**/Pers. A/**

E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratoram**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /pers. A/ sūdzību**

**par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/ rīcību**

**/pers. A/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 7. janvārī saņemta /pers. A/(turpmāk – Iesniedzēja) 2025. gada 7. janvāra sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administrators) rīcību Iesniedzējas fiziskās personas maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Iesniedzējas maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ (turpmāk – Tiesas spriedums) pasludināts Iesniedzējas maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelts Administrators.

Ieraksts par Iesniedzējas maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

Administrators pēdējā laikā nav sasniedzams. Proti, Administrators nesniedz atbildes uz Iesniedzējas e-pastiem un īsziņām.

Tāpat Iesniedzēja norāda, ka maksātnespējas procesā nav nekādas virzības.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2025. gada 8. janvāra vēstuli /vēstules numurs/ (turpmāk – Vēstule) lūdza Administratoru līdz 2025. gada 21. janvārim iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 21. janvārī saņemti Administratora 2025. gada 21. janvāra paskaidrojumi /paskaidrojumu numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kuros norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Administrators ar Iesniedzēju ir sazinājies elektroniski, nosūtot e-pastu, un, izmantojot sarakstes aplikāciju *WhatsApp*. Tādējādi Administrators ir sniedzis atbildes uz Iesniedzējas jautājumiem savu iespēju robežās, tas ir, laikā, kas ir samērojams ar Administratora noslodzi citos procesos un iepriekš plānoto atvaļinājumu.

[4.2] Iesniedzējas maksātnespējas procesa gaitā ir sastādīti un nosūtīti gan kreditoriem, gan pašai Iesniedzējai Maksātnespējas likumā noteiktie dokumenti, tajā skaitā, Iesniedzējas galīgais bankrota procedūras izmaksu saraksts, kreditoru prasījumu segšanas kārtība un pārskats par saņemtajiem un izlietotajiem naudas līdzekļiem, kā arī paziņojums par Iesniedzējas bankrota procedūras pabeigšanu. Līdz ar to, sākot ar 2025. gada 11. martu, Iesniedzēja varēs iesniegt tiesā pieteikumu par saistību dzēšanas procedūrās pasludināšanu.

[5] Izvērtējot Sūdzību, Administratora sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. un 2. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, komercsabiedrība (tiesiskās aizsardzības procesā), fiziskā persona (šīs personas maksātnespējas procesā), parādnieka pārstāvis (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora vai tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas rīcību.

[5.1] Sūdzībā izteiktas pretenzijas par Administratora rīcību:

1) nesniedzot atbildes uz Iesniedzējas jautājumiem;

2) vilcinot maksātnespējas procesu.

[5.2] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratora rīcību, nesniedzot atbildes uz Iesniedzējas jautājumiem, secināms turpmāk minētais.

Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkts paredz, ka maksātnespējas procesā ir piemērojams atklātības princips. Proti, lai nodrošinātu uzticamību, informācijai par procesu ir jābūt pieejamai visām procesā iesaistītajām personām, tādējādi veicinot šo personu interešu ievērošanu un procesa mērķu sasniegšanu. Izņēmums ir informācija, kuras neierobežota izpaušana varētu kaitēt parādnieka vai kreditoru likumīgajām interesēm.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punktam administratoram ir pienākums sniegt informāciju par juridiskās personas maksātnespējas procesa un fiziskās personas maksātnespējas procesa norisi tiesai, kreditoriem, Maksātnespējas kontroles dienestam un citām normatīvajos aktos noteiktajām personām un institūcijām.

No minētā izriet administratora pienākums sniegt informāciju jebkurai personai, kuras interešu ievērošanai šāda informācija ir nepieciešama. Līdz ar to administratoram jāsniedz maksātnespējas procesā iesaistītām personām skaidras atbildes, atbildot uz visiem uzdotajiem jautājumiem.

Izvērtējot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, secināms, ka Administratora un Iesniedzējas starpā pastāv atšķirīgi viedokļi saistībā ar to, vai Administrators ir sniedzis atbildes uz Iesniedzējas jautājumiem. Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka izskatot sūdzības par administratora rīcību, Maksātnespējas kontroles dienests izvērtē administratora rīcības atbilstību, ņemot vērā sūdzībai pievienotos pierādījumus, kā arī Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju.

Sūdzībai Iesniedzēja nav pievienojusi pierādījumus, kuri apliecina Sūdzībā norādītos apstākļus, ka Iesniedzēja ir vērsusies pie Administratora ar informācijas pieprasījumiem, bet Administrators atbildi uz tiem nav sniedzis. Tāpat Sūdzībai nav pievienoti pierādījumi, kuri apliecina jautājumu saturu un būtību. Šādus dokumentus Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē arī Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata izvērtēt Administratora rīcību saistībā ar atbilžu nesniegšanu. Ņemot vērā minēto Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[5.3] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratora rīcību, vilcinot maksātnespējas procesu, secināms turpmāk minētais.

[5.3.1] Ar Maksātnespējas kontroles dienesta 2024. gada 29. oktobra lēmumu /lēmuma numurs/ *Par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/ rīcību /pers. A/ maksātnespējas procesā* (turpmāk – Lēmums) Administratora rīcībā, nesagatavojot ziņojumu par parādnieka mantas neesamību Maksātnespējas likumā noteiktajā termiņā, tika atzīts pārkāpums, kā arī ar minēto Lēmumu Administratoram tika uzlikts tiesiskais pienākums pārkāpumu novērst. Līdz ar to šajā lēmumā Maksātnespējas kontroles dienests izvērtēs Administratora rīcības atbilstību normatīvo aktu prasībām par laika periodu no ziņojuma par mantas neesamību sagatavošanas brīža.

[5.3.2] Maksātnespējas likuma 5. panta pirmā daļa noteic, ka fiziskās personas maksātnespējas procesa mērķis ir pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus no parādnieka mantas un dot iespēju parādniekam, kura manta un ienākumi nav pietiekami visu saistību segšanai, tikt atbrīvotam no neizpildītajām saistībām un atjaunot maksātspēju.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu administrators nodrošina efektīvu un likumīgu fiziskās personas maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu. Proti, administratora darbībām vienlaikus jāatbilst efektivitātes principam un likuma normām. Efektivitātes princips noteic, ka maksātnespējas procesa ietvaros piemērojami tādi pasākumi, kas ļauj ar vismazāko resursu patēriņu vispilnīgāk sasniegt procesa mērķi. Savukārt jēdziens "likumīgs" paredz, ka administratoram maksātnespējas procesā jādarbojas ar likumu piešķirto pilnvaru ietvaros, nodrošinot, ka viņa darbības atbilst ne tikai spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, bet arī tiesību sistēmai kopumā.

Līdz ar to administratora rīcībai jābūt tādai, lai tā nekavētu maksātnespējas procesa gaitu un savlaicīgu Maksātnespējas likumā noteikto maksātnespējas procesa mērķa sasniegšanu. Līdz ar to nav pieļaujams, ka maksātnespējas procesa ietvaros tiek pieļauta neattaisnota vilcināšanās, kas tieši ietekmē kreditoru un parādnieka intereses.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 128. panta pirmo daļu, fiziskās personas maksātnespējas procesā ir piemērojami juridiskās personas maksātnespējas procesa noteikumi, ievērojot Maksātnespējas likuma XXIV nodaļas noteikumus.

Maksātnespējas likuma 112. panta ceturtā daļa noteic, ja 15 dienu laikā no dienas, kad nosūtīts ziņojums par parādnieka mantas neesamību, nav saņemti kreditoru iebildumi, administrators īsteno ziņojumā par parādnieka mantas neesamību norādīto priekšlikumu par maksātnespējas procesa turpmāko risinājumu.

Ar Tiesas spriedumu tika pasludināts Iesniedzējas maksātnespējas process un uzsākta Iesniedzējas bankrota procedūra.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas izriet, ka 2024. gada 11. novembrī Administrators Iesniedzējas maksātnespējas procesā sagatavojis ziņojumu par mantas neesamību /numurs/ (turpmāk – Ziņojums). Ziņojuma 5. punktā *Priekšlikums par fiziskās personas maksātnespējas procesa turpmāku risinājumu*norādīts, ka, *ņemot vērā, ka Parādniecei nepieder manta, kuru atsavinot, varētu segt kreditoru prasījumus, tādējādi Administrators izsaka priekšlikumu pabeigt Parādnieces bankrota procedūru*. No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas neizriet, ka kreditori ir iesnieguši iebildumus par Ziņojumu.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 149. panta pirmo daļu paziņojumu par bankrota procedūras pabeigšanu administrators nosūta kreditoriem un parādniekam ne vēlāk kā 15 dienu laikā pēc tam, kad ir pabeigta parādnieka mantas pārdošana un atgūšana. Lai arī Maksātnespējas likumā nav noteikts termiņš paziņojuma par bankrota procedūras pabeigšanu nosūtīšanai kreditoriem un parādniekam gadījumos, kad sagatavots ziņojums par parādnieka mantas neesamību, minētais pants ir attiecināms arī uz gadījumiem, kad parādnieka maksātnespējas procesā tiek sagatavots ziņojums par parādnieka mantas neesamību. Līdz ar to secināms, ka paziņojums par bankrota procedūras pabeigšanu nosūtāms kreditoriem un parādniekam 15 dienu laikā pēc iebildumu par ziņojumu par parādnieka mantas neesamību iesniegšanas termiņa beigām. Proti, konkrētajā gadījumā paziņojuma par bankrota procedūras pabeigšanu nosūtīšanas termiņš bija līdz 2024. gada 11. decembrim.

2025. gada 21. janvārī Administrators ir sagatavojis paziņojumu par bankrota procedūras pabeigšanu /numurs/ (turpmāk – Paziņojums). Līdz ar to secināms, ka Paziņojumu Administrators ir sagatavojis un nosūtījis kreditoriem un Iesniedzējai nepilnus divus mēnešus pēc iebildumu par Ziņojumu sniegšanas termiņa beigām, turklāt pēc Sūdzības saņemšanas.

Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē, ka laika periodā no Ziņojuma sagatavošanas līdz Paziņojuma sagatavošanai Administrators ir veicis citas darbības Iesniedzējas maksātnespējas procesā. Tāpat šādus apstākļus Paskaidrojumos nenorāda arī pats Administrators. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka Administratoram ir pastāvējusi objektīva nepieciešamība kavēties ar Paziņojuma sagatavošanu. Pamatojoties uz iepriekš minēto secināms, ka vilcinoties ar paziņojuma par bankrota procedūras pabeigšanu sagatavošanu, Administrators nav nodrošinājis efektīvu Parādnieces maksātnespējas procesa norisi.

Izvērtējot visu minēto, secināms, ka Administrators, vilcinoties ar paziņojuma par bankrota procedūras pabeigšanu sagatavošanu, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 26. panta otrās daļas, 112. panta ceturtās daļas un 149. panta pirmās daļas prasības.

[6] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**nolēmu:**

**1. Atzīt**, ka maksātnespējas procesa administrators /Administrators/, /amata apliecības numurs/, /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesā, vilcinoties ar paziņojuma par bankrota procedūras pabeigšanu sagatavošanu, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 26. panta otrās daļas, 112. panta ceturtās daļas un 149. panta pirmās daļas prasības.

**2.** Pārējā daļā /pers. A/ 2025. gada 7. janvāra sūdzību par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.
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DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU