**/Pers. A/**

E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /Pers. A/ sūdzību**

**par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību**

**/SIA "Nosaukums A"/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 12. decembrī saņemta /pers. A/ (turpmāk – Iesniedzējs) 2024. gada 12. decembra sūdzība (noformēta kā iesniegums) (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas Nr. numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ (turpmāk – Spriedums) pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelta Administratore.

Ieraksts par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] 2024. gada 30. oktobrī Maksātnespējas kontroles dienestam tika nosūtīta sūdzība par Administratores rīcību Parādnieka maksātnespējas procesā. Vienlaicīgi Maksātnespējas kontroles dienests saņēma no Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja pārsūtītu Iesniedzēja iesniegumu par iespējamiem noziedzīgiem nodarījumiem un kriminālprocesa uzsākšanu saistībā ar Administratores prettiesiskajām darbībām.

Minētajā iesniegumā cita starpā tika norādīta šāda informācija – /*SIA "Nosaukums B"/ īpašumā ir preču zīme /"Nosaukums C"/, kura bez atlīdzības tika nodota /SIA "Nosaukums A"/ turējumā. Neskatoties uz to, ka preču zīme /"Nosaukums C"/ nepieder /SIA "Nosaukums A"/, /Administrators/, neveicot tās novērtēšanu, pārdod to par 300 EUR . Papildus informēju, ka iepriekš viņa mēģināja pārdot /"Nosaukums D"/ preču zīmi par 3000 EUR.*

Iesniedzējs norāda, ka Administratore iesniedza /tiesas nosaukums/ prasības pieteikumu pret /AS "Nosaukums F"/, /reģistrācijas numurs/, un /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/. Prasības pieteikumā tika norādīts, ka apzinot Parādnieka mantu, tika konstatēts, ka Parādniekam pieder neieķīlātā kustamā manta, t.sk., pamatlīdzekļi (68 pozīcijas), mazvērtīgais inventārs (151 pozīcija), kā arī preču zīme /"Nosaukums G"/ (/reģistrācijas numurs/). Vienlaicīgi Administratore /tiesas nosaukums/ norādīja, ka maksātnespējas procesa gaitā preču zīme /"Nosaukums G"/ tika novērtēta, novērtējums tika nosūtīts Parādnieka pārstāvjiem, pielikumā pievienojot šo dokumentu. Iesniedzējam nav zināms kāds dokuments tika pievienots prasības pieteikuma pielikuma 4. punktā.

2024. gada 2. decembrī /tiesas nosaukums/, pieņemot lēmumu lietā /lietas numurs/, ņēma vērā Administratores prasības pieteikumā norādīto faktu par preču zīmes /"Nosaukums G"/ novērtējuma esamību un Iesniedzēja, kā Parādnieka pārstāvja, informētību par to.

Saskaņā ar Administratores 2024. gada 26. aprīļa paziņojumu /numurs/ *Par mantas novērtējumu*, kas tika nosūtīts Iesniedzējam, preču zīmes /"Nosaukums G"/ vērtība ir norādīta 3000 *euro* apmērā. Iesniedzējs vērš uzmanību, ka minētajā paziņojumā un tā pielikumā esošajā mantas sarakstā ar novērtējumu nav uzrādīts preču zīmes /"Nosaukums G"/ novērtējums, tajā skaitā, novērtējuma metodes, aprēķins un pamatojums. Tāpat preču zīmes /"Nosaukums G"/ novērtējums nav atspoguļots arī 2024. gada 26. aprīļa mantas pārdošanas plānā /numurs/.

No iepriekš minētā Iesniedzēja ieskatā secināms, ka /tiesas nosaukums/ tika maldināta, tā kā Administratore sniedza tiesai nepatiesu informāciju, iespējams, pievienojot prasības pieteikumam arī nepatiesas informācijas saturošu dokumentu.

[2.2] Iesniedzējs norāda, ka 2023. gada 23. septembrī tika noslēgts preču zīmes /"Nosaukums G"/ nodošanas akts, ar kuru preču zīme tika nodota /SIA "Nosaukums B"/. Parādnieka maksātnespējas procesa laikā Administratore tika vairākkārt informēta par to, ka preču zīme /"Nosaukums G"/ un preču zīme /"Nosaukums C"/ nav Parādnieka īpašumi, līdz ar to Administratorei nav tiesību veikt darījumus ar tiem. Neskatoties uz to, Administratore mutvārdos informēja Iesniedzēju, ka preču zīme /"Nosaukums G"/ jau ir pārdota. Iesniedzējs secina, ka preču zīme /"Nosaukums G"/ tika pārdota pirms prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā. Iesniedzējs vērš uzmanību, ka no publiski pieejamās informācijas internetā izriet, ka Administratore ir mēģinājusi pārdot preču zīmi /"Nosaukums G"/ par 3000 *euro*.

Tāpat Iesniedzējs norāda, ka neskatoties uz to, ka arī preču zīme /"Nosaukums C"/ nav Parādnieka īpašums, turklāt Administratores rīcībā ir dokumenti, kas minēto faktu apliecina, Administratore pārdod arī preču zīmi /"Nosaukums C"/ (reģistrācijas datums: 20.04.2022, /pieteikuma numurs/) par summu 300 *euro* apmērā. Iesniedzējam nav zināms pamatojums Administratores norādītajai preču zīmes /"Nosaukums C"/ vērtībai. Tāpat Iesniedzēja rīcībā nav arī preču zīmes /"Nosaukums C"/ novērtējums.

Iesniedzējs vērš uzmanību, ka Administratore sākotnēji apgalvoja, ka preču zīme /"Nosaukums G"/ pieder /pers. B/. Par /pers. B/ un Administratores prettiesiskajām darbībām tika aprakstīts iesniegumā, kas ir Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā. Visticamāk, preču zīme /"Nosaukums G"/ un preču zīme /"Nosaukums C"/ tiks pārdotas /pers. B/ vai /pers. B/ interesēs.

Atsaucoties uz Krimināllikuma 179. pantu, Iesniedzējs norāda, ka Administratore, apzinoties, ka preču zīmes nav Parādnieka īpašums un mēģinot tās pārdot, veica piesavināšanos.

Krimināllikuma 179. pantā paredzētais noziedzīgais nodarījums ir materiāla sastāva, un tas ir pabeigts ar prettiesiskā valdījuma rašanās brīdi, lai rīkotos ar piesavināto mantu pēc saviem ieskatiem.[[1]](#footnote-1) Krimināllikuma 179. pantā paredzēto noziedzīgo nodarījumu no objektīvās puses raksturo svešas mantas prettiesiska iegūšana vai izšķērdēšana, ja to izdarījusi persona, kurai šī manta uzticēta vai kuras pārziņā tā atradusies, un vainīgais izmanto savu pilnvarojumu attiecībā pret nolaupāmo mantu, lai to prettiesiski iegūtu. Piesavināšanās gadījumos personai uzticētā vai pārziņā esošā manta pēc tās prettiesiskas paņemšanas kādu laiku atrodas šīs personas nelikumīgā valdījumā, un šajā laikā tad viņa ar to rīkojas pēc saviem ieskatiem, piemēram, pārdod nolaupīto mantu, uzdāvina u.tml.[[2]](#footnote-2)

Iesniedzējs norāda, ka šāda Administratores rīcība ir ne tikai prettiesiska, bet arī grauj maksātnespējas procesa administratoru amata prestižu, līdz ar to Iesniedzējs uzskata par nepieciešamu informēt Maksātnespējas kontroles dienestu.

Saskaņā ar Sūdzībā norādīto, Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu veikt Administratores rīcības pārbaudi Parādnieka maksātnespējas procesā.

Sūdzībai pievienoti Iesniedzēja ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 13. decembra vēstuli /vēstules numurs/ lūdza Administratori līdz 2025. gada 3. janvārim iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 3. janvārī saņemti Administratores 2024. gada 30. decembra paskaidrojumi /numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kuros norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Administratore norāda, ka nav patiess Iesniedzēja apgalvojums, ka preču zīme /"Nosaukums C"/ bez atlīdzības tika nodota Parādnieka turējumā. Saskaņā ar Patentu valdes Preču zīmju reģistrā norādīto informāciju preču zīme /"Nosaukums C"/ pieder Parādniekam. Iesniedzējs Administratorei nav sniedzis informāciju vai dokumentus par to, ka publiskajā reģistrā atrodamā informācija ir nepatiesa un, ka Iesniedzējam nav bijis iespējams to mainīt.

Tāpat Administratore norāda, ka Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas brīdī Parādniekam piederēja arī preču zīme /"Nosaukums G"/. 2024. gada novembrī, aplūkojot Patentu valdes Preču zīmju datu bāzi, Administratore konstatēja, ka Administratorei neizprotamu iemeslu dēļ ir mainīts preču zīmes /"Nosaukums G"/ īpašnieks.

Administratore nekavējoties vērsās Patentu valdē, lūdzot Patentu valdi izsniegt apliecinājumu par to, ka Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas brīdī Parādnieks ir bijis preču zīmes /"Nosaukums G"/ īpašnieks. Tāpat arī Administratore lūdza Patentu valdi izsniegt dokumentus, pamatojoties uz kuriem ir veikta preču zīmes /"Nosaukums G"/ īpašnieka maiņa. Pēc minēto dokumentu saņemšanas, proti, 2024. gada 21. novembrī, Administratore nekavējoties vērsās tiesā, lūdzot atzīt par spēkā neesošiem preču zīmes /"Nosaukums G"/ atsavināšanas darījumus. Kā arī Administratore lūdza tiesu nodrošināt prasību – ierakstot Patentu valdes Preču zīmju datubāzē aizlieguma atzīmi, nosakot /AS "Nosaukums F"/, /reģistrācijas numurs/, aizliegumu atsavināt un apgrūtināt ar citām saistību tiesībām preču zīmi /"Nosaukums G"/.

Administratore norāda, ka ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/ nolemts apmierināt pieteikumu par prasības nodrošinājumu. Tādējādi tiesa ir atzinusi prasību par pirmšķietami pamatotu.

Tāpat Administratore norāda, ka Valsts ieņēmumu dienesta Elektroniskās deklarēšanas sistēmā atrodas Iesniedzēja sagatavots (ne iesniegts) Parādnieka gada pārskats par 2023. gadu, no kura izriet, ka 2023. gada 31. decembrī Parādniekam piederēja abas preču zīmes.

[4.2] Attiecībā par Sūdzībā norādīto saistībā ar abu preču zīmju novērtēšanu Administratore norāda, ka jau sākotnēji centās apzināt kustamās mantas novērtētājus, kuri specializējas tieši preču zīmju novērtēšanā. Interneta resursos Administratore atrada vairākas šādas personas, līdz ar to tām nosūtīja elektroniskus lūgumus, lai precizētu novērtējuma izmaksas.

Iepazīstoties ar atbildēm, Administratore konstatēja, ka novērtējuma izmaksas svārstās no  1 500 *euro* (2 000 *euro*) līdz 3 000 *euro*, neieskaitot pievienotās vērtības nodokli. Līdz ar to, ievērojot Civilprocesa likuma 578. panta pirmajā daļā paredzētās tiesības, Administratore nolēma kustamās mantas – preču zīmes /"Nosaukums G"/, novērtēšanu veikt pati, ņemot vērā tādus faktorus, ka restorāns ar šādu nosaukumu jau ir ieguvis savu atpazīstamību, klientūru un par to varētu būt interese saistītajām personām. Tāpat Administratore ņēma vērā faktu, ka pārējās Parādnieka kustamās mantas pārdošana, visticamāk, nenotiktu uzreiz. Līdz ar to Administratore nolēma, ka gadījumā, ja Administratore konstatētu, ka par preču zīmes /"Nosaukums G"/ iegādi nebūs intereses, laika gaitā samazinātu preču zīmes novērtējuma summu, informējot par to Parādnieka pārstāvjus un kreditorus.

2024. gada 26. aprīlī Administratore preču zīme /"Nosaukums G"/ novērtējumu nosūtīja abiem Parādnieka pārstāvjiem, tajā skaitā Iesniedzējam. Vienlaicīgi Administratore izskaidroja, ka saskaņā ar no Civilprocesa likuma 578. panta otro daļu, Parādnieka pārstāvjiem ir tiesības lūgt pieaicināt ekspertu atkārtotai mantas novērtēšanai. Tāpat tika norādīts, ka šāds lūgums ir jāiesniedz 10 dienu laikā, skaitot no paziņojuma nosūtīšanas dienas

Administratore apliecina, ka Parādnieka maksātnespējas procesa gaitā Parādnieka pārstāvji, tajā skaitā Iesniedzējs, nebija izteikuši lūgumu pieaicināt kustamās mantas novērtētāju.

Nosakot preču zīmes /"Nosaukums C"/ novērtējumu, Administratore ņēma vērā to, ka interneta resursos joprojām ir atrodama restorāna /Nosaukums C/ mājaslapa, bet restorāns jau ilgāku laiku nedarbojas un, visticamāk, jau ir zaudējis savus pastāvīgos klientus. Arī saistībā ar preču zīmes /"Nosaukums C"/ novērtējumu Administratore nosūtīja paziņojumu abiem Parādnieka pārstāvjiem. Tāpat arī informēja Parādnieka pārstāvjus, ka viņiem ir tiesības lūgt pieaicināt ekspertu atkārtotai mantas novērtēšanai. Nesaņemot Parādnieka pārstāvju iebildumus vai lūgumus par preču zīmes /"Nosaukums C"/ pārvērtēšanu, kreditoriem un Parādnieka pārstāvjiem Administratore nosūtīja Parādnieka mantas pārdošanas plāna papildinājumus.

Administratore norāda, ka viņai nav saprotams, kādēļ Iesniedzējs tikai šobrīd ir vērsies ar Sūdzību Maksātnespējas kontroles dienestā pie apstākļiem, ka par preču zīmju novērtējumiem viņš tika informēts jau 2024. gada 26. aprīlī un 2024. gada 17. septembrī.

[4.3] Administratorei nav saprotams Iesniedzēja pārmetums par to, ka Iesniedzējam nav zināms, kāds dokuments tika pievienots prasības pieteikuma pielikuma 4. punktā. Prasības pieteikuma 4. pielikumā tika pievienots 2024. gada 26. aprīļa paziņojums un e-pasta izdruka, kas apliecina minētā paziņojuma nosūtīšanu. Ņemot vērā to, ka Iesniedzēja intereses pārstāv zvērināts advokāts /pers. C/, tad Administratorei nav saprotams, kādu iemeslu dēļ Iesniedzēja pārstāvis nevar pieslēgties portālam <https://elieta.lv/web/>, lai iepazītos ar visiem lietas materiāliem vai arī attiecīgi sazināties ar tiesas sastāvu, lūdzot tam nosūtīt prasības pieteikuma pielikumus.

Paskaidrojumos norādīts, ka nav patiess arī Iesniedzēja apgalvojums, ka 2024. gada 26. aprīļa mantas pārdošanas plānā netika iekļauta informācija par preču zīmi /"Nosaukums G"/. Informācija par preču zīmi /"Nosaukums G"/ ir atspoguļota 2024. gada 26. aprīļa mantas pārdošanas plāna 3. punktā. Savukārt informācija par preču zīmi /"Nosaukums C"/ ir iekļauta 2024. gada 4. oktobra mantas pārdošanas plāna papildinājumos.

Administratore norāda, ka patiesībai neatbilst arī Iesniedzēja apgalvojums par to, ka Administratore ir piesavinājusies preču zīmi /"Nosaukums C"/, tā kā saskaņā ar publiski pieejamo informāciju tā pieder Parādniekam. Tāpat nav patiesi apgalvojumi, ka Administratore mutvārdos ir informējusi Iesniedzēju par to, ka kāda no preču zīmēm ir pārdota, vai arī norādījusi, ka kāda no preču zīmēm pieder /pers. B/, vai arī tiks viņam pārdota.

[4.4] Saskaņā ar Paskaidrojumos norādīto, Administratore uzskata, ka Sūdzība ir nepamatota.

Paskaidrojumiem pievienoti Administratores ieskatā tos pamatojošie dokumenti.

[5] Izvērtējot Sūdzību, Administratores sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[5.1] Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. un 2. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, komercsabiedrība (tiesiskās aizsardzības procesā), fiziskā persona (šīs personas maksātnespējas procesā), parādnieka pārstāvis (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora vai tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas rīcību.

[5.2] Sūdzībā izteiktas pretenzijas par Administratores rīcību:

1) sniedzot tiesai nepatiesas ziņas;

2) veicot darbības ar mērķi pārdot Parādniekam nepiederošu mantu – preču zīmes /"Nosaukums C"/ un /"Nosaukums G"/;

3) neinformējot Iesniedzēju par preču zīmju novērtējumu.

[5.3] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, sniedzot tiesai nepatiesas ziņas, secināms turpmāk minētais.

Saskaņā ar likuma "Par tiesu varu" 11. panta pirmo un otro daļu valsts iestādēm, sabiedriskajām un politiskajām organizācijām, citām juridiskajām un fiziskajām personām ir pienākums respektēt un ievērot tiesu neatkarību un tiesnešu neaizskaramību.

Tiesvedības ietvaros puses, aizsargājot savas intereses, realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā.[[3]](#footnote-3) Līdz ar to, uzskatot, ka Administratores tiesai sniegtā informācija ir neatbilstoša faktiskajai situācijai, atbildētājiem, aizsargājot savas intereses, ir tiesības tiesā iesniegt pierādījumus.

Lietā nav strīda, ka Administratore ir cēlusi prasību tiesā pret /SIA "Nosaukums B"/ un /AS "Nosaukums F"/ par preču zīmes /"Nosaukums G"/ nodošanas aktu atzīšanu par spēkā neesošiem un Parādnieka īpašuma tiesību atzīšanu uz preču zīmi /"Nosaukums G"/.

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka tiesai sniegtās informācijas konkrētās civillietas ietvaros, kopsakarā ar lietā esošajiem pierādījumiem, izvērtēšana ietilpst tiesas, nevis Maksātnespējas kontroles dienesta kompetencē.

No minētā izriet, ka Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs izvērtēt Administratores tiesai sniegto ziņu pamatotību, tā kā minētais ietilpst tiesas kompetencē, izskatot prasību pēc būtības. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

Savukārt attiecībā par Sūdzībā norādīto, ka Iesniedzējam nav zināms, kāds dokuments tika pievienots prasības pieteikuma pielikuma 4. punktā, Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 74. panta pirmo daļu pusēm ir tiesības iepazīties ar lietas materiāliem un izgatavot to atvasinājumus. No minētā secināms, ka gadījumā, ja Iesniedzējam, kā atbildētāju valdes loceklim, nav zināmi kādi no prasības pieteikumam pievienotajiem dokumentiem, Iesniedzējs ir tiesīgs ar tiem iepazīties.

[5.4] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, veicot darbības ar mērķi ar pārdot Parādniekam nepiederošu mantu – preču zīmes /"Nosaukums C"/ un /"Nosaukums G"/, secināms turpmāk minētais.

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka Korupcijas novēršanas un apkarošanas birojs pēc piekritības pārsūtīja Maksātnespējas kontroles dienestam savas kompetences ietvaros izskatīt Iesniedzēja 2024. gada 18. oktobra iesniegumu[[4]](#footnote-4) par Administratores rīcību Parādnieka maksātnespējas procesā.

Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 13. novembra vēstuli /vēstules numurs/ informēja Iesniedzēju, ka Maksātnespējas kontroles dienests, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 174.1 panta pirmās daļas 1. punktu, Parādnieka maksātnespējas procesā ir uzsācis tematisko pārbaudi par Administratores rīcību saistībā ar /pers. D/ izmaksātajiem naudas līdzekļiem, Administratores veiktajām darbībām, lai vērstos Maksātnespējas kontroles dienestā par darbinieku prasījumu apmierināšanu no Darbinieku prasījumu garantijas fonda naudas līdzekļiem un saistībā ar preču zīmju atsavināšanu.

Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 16. decembra vēstuli /vēstules numurs/ informēja Iesniedzēju, ka neklātienes tematiskās pārbaudes ietvaros konstatēja Administratores rīcības neatbilstību normatīvo aktu prasībām Parādnieka maksātnespējas procesā saistībā ar savlaicīgu darbību neveikšanu, lai nodrošinātu darbinieku prasījumu apmierināšanu.

No minētā izriet, ka pārkāpumus Administratores rīcībā saistībā ar preču zīmju atsavināšanu Maksātnespējas kontroles dienests neklātienes tematiskās pārbaudes laikā nekonstatēja. Tomēr ņemot vērā to, ka Iesniedzēja rīcībā nav informācija saistībā ar neklātienes tematiskās pārbaudes laikā konstatētajiem faktiem attiecībā par preču zīmju /"Nosaukums C"/ un /"Nosaukums G"/ atsavināšanu, Maksātnespējas kontroles dienests secina turpmāk minēto.

[5.4.1] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu administratora pienākums ir nodrošināt efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 4. panta pirmajai daļai juridiskās personas maksātnespējas process ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura ietvaros no parādnieka mantas tiek segti kreditoru prasījumi, lai veicinātu parādnieka saistību izpildi. Savukārt Maksātnespējas likuma 6. panta 4. punktā nostiprinātais saistību izpildes princips paredz, ka procesa ietvaros piemērojami tādi pasākumi, kas ļauj saistības, kuras uzņēmies parādnieks izpildīt lielākā apmērā. Tātad administratora pienākums ir nodrošināt kreditoru prasījumu segšanu pēc iespējas pilnīgākā apmērā.

No Maksātnespējas likumā noteiktajiem administratora pienākumiem izriet, ka administratoram, lai sasniegtu maksātnespējas procesa mērķi, ir jāveic dažādas aktīvas darbības, tostarp jāapzina parādnieka manta un jāveic pilna mantas inventarizācija. Mantas apzināšanu juridiskās personas maksātnespējas procesā administrators veic, tostarp, vadoties no publiskajos reģistros esošās informācijas, kā arī no parādnieka pārstāvja sniegtās informācijas. Savukārt pēc minēto darbību veikšanas, ja tiek konstatēts, ka parādniekam pieder manta, administrators sagatavo mantas pārdošanas plānu un pēc tā saskaņošanas uzsākt parādnieka mantas realizāciju.

Maksātnespējas procesa būtība ir saistīta ar parādnieka mantas atsavināšanu un iegūto līdzekļu sadalīšanu starp kreditoriem likumā noteiktā kārtībā, lai tādējādi veicinātu parādnieka saistību pilnīgāku izpildi. Tādējādi sekmīga maksātnespējas procesa norise ir nesaraujami saistāma ar efektīvu parādnieka atsavināšanas procesu. Līdz ar to administratora pienākums ir atsavināt visu parādniekam piederošo mantu.

[5.4.2] Attiecībā par Sūdzībā norādīto saistībā ar Administratores rīcību, veicot darbības ar mērķi ar pārdot Parādniekam nepiederošu mantu – preču zīmi /"Nosaukums C"/, secināms turpmāk minētais.

Apzinot parādnieka mantu, administrators vadās, cita starpā, arī no publiskajos reģistros pieejamās informācijas.

No izdrukas no Patentu valdes Preču zīmju reģistra izriet, ka Parādnieks ir preču zīmes /"Nosaukums C"/ īpašnieks. Sūdzībā Iesniedzējs norāda, ka minētā preču zīme nav Parādnieka īpašums. Tāpat Iesniedzējs norāda, ka Administratores rīcībā ir dokumenti, kas minēto faktu apliecina. Savukārt Paskaidrojumos norādīts, ka preču zīme /"Nosaukums C"/ pieder Parādniekam un Iesniedzējs Administratorei nav sniedzis informāciju vai dokumentus par to, ka publiskajā reģistrā atrodamā informācija ir nepatiesa un, ka Iesniedzējam nav bijis iespējams to mainīt.

Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē, ka Iesniedzējs Sūdzībai būtu pievienojis pierādījumus, kuri apliecina to, ka pretēji publiskajos reģistros norādītajam, Parādnieks nav preču zīmes /"Nosaukums C"/ īpašnieks. Ņemot vērā iepriekš minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata apšaubīt no publiskajiem reģistriem izrietošo informāciju, proti, to, ka Parādnieks ir preču zīmes /"Nosaukums C"/ īpašnieks. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav arī pamata atzīt, ka Administratore ir veikusi darbības ar mērķi realizēt Parādniekam nepiederošu mantu.

[5.4.3] Attiecībā par Sūdzībā norādīto saistībā ar Administratores rīcību, veicot darbības ar mērķi pārdot Parādniekam nepiederošu mantu – preču zīmi /"Nosaukums G"/, secināms turpmāk minētais.

Sūdzībā norādīts, ka ar 2023. gada 23. septembra preču zīmes /"Nosaukums G"/ nodošanas aktu preču zīme /"Nosaukums G"/ tika nodota /SIA "Nosaukums B"/, līdz ar to Parādnieks nav tās īpašnieks. Tāpat Iesniedzējs norāda, ka Administratore par minēto faktu tikusi vairākkārt informēta.

No 2024. gada 26. aprīļa mantas pārdošanas plāna papildinājumiem /numurs/ (turpmāk – Plāna papildinājumi Nr. 1) izriet, ka Parādniekam pieder neieķīlātā manta, proti, preču zīme /"Nosaukums G"/. Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē, ka Iesniedzējs būtu izteicis iebildumus par Plāna papildinājumiem Nr. 1, tostarp, pēc to saņemšanas ir informējis Administratori par to, ka Parādnieks nav preču zīmes /"Nosaukums G"/ īpašnieks.

Tāpat no Patentu valdes 2024. gada 22. novembra izziņas izriet, ka laika periodā no 2023. gada 16. februāra līdz 2024. gada 17. septembrim Parādnieks bija preču zīmes /"Nosaukums G"/ īpašnieks. Tāpat no minētās izziņas izriet, ka pēc Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas, proti, /datums/ Preču zīmju reģistrā ir izdarīts ieraksts par preču zīmes /"Nosaukums G"/ īpašnieka maiņu uz /SIA "Nosaukums B"/, savukārt 2024. gada 20. septembrī ir izdarīts ieraksts par preču zīmes /"Nosaukums G"/ īpašnieka maiņu uz /AS "Nosaukums F"/.

Saistībā ar minētajiem apstākļiem Administratore ir cēlusi prasību tiesā pret SIA /"Nosaukums B"/ un /AS "Nosaukums F"/ par preču zīmes /"Nosaukums G"/ nodošanas aktu atzīšanu par spēkā neesošiem un Parādnieka īpašuma tiesību atzīšanu uz to. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka lietā pastāv strīds par tiesībām saistībā ar preču zīmes /"Nosaukums G"/ īpašumtiesībām.

Maksātnespējas likuma 176. panta trešajā daļā ir noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests neizskata sūdzības par administratora lēmumiem, kuru pamatā ir strīds par tiesībām, tā kā minētais ietilpst tiesas kompetencē. Līdz ar to galējā vērtējuma sniegšana par preču zīmes /"Nosaukums G"/ piederību ietilpst tiesas kompetencē, izskatot Administratores celto prasību pēc būtības.

Ņemot vērā to, ka laika periodā no 2023. gada 16. februāra līdz 2024. gada 17. septembrim Parādnieks bija preču zīmes /"Nosaukums G"/ īpašnieks, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata atzīt, ka Administratore būtu veikusi darbības ar mērķi realizēt Parādniekam nepiederošu mantu. Savukārt strīda par preču zīmes /"Nosaukums G"/ īpašumtiesībām no 2024. gada 17. septembra izskatīšana ietilpst tiesas kompetencē.

[5.4.4] Izvērtējot Sūdzībā norādīto informāciju, kopsakarā ar Administratores Paskaidrojumos norādīto un Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē Administratores rīcībā pārkāpumus saistībā ar preču zīmju pārdošanu. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[5.5] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, neinformējot Iesniedzēju par preču zīmju novērtējumu, secināms turpmāk minētais.

Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkts paredz, ka maksātnespējas procesā ir piemērojams atklātības princips. Proti, lai nodrošinātu uzticamību, informācijai par procesu ir jābūt pieejamai visām procesā iesaistītajām personām, tādējādi veicinot šo personu interešu ievērošanu un procesa mērķu sasniegšanu.

Sūdzībā Iesniedzējs norāda, ka nevienā no Administratores sagatavotajiem dokumentiem nav norādītas preču zīmju novērtējuma metodes, aprēķins un pamatojums. Tāpat nevienam dokumentam nav pievienots preču zīmju novērtējums.

No Plāna papildinājumos Nr. 1 norādītā izriet, ka Parādniekam pieder neieķīlātā manta, proti, preču zīme /"Nosaukums G"/, kura novērtēta par summu 3 000 euro apmērā. Savukārt no 2024. gada 4. oktobra mantas pārdošanas plāna papildinājumos /numurs/ (turpmāk – Plāna papildinājumi Nr. 2) norādītā izriet, ka Parādniekam pieder neieķīlātā manta, proti, preču zīme /"Nosaukums C"/, kura novērtēta par summu 300 *euro* apmērā.

Maksātnespējas likuma 113. panta pirmās daļas 2. punkts paredz, ka parādnieka mantas pārdošanas plānā jāiekļauj ziņas par neieķīlātās parādnieka mantas novērtējumu, nekonkretizējot, cik plaša informācija ir norādāma. Līdz ar to par atbilstošu minētās tiesību normas prasībām ir atzīstama novērtējuma summu norādīšana. Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka Plāna papildinājumos Nr. 1 un Plāna papildinājumos Nr. 2 Administratore ir norādījusi novērtējuma summu.

2024. gada 26. aprīlī Administratore ir nosūtījusi Iesniedzējam paziņojumu /numurs/ par Parādnieka mantas, tostarp preču zīmes /"Nosaukums G"/ novērtējumu. Savukārt 2024. gada 17. septembrī Administratore ir nosūtījusi Iesniedzējam paziņojumu /numurs/ par preču zīmes /"Nosaukums C"/ novērtējumu. Minētajos paziņojumos Administratore ir vērsusi Iesniedzēja uzmanību uz to, ka Iesniedzējam ir tiesības lūgt pieaicināt ekspertu atkārtotai mantas novērtēšanai.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas neizriet, ka Iesniedzējs ir izteicis lūgumu pieaicināt speciālistu atkārtotai mantas novērtēšanai, tāpat neizriet, ka Iesniedzējs pēc minēto dokumentu saņemšanas būtu vērsies pie Administratores ar lūgumu sniegt informāciju par to, kas ir veicis preču zīmju novērtēšanu, kādas ir bijušas novērtējuma metodes, aprēķins un pamatojums. Līdz ar to secināms, ka Iesniedzējs nav izmantojis savas tiesības lūgt Administratorei sniegt informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa norisi saistībā ar preču zīmju novērtēšanu.

Savukārt attiecībā par Sūdzībā norādīto saistībā ar preču zīmju novērtējuma kā atsevišķa dokumenta neesamību, Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka no Paskaidrojumos norādītā izriet, ka preču zīmju novērtēšanu ir veikusi Administratore. Maksātnespējas likuma normas nenoteic prasību administratoram pēc parādnieka mantas novērtēšanas, ja mantas novērtēšanu ir veicis administrators, kā atsevišķu dokumentu, sagatavot mantas novērtējumu.

Izvērtējot Sūdzībā norādīto informāciju, kopsakarā ar Administratores Paskaidrojumos norādīto un Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē Administratores rīcībā pārkāpumu saistībā ar Iesniedzēja informēšanu par preču zīmju novērtēšanu. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[6] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**nolēmu:**

/pers. A/ 2024. gada 12. decembra sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktore Inese Šteina
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