**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/**

**rīcību /SIA****"Nosaukums A"/ maksātnespējas procesā**

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas process. Par Parādnieka maksātnespējas procesa administratoru iecelta /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore). Ieraksts maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

[2] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 173. panta pirmo daļu Maksātnespējas kontroles dienests ir tieslietu ministra pārraudzībā esoša tiešās pārvaldes iestāde, kas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros īsteno valsts politiku tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos, aizsargā darbinieku intereses viņu darba devēja maksātnespējas gadījumā un likumā noteiktajā kārtībā īsteno valsts un sabiedrības interešu aizsardzību tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos.

Lai īstenotu likumā paredzētās funkcijas, Maksātnespējas kontroles dienests veic Maksātnespējas likuma 174.1 pantā noteiktos uzdevumus, tostarp maksātnespējas procesa administratoru uzraudzību.

Maksātnespējas kontroles dienests, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 174.2 panta pirmās daļas 9. punktu, 2024. gada /datums/ veica pārbaudi Administratores prakses vietā Parādnieka maksātnespējas procesā (turpmāk – Pārbaude), kuras ietvaros konstatēti turpmāk norādītie apstākļi, kas ietekmējuši Parādnieka maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi.

**[3]** **Par Administratores rīcību,** **savlaicīgi nepārņemot Parādnieka bankas kontu lietošanas tiesības, konstatēti turpmāk minētie apstākļi.**

[3.1] Kā izriet no Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā (turpmāk – EMUS) integrētā kontu reģistra, Parādniekam uz maksātnespējas procesa pasludināšanas un šī lēmuma sagatavošanas brīdi ir aktīvi divi AS "Swedbank" konti: /konta numurs/ un /konta numurs/.

Līdz Pārbaudei, tātad vairāk kā trīs mēnešu laikā kopš Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas, Administratore nebija pārņēmusi Parādnieka bankas kontu lietošanas tiesības.

[3.2] Administratore Pārbaudē informēja, ka šīs darbības attiecībā uz bankas kontu lietošanas tiesību pārņemšanu vēl ir procesā. Minēto daļēji skaidrojot ar Administratores sarežģītajām attiecībām ar AS "Swedbank", kurā Parādniekam ir atvērti konti. Piemēram, banka nenodrošina pieslēgumu internetbankai, līdz ar to Administratorei jāatvēl ilgāks laiks filiāļu apmeklējumiem.

Pārbaudes laikā Administratore nevarēja atcerēties konkrētu datumu, kad uzsākusi darbības Parādnieka bankas kontu lietošanas tiesību pārņemšanai, jo nav pierādījumu par bankas filiāļu apmeklējumiem. Administratore apliecināja, ka viņai 2024. gada /datums/ (četrus mēnešus pēc Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas) ir rezervēts tikšanās laiks klātienē AS "Swedbank" filiālē. Līdz ar to Administratore Pārbaudes laikā norādīja uz iespējamību tuvākajā laikā pārņemt Parādnieka bankas kontu lietošanas tiesības.

Vienlaikus Administratore Pārbaudē atzina, ka gadījumā, ja Parādnieks būtu aktīvs uzņēmums, tad darbības bankas kontu lietošanas tiesību pārņemšanai viņa būtu veikusi savlaicīgāk.

**[4] Par Administratores rīcību, savlaicīgi neizvērtējot Parādnieka dokumentus un Parādnieka pārstāvju atbildību, konstatēti turpmāk minētie apstākļi.**

[4.1] Pārbaudes ietvaros konstatēts, ka, lai gan Parādnieka maksātnespējas process pasludināts /datums/, tikai 2024. gada oktobrī (precīzu datumu Administratore Pārbaudē nevarēja pateikt) divas kastes ar Parādnieka dokumentiem tika nogādātas Administratores prakses vietā, par ko nodošanas-pieņemšanas akts nebija sagatavots. Citi dokumenti pēc tam vairs nav nodoti.

Administratore informēja, ka līdz Pārbaudes brīdim vēl nebija izvērtējusi visus saņemtos dokumentus, bet plāno izvērtējumu pabeigt 2025. gada janvārī. Tad, attiecīgi, ja būs tāda nepieciešamība, pieprasīs papildu informāciju vai vērsīsies ar prasību pret Parādnieka pārstāvjiem.

Tomēr pirmšķietami Administratore secinājusi, ka nav iesniegti visi Parādnieka dokumenti, kā rezultātā visdrīzāk tiks sagatavots pieprasījums Parādnieka pirms maksātnespējas procesa notikušā tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošajai personai un visdrīzāk tiks celta prasība Maksātnespējas likuma 72.1 panta kārtībā.

Līdz Pārbaudei Administratore nebija vērsusies pie Parādnieka pārstāvjiem ar papildu informācijas vai dokumentu pieprasījumiem. Tāpat Administratore nebija izmantojusi kādu no likumdevēja piedāvātajiem instrumentiem situācijā, ja Parādnieka pārstāvji nesadarbojas.

**Izvērtējot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, secināms turpmāk minētais.**

**[5] Par Administratores rīcību, savlaicīgi nepārņemot Parādnieka bankas kontu lietošanas tiesības, secināms turpmāk minētais.**

[5.1] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 65. panta 4. punktu administrators pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas nekavējoties ņem savā pārvaldījumā visu parādnieka mantu, kā arī parādnieka valdījumā vai turējumā esošo trešajām personām piederošo mantu.

Maksātnespējas likuma 92. panta pirmās daļas jēdzienā "parādnieka manta" ietilpst nekustamais īpašums, kustamā manta, tajā skaitā naudas līdzekļi, kas atrodas kontos un iegūti, atsavinot parādnieka mantu, atgūtā manta (atbilstoši Maksātnespējas likuma 93. pantam), procesa laikā iegūtie augļi no parādnieka mantas un cita tiesiski iegūta manta.

No iepriekš minētā normatīvā regulējuma izriet, ka administratoram ir nekavējoties jāpārņem savā pārvaldījumā parādnieka norēķinu konti, uz kuru parādnieks ir saņēmis un maksātnespējas procesā var saņemt naudas līdzekļus.

Nepārņemot parādnieka banku kontu lietošanas tiesības, rodas situācija, ka Parādnieka bijušās amatpersonas var lietot Parādnieka kontu pēc saviem ieskatiem. Administrators šādā gadījumā nevar maksātnespējas procesa ietvaros saņemt naudas līdzekļus par parādnieka mantas atsavināšanu un atgūšanu, kā arī nevar savlaicīgi slēgt kādu no kontiem, ja tā uzturēšana rada papildu izdevumus. Turklāt, pārņemot banku kontu lietošanas tiesības, administrators var iepazīties ar vēsturiskajiem šo kontu pārskatiem, kuriem ir būtiska nozīme turpmākā procesa norisē, piemēram, parādnieka veikto darījumu izvērtēšanā. Minētais jo īpaši ir svarīgi situācijās, kad parādnieka pārstāvji nesadarbojas un nesniedz visu pieprasīto informāciju.

[5.2] Parādnieka maksātnespējas procesā Administratore līdz Pārbaudei, proti, vairāk kā trīs mēnešu laikā nebija pārņēmusi Parādnieka AS "Swedbank" divu kontu lietošanas tiesības, kas ir vienīgie aktīvie Parādnieka banku konti.

Lai gan Administratore Pārbaudē norādīja uz viņas sarežģītajām attiecībām ar AS "Swedbank", kas ietekmē šīs darbības veikšanu, tomēr Pārbaudes ietvaros Maksātnespējas kontroles dienests neguva apstiprinājumu, ka Administratore no savas puses darījusi visu iespējamo, lai izpildītu likumdevēja noteikto pienākumu pēc iespējas ātrāk. Piemēram, ka no Administratores neatkarīgu iemeslu dēļ nebija iespējama savlaicīgāka bankas filiāļu apmeklēšana, vai, ka banka lūgusi Administratori veikt kādas konkrētas laikietilpīgas darbības.

Administratore Pārbaudē informēja par rezervēto tikšanās laiku AS "Swedbank" filiālē 2024. gada /datums/, kas ir četrus mēnešus kopš procesa pasludināšanas. Lai gan no Administratores sniegtās informācijas izriet, ka viņa pirms Pārbaudes uzsākusi darbības Parādnieka bankas kontu lietošanas tiesību pārņemšanai, tostarp apmeklējusi bankas filiāles, tomēr konkrēti fakti par veiktajām darbībām, to veikšanas laiku un iemesliem, kāpēc šo visu darbību kopumu nebija iespējams veikt savlaicīgāk, sniegti netika. Vēl jo vairāk, Administratores paustais pieņēmums, ka gadījumā, ja Parādnieks būtu aktīvs uzņēmums, tad darbības bankas kontu lietošanas tiesību pārņemšanai viņa būtu veikusi savlaicīgāk, pastarpināti apstiprina Administratores vilcināšanos konkrētajā gadījumā.

Turklāt ievērojot, ka Parādnieka maksātnespējas procesā Administratores rīcībā nav visa dokumentācija un Administratore nav veikusi Parādnieka valdes rīcības un veikto darījumu izvērtēšanu un debitoru parādu apzināšanu, kontu pārņemšana, tostarp vēsturisko kontu pārskatu iegūšana, ir jo īpaši būtiska.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Administratores rīcība, savlaicīgi nepārņemot Parādnieka AS "Swedbank" kontu lietošanas tiesības, neatbilst Maksātnespējas likuma 65. panta 4. punktam.

**[6] Par Administratores rīcību, savlaicīgi neizvērtējot Parādnieka dokumentus un Parādnieka pārstāvju atbildību, secināms turpmāk minētais.**

[6.1] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu administrators nodrošina efektīvu un likumīgu juridiskās personas maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu.

Juridiskās personas maksātnespējas procesa pamatmērķis ir segt kreditoru prasījumus, lai veicinātu parādnieka saistību izpildi.[[1]](#footnote-1) Savukārt minētā mērķa sasniegšanai maksātnespējas procesa ietvaros piemērojami tādi pasākumi, kas ļauj saistības, kuras uzņēmies parādnieks, izpildīt lielākā apmērā.[[2]](#footnote-2) Līdz ar to administratoram jādarbojas aktīvi un patstāvīgi, lai nodrošinātu efektīva un likumīga maksātnespējas procesa norisi, kas vērsta uz maksātnespējas procesa mērķu sasniegšanu.

Savukārt "*[..] šo mērķi* *administrators nevar realizēt, ja tā rīcībā nav sabiedrības grāmatvedības dokumenti. Neatkarīgi no tā, vai grāmatvedības dokumenti nav nodoti, vai arī tie nav kārtoti, to trūkums neļauj administratoram gūt skaidru priekšstatu par visiem parādnieka darījumiem un mantas stāvokli pēdējos gados pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas, kas savukārt neļauj administratoram veikt darbības, kas sekmētu kreditoru prasījumu apmierināšanu, apstrīdēt darījumus, atprasīt naudu vai mantu no sabiedrības parādniekiem*"[[3]](#footnote-3).

Līdz ar to, lai administrators pieņemtu lēmumus par procesā turpmāk veicamajām darbībām, tostarp iespējamu prasību celšanu pret parādnieka valdi[[4]](#footnote-4), darījumu apstrīdēšanu[[5]](#footnote-5) un debitoru parādu atgūšanu[[6]](#footnote-6), administratoram ir pienākums nekavējoties uzsākt parādnieka dokumentu un mantas pilnu inventarizāciju,[[7]](#footnote-7) kas ir viens no administratora pamatpienākumiem. Turklāt tā izpilde nevar tikt uzskatīta par formālu darbību, jo pēc uzņēmuma maksātnespējas procesa pasludināšanas administratoram ir jāveic visas objektīvi nepieciešamās darbības, lai gūtu patiesu un skaidru priekšstatu par uzņēmuma finansiālo un mantisko stāvokli, tā izmaiņām un izmaiņu cēloņiem, kā arī veiktajiem darījumiem. Tādējādi nav šaubu, ka dokumentu un mantas inventarizācija ir viens no sākotnēji izpildāmiem pienākumiem, no kura izpildes rūpības, apjoma un savlaicīguma būs atkarīga turpmākā procesa norise. Līdz ar to administratora darbībām, pieprasot un secīgi izvērtējot saņemto informāciju un dokumentus, jābūt nevis formālām, bet gan visaptverošām, uz maksātnespējas procesa mērķa sasniegšanu virzītām un veiktām bez liekas kavēšanās. Par efektīvām un uz procesa mērķi vērstām darbībām nevar attiecināt administratora rīcību, ja tas ilgstoši vērtē nodotos dokumentus.

Likumsakarīgi, ka minētās darbības ir iespējams pilnvērtīgi veikt tikai tad, kad administratoram ir nodoti atbilstoši normatīvo aktu prasībām sakārtoti parādnieka dokumenti, kā arī sniegta visaptveroša informācija par parādnieku. Savukārt dokumentu iesniegšanas un informācijas sniegšanas pienākums maksātnespējas procesā gulstas uz parādnieka pārstāvi. Proti, parādnieka pārstāvim noteikts pienākums nodot administratoram visu parādnieka mantu un dokumentus likumā noteiktajā termiņā.[[8]](#footnote-8) Turklāt parādnieka pārstāvim šī pienākuma izpilde ir obligāta, izņemot gadījumus, kad viņa rīcībā objektīvu iemeslu dēļ nav pieprasīto ziņu vai dokumentu. Līdz ar to parādnieka pārstāvja pienākumu izpilde ir būtiska, lai administrators varētu pēc iespējas pilnvērtīgāk un ātrāk izpildīt savus likumā noteiktos pienākumus.

Ja parādnieka pārstāvis šos pienākumus nepilda, likumdevējs paredzējis vairākus tiesiskos līdzekļus, kuru piemērošanas rezultātā iespējams panākt gan dokumentu nodošanu administratoram, gan parādnieka pārstāvja saukšanu pie atbildības par likumā noteikto pienākumu nepildīšanu. Tie ir – prasības celšana tiesā par dokumentu nenodošanu Maksātnespējas likuma 72.1 panta kārtībā, vēršanās Valsts policijā saskaņā ar Krimināllikuma 215. panta trešajā daļā paredzēto nodarījumu, kā arī vēršanās Maksātnespējas kontroles dienestā ar iesniegumu par administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu pret parādnieka pārstāvi saistībā ar visu pieprasīto dokumentu nenodošanu un pieprasītās informācijas nesniegšanu saskaņā ar Maksātnespējas likuma 179. pantu.

Apkopojot minēto, no administratora puses sagaidāmā aktīvā rīcība izpaužas divos veidos – gan izvērtējot saņemto dokumentos un informāciju, gan izvērtējot parādnieka pārstāvju atbildību saistībā ar savu pienākumu izpildi, proti, lemjot par tiesisko līdzekļu piemērošanu, pastāvot noteiktiem apstākļiem. Turklāt būtiski, ka minētās darbības veicamas bez liekas kavēšanās.

[6.2] No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā pieejamās informācijas izriet, ka Administratore 2024. gada 23. septembrī Parādnieka pārstāvim /pers. A/ nosūtīja informācijas, dokumentu un mantas nodošanas pieprasījumu uz e-pastu. Atkārtoti šim Parādnieka pārstāvim informācijas pieprasījums 2024. gada 22. novembrī nosūtīts uz deklarētās dzīvesvietas adresi pa pastu.

Uz Parādnieka pārstāvim /pers. A/ adresēto e-pastu atbildēja bijušais Parādnieka valdes loceklis /pers. B/ un 2024. gada oktobrī (precīzu datumu Administratore Pārbaudē nevarēja pateikt) divas kastes ar Parādnieka dokumentiem tika nogādātas Administratores prakses vietā. 2024. gada /datums/ Administratore /pers. B/ noteica par otru Parādnieka pārstāvi un nosūtīja viņam informācijas, dokumentu un mantas nodošanas pieprasījumu.

Pārbaudē Administratore informēja, ka nekāda papildu informācija vai dokumentācija kopš 2024. gada oktobra nav iesniegta. Uz Pārbaudes brīdi Administratore vēl nebija izvērtējusi visus saņemtos dokumentus. Tāpat Parādnieka pārstāvjiem nav pieprasīta kāda papildu informācija vai dokumenti.

Lai gan Administratore norādīja, ka ir sagatavojusi melnrakstu pieprasījumam par informācijas sniegšanu Parādnieka pirms maksātnespējas procesa bijušā tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošajai personai /pers. C/, tomēr tas nebija nosūtīts. Administratore paskaidroja, ka plāno to nosūtīt, kad būs izvērtējusi visus iesniegtos Parādnieka dokumentus. Attiecībā uz minēto norādāms, ka primāri informācijas pieprasījumi adresējami Parādnieka pārstāvjiem. Tomēr, ja administrators konstatē nepieciešamību informāciju iegūt no citām personām, arī šādas darbības jāveic bez liekas kavēšanās.

Tāpat ne līdz Pārbaudei, ne līdz pat šī lēmuma sagatavošanas brīdim, nav konstatēta Administratores aktīva rīcība attiecībā par Parādnieka pārstāvju rīcības izvērtēšanu, lai gan Pārbaudē, neskatoties uz nepabeigto dokumentu izvērtēšanu, Administratore norādīja, ka pirmšķietami nav iesniegti visi dokumenti. Administratore norādīja, ka darbības attiecībā uz Parādnieka pārstāvju atbildības izvērtēšanu varēs veikt pēc pilnīgas Administratores rīcībā esošo dokumentu izvērtēšanas.

Lai arī Maksātnespējas likumā nav noteikts konkrēts termiņš, kurā administratoram ir jāveic darbības parādnieka valdes locekļa atbildības izvērtēšanai saskaņā ar Maksātnespējas likuma 72.1 pantu vai vēršoties Maksātnespējas kontroles dienestā saistībā ar administratīvā pārkāpuma procesa uzsākšanu, vai vēršoties Valsts policijā saistībā ar kriminālprocesa uzsākšanu, tomēr administratoram visas maksātnespējas procesā nepieciešamās darbības jāveic tā, lai nodrošinātu maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi. Administratoram minētās darbības jāveic bez liekas kavēšanās un saprātīgā termiņā, tādējādi rīkojoties efektīvi un veicinot maksātnespējas procesa mērķa sasniegšanu. Jo īpaši svarīgi ir nepieļaut vilcināšanos gadījumā, kad parādnieka pārstāvja nesadarbošanās dēļ administratoram nav iespējas veikt procesā nozīmīgas darbības, kas vērstas uz maksātnespējas procesa mērķa sasniegšanu – kreditoru prasījumu apmierināšanu pēc iespējas pilnīgākā apmērā no parādnieka mantas.

Līdz ar to ilgstošu parādnieka pārstāvju atbildības vērtēšanu nevar attaisnot ar paša administratora ilgstošām darbībām, vērtējot tā rīcībā esošo informāciju.

2024. gada /datums/ sagatavots un kreditoriem nosūtīts ziņojums par Parādnieka mantas neesamību (turpmāk – Ziņojums). Tajā kreditori cita starpā informēti par tā brīža situāciju saistībā ar Parādnieka dokumentāciju un Administratores plānotajām darbībām. Proti, Ziņojumā Administratore informēja kreditorus, ka Parādnieka pārstāvis nodevis dažas mapes ar Parādnieka dokumentiem, kas neļauj gūt skaidru priekšstatu par Parādnieka darījumiem un mantas stāvokli pēdējos trijos gados pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas. Līdz ar to Ziņojumā izteikts priekšlikums turpināt Parādnieka maksātnespējas procesu, lai saņemtu detalizētu informāciju no Parādnieka pārstāvjiem.

Tāpat Ziņojumā Administratore informēja kreditorus par savu nodomu, gadījumā, ja Parādnieka pārstāvji nenodos Parādnieka mantu, nesniegs visu pieprasīto informāciju un dokumentus, vērsties pret Parādnieka pārstāvjiem Valsts policijā ar lūgumu uzsākt kriminālprocesu pēc Krimināllikuma 215. panta trešās daļas, kā arī Maksātnespējas kontroles dienestā par iespējamo administratīvo pārkāpumu. Vienlaikus, ņemot vērā, ka uz Ziņojuma sagatavošanas brīdi Parādnieka pārstāvji nebija izpildījuši savus pienākumus, Administratore informēja kreditorus par konstatēto pamatu vērsties pret Parādnieka valdi Maksātnespējas likuma 72.1panta kārtībā.

No minētā izriet, ka Administratore jau vairāk kā mēnesi pirms Pārbaudes bija izdarījusi pirmšķietamus secinājumus par iesniegto dokumentu nepietiekamību un Parādnieka pārstāvju pienākumu pilnīgu neizpildi. Tomēr nekādas aktīvas darbības pēc tam nav veikusi. Proti, joprojām nebija pabeigusi dokumentu inventarizāciju, lai, vai nu apstiprinātu savu sākotnējo secinājumu par dokumentu nepietiekamību un veiktu attiecīgas darbības dokumentu iegūšanai, vai noliegtu to.

Maksātnespējas procesu ietvaros administrators īsteno kreditoriem adresētajā paziņojumā norādīto, ja vien nemainās faktiskie apstākļi, par kuriem tādā gadījumā jāinformē kreditori. Parādnieka maksātnespējas procesā no Administratores puses nav sekojušas Ziņojumā norādītās darbības, lai gan no Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas faktiskie apstākļi nav mainījušies. Proti, nekāda papildu informācija vai dokumentācija Administratorei nav nodota. Tāpat arī Administratore Pārbaudē apliecināja, ka, lai gan nav pabeigusi dokumentu izvērtēšanu, pirmšķietami nodotie dokumenti nav pilnīgi.

[6.3] Ņemot vērā visu iepriekš norādīto, secināms, ka Administratore Parādnieka maksātnespējas procesā pieļāvusi vilcināšanos, kas izpaužas kā ilgstoša saņemtās dokumentācijas neizvērtēšana, tādējādi ietekmējot turpmāko maksātnespējas procesa norisi. Proti, Administratore vairāk kā četrus mēnešus kopš Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas un trīs mēnešus kopš, kā Administratore pirmšķietami secinājusi, ka nodota nepilnīga Parādnieka dokumentācija, nav izvērtējusi šos dokumentus un Parādnieka pārstāvju atbildību savu pienākumu izpildē.

Līdz ar to konstatējams, ka Administratores rīcība bez objektīva pamata vilcinoties ar saņemto Parādnieka dokumentu izvērtēšanu un turpmāko darbību veikšanu, izvērtējot Parādnieka pārstāvju atbildību, lai nepieciešamības gadījumā izmantotu likumdevēja piedāvātos tiesiskos instrumentus situācijā, ja Parādnieka pārstāvji nepilda savus pienākumus pienācīgā apmērā, nav atbilstoša Maksātnespējas likuma 26. panta otrajai daļai un 65. panta 2. punktam.

Ievērojot minēto, Administratorei uzliekams tiesiskais pienākums izvērtēt viņas rīcībā pieejamos Parādnieka dokumentus, lai varētu lemt par piemērojamiem tiesiskiem līdzekļiem, pastāvot Parādnieka maksātnespējas procesā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem, informējot par to kreditorus

[7] Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests Pārbaudes ietvaros ir konstatējis vairākus pārkāpumus, kas, ņemot vērā to iespējamo ietekmi uz Parādnieka maksātnespējas procesa norisi, uzskatāmi par nebūtiskiem un kopumā nav būtiski ietekmējuši turpmāku Parādnieka maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi. Līdz ar to ir piemērojama Administratores rīcības nepareizības izskaidrošana (neatzīstot normatīvo aktu pārkāpumu), kā rezultātā būs iespējams turpmāk nodrošināt Parādnieka maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi un normatīvo aktu pārkāpumu prevenciju.

**[7.1] Par Administratores rīcību, savlaicīgi neveicot darbības saistībā ar lēmuma par Parādnieka pārstāvja noteikšanu pieņemšanu un šī lēmuma nosūtīšanu tiesai, norādāms turpmāk minētais.**

[7.1.1] Maksātnespējas likuma 65. panta 1. punkts noteic, ka pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas administrators nekavējoties pieņem lēmumu par parādnieka pārstāvja vai pārstāvju noteikšanu juridiskās personas maksātnespējas procesa lietā un iesniedz šo lēmumu tiesai, kā arī nosūta parādnieka pārstāvim vai pārstāvjiem.

[7.1.2] Parādnieka maksātnespējas procesā lēmums par pirmā Parādnieka pārstāvja /pers. A/ noteikšanu pieņemts 2024. gada /datums/, proti, gandrīz mēnesi pēc Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas, kas neatbilst likumdevēja noteiktajai prasībai šādu lēmumu pieņemt nekavējoties.

Pārbaudē Administratore nevarēja norādīt konkrētu iemeslu šādai rīcībai, pieļaujot iespējamību, ka tas saistīts ar Administratores atvaļinājumu.

Tāpat Pārbaudē Administratore atzina, ka šis lēmums nav nosūtīts tiesai. Minētais trūkums novērsts Pārbaudes laikā.

Ievērojot to, ka lēmums par Parādnieka pārstāvja noteikšanu pieņemts gandrīz mēnesi pēc procesa pasludināšanas, bet nosūtīts tiesai vien Pārbaudes laikā, proti, vairāk kā divus mēnešus pēc tā pieņemšanas, secināms, ka Administratore nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 65. panta 1. punkta prasības.

**[7.2] Par Administratores rīcību, savlaicīgi nesagatavojot Parādnieka bilanci, norādāms turpmāk minētais.**

[7.2.1] Maksātnespējas likuma 65. panta 2. punkts noteic, ka pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas administrators nekavējoties uzsāk parādnieka dokumentu un mantas pilnu inventarizāciju un sastāda parādnieka bilanci.

[7.2.2] Pārbaudes laikā gūts apstiprinājums, ka Administratore līdz Pārbaudei, proti, vairāk kā trīs mēnešus kopš Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas nebija sagatavojusi Parādnieka bilanci. Minētais trūkums novērsts Pārbaudes laikā, sagatavojot un pievienojot datni EMUS.

Kā iemeslu tam, kāpēc Parādnieka bilance netika sagatavota savlaicīgi, Administratore minēja apstākli, ka konkrētajā gadījumā, kad Parādnieka pārstāvji nav iesnieguši savu bilanci, Administratorei faktiski nav ko norādīt bilancē, nav salīdzināmu datu.

Jāņem vērā, ka sagatavojot parādnieka maksātnespējas procesa sākuma bilanci, administrators apliecina, ka, veicot inventarizāciju, ir salīdzinājis parādnieka grāmatvedības datus ar parādnieka faktisko finansiālo situāciju. Tādējādi bilances sagatavošana ir viens no dokumentiem, kurā tiek atspoguļots inventarizācijas rezultāts. Turklāt minētās bilances datne ir pievienojama EMUS sadaļā "Pielikumi", lai nodrošinātu, ka attiecīgajam darbības pārskatam tiek pievienota parādnieka sākuma bilance[[9]](#footnote-9), tādējādi dodot kreditoriem iespēju iepazīties ar vispārinātā veidā apkopotu parādnieka finansiālo stāvokli maksātnespējas procesa pasludināšanas brīdī.

Ievērojot to, ka Parādnieka bilance sagatavota un pievienota EMUS vien Pārbaudes laikā, secināms, ka Administratore nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 65. panta 2. punkta prasības.

**[7.3] Par Administratores rīcību, savlaicīgi nesagatavojot Ziņojumu, norādāms turpmāk minētais.**

[7.3.1] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 111. panta pirmās daļas noteikumiem ziņojums par parādnieka mantas neesamību jāsastāda divu mēnešu laikā no juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas.

[7.3.2] Parādnieka maksātnespējas process pasludināts /datums/, bet Ziņojums sagatavots 2024. gada /datums/. Līdz ar to konstatējams, ka tas sagatavots ar deviņu dienu nokavēšanos, jo atbilstoši normatīvajam regulējumam tas bija jāsagatavo līdz 2024. gada /datums/.

Pārbaudē Administratore nevarēja norādīt konkrētu iemeslu nokavētajam termiņam. Vienlaikus Administratore apliecināja, ka šāda novēlošanās nav bijusi apzināta, iespējams, saistāma ar Administratores lielu noslodzi un steidzamu darbību veikšanas nepieciešamību citos procesos.

Jāņem vērā, ka Maksātnespējas likumā nav noteikti gadījumi, kuros administrators ir tiesīgs neievērot Maksātnespējas likuma 111. panta pirmajā daļā nostiprināto termiņu. Proti, minētā norma ir imperatīva tiesību norma, kura administratoram ir jāievēro.

Līdz ar to secināms, ka Administratore, sagatavojot Ziņojumu 2024. gada /datums/, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 111. panta pirmo daļu.

[8] Izvērtējot iepriekš izklāstīto saistībā ar šī lēmuma [3], [4], [5] un [6] punktu un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1. punktu, 174.2 panta pirmās daļas 7. punktu un 175. panta pirmās daļas 2. punktu,

**NOLĒMU:**

1. **Atzīt**, ka maksātnespējas procesa administratore /Administrators/, /amata apliecības numurs/, /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā:
2. savlaicīgi nepārņemot /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, AS "Swedbank" kontu lietošanas tiesības, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 65. panta 4. punktu;
3. savlaicīgi neizvērtējot saņemtos /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, dokumentus un Parādnieka pārstāvju atbildību, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu un 65. panta 2. punktu.
4. **Uzlikt** maksātnespējas procesa administratorei /Administrators/, /amata apliecības numurs/, maksātnespējas procesā tiesisko pienākumu **līdz 2025. gada 12. februārim:**
   1. izvērtēt viņas rīcībā pieejamos /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, dokumentus, lai varētu lemt par piemērojamiem tiesiskiem līdzekļiem, pastāvot /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem, informējot par to /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, kreditorus;
   2. iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestā informāciju par iepriekš norādītā tiesiskā pienākuma izpildi, pievienojot pamatojošus dokumentus.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur Maksātnespējas kontroles dienesta lēmuma darbību.

Direktore Inese Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Maksātnespējas likuma 4. panta pirmā daļa. [↑](#footnote-ref-1)
2. Maksātnespējas likuma 6. panta 4. punkts. [↑](#footnote-ref-2)
3. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021. gada 2. jūlija spriedums lietā Nr. C30761020. [↑](#footnote-ref-3)
4. Maksātnespējas likuma 65. panta 8. punkts. [↑](#footnote-ref-4)
5. Maksātnespējas likuma 96. pants. [↑](#footnote-ref-5)
6. Maksātnespējas likuma 6. punkts. [↑](#footnote-ref-6)
7. Maksātnespējas likuma 65. panta 2. punkts. [↑](#footnote-ref-7)
8. Maksātnespējas likuma 70. panta otrā daļa. [↑](#footnote-ref-8)
9. Maksātnespējas kontroles dienesta metodisko norādījumu Elektroniskās maksātnespējas uzskaites sistēmas lietošanā un ievadē (turpmāk - Metodiskie norādījumi) 5.13. punkts. [↑](#footnote-ref-9)