**/Nosaukums A/**

E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /Nosaukums A/ sūdzību**

**par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/**

**rīcību /SIA "Nosaukums B"/** **maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 24. oktobrī saņemta /Nosaukums A/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Iesniedzējs) pilnvarotā pārstāvja /pers. A/ 2024. gada 23. oktobra sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelta Administratore.

Ieraksts par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Iesniedzējs pieteicis nenodrošinātā kreditora prasījumu.

[2.2] 2024. gada 3. jūlijā Iesniedzējs saņēma paziņojumu par Parādnieka bankrota procedūras pabeigšanu /numurs/. Ievērojot Maksātnespējas likuma 115. pantā noteiktās tiesības un termiņus, Iesniedzējs iesniedza Administratorei iebildumus, norādot, ka:

1) iebilst prasījuma tiesību pret Parādnieka pārstāvi /pers. B/ norakstīšanai kā nelikvīdām;

2) ja kreditori nepiekrīt mantas izslēgšanai no mantas pārdošanas plāna, viņiem ir tiesības ierosināt kreditoru sapulces sasaukšanu atbilstoši Maksātnespējas likuma 84. panta 1. punkta nosacījumiem;

3) Iesniedzējs nav saņēmis no Administratores paziņojumu par prasījumu tiesību norakstīšanu saskaņā ar Maksātnespējas likuma 81. panta septīto daļu;

4) Iesniedzējs iebilst Paziņojumā norādītajam, ka *2024. gada 11. martā kreditoriem tika iesniegts piedāvājums pārņemt prasījuma tiesības pret /pers. B/. Piedāvājumi no kreditoriem netika saņemti. No 2024. gada 16. maija notika prasījuma tiesību atsavināšanas process, taču arī publiskais prasījuma tiesību atsavināšanas process ir noslēdzies bez rezultāta, jo neviens nav izteicis vēlmi iegūt prasījuma tiesības pret /pers. B/*;

5) no Administratores vēstules nav iespējams konstatēt, pamatojoties uz kādiem aprēķiniem Administratore ir noteikusi prasījumu tiesību cenu, kādas metodes tika pielietotas un ņemtas vērā nosakot prasījumu tiesību pārdošanas cenu, kā arī norādīja, ka prasījumu tiesību pārdošanas cena un veids nav ticis saskaņots ar kreditoriem;

6) Iesniedzējam nav zināmi izsludinātās prasījumu tiesību pārdošanas noteikumi, kā arī nav zināms, kur Administratore izsludinājusi prasījumu tiesību pārdošanu. Proti, no Administratores paziņojuma to nav iespējams konstatēt;

7) 2023. gada 22. augustā Iesniedzējs no Administratores saņēma vēstuli par finansējuma piešķiršanu maksātnespējas procesa nodrošināšanai /numurs/, kurā Administratore lūdza kreditorus piešķirt finansējumu maksātnespējas procesa nodrošināšanai 411,37 *euro* apmērā, kā arī maksātnespējas procesa turpināšanas gadījumā piešķirt finansējumu administratora atlīdzībai par darbu 2 000 *euro* apmērā, kas ir 2 % no iespējamā pozitīvā sprieduma summas. 2023. gada 29. augustā starp Administratori un Iesniedzēju tika noslēgta vienošanās /numurs/, ar kuru Iesniedzējs piešķīra Parādniekam finansējumu 411,37 *euro* apmērā, pārskaitot to uz Parādnieka norēķinu kontu. Iepazīstoties ar Administratores darbības pārskatu uz 2024. gada 30. jūniju, Iesniedzējs secina, ka kopējās maksātnespējas procesa izmaksas uz 2024. gada 30. jūniju ir 62,87 *euro* un administratora darbības pārskata 7.6. punktā norādīts, ka tās segtas no Administratores līdzekļiem. Iesniedzējam nav saprotams, kur Parādnieka maksātnespējas procesā ir palikuši Iesniedzēja piešķirtie naudas līdzekļi 411,37 *euro* apmērā, pie apstākļiem, ka administratora darbības pārskatā Administratore norāda, ka kontā naudas līdzekļi ir 0,00 *euro*;

8) Iesniedzējam nav skaidrs Parādnieka maksātnespējas procesā esošo naudas līdzekļu izlietojums un Iesniedzējs vēlas saņemt maksātnespējas procesa izmaksu sarakstu, kā arī pamatojošos dokumentus, kas pamato izmaksas.

[2.3] 2024. gada 15. jūlijā Iesniedzējs saņēma /tiesas nosaukums/ paziņojumu civillietā /lietas numurs/, kurā /tiesas nosaukums/ informēja, ka pieteikums par Parādnieka maksātnespējas procesa izbeigšanu tiks izskatīts rakstveida procesā /datums/.

2024. gada 16. jūlijā Iesniedzējs nosūtīja tiesai iesniegumu, kurā lūdza tiesu neizbeigt Parādnieka maksātnespējas procesu, norādot, ka Administratore nav ievērojusi Maksātnespējas likumā noteikto termiņu pieteikuma iesniegšanai tiesā, kā arī nav ņēmusi vērā Iesniedzēja iebildumus vai sniegusi uz tiem atbildi.

Iesniedzējs norāda, ka ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu nolemts –*atlikt pieteikuma izskatīšanu par Parādnieka maksātnespējas procesa izbeigšanu; noteikt /SIA „Nosaukums B”/ maksātnespējas procesa administratorei /Administrators/ pienākumu sniegt atbildes un papildus pierādījumus saistībā ar kreditora /Nosaukums A/ iebildumiem – līdz 2024. gada 19. augustam; noteikt pieteikuma par maksātnespējas procesa izbeigšanu izskatīt rakstveida procesā 2024. gada 13. septembrī*.

Papildus/tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumā ir noteikts – *ievērojot nepieciešamību sagatavot atbildes uz kreditora iebildumiem, kā arī iesniegt nepieciešamos pierādījumus, tiesnesis uzdod parādnieces administratorei līdz 2024. gada 19. augustam iesniegt tiesā atbildes un papildus pierādījumus, kas pamato nepieciešamību izbeigt parādnieces maksātnespējas procesu*.

Iesniedzējs norāda, ka Administratore ir ignorējusi /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumā noteikto pienākumu, nesniedzot tiesai un Iesniedzējam atbildes uz izteiktajiem iebildumiem, bet vienkārši atsauca savu pieteikumu par bankrota procedūras pabeigšanu.

[2.4] Sūdzībā norādīts, ka 2024. gada 4. septembrī Iesniedzējs iesniedza tiesā pieteikumu par Administratores atcelšanu Parādnieka maksātnespējas procesā, norādot, ka Iesniedzējs nav saņēmis nekādu atbildi no Administratores uz Iesniedzēja iebildumiem, līdz ar to Administratore ir ignorējusi /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumā noteikto pienākumu. Vienlaikus Administratore nav iesniegusi arī tiesā tās pieprasīto informāciju un papildus pierādījumus saistībā ar Iesniedzēja iebildumiem.

2024. gada 13. septembra tiesas sēdē Administratore informēja tiesu, ka līdz nākamajai tiesas sēdei 2024. gada 9. oktobrī tiks novērsti konstatētie trūkumi – prasījuma tiesības tiks pārdotas un Iesniedzējam tiks sniegta atbilde saistībā ar izmaksām.

Iesniedzējs norāda, ka pēc 2024. gada 13. septembra tiesas sēdes Administratore atkārtoti ievietoja sludinājumu par prasījumu tiesību pārdošanu un pārdeva prasījuma tiesības par cenu 780 *euro* apmērā, kā arī 2024. gada 27. septembrī nosūtīja Iesniedzējam izmaksu sarakstu, kuram netika pievienoti izmaksu pamatojošie dokumenti.

Ņemot vērā, ka Administratore bija pārdevusi prasījuma tiesības un iesniegusi izmaksu sarakstu, neskatoties uz to, ka Administratore nebija ievērojusi Maksātnespējas likumā 149. panta sestajā daļā noteiktos termiņus, nebija paziņojusi visiem kreditoriem par prasījumu tiesību izslēgšanu no mantas pārdošanas plāna Maksātnespējas likuma 81. pantā noteiktajā kārtībā un nebija ievērojusi /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumā noteiktos termiņus paskaidrojumu sniegšanai, Iesniedzējs atsauca savu 2024. gada 4. septembra pieteikumu par Administratores atcelšanu Parādnieka maksātnespējas procesā.

Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 176. panta otro daļu, Iesniedzējs norāda, ka Iesniedzējs par iepriekš norādītajām Administratores darbībām sūdzību iesniegt nevar, jo ir iestājies Maksātnespējas likuma 176. panta otrajā daļā norādītais noilgums. Iepriekš minētos jautājumus Iesniedzējs izvēlējās risināt tiesas ceļā, iesniedzot sūdzību tiesā. Neskatoties uz to, Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu uzraudzības kārtībā izvērtēt Administratores rīcību turpmāk minētajos jautājumos.

[2.5] Iesniedzējs 2024. gada 30. septembrī nosūtīja Administratorei vēstuli par informācijas sniegšanu, ar kuru lūdza Administratori iekļaut Parādnieka izmaksās Iesniedzēja samaksātos tiesas izdevumus 355 *euro* apmērā.

Iesniedzējs norāda, ka līdz Sūdzības sagatavošanas dienai Iesniedzējs nav saņēmis no Administratores atbildi uz Iesniedzēja 2024. gada 30. septembra informācijas pieprasījumu.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 7. punktu administratoram ir pienākums izskatīt sūdzības par konkrētā juridiskās personas maksātnespējas procesa norisi un divu nedēļu laikā sniegt atbildi sūdzības iesniedzējam.

Iesniedzējs vērš uzmanību, ka latviešu literārās valodas vārdnīcā *http://www.tezaurs.lv/llvv/* terminam "pienākums" ir doti divi skaidrojumi:

1) indivīda personiskā obligātā, ar morāles normām saistītā ievirze (darboties, izturēties noteiktā veidā);

2) darbību, darbu kopums, arī uzdevums, kas (kādam) noteikti jāpaveic.

Iesniedzējs norāda, ka Maksātnespējas likumā administratoram ir noteikts pienākums divu nedēļu laikā sniegt atbildi uz informācijas pieprasījumiem. Atbilstoši termina "pienākums" skaidrojumam, Iesniedzējs secina, ka "pienākums" ir obligāti veicama darbība. Līdz ar to administratoram nav dota izvēles tiesība – izpildīt pienākumu vai nepildīt pienākumu. Ar minēto tiesību normu administratoram ir uzlikts pienākums noteiktā termiņā atbildēt uz trešo personu informācijas pieprasījumiem konkrētajā maksātnespējas procesā. Ņemot vērā minēto, secināms, ka informācijas pieprasījums par konkrētā maksātnespējas procesa norisi Maksātnespējas likuma izpratnē prasa administratora atbildi pēc būtības.

Atsaucoties uz Iesnieguma likuma 5. panta trešo daļu, Iesniedzējs norāda, ka ievērojot faktu, ka Administratore ir valsts amatpersona, šī tiesību norma attiecas arī uz Administratores pienākumiem.

Iesniedzējs norāda, ka Administratore ir nokavējusi noteiktos termiņus atbildes sniegšanai Iesniedzējam uz 2024. gada 30. septembra informācijas pieprasījumu. Iesniedzējs kritiski vērtē šādu Administratores rīcību un uzskata, ka šāda Administratores rīcība ir pilnībā nepieņemama.

[2.6] Sūdzībā norādīts, ka 2024. gada 7. oktobrī Iesniedzējs saņēma izmaksu sarakstu /numurs/ (turpmāk – Izmaksu saraksts). Iepazīstoties ar izmaksu sarakstā ietverto informāciju, Iesniedzējs konstatēja, ka Iesniedzēja segtā valsts nodeva 355 *euro* apmērā ir izmaksāta Valsts kasei.

Iesniedzējs vērš uzmanību, ka ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu ir nospriests *iekļaut maksātnespējas procesa izdevumos kreditora - ārvalsts komersanta /Nosaukums A/, /reģistrācijas numurs/, samaksātos tiesas izdevumus EUR 355.00 apmērā.*

Savukārt 2024. gada 8. oktobrī Iesniedzējs saņēma no /tiesas nosaukums/ paziņojumu par lietas izskatīšanu, ar kuru noņemta no izskatīšanas tiesas sēde 2024. gada 9. oktobrī plkst. 14.00, kuram pielikumā bija pievienots Administratores iesniegums /numurs/.

Iesniegumā Administratore tiesai norādīja, ka *ievērojot arī to, ka iesniedzot kreditora prasījumu, kreditors /Nosaukums A/ neiesniedza iesniegumu segt maksātnespējas procesa izmaksas, kas radušās kreditoram iesniedzot kreditora maksātnespējas procesa pieteikumu, tās sākotnēji netika iekļautas kopējās maksātnespējas procesa izmaksās, lai kreditoriem pieprasītu segt jau samaksātās izmaksas, kuras saprotamu iemeslu dēļ pats kreditors /Nosaukums A/ neprasīja.*

Iesniedzējs norāda, ka Iesniegumā saskatāma loģiska pretruna. Proti, ievērojot to, ka ar tiesas nolēmumu Administratorei ir uzlikts pienākums minētās izmaksas iekļaut Parādnieka maksātnespējas izmaksās, nav saprotams kādēļ Administratore aizbildinās ar kādu vēl papildus dokumentu vai iesniegumu nepieciešamību no Iesniedzēja. Līdz ar to Iesniedzējs iebilst par Administratores Izmaksu sarakstā norādīto, ka Iesniedzēja samaksātie tiesas izdevumi 355 *euro* apmērā ir izmaksājami Valsts kasei.

2024. gada 8. oktobrī Iesniedzējs nosūtīja Administratorei iebildumus par Izmaksu sarakstu, kuros lūdza precizēt Parādnieka Izmaksu sarakstu, norādot, ka Iesniedzēja samaksātie tiesas izdevumi 355 *euro* apmērā ir izmaksājami Iesniedzējam. Tāpat iebildumos Iesniedzējs izteica lūgumu, ka gadījumā, ja Administratore neplāno precizēt Izmaksu sarakstu, tad Iesniedzējs lūdz Administratori sniegt informāciju, norādot uz kādu normatīvo aktu prasībām Administratore plāno izmaksāt naudas līdzekļus 355 *euro* apmērā Valsts kasei, nevis Iesniedzējam.

2024. gada 15. oktobrī Iesniedzējs saņēma Administratores atbildi /numurs/, kurā Administratore norādīja – *lai arī kreditora samaksātā valsts nodeva ir maksātnespējas procesa izmaksas jau ar tiesas spriedumu, naudas līdzekļu segt maksātnespējas procesa izmaksas parādniekam nebija ne sprieduma brīdī, ne izmaksu saraksta sagatavošanas brīdī*. *Saskaņā ar Maksātnespējas likuma nosacījumiem maksātnespējas procesa izmaksām nav prioritātes, proti, Maksātnespējas kontroles dienesta ieskatā no procesā pieejamajiem līdzekļiem vispirms ir sedzama administratora atlīdzība, jo saskaņā ar Darba likuma 7. pantu ikvienam ir tiesības uz taisnīgu atlīdzību. Tādējādi administratoram bija tiesības izmaksāt sev atlīdzību jau no piešķirtā finansējuma, un pārējās izmaksas atstāt nesegtas. Un tas liek atkal atgriezties pie tā, ka šis maksātnespējas process jau sākotnēji bija izbeidzams, jo kreditors nepiedāvāja pienācīgu procesa finansējumu*.

Iesniedzējs norāda, ka ievērojot to, ka Administratore Parādnieka maksātnespējas procesā ir pārdevusi kustamo mantu – prasījuma tiesības un atguvusi naudas līdzekļus 780 *euro* apmērā, secināms, ka Administratores rīcībā ir naudas līdzekļi, no kuriem segt Parādnieka maksātnespējas procesa izmaksas. Administratore nav sniegusi Iesniedzējam atbildi par to, uz kādu normatīvo aktu pamata Administratore naudas līdzekļus 355 *euro* apmērā izmaksājusi Valsts kasei nevis Iesniedzējam. Ja Administratore jau ir izmaksājusi Valsts kasei 355 *euro,*  ievērojot, ka arī Iesniedzējs ir samaksājis Valsts kasei valsts nodevu 355 *euro* apmērā, rodas situācija, ka Valsts kase ir saņēmusi dubultu maksājumu un Iesniedzējam Administratores darbību dēļ ir nodarīti zaudējumi.

[2.7] Iepazīstoties ar Izmaksu sarakstu, Iesniedzējs, konstatēja, ka 2024. gada 31. jūlijā /SIA "Nosaukums C"/ ir izmaksāti naudas līdzekļi 260 *euro* apmērā par prasījuma tiesību novērtēšanu.

Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 67. panta pirmās daļas 13. punktu, Iesniedzējs norāda, ka Administratorei pieaicinot speciālistu, bija nepieciešams sasaukt kreditoru sapulci, kas nav ticis izdarīts. Kreditori vispār nav tikuši informēti par speciālistu piesaistīšanu Parādnieka maksātnespējas procesā, kā arī nav tikuši informēti par ar speciālistu pieaicināšanu saistītajām izmaksām. Administratore jau ir izmaksājusi /SIA “Nosaukums C”/ naudas līdzekļus 260 *euro* apmērā.

Iesniedzējs norāda, ka Administratore nav sniegusi kreditoriem informāciju par prasījuma tiesību vērtējumu. Līdz ar to Administratore ar savu rīcību nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 67. pantā noteiktas prasības.

[2.8] Sūdzībā norādīts, ka Maksātnespējas likuma 117. panta piektā daļa nosaka, ja 15 dienu laikā pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksu saraksta un kreditoru prasījumu segšanas plāna izsūtīšanas ir saņemti iebildumi attiecībā uz juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksām, lēmumu par faktisko juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksu apstiprināšanu pieņem kreditoru sapulce.

Iesniedzējs norāda, ka tā kā Iesniedzējs iesniedza Administratorei iebildumus par Izmaksu sarakstu, Administratorei bija nepieciešams sasaukt kreditoru sapulci saistībā izmaksu apstiprināšanu Parādnieka maksātnespējas procesā, kas nav ticis izdarīts. Līdz ar to Administratore nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 117. panta prasības.

[2.9]  2024. gada 7. oktobrī Iesniedzējs saņēma Izmaksu sarakstu, savukārt 2024. gada 15. oktobrī Iesniedzējs saņēma 2024. gada 15. oktobra paziņojumu par bankrota procedūras pabeigšanu /numurs/ (turpmāk – Paziņojums).

Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 117. panta ceturto daļu, Iesniedzējs norāda, ka no Izmaksu saraksta līdz Paziņojumam bija pagājušas tikai septiņas dienas. Līdz ar to nav ievērots Maksātnespējas likumā noteiktais 15 dienu termiņš iebildumu izteikšanai, tādejādi liedzot citiem kreditoriem izmantot 15 dienu termiņu iebildumu izteikšanai.

[2.10] Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 64. panta pirmās daļas 1.punktā noteikto, Iesniedzējs norāda, ka administrators ir speciālists, kurš Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā ir iecelts konkrētā maksātnespējas procesa vadīšanai, un saskaņā ar normatīvo aktu noteikumiem no viņa ir sagaidāma krietna un rūpīga, kā arī saprātīga rīcība.

Tāpat Administratoram, cita starpā, ir jābūt apveltītam ar tādām īpašībām kā objektivitāte un neitralitāte, kurām būtu jārada uzticība maksātnespējas procesā iesaistītajām personām par to, ka maksātnespējas process noris efektīvi un likumīgi. Ņemot vērā to, ka administratoram ir piešķirts plašs pilnvaru apjoms, tad nav pieļaujama tādu apstākļu pastāvēšana, kas varētu radīt šaubas par administratora darbības godaprātu.

Iesniedzējs norāda, ka atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta otrajā daļā noteiktajam, nodrošinot efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi, normatīvajos aktos noteiktie pienākumi Administratoram ir jāpilda godprātīgi. Likumīga maksātnespējas procesa norises nodrošināšanas būtisks elements ir informācijas pieejamība maksātnespējas procesā iesaistītajām personām.

Savukārt no Maksātnespējas likumā noteiktā atklātības principa izriet, ka informācijai par procesu ir jābūt pieejamai visām procesā iesaistītājām personām, tādējādi veicinot šo personu interešu ievērošanu. Iesniedzējs uzskata, ka Iesniedzējam no Administratores ir tiesības saņemt informāciju (atbildi) saistībā ar Parādnieka maksātnespējas procesa norisi.

Administratores rīcība, nepildot tiesas spriedumā noteikto, kā arī neievērojot Maksātnespējas likumā noteikto, proti, kreditoru sapulces sasaukšanu un Maksātnespējas likumā noteikto termiņu neievērošanu, neliecina par Administratores spēju nodrošināt likumīgu un efektīvu maksātnespējas procesa gaitu. Tāpat, Iesniedzēja ieskatā Administratores rīcība nav savienojama ar Maksātnespējas likumā nostiprināto maksātnespējas procesa atklātību, efektivitāti un likumību. Ievērojot minēto, Iesniedzējs uzskata, ka Administratores rīcība neatbilst Maksātnespējas likuma normu prasībām. Tāpat Iesniedzējs uzskata, ka Administratore ilgstoši ir pavirši izturējusies pret saviem pienākumiem Parādnieka maksātnespējas procesā.

Saskaņā ar Sūdzībā norādīto, Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu izvērtēt Administratores rīcības atbilstību Maksātnespējas likuma prasībām:

1) nesasaucot kreditoru sapulci;

2) neiekļaujot Parādnieka Izmaksu sarakstā Iesniedzēja samaksātos ar tiesas spriedumu noteiktos izdevumus 355 *euro* apmērā un uzlikt Administratorei tiesisko pienākumu tos Izmaksu sarakstā iekļaut;

3) neinformējot kreditorus par speciālistu pieaicināšanu un ar to saistīto izmaksu segšanu Parādnieka maksātnespējas procesā;

4) nesniedzot atbildes uz Iesniedzēja un tiesas pieprasījumu.

Tāpat Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu izvērtēt Administratores rīcības atbilstību normatīvo aktu prasībām, ievērot visus Sūdzībā norādītos apstākļus. Kā arī uzraudzības kārtībā izvērtēt rīcību Parādnieka maksātnespējas procesā.

Sūdzībai pievienoti Iesniedzēja ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 28. oktobra vēstuli /numurs/ (turpmāk – Vēstule) lūdza Administratori līdz 2024. gada 8. novembrim iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem. Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests lūdza sniegt arī atbildes uz uzdotajiem jautājumiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 8. novembrī saņemts Administratores iesniegums /numurs/, kurā Administratore norāda, ka paskaidrojumus par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem tehnisku iemeslu dēļ Administratore Maksātnespējas kontroles dienestā iesniegs līdz 2024. gada 12. novembrim.

[5] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 12. novembrī saņemti Administratores 2024. gada 12. novembra paskaidrojumi /numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kuros norādīts turpmāk minētais.

[5.1] Sniedzot atbildi uz Vēstulē ietverto jautājumu par to, vai Administratore ir sniegusi motivētu atbildi uz Iesniedzēja 2024. gada 16. jūlija iebildumiem par Parādnieka bankrota procedūras pabeigšanu, Administratore paskaidro turpmāko.

Iesniedzējam tika sniegta atbilde pēc būtības. Sākotnējais paziņojums par bankrota procedūras pabeigšanu netika uzturēts, jo saņemot Iesniedzēja iebildumus par bankrota procedūras pabeigšanu, tie tika atzīti par pamatotiem un tika ņemti vērā, turpinot bankrota procedūru. Papildus apsvērumus un atbildes uz kreditora iebildumiem par parādnieka bankrota procedūras pabeigšanu tika sniegtas mutvārdos tiesas sēdē 2024. gada 13. septembrī civillietā /lietas numurs/, kurā Iesniedzējs šos iebildumus bija iesniedzis.

[5.2] Sniedzot atbildi uz Vēstulē ietverto jautājumu par to, vai Administratore ir sniegusi motivētu atbildi uz Iesniedzēja 2024. gada 30. septembra iesniegumu *Par informācijas sniegšanu* /numurs/, Administratore paskaidro turpmāko.

Atbilde uz Iesniedzēja 2024. gada 30. septembra iesniegumu *Par informācijas sniegšanu* /numurs/ tika sniegta, atbildi iekļaujot 2024. gada 15. oktobra atbildē /numurs/. Saņemot Iesniedzēja iesniegumu par informācijas sniegšanu tika secināts, ka pēc būtības tas ir Iesniedzēja pieprasījums iekļaut maksātnespējas procesa izmaksu sarakstā Iesniedzēja jau iepriekš samaksāto valsts nodevu. Iesniedzēja pieprasījums, nesagatavojot vērā ņemšanas argumentus, tika atzīts par pamatotu un kopējā izmaksu sarakstā tika iekļauts.

[5.3] Sniedzot atbildi uz Vēstulē ietverto jautājumu par to, kādi bija Administratores apsvērumi kreditoru sapulces nesasaukšanai saistībā ar izmaksu apstiprināšanu, kas maksātnespējas procesā radušās saistībā ar speciālista (vērtētāja saistībā ar prasījuma tiesību novērtēšanu) pieaicināšanu, Administratore paskaidro turpmāko.

Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 170.panta pirmās daļas 1.punktu, Administratore norāda, ka sertificēta vērtētāja sniegto pakalpojumu izdevumi nepārsniedza depozīta apmēru, līdz ar to kreditoru sapulce netika sasaukta. Tāpat Administratore norāda, ka Administratore nesasauc kreditoru sapulci arī katru reizi, kad banka, kurā atrodas Parādnieka norēķinu konts ietur ikmēneša maksājumus, lai kreditori apstiprinātu minētos izdevumus par pamatotiem.

[5.4] Sniedzot atbildi uz Vēstulē ietverto jautājumu par to, vai Administratore ir informējusi kreditorus par speciālista pieaicināšanu (vērtētāja saistībā ar prasījuma tiesību novērtēšanu) Parādnieka maksātnespējas procesā, Administratore paskaidro turpmāko.

Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 65. panta 11. punktu, Administratore norāda, ka tā kā Maksātnespējas likumā nav noteikts maksātnespējas procesu administratora pienākums veikt prasījuma tiesību novērtēšanu, tad Administratore, pieaicinot prasījuma tiesību vērtētāju, Parādnieka maksātnespējas procesā ir nodrošinājusi Maksātnespējas likuma 65. panta 11. punkta izpildi. Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 81. pantu, Administratore norāda, ka administratoram nav jāinformē kreditori par vērtētāja pieaicināšanu maksātnespējas procesā. Savukārt Maksātnespējas likuma 89. pantā noteikta kreditoru sapulces kompetence. No minētā secināms, ka kreditoru sapulces kompetencē neietilpst lemt jautājumu par vērtētāja pieaicināšanu maksātnespējas procesā. Kreditoru sapulcei apstiprināšanai jānodod ar speciālistu pieaicināšanu radušās izmaksas, ja tās pārsniedz depozīta apmēru. Ņemot vērā to, ka izmaksas nepārsniedza depozīta apmēru, kreditoru sapulce netika sasaukta.

[5.5] Sniedzot atbildi uz Vēstulē ietverto jautājumu par to, kādi bija Administratores apsvērumi kreditoru sapulces nesasaukšanai, pastāvot Maksātnespējas likuma 117. panta piektajā daļā noteiktajiem apstākļiem[[1]](#footnote-1), Administratore paskaidro turpmāko.

Parādnieka maksātnespējas procesā tika sagatavots ziņojums par mantas neesamību un kopumā tika atgūti naudas līdzekļi, kuru apmērs ir mazāks kā depozīts. Ievērojot gan visa procesa materialitāti, Iesniedzēja ļoti formālo un subjektīvo pieeju savu tiesību realizēšanai visa maksātnespējas procesa laikā un nepamatotos iebildumus, līdz Paskaidrojumu sniegšanas brīdim Administratore vēl nebija sasaukusi kreditoru sapulci. Tomēr ievērojot, ka Parādnieka maksātnespējas procesā tomēr ir konstatējami Maksātnespējas likuma 117. panta piektajā daļā noteiktie apstākļi, Administratore informē Maksātnespējas kontroles dienestu, ka plāno sasaukt Parādnieka kreditoru sapulci ne vēlāk kā līdz 2024. gada 29. novembrim.

[5.6] Sniedzot atbildi uz Vēstulē ietverto jautājumu par to, kādi bija Administratores apsvērumi Elektroniskās maksātnespējas uzskaites sistēmas (turpmāk – EMUS) sadaļā *Izmaksas* neiekļaut Iesniedzēja samaksātos tiesas izdevumus 355 *euro* apmērā[[2]](#footnote-2), Administratore paskaidro turpmāko.

Administratore 2024. gada 15. oktobra atbildē /numurs/ Iesniedzējam izskaidroja, ka izmaksu sarakstā jānorāda tā persona, kas minētos naudas līdzekļus saņems, vai kā šajā situācijā, jau ir saņēmusi, proti Valsts kase. Administratore norādīja, ka Iesniedzēja samaksātā valsts nodeva 355 *euro* apmērā netiks izmaksāti Iesniedzējam, jo šādu naudas līdzekļu maksātnespējas procesā nav. Ja maksātnespējas procesā tiktu atgūti līdzekļi, lai tiktu segtas visas maksātnespējas procesā radušās izmaksas, tad atlikušie līdzekļi tiktu novirzīti līdz maksātnespējas procesa sākumam radušo izmaksu segšanai, kompensējot Iesniedzējam viņa samaksāto valsts nodevu. Ņemot vērā to, ka Parādnieka maksātnespējas procesā nav atgūti līdzekļi, lai segtu visas maksātnespējas procesa izmaksas, valsts nodevas saņēmējs *de-facto* joprojām ir valsts kase. Tieši tā iemesla dēļ arī saņēmējs valsts nodevai izmaksu sarakstā netika mainīts. Savukārt līdz pat Paskaidrojumu sniegšanas brīdim EMUS defektīvas funkcionalitātes dēļ (nespēja veikt konkrēto funkciju) šī informācija nav iekļauta EMUS sadaļā *Izmaksas*. Parādnieka maksātnespējas procesā pastāvēja tehniska EMUS problēma ar datu ievadi un atspoguļošanu pārskatā. Par to vairākkārtīgi sazinoties ar EMUS tehniķiem, daļā dati tika eksportēti exel failā, lai tiktu izsniegti kreditoriem. Par minēto datu eksporta kļūdu tika ziņots Iesniedzējam un tiesai maksātnespējas lietā. Administratore vairākkārtīgi mēģināja EMUS ievadīt datus par samaksāto valsts nodevu, taču tehniski EMUS šos datus nesaglabā. Izmaksu sarakstu nosūtot kreditoriem, naudas līdzekļi 355 *euro* apmērā tika iekļauti izmaksu sarakstā. Līdz Paskaidrojumu nosūtīšanas brīdim EMUS atkārtoti mēģinot iekļaut Iesniedzēja samaksāto valsts nodevu, EMUS to neļauj izdarīt, atkārtoti uzrādot sistēmas kļūdu (EMUS kļūdas dati).

Administratore vērš uzmanību uz faktu, ka, neatkarīgi no tā, ka no Administratores rīcības neatkarīgu apstākļu dēļ šāda informācija nav iekļauta EMUS, Administratore ir veikusi visas nepieciešamās darbības un Parādnieka kreditori ir pilnībā informēti par visām Parādnieka maksātnespējas procesa izmaksām, tajā skaitā arī par Iesniedzēja pirms maksātnespējas procesa samaksāto valsts nodevu. Kā redzams no izmaksu saraksta, tad maksātnespējas procesā atgūtie naudas līdzekļi tiks novirzīti to atgūšanas brīdī nesegto maksātnespējas procesa izmaksu segšanai, proti nesegtajai Administratora atlīdzībai daļā, kas radusies Ziņojuma par Parādnieka mantas neesamību sagatavošanas brīdī.

[5.7] Sniedzot atbildi uz Vēstulē ietverto jautājumu par to, kādi bija Administratores apsvērumi 2025. gada 15. oktobra paziņojuma par bankrota procedūras pabeigšanu /numurs/ sagatavošanai, neskatoties uz to, ka nebija iestājušās 15 dienu termiņa beigas iebildumu izteikšanai attiecībā uz maksātnespējas procesa izmaksām[[3]](#footnote-3), Administratore paskaidro turpmāko.

Administratore Parādnieka maksātnespējas procesa izmaksu sarakstu sagatavoja un nosūtīja kreditoriem 2024. gada 7. oktobrī. Iesniedzot kreditora prasījumu, Iesniedzējs neiesniedza iesniegumu (pieprasījumu) segt arī tās maksātnespējas procesa izmaksas, kas Iesniedzējam radušās, iesniedzot maksātnespējas procesa pieteikumu, jo visticamāk apzinājās, ka Parādniekam nav naudas līdzekļu. Tieši tāpēc samaksātā valsts nodeva netika iekļauta kopējās maksātnespējas procesa izmaksās ziņojuma par mantas neesamību sagatavošanas brīdī. Tādējādi, kreditoriem nosūtot finansējuma piedāvājuma pieprasījumu, netika aicināts kreditoriem segt kreditoru jau samaksātās izmaksas, kuras saprotamu iemeslu dēļ pats Iesniedzējs neprasīja. Ja šāds Iesniedzēja iesniegums tiktu iesniegts, tas būtu gana neloģiski, bet finansējuma pieprasījumam, kas būtu iesniegts Iesniedzējam, būtu jābūt 766,37 *euro* apmērā (provizoriskās izmaksas 411,37 *euro* apmērā + Iesniedzēja samaksātie 355 *euro*), tā kā valsts nodevu ir sedzis Iesniedzējs un tieši Iesniedzējs ir piedāvājis finansēt procesu. Saņemot Iesniedzēja iesniegumu, Iesniedzēja valsts nodevas maksājums tika iekļauts kopējā maksātnespējas procesa izmaksu sarakstā kā Iesniedzēja piešķirtais finansējums procesā.

[5.8] Paskaidrojumos Administratore norāda, ka ņemot vērā to, ka jau kopš brīža, kad Administratore 2024. gada 3. jūlijā nosūtīja kreditoriem Paziņojumu par bankrota procedūras pabeigšanu /numurs/, Iesniedzējam un Administratorei bija atšķirīgs viedoklis par procesa izmaksu sarakstu. Proti, par Iesniedzēja samaksātās valsts nodevas 355 *euro* apmērā iekļaušanu izmaksu sarakstā un segšanas kārtību, par ko savu atšķirīgo viedokli Iesniedzējs jau bija paudis. Administratore uzskatīja, ka, piemērojot procesa laika ekonomijas principu, kā arī ievērojot faktu, ka Parādnieka maksātnespējas procesā ir sagatavots ziņojums par mantas neesamību, kas tiešā veidā apliecina visa procesa zemo materialitāti un acīmredzamu faktu, ka neviens kreditora prasījums netiks apmierināts, tad šis jautājums pēc iespējas ātrāk ir nododams tiesas izvērtēšanai.

Paskaidrojumiem pievienoti Administratores ieskatā tos pamatojošie dokumenti.

[6] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 13. novembrī saņemti Administratores 2024. gada 13. novembra papildu paskaidrojumi /numurs/(turpmāk – Papildu paskaidrojumi Nr. 1), kuros norādīts turpmāk minētais.

Parādnieka maksātnespējas procesā tika konstatēts, ka Parādniekam nav mantas un tika sagatavots ziņojums par Parādnieka mantas neesamību. Ziņojumā par mantas neesamību kreditoriem tika piedāvāts vienoties ar Administratori par finansējuma piešķiršanu, norādot tobrīd radušās maksātnespējas procesa izmaksas un minimālās plānotās izmaksas, tostarp administratora atlīdzību par pienākumu veikšanu maksātnespējas procesā. Ņemot vērā to, ka Iesniedzējs, iesniedzot kreditora prasījumu, nebija iesniedzis iesniegumu kompensēt līdz tiesas spriedumam radušās maksātnespējas procesa izmaksas, tās netika iekļautas ziņojumā par mantas neesamību norādītajās izmaksās, kuras Administratore lūdza kreditoriem piešķirt procesa turpināšanai.

Administratores prakses vietā ieradās Iesniedzēja pārstāvis /pers. A/, norādot, ka vēlas procesu finansēt, piešķirot naudas līdzekļus maksātnespējas procesa izmaksu segšanai daļā, atsakoties piešķirt naudas līdzekļus Administratores atlīdzības segšanai. Tāpat Iesniedzēja pārstāvis norādīja, ka Iesniedzējam ir liels aizvainojums pret Parādnieka valdes locekli, tādējādi Iesniedzējs vēlas iegūt prasījuma tiesības pret Parādnieka bijušo valdes locekli, norādot ka Administratorei, vēršoties pret Parādnieka bijušo valdi ar prasību par zaudējumu piedziņu, pozitīva sprieduma gadījumā būs iespēja saņemt atlīdzību. Savukārt piedziņas neiespējamības gadījumā Iesniedzējs iegādāsies prasījuma tiesības, norādot, ka arī tādā veidā Administratorei būs iespēja iegūt līdzekļus atlīdzības segšanai. Tāpat Iesniedzēja pārstāvis norādīja, ka gadījumā, ja Administratore tomēr izbeigs Parādnieka maksātnespējas procesu, tad Iesniedzējs uzsāks sūdzību *ceļu* par Administratoru. Lai arī Administratore apzinājās, ka tie bija slēpti draudi, Administratores rīcībā nebija pierādījumu, lai iesniegtu Valsts policijā pieteikumu par valsts amatpersonas ietekmēšanu, tā kā saruna notika klātienē.

Administratore norāda, ka Parādnieka maksātnespējas procesa turpināšanu Administratore uzņēmās uz savu risku un piekrita pieņemt maksātnespējas procesa finansējumu daļā, taču tas nenozīmē, ka Administratore atteicās no Darba likuma 7. pantā noteiktā, ka ikvienam ir tiesības uz taisnīgu atlīdzību. Pieņemot procesa finansējumu daļā Administratore nav atteikusies no Maksātnespējas likuma 169. panta otrajā daļā noteiktās atlīdzības.

Paskaidrojumos Nr. 1 norādīts, ka arī finansējuma piešķiršanas brīdī Iesniedzēja pārstāvis nelūdza iekļaut izmaksu sarakstā līdz tiesai samaksāto valsts nodevu, turklāt tādā gadījumā finansējuma piešķiršanas princips vispār būtu defektīvs, jo pēc būtības Iesniedzējs Parādnieka maksātnespējas procesa izmaksu segšanai būtu piešķīris tikai 56,37 *euro* (411,37 *euro* - 355 *euro*).

Administratore norāda, ka sākotnēji prasījuma tiesības tika piedāvāts visiem kreditoriem iegādāties par nesegtajām maksātnespējas procesa izmaksām, kas radušās līdz prasījuma tiesību atsavināšanas brīdim, proti, par nesegto Administratores atlīdzību 1 240 *euro* apmērā, jo sprieduma subjektam nebija mantas un izpildu raksta nodošana piedziņai bija nepieciešami vismaz 300 *euro*, kas bija nepieciešami zvērināta tiesu izpildītāja izdevumu priekšapmaksai.

Neviens no kreditoriem, tostarp arī Iesniedzējs, neizrādīja vēlmi šīs prasījuma tiesības iegādāties. Ņemot vērā Iesniedzēja sākotnējo interesi, Administratore sazinājās ar Iesniedzēja pārstāvi, kurš norādīja, ka Iesniedzējs vairs nevēlas *ieguldīties* šajā procesā.

Pēc minētās informācijas saņemšanas Administratore sludinājumu par prasījuma tiesību atsavināšanu ievietoja biedrības "Latvijas Maksātnespējas procesa administratoru asociācija" mājaslapā. Neviena persona neiesniedza savu piedāvājumu iegādāties prasījuma tiesības. Pēc neveiksmīgā atsavināšanas mēģinājuma Administratore veica prasījuma tiesību novērtējumu. Minētais apstiprināja to, ka prasījuma tiesībām nav likvīdas vērtības. Ievērojot visus Parādnieka maksātnespējas procesa apstākļus, Administratorei bija pamats uzskatīt, ka prasījuma tiesības pret valdes locekli ir norakstāmas. 2024. gada 18. jūnijā Administratore kreditoriem sagatavoja paziņojumu par atteikšanos no prasījuma tiesībām. Administratore vērš uzmanību, ka tajā brīdī Administratorei bija liela noslodze citā maksātnespējas procesā, rakstot kasācijas sūdzību. Darbiem pārklājoties, paziņojums par atteikšanos no prasījuma tiesībām kreditoriem netika nosūtīts, bet tika sagatavots paziņojums par parādnieka bankrota procedūras pabeigšanu, kurā tika norādīts, ka ir nolemts atteikties no prasījuma tiesībām.

Iegūstot informāciju, ka Iesniedzējs, pretēji iepriekš norādītajam, tomēr atkal vēlas prasījuma tiesības pret Parādnieka bijušo valdes locekli, Administratore nolēma turpināt bankrota procedūru. Visi Iesniedzēja iebildumi tika skatīti tiesas sēdē Parādnieka maksātnespējas lietas ietvaros, tā kā Iesniedzis bija iesniedzis tiesā pieteikumu par Administratores atcelšanu no pienākumu pildīšanas Parādnieka maksātnespējas procesā. Tiesas sēdē Iesniedzējs atkārtoti norādīja, ka vēlas iegūt prasījuma tiesības, bet ne par Administratores noteikto cenu.

Ievērojot minēto, tika nolemts atkārtoti izsludināt prasījuma tiesību atsavināšanu. Sludinājums par prasījuma tiesību atsavināšanu par brīvu cenu tika nosūtīts visiem kreditoriem, kā arī ievietots biedrības "Latvijas Maksātnespējas procesa administratoru asociācija" mājaslapā.

Administratore norāda, ka prasījuma tiesības tika nodotas tai personai, kura piedāvāja visaugstāko cenu. Par prasījuma tiesību atsavināšanu, tas ir, nodomu noslēgt cesijas līgumu ar ieguvēju, kreditoriem tika paziņots 2024. gada 27. septembrī. Iebildumi no kreditoriem netika saņemti. Iebildumus neiesniedza arī Iesniedzējs.

2024. gada 27. septembrī, noslēdzot cesijas līgumu, tika atgūti naudas līdzekļi 780 *euro* apmērā, kurus tika plānots novirzīt radušos maksātnespējas procesa izmaksu segšanai.

Iesniedzēja lūgums iekļaut izmaksu sarakstā Iesniedzēja samaksāto valsts nodevu tika saņemts 2024. gada 30. septembrī. Ņemot vērā Iesniedzēja lūgumu, tas tika izdarīts. 2024. gada 7. oktobrī kreditoriem tika nosūtīts izmaksu saraksts. Izmaksu kārtībā tika norādīts, ka pilnā apmērā maksātnespējas procesa izmaksas nav segtas, jo nav naudas līdzekļu, tādējādi netiks kompensēta arī Iesniedzēja iepriekš samaksātā valsts nodeva. No Iesniedzēja tika saņemti iebildumi par izmaksu sarakstu, kuri netika ņemti vērā, jo tie nebija pamatoti un taisnīgi.

Administratore norāda, ka Parādnieka maksātnespējas process tika turpināts Iesniedzēja agresīvo pieprasījumu dēļ, kaut gan Administratorei bija tiesības izbeigt Parādnieka maksātnespējas procesu, jo netika panākta vienošanās par pienācīgu procesa finansējumu.

Administratore vērš uzmanību, ka Parādnieka maksātnespējas procesā Administratore nav pieļāvusi tādus procesa pārkāpumus, kas ir būtiski un/vai radījuši zaudējumus kreditoru kopumam, vai aizskāruši kreditoru tiesības maksātnespējas procesā. Savukārt pieļauto pārkāpumu par paziņojuma par atteikšanos no prasījuma tiesībām nenosūtīšanu kreditoriem Administratore ir novērsusi, turpinot maksātnespējas procesu.

Administratore ieskatā Iesniedzējs pārkāpj Maksātnespējas likuma 6. panta 8. punktā noteikto labticības principu, un, visticamāk, šo ieilgušo strīdu ar Iesniedzēju varēs atrisināt tikai tiesa. Neskatoties uz to Administratore plāno sasaukt kreditoru sapulci, lai kreditoriem būtu iespēja izteikt savas domas par Parādnieka maksātnespējas procesā radušos izmaksu segšanas kārtību.

Ievērojot to, ka kreditoru sapulces sasaukšanai nepieciešamas vismaz divas nedēļas, Administratore lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu pagarināt Sūdzības izskatīšanas termiņu līdz 2024. gada 3. decembrim, tādā veidā dodot iespēju Administratorei, savai aizstāvībai iesniegt arī kreditoru sapulces lēmumu saistībā ar Parādnieka maksātnespējas procesa izmaksām.

[7] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 13. novembrī saņemti Administratores 2024. gada 13. novembra papildu paskaidrojumi /numurs/ (turpmāk – Papildu paskaidrojumi Nr. 2), kuros norādīts, ka kreditoriem ir paziņots par kreditoru sapulces sasaukšanu nolūkā apstiprināt Parādnieka maksātnespējas procesa izmaksu segšanas kārtību, kā arī paziņojums par kreditoru sapulces darba kārtību ir iesniegts Uzņēmumu reģistrā.

Papildu paskaidrojumiem Nr. 2 pievienoti Administratores ieskatā tos pamatojošie dokumenti.

[8] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 25. novembra vēstulē /numurs/, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 176. panta sesto daļu, informēja Iesniedzēju, ka Sūdzības izskatīšanas termiņš pagarināts līdz 2024. gada 20. decembrim.

[9] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 28. novembrī saņemti Administratores 2024. gada 28. novembra papildu paskaidrojumi /numurs/ (turpmāk – Papildu paskaidrojumi Nr. 3), kuros norādīts turpmāk minētais.

Izvērtējot Iesniedzēja Administratorei izteiktos iebildumus, Administratore secināja, ka tie atšķiras no Sūdzībā norādītajiem iebildumiem. Sākotnēji Iesniedzējs iebilda par izmaksu segšanas kārtību. Proti, maksājumu prioritāti gadījumā, ja maksātnespējas procesā nav pietiekami līdzekļi, lai tiktu segtas visas radušās izmaksas. Savukārt Maksātnespējas kontroles dienestā Iesniedzējs ir vērsies ar sūdzību par izmaksu pamatotību. Ja sākotnēji Iesniedzējs būtu iebildis par maksātnespējas procesa izmaksu pamatotību, nevis par izmaksu kārtību, Administratorei jau savlaicīgi būtu bijis iespējams novērst šo nepilnību un izmaksu apstiprināšanai, par kurām iebilda Iesniedzējs, sasaukt kreditoru sapulci.

Gatavojoties kreditoru sapulcei un saņemot kreditora Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) iebildumus par izsludinātās kreditoru sapulces darba kārtību, Administratore secināja, ka ar kreditoru sapulces sasaukšanu Administratoram pat nav iespējams novērst radušos konfliktu ar Iesniedzēju un nodot to visiem kreditoriem balsošanai, jo kā pamatoti norāda VID, kreditoru sapulces kompetencē neietilpst administratora sagatavoto maksātnespējas procesa izmaksu segšanas kārtības apstiprināšana. Lai arī izvērtējot Iesniedzēja iebildumus un atzīstot tos par nepamatotiem, Iesniedzējam tika sniegta atbilde, Iesniedzējs iebilda pret maksātnespējas procesa pabeigšanu un ar Sūdzību vērsās Maksātnespējas kontroles dienestā. Līdz ar to Administratore nolēma sasaukt kreditoru sapulci, lai atrisinātu jautājumu par izmaksu segšanas kārtību.

Administratore norāda, ka ir pamatoti secināt, ka kreditoru sapulcei nevar nodot jebkuru kāda atsevišķa kreditora iebildumu par izmaksām un/vai to izmaksu kārtību, jo kreditoru sapulce saskaņā ar Maksātnespējas likuma 89. panta 3.punktu ir tiesīga lemt tikai par maksātnespējas procesa izmaksu pamatotību. Ievērojot minēto, ir secināms, ka maksātnespējas procesā sasaucama kreditoru sapulce tikai ar tādu darba kārtības jautājumu, kas ietilpst kreditoru sapulces kompetencē. Minētais ir būtisks arī saistībā ar kreditoru un administratora tiesībām pēc kreditoru sapulces. Proti, Maksātnespējas likuma 91. pantā noteiktajām pārsūdzības tiesībām, ko kreditori un/vai administrators var izmantot pēc kreditoru sapulces.

Konkrētajā gadījumā, kad kreditori nav apstiprinājuši Administratores sagatavoto maksātnespējas izmaksu segšanas kārtību, Administratorei ir iespēja sagatavot jaunu maksātnespējas procesa izmaksu segšanas kārtību un nodot to kreditoriem apstiprināšanai saskaņā ar Maksātnespējas likuma 117. pantu, taču tas neļauj maksātnespējas procesā iesaistītajām personām pārsūdzēt šo lēmumu tiesā, jo to neparedz Maksātnespējas likums. Turklāt tas neatrisina pastāvošo strīdu ar Iesniedzēju, jo Maksātnespējas likums neparedz maksātnespējas procesa izmaksu segšanas prioritāti, līdz ar to tas konkrētajā gadījumā no Iesniedzēja puses tiek interpretēts Iesniedzējam vēlamā veidā, tādejādi arī jauno izmaksu segšanas kārtību Iesniedzējs varētu neatbalstīt.

Administratore norāda, ka Sūdzības izskatīšanas termiņā Administratore sasauks kreditoru sapulci, lai tajā tiktu izlemts jautājums par maksātnespējas procesa izdevumu atzīšanu par pamatotiem, kā to paredz Maksātnespējas likuma 89. panta 3. punkts.

[10] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 18. decembrī saņemti Administratores 2024. gada 18. decembra papildu paskaidrojumi /numurs/ (turpmāk – Papildu paskaidrojumi Nr. 4), kuros norādīts turpmāk minētais.

Administratore norāda, ka no 2024. gada 18. decembra otrās kreditoru sapulces protokola /numurs/ (turpmāk – kreditoru sapulces protokols) izriet, ka Administratore ir novērsu pieļauto pārkāpumu, sasaucot kreditoru sapulci izmaksu apstiprināšanai, tomēr tas neatrisina pastāvošo strīdu ar Iesniedzēju. Administratorei ir pamats uzskatīt, ka Iesniedzējs uztur šo strīdu paša strīda dēļ, un, visticamāk, kreditoru sapulcē pieņemto lēmumu pārsūdzēs tiesā.

Kreditoru sapulcē neatzīstot par pamatotiem maksātnespējas procesa izdevumus, Iesniedzējs nav norādījis, kādā daļā Iesniedzējs neatzīst par pamatotiem maksātnespējas procesa izdevumus, taču, visticamāk, tie ir speciālistu atlīdzībai novirzāmie līdzekļi.

 Administratore norāda, ka ņemot vērā to, ka prasījuma tiesības var tikt uzskatītas par komercapritei netipisku mantu ar ierobežotu pircēju loku. Tādējādi tādas mantas vērtības noteikšana iespējama, apzinot potenciālo pircēju loku un/vai līdzīgā nozarē darbojošos personu loku. Minēto darbību veikšanas mērķis ir precīzāk noteikt šīs mantas vērtību, un to, kāda maksātnespējīgajam parādniekam būtu visizdevīgākā darbība ar šīm prasījuma tiesībām, tas ir, salīdzinātu ekonomiskā ieguvuma un prasījuma realizācijas termiņa attiecību.

 Lai arī kustamo mantu administrators ir tiesīgs novērtēt pats, un ko sākotnēji Administratore arī veica, tomēr tieši specifikas dēļ prasījuma tiesību novērtēšanai nepieciešamas speciālas zināšanas, jo tā nav plaša patēriņa prece. Tāpat arī prasījuma tiesību apmērs nav pielīdzināms to atsavināšanas cenai, jo tādā gadījumā prasījuma tiesības nebūtu nepieciešams atsavināt, bet tās varētu izmantot, parādniekam tās īstenojot pilnā apmērā.

 Ņemot vērā atsevišķu kreditoru mutvārdu interesi par prasījuma tiesībām, taču pārdošanas procedūrā tās neiegādājoties, bija nepieciešams pārliecināties, vai Administratores noteiktā prasījuma tiesību vērtība – maksātnespējas procesa izmaksu apmērs – ir atbilstoša, lai turpinātu prasījuma tiesību atkārtotu atsavināšanu, vai tām var tikt noteikta cita vērtība, lai pieņemtu lēmumu par turpmāku rīcību ar tām, kā ar Parādnieka mantu.

 Telefoniski apzinot vairākus prasījuma tiesību vērtētājus, Administratore nolēma izmantot profesionāļus ar provizoriski zemākās cenas piedāvājumu. Laikietilpīga cenu aptauja netika rīkota, jo jau telefoniski tika noskaidrots, ka vairāki vērtētāji vēlas saņemt naudas līdzekļus jau par cenu aptaujas piedāvājuma sagatavošanu (priekšapmaksu), vēlāk to ietverot vērtējuma izmaksās, un provizoriski prasījuma tiesību novērtējumu izmaksas sasniedza pat 1 500 līdz 2 000 *euro*.

 Administratore norāda, ka ir pamats uzskatīt, ka Iesniedzējs uztur strīdu paša strīda dēļ, jo nav konstatējams, kādi ir Sūdzības lietderības apsvērumi un kā strīda un Sūdzības rezultātā Iesniedzējs varētu panākt sev vēlamo – sava kreditora prasījuma segšanu un/vai maksātnespējas procesa izmaksām novirzīto līdzekļu atmaksu.

 Administratore vērš uzmanību, ka gadījumā, ja strīds ir saistīts ar izmaksām, kas novirzītas pieaicinātajam speciālistam, tad minētā speciālista pieaicināšana un tā izmaksas neskar kreditoru kopuma intereses, jo šīs izmaksas samazina tikai Administratores atlīdzības apmēru par pienākumu veikšanu maksātnespējas procesā, un to nesegšana nerod iespēju kreditoriem saņemt to prasījumu segšanai novirzāmos līdzekļus un nesamazina to apmēru. Parādniekam nav naudas līdzekļu, lai tiktu segtas visas maksātnespējas procesa izmaksas. Turklāt Administratore, uzskatot, ka jāveic visas iespējamās tiesiskās darbības, lai pieņemtu Parādniekam un tā kreditoriem visizdevīgāko lēmumu par rīcību ar parādnieka mantu, izlēma nevis vispirms saņemt savu atlīdzību daļā, bet meklēja risinājumus, lai Parādnieka maksātnespējas procesā atgūtu līdzekļus pēc iespējas lielākā apmērā. Gadījumā, ja Iesniedzējs pārsūdzēs tiesā kreditoru sapulces lēmumu par izmaksu atzīšanu par pamatotām un tiesa apmierinās Iesniedzēja sūdzību, Administratorei radīsies pienākums speciālista izmaksas segt no saviem līdzekļiem. Taču ņemot vērā to, ka Parādnieka maksātnespējas procesā nav pietiekamu līdzekļu izmaksu segšanai, šāds tiesas lēmums samazinās jau tā tikai daļēji izmaksājamo Administratora atlīdzību.

 Papildu paskaidrojumiem Nr. 4 pievienoti Administratores ieskatā tos pamatojošie dokumenti.

[11] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 20. decembra vēstulē /numurs/, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 176. panta sesto daļu, informēja Iesniedzēju, ka Sūdzības izskatīšanas termiņš pagarināts līdz 2025. gada 10. janvārim.

[12] Maksātnespējas kontroles dienestā 2025. gada 7. janvārī saņemti Administratores 2025. gada 7. janvāra papildu paskaidrojumi (turpmāk – Papildu paskaidrojumi Nr. 5), kuros Administratore norāda, ka Iesniedzējs tiesā nav pārsūdzējis 2024. gada 18. decembra kreditoru sapulces lēmumu par izdevumu atzīšanu par pamatotiem. Tādējādi Iesniedzējs atkārtoti ir apliecinājis to, ka Maksātnespējas kontroles dienestā iesniegtā Sūdzība ir formāla un nelietderīga procesa kavēšana, nevis nolūks aizsargāt Iesniedzēja tiesiskās intereses.

[13] Izvērtējot Sūdzību, Administratores sniegtos paskaidrojumus un papildu paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[13.1] Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. un 2. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, komercsabiedrība (tiesiskās aizsardzības procesā), fiziskā persona (šīs personas maksātnespējas procesā), parādnieka pārstāvis (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora vai tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas rīcību.

[13.2] Sūdzībā izteiktas pretenzijas par Administratores rīcību:

1) nesniedzot atbildi uz Iesniedzēja 2024. gada 16. jūlija iebildumiem par Parādnieka bankrota procedūras pabeigšanu;

2) nesniedzot atbildi uz Iesniedzēja 2024. gada 30. septembra iesniegumu, tostarp neiekļaujot izmaksu sarakstā Iesniedzēja samaksātos un ar tiesas spriedumu noteiktos izdevumus 355 *euro* apmērā;

3) neievērojot kārtību, kādā pieaicināms speciālists (vērtētājs) Parādnieka maksātnespējas procesa nodrošināšanai, kā arī neievērojot kārtību, kādā veicama ar speciālista (vērtētāja) pieaicināšanu saistīto izdevumu segšana;

4) neievērojot kārtību, kādā apstiprināmas maksātnespējas procesa izmaksas pēc iebildumu par maksātnespējas procesa izmaksu sarakstu saņemšanas;

5) sagatavojot paziņojumu par bankrota procedūras pabeigšanu, neskatoties uz to, ka nebija iestājušās 15 dienu termiņa beigas iebildumu izteikšanai.

Vienlaikus Sūdzībā Maksātnespējas kontroles dienestam izteikts lūgums uzraudzības kārtībā izvērtēt Administratores rīcību Parādnieka maksātnespējas procesā.

[13.3] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, nesniedzot atbildi uz Iesniedzēja 2024. gada 16. jūlija iebildumiem par Parādnieka bankrota procedūras pabeigšanu, secināms turpmāk minētais.

Maksātnespējas likuma 26. panta otrajā daļā noteikts, ka administrators nodrošina efektīvu un likumīgu fiziskās personas maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu. Proti, administratora darbībām vienlaikus jāatbilst efektivitātes principam un likuma normām. Efektivitātes princips noteic, ka maksātnespējas procesa ietvaros piemērojami tādi pasākumi, kas ļauj ar vismazāko resursu patēriņu vispilnīgāk sasniegt procesa mērķi. Savukārt jēdziens "likumīgs" paredz, ka administratoram maksātnespējas procesā jādarbojas ar likumu piešķirto pilnvaru ietvaros, nodrošinot, ka viņa darbības atbilst ne tikai spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, bet arī tiesību sistēmai kopumā.

Savukārt Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkts paredz, ka maksātnespējas procesā ir piemērojams atklātības princips. Proti, lai nodrošinātu uzticamību, informācijai par procesu ir jābūt pieejamai visām procesā iesaistītajām personām, tādējādi veicinot šo personu interešu ievērošanu un procesa mērķu sasniegšanu.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punktam administratoram ir pienākums sniegt informāciju par juridiskās personas maksātnespējas procesa un fiziskās personas maksātnespējas procesa norisi tiesai, kreditoriem, Maksātnespējas kontroles dienestam un citām normatīvajos aktos noteiktajām personām un institūcijām.

No minētā izriet administratora pienākums sniegt informāciju jebkurai personai, kuras interešu ievērošanai šāda informācija ir nepieciešama. Līdz ar to administratoram jāsniedz maksātnespējas procesā iesaistītām personām skaidras atbildes, atbildot uz visiem uzdotajiem jautājumiem.

Maksātnespējas procesā iesaistītās personas, tostarp kreditori, aizsargājot savas intereses, ir tiesīgas pārliecināties par administratora rīcības likumību un efektivitāti, pieprasot informāciju un sniedzot iebildumus.

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka iebildumu pamatotības izvērtēšana ietilpst administratora kompetencē. Savukārt Maksātnespējas kontroles dienests ir tiesīgs pārbaudīt, vai administratora rīcība pēc iebildumu saņemšanas ir bijusi atbilstoša Maksātnespējas likuma prasībām.

Lietā nav strīda, ka Iesniedzējs 2024. gada 16. jūlijā iesniedza iebildumus par Parādnieka bankrota procedūras pabeigšanu. Iesniedzēja ieskatā Administratore uz minētajiem iebildumiem ilgstoši nav sniegusi atbildi.

Savukārt Paskaidrojumos Administartore norāda, ka ir ņēmusi vērā Iesniedzēja iebildumus un veikusi attiecīgas darbības, proti, nolēmusi turpināt Parādnieka maksātnespējas procesu. Tāpat Administratore norāda, ka atbildes uz Iesniedzēja iebildumiem sniegtas arī tiesas sēdē.

Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu nolemts atlikt pieteikuma izskatīšanu par Parādnieka maksātnespējas procesa izbeigšanu, kā arī Administratorei noteikts pienākums sniegt atbildes un papildus pierādījumus saistībā ar Iesniedzēja iebildumiem – līdz 2024. gada 19. augustam.

Maksātnespējas process netika izbeigts, jo Administratore pieņēma lēmumu turpināt Parādnieka maksātnespējas procesu un turpināt Parādniekam piederošās mantas, proti, prasījuma tiesību pret /pers. B/ realizāciju. Lai arī maksātnespējas procesa apstākļi pēc iebildumu saņemšanas bija mainījušies, Administartore nebija sniegusi motivētu atbildi uz visiem iesniedzēja iebildumiem. Kā piemēram – pamatojoties uz kādiem aprēķiniem Administratore ir noteikusi prasījumu tiesību cenu, kādas metodes tika pielietotas un ņemtas vērā nosakot prasījumu tiesību pārdošanas cenu, kā arī par prasījumu tiesību pārdošanas nosacījumiem. Lai arī pēc Sūdzības saņemšanas Administratore ir sniegusi atbildi Maksātnespējas kontroles dienestam paskaidrojumos, cita starpā, arī saistībā ar minētajiem apstākļiem, tomēr Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē, ka Administratore ir sniegusi Iesniedzējam visaptverošu atbildi saistībā ar visiem Iesniedzēja 2024. gada 16. jūlija iebildumos norādītajiem apstākļiem. Tāpat Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē, ka Administratore paskaidrojumiem un to papildinājumiem ir pievienojusi pierādījumus, kas apliecina, ka Administratore mutvārdos tiesas sēdē 2024. gada 13. septembrī ir sniegusi Iesniedzējam motivētu atbildi uz visiem Iesniedzēja iebildumiem.

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka neskatoties uz to, ka tiesa bija noteikusi Administratorei termiņu paskaidrojumu sniegšanai pieteikuma par Parādnieka maksātnespējas procesa izbeigšanu ietvaros, kurš pēc būtības netika izskatīts, Parādnieka maksātnespējas process tika turpināts. Līdz ar to Iesniedzējam nezuda tiesības saņemt informāciju par maksātnespējas procesa norisi un gaitu.

Ievērojot minēto, secināms, ka Administratore, nesniedzot visaptverošu atbildi uz Iesniedzēja 2024. gada 16. jūlija iebildumiempar Parādnieka bankrota procedūras pabeigšanu,, tostarp arī pēc tiesas noteiktā termiņa – 2024. gada 19. augusta, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktu un 26. panta trešās daļas 2. punktu.

[13.4] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, nesniedzot atbildi uz Iesniedzēja 2024. gada 30. septembra iesniegumu, tostarp neiekļaujot izmaksu sarakstā Iesniedzēja samaksātos un ar tiesas spriedumu noteiktos izdevumus 355 *euro* apmērā, secināms turpmāk minētais.

Lietā nav strīda, ka 2024. gada 30. septembrī Iesniedzējs vērsās pie Administratores ar iesniegumu, kurā lūdza Administratori iekļaut Parādnieka maksātnespējas procesa izmaksās Iesniedzēja samaksātos tiesas izdevumus 355 *euro* apmērā. Tāpat lietā nav strīda, ka 2024. gada 8. oktobrī Iesniedzējs vērsās pie Administratores ar iebildumiem par Izmaksu sarakstu.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas izriet, ka 2024. gada 15. oktobrī Administratore sniedza atbildi uz Iesniedzēja 2024. gada 8. oktobra iebildumiem par Izmaksu sarakstu, kuros norādīja savus apsvērumus par to, kādēļ izmaksu sarakstā saistībā ar tiesas izdevumiem 355 *euro* apmērā, kā saņēmējs, norādīta Valsts kase. Maksātnespējas kontroles dienests konstatē, ka pretēji Sūdzībā norādītajam, Iesniedzēja samaksātie tiesas izdevumi 355 *euro* apmērā ir iekļauti Izmaksu sarakstā. Tāpat no Administratores Paskaidrojumos un to papildinājumos norādītā neizriet, ka Administratore plāno minētās izmaksas segt par labu Valsts kasei.

Iesniedzēja un Administratores starpā pastāv atšķirīgi viedokļi par izmaksu segšanas kārtību, kā arī pastāv atšķirīgi viedokļi par Izmaksu sarakstā norādīto informāciju, bet tam konkrētajā gadījumā nav izšķirošas nozīmes, jo Iesniedzēja samaksātie tiesas izdevumi 355 *euro* apmērā Izmaksu sarakstā ir iekļauti.

Tāpat Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka Iesniedzējam pēc Izmaksu saraksta saņemšanas bija zināms, ka šādas izmaksas Izmaksu sarakstā ir iekļautas, līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka Administratore bija veikusi darbības Iesniedzēja 2024. gada 30. septembra iesniegumā ietvertā lūguma izpildei. Ņemot vērā minēto Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata atzīt, ka Administratorei bija nepieciešams sniegt atsevišķu atbildi, norādot, ka šādas darbības Administratore ir veikusi.

Ņemot vērā to, ka Iesniedzēja samaksāties tiesas izdevumi 355 *euro* apmērā ir iekļauti Izmaksu sarakstā, kā arī to, ka Administratore ir ņēmusi vērā Iesniedzēja lūgumu un minētas izmaksas ir iekļāvusi Izmaksu sarakstā, nav pamata Administratores rīcībā atzīt pārkāpumu. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka iebildumu par juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksu sarakstu izvērtēšana ietilpst kreditoru sapulces kompetencē. Turklāt galējo vērtējumu par maksātnespējas procesa izmaksu tiesiskumu sniedz tiesa, izvērtējot kreditoru sapulces lēmuma tiesiskumu.

[13.5] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, neievērojot kārtību, kādā pieaicināms speciālists (vērtētājs) Parādnieka maksātnespējas procesa nodrošināšanai, kā arī neievērojot kārtību, kādā veicama ar speciālista (vērtētāja) pieaicināšanu saistīto izdevumu segšana, secināms turpmāk minētais.

Maksātnespējas likuma 67. panta pirmās daļas 13. punktā noteikts, ka administrators ar kreditoru sapulces piekrišanu ir tiesīgs segt izmaksas, kas saistītas ar speciālistu pieaicināšanu, no parādnieka vai citiem juridiskās personas maksātnespējas procesa līdzekļiem. Proti, kreditoru sapulces kompetencē ir lemt, vai maksātnespējas procesa izdevumi atzīstami par pamatotiem.[[4]](#footnote-4)

Maksātnespējas likuma 67. panta pirmās daļas 13. punktā nav paredzēta administratoram rīcības brīvība izvēlēties sasaukt vai nesasaukt kreditoru sapulci pirms izdevumu, kas saistīti ar speciālistu pieaicināšanu, segšanas.

Speciālists Maksātnespējas likuma 67. panta 13. punkta izpratnē ir persona, kurai piemīt speciālas zināšanas un prasmes kādā noteiktā jomā, kā, piemēram, finanšu jomā, grāmatvedībā, tehnikā, mākslā vai jebkurā citā ar parādnieka darbību saistītā jomā, un šo zināšana un prasmju izmantošana ir nepieciešama efektīvai maksātnespējas procesa norisei. Līdz ar to secināms, ka vērtētājs ir speciālists Maksātnespējas likuma 67. panta 13. punkta izpratnē.

Lietā nav strīda, ka Parādnieka maksātnespējas procesa nodrošināšanai Administratore ir piesaistījusi vērtētāju /SIA "Nosaukums C"/, kas veicis prasījuma tiesību novērtēšanu, kā rezultātā saistībā ar speciālista pieaicināšanu ir radušies un ir segti maksātnespējas procesa izdevumi 260 *euro* apmērā.

Lai gan speciālista pieaicināšana parādnieka maksātnespējas procesā ir administratora ekskluzīvā kompetence, tomēr ar speciālista pieaicināšanu saistīto izdevumu segšana saskaņā ar Maksātnespējas likumu nav administratora vienpersonisks lēmums, bet gan lēmums, kura pieņemšanai ir nepieciešama parādnieka kreditoru sapulces piekrišana. Proti, likumdevējs ir paredzējis, ka minētie izdevumi ir apstiprināmi kreditoru sapulcē pirms izmaksu segšanas.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 170. panta pirmās daļas 1. punktu  ar juridiskās personas maksātnespējas procesa nodrošināšanu saistītie šā procesa izdevumi, izņemot izdevumus, kas saistīti ar mantu, kura kalpo par nodrošinājumu, kā arī parādnieka saimnieciskās darbības turpināšanas pilnā vai ierobežotā apmērā nodrošināšanu, ja kreditoru sapulce tos nav atzinusi par pamatotiem, nedrīkst pārsniegt juridiskās personas maksātnespējas procesa depozīta apmēru un piecu procentu apmēru no mantas novērtējuma, ja ir sastādīts mantas pārdošanas plāns.

No minētās tiesību normas izriet administratora pienākums sasaukt kreditoru sapulci, ja ar juridiskās personas maksātnespējas procesa nodrošināšanu saistītie šā procesa izdevumi pārsniedz piecus procentus no mantas novērtējuma, ja ir sastādīts mantas pārdošanas plāns. Savukārt Maksātnespējas likuma 67. panta 13. punktā noteikts, ka izdevumus, kas saistīti ar speciālista pieaicināšanu, no parādnieka vai citiem juridiskās personas maksātnespējas procesa līdzekļiem administrators var segt tikai ar kreditoru sapulces piekrišanu.

Līdz ar to secināms, ka uz gadījumiem, kad administratoram ir radušies vai nākotnē varētu rasties izdevumi saistībā ar speciālistu pieaicināšanu, ir attiecināms Maksātnespējas likuma 67. panta 13. punkts un tas ir piemērojams neatkarīgi no Maksātnespējas likuma 170. panta pirmās daļas 1. punktā paredzēto nosacījumu iestāšanās. Proti, administratoram kreditoru sapulcē ir jāapstiprina ar speciālista pieaicināšanu saistītie izdevumi neatkarīgi no tā, vai tie pārsniedz piecus procentus no mantas novērtējuma, ja ir sastādīts mantas pārdošanas plāns.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas neizriet, ka Administratore būtu sasaukusi kreditoru sapulci ar speciālista (vērtētāja) pieaicināšanu saistīto izmaksu apstiprināšanai pirms to segšanas. Tāpat no Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas neizriet, ka Administratore būtu informējusi kreditorus par speciālista pieaicināšanu pirms izdevumu saistībā ar speciālista pieaicināšanu segšanas.

Pēc Sūdzības saņemšanas Administratore ir sasaukusi kreditoru sapulci, kuras darba kārtībā bija jautājums par maksātnespējas procesa izdevumu atzīšanu par pamatotiem Parādnieka maksātnespējas procesā. Kreditoru sapulces protokolā norādīts, ka kreditoru sapulcē pieņemts lēmums atzīt par pamatotiem maksātnespējas procesa izdevumus, tostarp arī ar speciālista (vērtētāja) pieaicināšanu saistītos izdevumus.

Neskatoties uz to, ka uz šā lēmuma sagatavošanas brīdi maksātnespējas procesa izdevumus, kas iekļauti Izmaksu sarakstā, kreditori atzinuši par pamatotiem, secināms, ka Administratore, bez kreditoru sapulces piekrišanas, iekļaujot maksātnespējas procesa izdevumos ar speciālista (vērtētāja) pieaicināšanu saistītās izmaksas, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktu un 67. panta 13. punktu.

[13.6] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, neievērojot kārtību, kādā apstiprināmas maksātnespējas procesa izmaksas pēc iebildumu par maksātnespējas procesa izmaksu sarakstu saņemšanas, secināms turpmāk minētais.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 117. panta piekto daļu, ja 15 dienu laikā pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksu saraksta un kreditoru prasījumu segšanas plāna izsūtīšanas ir saņemti iebildumi attiecībā uz juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksām, lēmumu par faktisko juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksu apstiprināšanu pieņem kreditoru sapulce.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 91. panta pirmajai daļai kreditoru sapulces lēmumu var pārsūdzēt tiesā, kura pasludinājusi attiecīgo juridiskās personas maksātnespējas procesu. Civilprocesa likuma 363.18 panta trešā daļa noteic, ka, atceļot kreditoru sapulces lēmumu par maksātnespējas procesa izdevumu neapstiprināšanu, administratora atlīdzības neapstiprināšanu vai atteikšanos pagarināt maksātnespējas procesa termiņu, tiesa vienlaikus var lemt par maksātnespējas procesa izmaksu apstiprināšanu, administratora atlīdzības apstiprināšanu vai maksātnespējas procesa termiņa pagarināšanu.

Sūdzības iesniegšanas brīdī Administratore nebija sasaukusi kreditoru sapulci, neskatoties uz to, ka tika saņemti Iesniedzēja iebildumi par Izmaksu sarakstu. Savukārt pēc Sūdzības saņemšanas Administratore sasauca kreditoru sapulci saistībā ar maksātnespējas procesa izdevumu atzīšanu par pamatotiem.

No iepriekš minētā secināms, ka, lai gan Administratores rīcība saistībā ar kreditoru sapulces sasaukšanu pēc iebildumu par Izmaksu saraksta saņemšanas nebija nekavējoša, Administratore kreditoru sapulci ir sasaukusi. No Kreditoru sapulces protokola izriet, ka Iesniedzējs ir piedalījies kreditoru sapulcē un balsojis par kreditoru sapulces izskatāmo jautājumu, līdz ar to nav pamata konstatēt, ka Iesniedzēja interešu aizskārums saistībā ar kreditoru sapulces nesasaukšanu, nebūtu novērsts. Līdz ar to pie apstākļiem, ka Administratore kreditoru sapulci pēc iebildumu par Izmaksu sarakstu saņemšanas ir sasaukusi, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata Administratores rīcībā atzīt pārkāpumu. Ievērojot minēto Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[13.7] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, sagatavojot paziņojumu par bankrota procedūras pabeigšanu, neskatoties uz to, ka nebija iestājušās 15 dienu termiņa beigas iebildumu izteikšanai, secināms turpmāk minētais.

Maksātnespējas procesa likumīga un efektīva norise ietver sevī tādu administratora rīcību, kas sabiedrībai un maksātnespējas procesā iesaistītajiem subjektiem neradītu nekādas šaubas par administratora objektivitāti un spēju likumīgi vadīt maksātnespējas procesu. Arī Iesniedzējam, kā jebkurai personai ir interese, lai Parādnieka maksātnespējas process noritētu tiesiski un likumīgi.

Sūdzībā norādīts, ka no Izmaksu saraksta līdz Paziņojumam bija pagājušas tikai septiņas dienas. Līdz ar to Administratore nav ievērojusi Maksātnespējas likumā noteikto 15 dienu termiņu iebildumu izteikšanai, tādejādi liedzot citiem kreditoriem izmantot 15 dienu termiņu iebildumu izteikšanai.

Lietā nav strīda, ka Iesniedzējs iebildumus par Izmaksu sarakstu ir izteicis. Līdz ar to secināms, ka Iesniedzējs ir izmantojis savas tiesības šādus iebildumus izteikt.

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka atbilstoši Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajai daļai sūdzības iesniedzēja iespējamais tiesību aizskārums ir viens no priekšnoteikumiem, lai Maksātnespējas kontroles dienests, izskatot sūdzību, vērtētu tajā norādīto administratora rīcību. Līdz ar to secināms, ka izskatot sūdzību par maksātnespējas procesa administratora rīcību, viens no priekšnoteikumiem ir varbūtība, ka administratora rīcība ir aizskārusi tieši sūdzības iesniedzēja tiesiskās intereses, nevis sabiedrības intereses kopumā.

Ievērojot minēto, Maksātnespējas kontroles dienests, izskatot Sūdzību, vērtē Administratores rīcību, ciktāl tā aizskar tieši Iesniedzēja intereses. Proti, Iesniedzēja intereses paļauties uz to, ka Iesniedzējam tiks nodrošinātas tiesības izteikt iebildumus Maksātnespējas likumā noteiktajā termiņā.

Maksātnespējas kontroles dienests ņem vērā, ka iebildumus par Izmaksu sarakstu Iesniedzējs ir izteicis, tādējādi nav pamata uzskatīt, ka Iesniedzēja intereses būtu aizskartas. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata Administratores rīcībā atzīt pārkāpumu. Ievērojot minēto Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[14] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2.punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**nolēmu:**

**Atzīt**, ka maksātnespējas procesa administratore /Administrators/, /amata apliecības numurs/, /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, juridiskās personas maksātnespējas procesā:

1) nesniedzot visaptverošu atbildi uz Iesniedzēja 2024. gada 16. jūlija iebildumiem par Parādnieka bankrota procedūras pabeigšanu, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkta un 26. panta trešās daļas 2. punkta prasības;

2) bez kreditoru sapulces piekrišanas, iekļaujot maksātnespējas procesa izdevumos ar speciālista (vērtētāja) pieaicināšanu saistītās izmaksas, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkta un 67. panta 13. punkta prasības.

**2.**Pārējā daļā /Nosaukums A/, /reģistrācijas numurs/, pilnvarotā pārstāvja /pers. A/ 2024. gada 23. oktobra sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, juridiskās personas maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktore Inese Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Ja 15 dienu laikā pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksu saraksta un kreditoru prasījumu segšanas plāna izsūtīšanas ir saņemti iebildumi attiecībā uz juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksām, lēmumu par faktisko juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksu apstiprināšanu pieņem kreditoru sapulce. [↑](#footnote-ref-1)
2. No Elektroniskās maksātnespējas uzskaites sistēmas sadaļas *Izmaksas* neizriet, ka Iesniedzēja samaksātie tiesas izdevumi 355 *euro* apmērā ir iekļauti Parādnieka maksātnespējas procesa izdevumos. [↑](#footnote-ref-2)
3. Izmaksu saraksts sagatavots un nosūtīts kreditoriem 2024. gada 7. oktobrī. [↑](#footnote-ref-3)
4. Maksātnespējas likuma 89. panta 3. punkts. [↑](#footnote-ref-4)