**/SIA "Nosaukums A"/**

E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /SIA "Nosaukums A"/ sūdzību**

**par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību pēc**

**/SIA "Nosaukums A"/ maksātnespējas procesa izbeigšanas un ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 6. decembrī saņemta /SIA "Nosaukums A"/, **/**reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Iesniedzējs) 2024. gada 6. decembra sūdzība (noformēta kā iesniegums) (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību Iesniedzēja ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesā (turpmāk – ĀTAP).

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Iesniedzēja maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Iesniedzēja maksātnespējas process. Savukārt ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/ par Iesniedzēja maksātnespējas procesa administratoru iecelta Administratore.

Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/ (turpmāk – Lēmums) nolemts izbeigt Iesniedzēja maksātnespējas procesu un piemērot Iesniedzējam ĀTAP, nosakot tā īstenošanas termiņu 24 mēneši.

Ieraksts par Iesniedzēja ĀTAP pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Iesniedzējs norāda, ka ar Lēmumu nolemts apstiprināt Iesniedzēja ĀTAP pasākumu plānu 2024. gada 25. septembra redakcijā, ar šādām tiesiskās aizsardzības procesā piemērojamām metodēm:

1) maksājumu saistību izpildes atlikšana;

2) nenodrošināto kreditoru visu blakus prasījumu dzēšana (100%);

3) citas metodes – nenodrošināto kreditoru parādu daļēja kapitalizācija.

Kā arī nolemts par Iesniedzēja ĀTAP uzraugošo personu iecelt /pers. A./, /personas kods/ (/amata apliecības numurs/), prakses vieta – /adrese/, tel.: /kontakttālrunis/, e-pasts: [/elektroniskā](mailto:audit@auditbirojs.lv) pasta adrese/.

[2.2] Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 109. panta pirmo un otro daļu, Iesniedzējs norāda, ka 2024. gada 25. novembrī nosūtīja Administratorei iesniegumu (turpmāk – Iesniegums), kurā tika ietverts lūgums nodot Iesniedzējam Iesniedzēja dokumentus, kā arī sagatavot operatīvo bilanci uz 2024. gada 15. novembri.

2024. gada 25. novembra atbildē /numurs/ (turpmāk – Atbilde), Administratore, atsaucoties uz Ministru kabineta 2019. gada 11. jūnija noteikumiem Nr. 246 "Kārtība, kādā maksātnespējas procesa administratori un tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas kārto lietvedību" (turpmāk – Noteikumi Nr. 246), attiecās nodot Iesniedzējam tā dokumentus.

Iesniedzējs norāda, ka Administratores rīcība, nenododot Iesniedzējam tā dokumentus, ir prettiesiska, jo Iesniedzēja mantu, kas saskaņā ar Maksātnespējas likuma 109. panta otro daļu jānodod parādniekam, tajā skaitā, veido arī Iesniedzēja dokumenti. Iesniedzēja ieskatā diskutējams jautājums var būt par administratora pienākumu sagatavot operatīvo bilanci, taču pienākums nodot dokumentus ir acīmredzams.

Administratores Atbildē norādītie Noteikumi Nr. 246 tādā veidā, kā tos tulko Administratore, piemērojami gadījumam, kad maksātnespējas process tiek izbeigts bez ĀTAP piemērošanas. Proti, kad maksātnespējas procesa rezultātā sabiedrība tiek likvidēta. Taču konkrētajā gadījumā tiek atjaunota sabiedrības maksātspēja un visi sabiedrības dokumenti ir nepieciešami tās komercdarbības nodrošināšanai un ĀTAP pasākumu plāna īstenošanai.

Iesniedzējs norāda, ka jau šobrīd ir konstatējams, ka dokumentu nenodošana rada ĀTAP īstenošanas apdraudējumu tādā aspektā, ka Iesniedzējam ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) lēmumu ir apturēta saimnieciskā darbība, kuras atjaunošanai Iesniedzējs ar attiecīgu iesniegumu ir vērsies VID. Savukārt VID darbiniece mutvārdos ir norādījusi, ka saimnieciskās darbības atjaunošanai nepieciešams iesniegt 2014. gada pārskatu. Bez Iesniedzēja dokumentiem, kuri atrodas pie Administratores un kurus Administratore nenodod, to nav iespējams izdarīt.

Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu uzlikt Administratorei pienākumu novērst pieļauto pārkāpumu, nododot Iesniedzējam visus Iesniedzēja dokumentus, tajā skaitā, arī tos dokumentus, kuri attiecas arī uz Iesniedzēja maksātnespējas procesa laiku.

Tāpat Iesniedzējs norāda, ka ņemot vērā to, ka dokumentu nenodošanas rezultātā ir apdraudēta Iesniedzēja ĀTAP īstenošana, Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu Sūdzību izskatīt paātrinātā kārtībā.

Sūdzībai pievienoti Iesniedzēja ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 9. decembra vēstuli /vēstules numurs/ lūdza Administratori līdz 2024. gada 19. decembrim iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 18. decembrī saņemti Administratores 2024. gada 18. decembra paskaidrojumi /numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kuros norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Administratore norāda, ka ar Lēmumu tika izbeigts Iesniedzēja maksātnespējas process, kurš ilga vairāk kā astoņus gadus. Iesniedzēja maksātnespējas procesa ietvaros Administratorei, veicot Maksātnespējas likumā noteiktās darbības Iesniedzēja, kā parādnieka, mantas atgūšanai, bija iespējams apmierināt visus kreditoru prasījumus pilnā apmērā. Proti, papildus citām Administratores veiktajām darbībām Iesniedzēja mantas atgūšanai, ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ tika pilnībā apmierināta Administratores prasība pret bijušo Iesniedzēja valdes locekli /pers. B/ par zaudējumu 553 719,96 *euro* apmērā piedziņu, kura celta, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 72.1 pantu. Minētajā lietā tika piemērots prasības nodrošinājums attiecībā uz šādiem /pers. B/ piederošajiem nekustamajiem īpašumiem:

1) /"Mājas nosaukums"/, /kadastra numurs/, adrese – /adrese/, reģistrēts /pagasta nosaukums/ zemesgrāmatas nodalījumā /numurs/;

2) /"Mājas nosaukums"/, /kadastra numurs/, adrese – /adrese/, reģistrēts /pagasta nosaukums/ zemesgrāmatas nodalījumā /numurs/;

3)  /"Mājas nosaukums"/, /kadastra numurs/, adrese: /adrese/, reģistrēts /pagasta nosaukums/ zemesgrāmatas nodalījumā /numurs/;

4) /"Mājas nosaukums"/, /kadastra numurs/, adrese – /adrese/, reģistrēts /pagasta nosaukums/ zemesgrāmatas nodalījumā /numurs/.

Ņemot vērā to, ka /pers. B/ nebija izpildījis spriedumu tiesas noteiktajā labprātīgās izpildes termiņā, izpildu raksts tika iesniegts zvērinātam tiesu izpildītājam /pers. C/, kurš līdz Lēmuma pieņemšanai bija uzsācis veikt sprieduma piespiedu izpildi, tai skaitā, izsludināja izsoli par /pers. B/ piederošo ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma /"mājas nosaukums"/, /pagasta nosaukums/, novada nosaukums/, /kadastra numurs/. Izsoles sākumcena noteikta tika 551 400 *euro* apmērā, kas atbilst sertificēta nekustamā īpašuma vērtētāja noteiktajai piespiedu pārdošanas vērtībai.

Neraugoties uz to, ka ĀTAP pasākumu plāns bija vērsts nevis uz Iesniedzēja maksātnespējas atjaunošanu, kura pēc vairāk kā astoņu gadu maksātnespējas procesa nav iespējama, bet uz izvairīšanos no /tiesas nosaukums/ /datums/ sprieduma lietā /lietas numurs/ piespiedu izpildes, plānu tostarp bija saskaņojušas valsts iestādes – /Nosaukums B/ un /Nosaukums C/, kā arī kreditors, kurš iesniedza Iesniedzēja maksātnespējas pieteikumu.

[4.2] 2024. gada 25. novembrī Administratore saņēma Iesniegumu, kurā Iesniedzējs lūdza *nodot līdz 29.11.2024. visus /SIA “Nosaukums A”/ grāmatvedības dokumentus tai skaitā operatīvo bilanci uz 15.11.2024., maksātnespējas dokumentus, korespondenci un citus dokumentus un lietas, kas saistītas ar /SIA “Nosaukums A”/.*

Administratore norāda, ka Iesniedzēja lūgums tika rūpīgi izvērtēts un 2024. gada 25. novembrī Iesniedzējam tika sniegta motivēta atbilde, kurā Administratore Iesniedzējam izskaidroja, kādēļ Administratores vērtējumā nav pamata izpildīt Iesniedzēja lūgumu. Proti, sastādīt operatīvo bilanci un nodot Iesniedzējam maksātnespējas procesa dokumentus. Tāpat Iesniedzējs tika informēts, ka maksātnespējas procesa izbeigšanas dienā Iesniedzēja mantas sastāvu veidoja tikai naudas līdzekļi, kuri glabājās kredītiestāžu norēķinu kontos. Iesniedzējam tika sniegta informācija par norēķinu kontu numuriem un naudas līdzekļu atlikumiem katrā no kontiem.

[4.3] Administratore norāda, ka nav pamatoti Iesniedzēja Sūdzībā paustie apgalvojumi, ka parādnieka maksātnespējas procesa dokumenti uzskatāmi par parādnieka mantu. Uzņēmuma mantas jēdziena skaidrojumu sniedz Grāmatvedības likuma 1. panta 6. punkts, kurš nosaka, ka manta ir uzņēmuma saimnieciskajai darbībai vai mērķu īstenošanai izmantotie līdzekļi, tai skaitā nauda un naudas izteiksmē novērtējamas lietas – kustamas vai nekustamas ķermeniskas lietas (piemēram, zemes gabali, ēkas, transportlīdzekļi, preces) un bezķermeniskas lietas (piemēram, koncesijas, licences, finanšu instrumenti, aizdevumi un citi prasījumi), ko uzņēmums norāda finanšu pārskata sastāvdaļas – bilances (ja tādu sagatavo) – aktīvā.

Maksātnespējas procesa laikā radītie dokumenti nav uzskatāmi par uzņēmuma mantu. Turklāt Noteikumu Nr. 246 30. un 31. punktā ir noteikts, ka elektroniskā formā sagatavotie maksātnespējas procesa dokumenti glabājami Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā, bet papīra forma dokumentus ir pienākums glabāt administratoram 10 gadus no dienas, kad izbeigts maksātnespējas process.

[4.4] Likuma "Par grāmatvedību" (kas bija spēkā līdz 2021. gada 31. decembrim) 13. panta ceturtās daļas 5. punkta un Grāmatvedības likuma 18. panta otrās daļas 2. punkta noteikumi noteica administratora par pienākumu uzņēmumiem, kuriem pasludināts maksātnespējas process un kuriem administrators nav pieņēmis lēmumu par parādnieka saimnieciskās darbības turpināšanu pilnā vai ierobežotā apjomā, kamēr turpinās maksātnespējas process, par katru pārskata gadu sagatavot bilanci un peļņas un zaudējumu aprēķinu. Administratore par katru pārskata gadu sagatavoja un iesniedza VID bilanci un peļņas un zaudējumu aprēķinu. Ar minētiem dokumentiem Iesniedzējs var iepazīties VID Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā.

Atbilstoši Lursoft datu bāzē pieejamai informācijai 2015. gada 14. decembrī VID pieņēma lēmumu par Iesniedzēja saimnieciskās darbības apturēšanu, jo līdz 2015. gada 14. decembrim netika iesniegts uzņēmuma gada pārskats un uzņēmuma ienākuma nodokļu deklarācija par 2014. gadu. Pienākums iesniegt minētos pārskatus ir parādnieka valdei. Administratorei nav saprotamas Iesniedzēja bažas par to, ka *bez tiem dokumentiem, kas atrodas pie /Administrators/ un kurus /Administrators/ nenodod, to nav iespējams izdarīt* (tas ir, iesniegt 2014. gada pārskatu un ienākumu deklarāciju).

Administratore norāda, ka Sūdzībā nav norādīta informācija par to, kāds tieši dokuments Iesniedzējam ir nepieciešams, kā arī Sūdzībai nav pievienoti pierādījumi, kas apliecina to, ka šāds dokuments glabājas pie Administratores. Administratores ieskatā, arī pēc tiem maksātnespējas procesa dokumentiem, kuri glabājas pie Administratores un kuri sagatavoti laika periodā pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas (no 2016. gada), nav iespējams minētos pārskatus sagatavot. Savukārt parādnieka pārstāvja nodotie dokumenti par iepriekšējiem trim gadiem pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas ir tādā stāvoklī, kas neļauj gūt skaidru priekšstatu par parādnieka darījumiem un mantas stāvokli pēdējos trīs gados pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas. Minētais fakts ir konstatēts ar spēkā stājušos /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/.

Administratorei nav skaidrs kāds vēl dokumentu trūkums Iesniedzējam neļauj atjaunot maksātspēju un kādi dokumenti Iesniedzējam ir nepieciešami tā komercdarbības nodrošināšanai un ĀTAP pasākumu plāna īstenošanai. Ja Iesniedzējs vēlas saņemt atpakaļ Iesniedzēja nodotos dokumentus par iepriekšējiem trim gadiem pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas (laika periods 2013. – 2015. gads), kuri galvenokārt sastāv no preču pavadzīmēm – rēķiniem, Administratore neredz tam šķēršļus, tā kā to derīguma un glabāšanas laiks ir jau notecējis. Saskaņā ar Grāmatvedības likuma un Arhīva likuma noteikumiem grāmatvedības dokumentu glabāšanas termiņš – ir no 5 līdz 10 gadiem.

[4.5] Administratores ieskatā Sūdzība ir nepamatota, tā kā Iesniedzējam ir pieejami visi dokumenti un informācija, kas viņam būtu nepieciešama Iesniedzēja saimnieciskās darbības atjaunošanai.

Paskaidrojumiem pievienoti Administratores ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[5] Izvērtējot Sūdzību, Administratores sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[5.1] Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. un 2. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, komercsabiedrība (tiesiskās aizsardzības procesā), fiziskā persona (šīs personas maksātnespējas procesā), parādnieka pārstāvis (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora vai tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas rīcību.

[5.2] Sūdzībā izteikta pretenzija par Administratores rīcību, nenododot Iesniedzējam visus Iesniedzēja dokumentus, tajā skaitā, arī dokumentus, kas saistīti ar Iesniedzēja maksātnespējas procesa lietu.

[5.3] Maksātnespējas procesā un tiesiskās aizsardzības procesā ir piemērojams atklātības princips (Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkts), proti, lai nodrošinātu uzticamību, informācijai par procesu ir jābūt pieejamai visām procesā iesaistītajām personām, tādējādi veicinot šo personu interešu ievērošanu un procesa mērķu sasniegšanu. Izņēmums ir informācija, kuras neierobežota izpaušana varētu kaitēt parādnieka vai kreditoru likumīgajām interesēm.

Līdz ar to, lai maksātnespējas procesa administrators nodrošinātu efektīvu un likumīgu, tostarp, caurskatāmu juridiskās personas maksātnespējas procesa norisi, administratoram ir vispārīgs pienākums sniegt informāciju par maksātnespējas procesa norisi tiesai, kreditoriem, Maksātnespējas kontroles dienestam un citām normatīvajos aktos noteiktajām personām un institūcijām.[[1]](#footnote-1)

Tādējādi likumdevējs ir paredzējis noteiktu kārtību, kas maksātnespējas procesā un tiesiskās aizsardzības procesā iesaistītajām personām ļauj īstenot tām likumā noteiktās tiesības, proti, maksātnespējas procesā un tiesiskās aizsardzības procesā iesaistītā persona var vērsties pie maksātnespējas procesa administratora ar informācijas pieprasījumu, tostarp pieprasīt dokumentus, kas nepieciešami to tiesisko interešu aizsardzībai. Tomēr vienlaikus atzīstams, ka atklātības princips nav absolūts un tas nenosaka obligātu pienākumu administratoram padarīt ikvienam pieejamu jebkura veida informāciju.

[5.3.1] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 109. panta pirmo daļu, pēc tam, kad tiesa pieņēmusi nolēmumu par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu, izbeidzas juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas sekas un iestājas tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas sekas, kā arī tiek atjaunota parādnieka pārvaldes institūciju darbība. Savukārt minētā panta otrā daļa noteic, ka pēc tam, kad tiesa pieņēmusi nolēmumu par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu, administrators septiņu dienu laikā nodod parādniekam valdījumā visu viņa mantu.

Iesniedzēja ieskatā parādnieka mantu veido arī parādnieka dokumenti, līdz ar to Administratorei ir pienākums nodot Iesniedzējam arī visus Iesniedzēja dokumentus.

Maksātnespējas likuma 92. pantā ir definēts parādnieka mantas jēdziens un parādnieka manta Maksātnespējas likuma izpratnē ir:

1) parādnieka nekustamais īpašums, kustamā manta, tajā skaitā naudas līdzekļi;

2) naudas līdzekļi, kas iegūti, atsavinot parādnieka mantu;

3) saskaņā ar šā likuma 93. pantu atgūtā manta;

4) augļi, kas iegūti no parādnieka mantas juridiskās personas maksātnespējas procesa laikā;

5) juridiskās personas maksātnespējas procesa laikā cita tiesiski iegūtā manta.

No minētā izriet, ka Parādnieka dokumenti neietilpst parādnieka mantas jēdzienā. Savukārt Sūdzībā Iesniedzējs nav izteicis iebildumus par Administratores rīcību saistībā ar Maksātnespējas likuma 92. pantā definētās Parādnieka mantas nenodošanu, līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam, izskatot Sūdzību, nav pamata vērtēt Administratores rīcības atbilstību Maksātnespējas likuma 109. panta prasībām saistībā ar parādnieka mantas nenodošanu.

[5.3.2] Attiecībā par Sūdzībā norādīto saistībā ar Iesniedzēja grāmatvedības dokumentu nenodošanu Iesniedzējam, secināms turpmāk minētais.

Nav strīda, ka maksātnespējas procesā un tiesiskās aizsardzības procesā ir piemērojams atklātības princips. Tomēr, lai administratoram saskaņā ar atklātības principu un Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punktu iestātos pienākums izsniegt dokumentus, lūgtajiem dokumentiem ir jābūt administratora rīcībā un lūguma izteicējam ir konkrēti jānorāda, kādus dokumentus viņš vēlas saņemt.

Iesniedzējs 2024. gada 25. novembrī ir vērsies pie Administratores ar Iesniegumu, kurā lūdzis Administratori nodot Iesniedzējam visus Iesniedzēja grāmatvedības dokumentus, tajā skaitā operatīvo bilanci uz 2024. gada 15. novembri, maksātnespējas dokumentus, kā arī korespondenci un citus dokumentus un lietas.

Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka Iesniegumā nav precizēts, tieši kādus Iesniedzēja grāmatvedības dokumentus Iesniedzējs vēlas saņemt.

2024. gada 25. novembrī Administratore ir sniegusi Iesniedzējam Atbildi, norādot, ka Iesniedzēja manta, proti, norēķinu kontos esošie naudas līdzekļi jau atrodas Iesniedzēja valdījumā. Tāpat Atbildē Administratore ir norādījusi, ka neviens normatīvais akts neparedz administratora pienākumu sagatavot operatīvo bilanci. Kā arī norādījusi, ka Administratorei nepastāv tiesisks pamats nodot Iesniedzējam visus Iesniedzēja dokumentus, tajā skaitā maksātnespējas procesa lietas dokumentus, tā kā Noteikumi Nr. 246 paredz dokumentu, kas saistīti ar Iesniedzēja maksātnespējas procesa lietu, glabāšanas noteikumus.

Savukārt no Paskaidrojumos norādītā izriet, ka gadījumā, ja Iesniedzējs vēlas saņemt atpakaļ Iesniedzēja nodotos dokumentus par iepriekšējiem trim gadiem pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas, kuri galvenokārt sastāv no preču pavadzīmēm – rēķiniem, Administratore neredz tam šķēršļus, tā kā to derīguma un glabāšanas laiks ir jau notecējis.

Pie apstākļiem, ka Iesniedzējs Iesniegumā nebija precizējis tieši kādi grāmatvedības dokumenti Iesniedzējam ir nepieciešami, kā arī pie apstākļiem, ka Administratore ir izrādījusi gatavību nepieciešamības gadījumā Iesniedzējam nodot Iesniedzēja Administratorei nodotos dokumentus par iepriekšējiem trim gadiem pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas, kuri galvenokārt sastāv no preču pavadzīmēm – rēķiniem, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata atzīt, ka Administratores rīcība ir pretēja normatīvo aktu prasībām.

Attiecībā par Iesniedzēja Sūdzībā norādīto saistībā ar operatīvās bilances sagatavošanu, Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka Maksātnespējas likuma 109. panta otrajā daļā ir noteikts administratora pienākums nodot parādniekam valdījumā visu viņa mantu. Minētais pants, kā arī citi normatīvie akti nenoteic pienākumu administratoram sagatavot operatīvo bilanci gadījumā, ja tiesa pieņēmusi lēmumu izbeigt maksātnespējas procesu, vienlaikus piemērojot ĀTAP.

Savukārt attiecībā par Sūdzībā norādīto, ka Iesniedzēja ieskatā Administratores atteikums nodot Iesniedzēja grāmatvedības dokumentus liedz Iesniedzējam iesniegt VID 2014. gada pārskatu, Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka Iesniedzējs nav norādījis tieši kādi Administratores rīcībā esošie grāmatvedības dokumenti Iesniedzējam ir nepieciešami 2014. gada pārskata sagatavošanai, pie apstākļiem, ka Iesniedzēja maksātnespējas process tikai pasludināts 2016. gadā un 2014. gada pārskata sagatavošana par 2014. gadu ietilpa tieši Iesniedzēja pienākumos.

[5.3.3] Attiecībā par Sūdzībā norādīto saistībā ar Iesniedzēja dokumentu, kas saistīti ar maksātnespējas procesa lietu, nenodošanu Iesniedzējam, secināms turpmāk minētais.

No Maksātnespējas likuma 26. panta sestās un septītās daļas izriet, ka administratora pienākumos ietilpst kārtot juridiskās personas maksātnespējas procesa lietu, kurā administrators iekļauj visu ar juridiskās personas maksātnespējas procesu saistīto informāciju un dokumentus, kā arī sastāda attiecīgā procesa lietā esošo dokumentu sarakstu. Savukārt Ministru kabinets nosaka juridiskās personas maksātnespējas procesa maksātnespējas procesa lietvedības vešanas kārtību.

Savukārt Maksātnespējas likuma 26.1 ceturtā daļa noteic, ka Ministru kabinets nosaka administratora lietu nomenklatūru un glabāšanas termiņus, kā arī lietvedības uzskaites kārtību.

Atbilstoši Noteikumu Nr. 246 30. un 31. punktā noteiktajam Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā pieejamās administratora lietvedībā esošās dokumentu datnes glabā 10 gadus no dienas, kad izbeigts maksātnespējas process attiecībā uz dokumentiem, kas saistīti ar attiecīgo maksātnespējas procesa lietu. Dokumentu datnes, kas saistītas ar administratora profesionālo darbību, glabā 10 gadus no attiecīgā dokumenta reģistrēšanas datuma. Savukārt administratora lietvedībā esošos papīra formas dokumentus administrators glabā šo noteikumu 30. punktā noteikto termiņu.

Līdz ar to secināms, ka dokumentu, kas saistīti ar maksātnespējas procesa lietu, glabāšana ietilpst Administratora pienākumos, kurus administratoram ir jāpilda neatkarīgi no tā, ka maksātnespējas process tiek izbeigts, vienlaikus piemērojot ĀTAP. Ne Maksātnespējas likumā, ne Noteikumos Nr. 246 nav paredzēta atsevišķa dokumentu glabāšanas kartībā gadījumos, ja maksātnespējas process tiek izbeigts, vienlaikus piemērojot ĀTAP. Proti, neskatoties uz to, ka administratora pienākumos ietilpst informācijas sniegšana, tajā skaitā arī dokumentu izsniegšana maksātnespējas procesā un tiesiskās aizsardzības procesā iesaistītajām personām, administratora pienākumos līdztekus ietilpst arī dokumentu, kas saistīti ar maksātnespējas procesa lietu, glabāšana un šis pienākums administratoram saglabājas arī pēc maksātnespējas procesa izbeigšanas, ja tas tiek izbeigts, vienlaikus piemērojot ĀTAP.

Tāpat secināms, ka gadījumā, ja maksātnespējas procesā vai tiesiskās aizsardzības procesā iesaistītajām personām ir nepieciešami dokumenti, kas saistīti ar maksātnespējas procesa lietu, personām ir jāvēršas pie administratora ar lūgumu izsniegt minēto dokumentu norakstus, norādot, kādi tieši dokumenti personai ir nepieciešami, vienlaikus norādot pamatojumu to nepieciešamībai.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas neizriet, ka Iesniedzējs būtu vērsies pie Administratores ar lūgumu, kurā būtu precizējis, kādi tieši dokumenti, kas saistīti ar Iesniedzēja maksātnespējas procesa lietu, Iesniedzējam ir nepieciešami, norādot konkrēto dokumentu izsniegšanas pamatojumu. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata Administratores rīcībā atzīt pārkāpumu par atteikšanos izsniegt visus Parādnieka maksātnespējas procesa lietas dokumentus.

[5.3.4] Izvērtējot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata uzskatīt, ka Administratores rīcība, atsakoties izsniegt Iesniedzējam visus ar Iesniedzēja maksātnespējas procesu saistītos dokumentus, ir pretēja normatīvo aktu regulējumam. Līdz ar to Sūdzība ir noraidāma.

[6] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**nolēmu:**

/SIA "Nosaukums A"/, **/**reģistrācijas numurs/, 2024. gada 6. decembra sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību pēc /SIA "Nosaukums A"/, **/**reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesa izbeigšanas un ārpustiesas tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanas **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktore Inese Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punkts. [↑](#footnote-ref-1)