**/SIA "Nosaukums A"/**

E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratoram**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /SIA "Nosaukums A"/ sūdzību**

**par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/ rīcību**

**/pers. A/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 3. decembrī saņemta /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Iesniedzējs) 2024. gada 3. decembra sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administrators) rīcību /pers. A/ (turpmāk – Parādnieks) fiziskās personas maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelts Administrators.

Ieraksts par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 73. panta pirmo daļu, Iesniedzējs norāda, ka saskaņā ar Maksātnespējas reģistra ierakstiem par Parādnieka maksātnespējas procesu Parādnieka kreditoriem tika noteikts kreditoru prasījumu pieteikšanas termiņš līdz 2024. gada 22. janvārim.

2024. gada 10. janvārī Iesniedzējs iesniedza kreditora prasījumu, nosūtot to uz Administratora e-pastu: /elektroniskā pasta adrese/. Minēto apliecina Sūdzībai pievienotā e-pasta kopija un metadati par nosūtīto e-pastu. Informācija par Administratora e-pasta adresi ir ierakstīta maksātnespējas reģistrā (<https://maksatnespeja.ur.gov.lv/insolvency/search/lv>), kas saskaņā ar Maksātnespējas likuma 12. panta pirmo daļu ir visiem pieejams, un tā ierakstiem ir publiska ticamība. Iesniedzējs nav saņēmis atpakaļ paziņojumu, ka Administratora e-pasta adrese būtu nederīga un e-pasts nav piegādāts.

[2.2] Iesniedzējs norāda, ka no Administratora netika saņemts lēmums par Iesniedzēja kreditora prasījuma neatzīšanu vai daļēju atzīšanu, kas kopsakarā ar Maksātnespējas likuma 75. panta otro daļu bija par pamatu uzskatīt, ka Iesniedzēja kreditora prasījums ir atzīts pilnībā.

[2.3] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/ pasludināta Parādnieka saistību dzēšanas procedūra, bet Iesniedzējs netika informēts par šo faktu.

[2.4] 2024. gada 6. septembrī, konstatējot, ka nav saņemta nekāda informācija par Parādnieka maksātnespējas procesa virzību, Iesniedzējs sazinājās ar Administratoru, kā arī atkārtoti Administratoram pārsūtīja 2024. gada 10. janvāra e-pastu ar kreditora prasījumu un tā pielikumiem. Minēto e-pastu Administrators saņēma. Iesniedzējs vērš uzmanību, ka Administratora e-pasta adrese nav mainījusies.

2024. gada 12. septembrī Iesniedzējs nosūtīja Administratoram elektroniski parakstītu iesniegumu (turpmāk – Iesniegums), kurā lūdza Administratoru informēt Iesniedzēju par pieņemto lēmumu attiecībā uz Iesniedzēja iesniegto kreditora prasījumu atbilstoši Maksātnespējas likuma 75. panta pirmajā daļā noteiktajam. Kā arī gadījumā, ja Administrators nav pieņēmis lēmumu attiecībā par kreditora prasījumu, Iesniedzējs lūdza Administratoru norādīt uz Maksātnespējas likuma normu neievērošanas iemesliem.

[2.5] 2024. gada 23. septembrī Iesniedzējs saņēma Administratora 2024. gada 23. septembra atbildi /atbildes numurs/ (turpmāk – Atbilde). Iesniedzējs norāda, ka Atbildē Administrators nav pamatojis savas rīcības motīvus, tāpat arī Iesniedzējs nav saņēmis Administratora lēmumu par kreditora prasījuma neatzīšanu un, ja tāds būtu, tā iemeslus. Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 9. panta pirmo daļu, Iesniedzējs norāda, ka Administratora vieglprātīgā pieeja un sniegtā Atbilde absolūti neatbilst Administratoram uzticētajiem pienākumiem un atbildībai.

Ņemot vērā minēto, Iesniedzējam neatlika nekas cits, kā iesniegt Sūdzību par Administratora rīcību, tā kā Iesniedzēja ieskatā Administrators nepilda savus pienākumus, nesniedzot informāciju procesā iesaistītajai pusei – Iesniedzējam, kā rezultātā Iesniedzējam ir radīti zaudējumi.

[2.6] Saskaņā ar Sūdzībā norādīto, Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu īstenot savu normatīvajos aktos noteikto kompetenci, izvērtēt Administratora rīcību Parādnieka maksātnespējas procesā, nosakot uzraudzības instrumentus pārkāpuma radītā kaitējuma novēršanai un piemērojot soda mēru.

Sūdzībai pievienoti Iesniedzēja ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 4. decembra vēstuli /vēstules numurs/ lūdza Administratoru līdz 2024. gada 16. decembrim, iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 16. decembrī saņemti Administratora 2024. gada 16. decembra paskaidrojumi /paskaidrojumu numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kuros norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Paskaidrojumos Administrators norāda, ka Sūdzība par Administratora rīcību ir nepamatota un noraidāma pilnībā, pamatojoties uz šādiem apsvērumiem.

[4.1.1] Ne 2024. gada 10. janvārī, ne arī pēc minētā datuma (līdz pat Paskaidrojumu sagatavošanas dienai) Administrators nav saņēmis Iesniedzēja kreditora prasījumu Parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros. Tāpat arī Iesniedzējs Administratoram nav iesniedzis pierādījumus par to, ka ir ticis saņemts Administratora apstiprinājums par Iesniedzēja 2024. gada 10. janvārī nosūtītā kreditora prasījuma saņemšanu.

Administrators norāda, ka Paskaidrojumiem ir pievienojis pierādījumus, proti, atfiltrētas Administratora e-pastā – /elektroniskā pasta adrese/ saņemtās vēstules no Iesniedzēja e-pasta – /elektroniskā pasta adrese/. No minētā pielikuma redzams, ka 2024. gada 10. janvārī no Iesniedzēja nav saņemts kreditora prasījums. Ja tas būtu saņemts, Administrators to, tāpat kā jebkuru citu kreditora prasījumu būtu pieņēmis (t.sk. nosūtījis atbildi ar apstiprinājumu par dokumenta saņemšanu), reģistrējis to Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā (turpmāk – EMUS), izvērtējis to un pieņēmis pamatotu lēmumu.

Administrators neveic nekādas apzinātas vai neapzinātas darbības, lai kaut kādā veidā kaitētu Iesniedzēja interesēm, tajā skaitā neīsteno atšķirīgu attieksmi pret maksātnespējas procesa dalībniekiem. Proti, Iesniedzējs ir kreditors arī citos Administratora administrētajos maksātnespējas procesos. Piemēram, 2024. gada 19. februārī no e-pasta – /elektroniskā pasta adrese/ saņemts Iesniedzēja kreditora prasījums /pers. B/ maksātnespējas procesā. Būtiski, ka Iesniedzējs savu kreditora prasījumu nosūtīja uz Administratora e-pastu – /elektroniskā pasta adrese/ un Administrators tajā pašā dienā ir nosūtījis Iesniedzējam atbildes e-pastu, norādot, ka minētais Iesniedzēja kreditora prasījums ir saņemts. Ja citos procesos Iesniedzēja kreditora prasījumi ir saņemti, tad nav pamata konstatēt Administratora ļaunprātību Parādnieka maksātnespējas procesā.

2024. gada 12. septembrī Administrators saņēma Iesniegumu. Savukārt 2024. gada 23. septembrī Administrators nosūtīja Iesniedzējam Atbildi.

Administratora ieskatā ir notikusi tehniska kļūme, kā rezultātā /datums/ kreditora prasījums nav *atstāji*s Iesniedzēja e-pastu serveri vai nav sasniedzis *gmail* e-pasta – /elektroniskā pasta adrese/ serveri. Cita izskaidrojuma Administratoram nav.

[4.1.2] Administrators vērš uzmanību, ka gadījumā, ja Iesniedzējs 2024. gada 10. janvārī (trešdiena) nosūtīja Administratoram kreditora prasījumu un, piemēram, nedēļas laikā pēc tam nesaņēma Administratora atbildi par kreditora prasījuma saņemšanu, tad rodas pamatots jautājums, kāpēc Iesniedzējs nesazinājās ar Administratoru (telefoniski, e-pastā, e- adresē, prakses vietas adresē), mēģinot noskaidrot atbildes nesniegšanas iemeslus un nepieciešamības gadījumā atkārtoti nosūtot kreditora prasījumu. Katram kreditoram ir jāseko *savai naudai* vai maksātnespējas procesam, kurā tas ir iesniedzis kreditora prasījumu. Un par to jāatceras biežāk kā reizi pusgadā vai vēl ilgāk.

Atbildē Administrators norādīja, ka nepamatota ir Iesniedzēja atsauce uz Paziņošanas likuma 9. panta 2. punktu. Proti, Paziņošanas likuma mērķis ir nodrošināt iestādes un privātpersonas publiski tiesiskajās attiecībās savlaicīgu, kvalitatīvu un privātpersonas tiesībām un likumiskajām interesēm atbilstošu dokumentu un informācijas paziņošanu adresātam. Savukārt no Iesniedzēja atsauces izriet, ka Paziņošanas likuma izpratnē Administrators ir iestāde, savukārt, Iesniedzējs, ir privātpersona. Administrators norāda, ka ne Iesniedzējs, ne maksātnespējas procesa administrators nav šī likuma subjekti.

Administrators vērš uzmanību, ka, ja Iesniedzējs maldīgi paļāvās uz Paziņošanas likuma 9. panta otro daļu, tad kāpēc Iesniedzējs nesaņemot nevienu dokumentu Parādnieka maksātnespējas procesā, attiecīgi nereaģēja? Iesniedzējam maksātnespējas procesa ietvaros būtu jāsaņem vismaz šādi dokumenti – kreditoru prasījumu reģistrs, ziņojums par mantas neesamību vai mantas pārdošanas plāns, dažādi paziņojumi, ikmēneša administratora darbības pārskati, paziņojums par Parādnieka bankrota procedūras pabeigšanu, Parādnieka saistību dzēšanas plāns, un citi dokumenti.

Tā kā Iesniedzējs nebija iesniedzis kreditora prasījumu Parādnieka maksātnespējas procesā, tas netika atzīts par kreditoru un iekļauts Parādnieka kreditoru prasījumu reģistrā un, attiecīgi Iesniedzējs netika informēts par Parādnieka maksātnespējas procesa norisi un tam netika sūtīti jebkādi Parādnieka maksātnespējas procesa dokumenti.

Administrators norāda, ka Parādnieka maksātnespējas process tika pasludināts /datums/. Savukārt Iesniegumu Administrators saņēma vien 2024. gada 12. septembrī. Administratora ieskatā, Iesniedzēja pienākumi un tiesības neaprobežojas tikai ar formālu kreditora prasījuma nosūtīšanu. No Iesniedzēja ir sagaidāma līdzdarbība vismaz attiecībā uz dokumentu apriti. Proti, Iesniedzēja interesēs ir, lai viņa kreditora prasījums tiktu saņemts, par to tiktu pieņemts lēmums, tas tiktu iekļauts kreditoru prasījumu reģistrā un visbeidzot, Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā un apmērā, apmierināts. Tātad, no Iesniedzēja ir sagaidāms, ka viņš iesniegs un pārliecināsies, ka kreditora prasījums ir saņemts. Tāpat no Iesniedzēja tiek sagaidīts, ka šādas pārliecības vai apstiprinājuma neesamības gadījumā, Iesniedzējs veiks saprātīgas, savlaicīgas un aktīvas darbības faktisko apstākļu noskaidrošanai un problēmas atrisināšanai.

Tomēr konkrētās lietas apstākļi liecina par pretējo. Proti, Iesniedzējs astoņu mēnešu laikā, tas ir, no 2024. gada 10. janvāra (kreditora prasījuma nosūtīšana) līdz 2024. gada 12. septembrim (Iesnieguma nosūtīšana), nav veicis aktīvas darbības savu interešu aizsardzībai. Sūdzībā Iesniedzējs norāda, ka Iesniedzēja intereses ir aizskartas un viņam radīti zaudējumi (kādi gan un kādā apmērā, Iesniedzējs Sūdzībā nav norādījis). Administratora ieskatā, pastāvot šādiem apstākļiem, Iesniedzējam nav tiesības celt jebkādus iebildumus vai izvirzīt jebkādus prasījumus, ņemot vērā, ka pats Iesniedzējs nav darījis neko, lai līdz šādai situācijai nenonāktu. Ja Iesniedzējs kreditora prasījumu būtu iesniedzis līdz Parādnieka bankrota procedūras pabeigšanai, Iesniedzēja kreditora prasījums, visticamāk, tiktu atzīts un Iesniedzējs tiktu iekļauts saistību dzēšanas plāna grafikā.

[4.1.3] Lai izvairītos no līdzīgiem pārpratumiem nākotnē, Administrators aicināja Iesniedzēju turpmāk savus kreditora prasījumus iesniegt Administratoram, izmantojot drošus elektronisko dokumentu iesniegšanas kanālus – sūtot uz oficiālo elektronisko adresi – /elektroniskā pasta adrese/ vai iesniedzot kreditora prasījumu izmantojot EMUS, kas ir vienota elektroniska platforma, kas nodrošina informācijas apriti starp visām maksātnespējas procesā iesaistītajām personām un institūcijām.

Administrators vērš uzmanību, ka Administratora praksē ir bijuši gadījumi, ka nosūtot e-pastu adresātam, tās saņēmējs minēto e-pastu nesaņem nezināmu iemeslu dēļ. Vienīgais veids kā pārliecināties, ka nosūtītais e-pasts ir sasniedzis adresātu ir sazināties ar pašu adresātu vai saņemt no adresāta atbildi, ka minētais e-pasts ir veiksmīgi sasniedzis adresātu. Diemžēl Administratoram nav zināms, kurš un kad ir sūtījis e-pastu Administratoram, kuru Administrators nav saņēmis. Iespējams, ka šādu gadījumu varbūtībā pastāv, tādēļ Administrators uzskata, ka kreditora prasījuma iesniegšana būtu daudz drošāka, izmantojot elektronisko adresi un EMUS.

Paskaidrojumiem pievienoti Administratora ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[5] Izvērtējot Sūdzību, Administratora sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[5.1] Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. un 2. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, komercsabiedrība (tiesiskās aizsardzības procesā), fiziskā persona (šīs personas maksātnespējas procesā), parādnieka pārstāvis (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora vai tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas rīcību.

[5.2] Sūdzībā izteiktas pretenzijas par Administratora rīcību:

1) nenodrošinot kreditora prasījuma saņemšanu elektroniski;

2) nesniedzot informāciju, kas saistīta ar maksātnespējas procesa norisi.

[5.3] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratora rīcību, nenodrošinot kreditora prasījuma saņemšanu elektroniski, secināms turpmāk minētais.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 5. panta pirmajā daļā noteikto fiziskās personas maksātnespējas process ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura mērķis ir pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus no parādnieka mantas un dot iespēju parādniekam, kura manta un ienākumi nav pietiekami visu saistību segšanai, tikt atbrīvotam no neizpildītajām saistībām un atjaunot maksātspēju.

Maksātnespējas likuma 26. panta otrajā daļā noteikts administratora pienākums nodrošināt efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu.

Lai nodrošinātu Maksātnespējas likuma 26. panta otrajā daļā noteikto efektīvu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu, cita starpā, saskaņā ar šā panta ceturto daļu administratoram jānodrošina to, ka viņš ir sasniedzams prakses vietas adresē, izmantojot norādīto kontaktinformāciju, kā arī viņam adresētās korespondences (tajā skaitā ar drošu elektronisko parakstu parakstīto dokumentu) saņemšanu.

Maksātnespējas likuma 26. panta ceturtajā daļā nostiprinātā administratora pieejamība izriet no atklātības principa ievērošanas pienākuma maksātnespējas procesā, nodrošinot, lai maksātnespējas procesā iesaistītajām personām visa procesa laikā savlaicīgi būtu iespējams iegūt informāciju par procesu savu interešu aizsardzībai un procesa mērķu sasniegšanai (Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkts).

Turklāt no Maksātnespējas likuma 12. panta pirmās daļas izriet maksātnespējas reģistra publiskā ticamība, līdz ar to administratoram ir jānodrošina sasniedzamība tajā norādītajā adresē gadījumos, kad citas personas izmanto maksātnespējas reģistrā norādīto administratora kontaktinformāciju.

Nepieciešamība administratoram būt sasniedzamam ir saistīta ar noteiktiem administratora pienākumiem pret maksātnespējas procesā iesaistītajām personām. Sasniedzamības tiesiskās sekas izpaužas tā, ka administrators ir sasniedzams gan prakses vietā, gan izmantojot norādīto kontaktinformāciju, tostarp elektroniskā pasta adresi.

Līdz ar to, nosūtot kreditora prasījumu uz maksātnespējas reģistrā norādīto administratora elektroniskā pasta adresi, kreditors, nesaņemot informāciju par šķēršļiem elektroniskā pasta piegādē, var paļauties, ka administrators kreditora prasījumu būs saņēmis.

Administrators Paskaidrojumiem pievienojis e-pasta izdruku par sūtījumu no Iesniedzēja e-pasta adreses /elektroniskā pasta adrese/ saņemšanu par laika periodu no 2024. gada 1. janvāra līdz 2024. gada 12. decembrim, no kuras izriet, ka Administrators no Iesniedzēja 2024. gada 10. janvārī sūtīto kreditora prasījumu nav saņēmis. Savukārt Iesniedzējs Sūdzības pielikumā pievienojis e-pasta izdruku, no kuras konstatējams, ka kreditora prasījums uz Administratora elektroniskā pasta adresi /elektroniskā pasta adrese/ ir sūtīts 2024. gada 10. janvārī. Līdz ar to atzīstams par pierādītu tas, ka Iesniedzējs šo e-pastu ir izsūtījis.

Minēto Administrators skaidro ar, iespējams, notikušām tehniskām kļūmēm e-pastu apritē, kā arī norāda, ka nav nosūtījis apstiprinājumu par kreditora prasījuma saņemšanu, līdz ar to Iesniedzējam būtu pašam savlaicīgi jāinteresējas, vai Administrators Iesniedzēja kreditora prasījumu ir saņēmis.

Attiecībā uz Administratora pausto viedokli par apstiprinājuma nenosūtīšanu par konkrētā dokumenta saņemšanu, norādāms, ka, lai gan lietā nepastāv strīds par šāda apstiprinājuma neesamību, tomēr tas citai personai nevar kalpot par pierādījumu elektroniskā sūtījuma nesaņemšanai, jo normatīvie akti neparedz administratoram pienākumu sūtīt šādu paziņojumu. Šādi administrators var rīkoties pats pēc saviem ieskatiem.[[1]](#footnote-1)

Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka, lai gan Administrators kreditora prasījuma nesaņemšanu pamato ar iespējamu tehnisku šķēršļu pastāvēšanu, šie Administratora argumenti būtu vērtējami tikai tad, ja tiktu iesniegti dokumentu saņemšanas šķēršļu pastāvēšanas apstiprinoši pierādījumi. Šādi pierādījumi būtu, piemēram, no konkrētā elektroniskā pasta sistēmas administratora saņemts apliecinājums par saņemtajām un nosūtītajām elektroniskā pasta vēstulēm starp konkrētajiem subjektiem. Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē, ka saņemot no Iesniedzēja pierādījumus par kreditora prasījuma nosūtīšanu 2024. gada 10. janvārī, Administrators būtu norādījis uz objektīviem iemesliem, kas bija par pamatu Iesniedzēja kreditora prasījuma nesaņemšanai.

Liepājas tiesa 2016. gada 23. decembra lēmumā Nr. C20494811, Rēzeknes tiesa 2017. gada 21. februāra lēmumā Nr. C09054514 un Ogres rajona tiesa 2017. gada 7. marta lēmumā Nr. C24152116 atsaukušās uz adresāta līdzdarbības principu, proti: “*Tas nozīmē, ka pašam adresātam ir pienākums līdzdarboties dokumentu apritē, piemēram, nodrošinot faktisku sasniedzamību norādītajā adresē un rūpējoties par savas pasta kastītes kārtību. Līdzdarbības pienākuma neizpildīšanas gadījumā adresāts, iespējams, var izvairīties no dokumenta faktiskas saņemšanas, bet nevar izvairīties no dokumenta saņemšanas tiesiskā nozīmē. No tā izriet, ka administratorei ir jābūt sasniedzamai maksātnespējas reģistrā norādītajā elektroniskā pasta adresē un jārūpējas, lai šī elektroniskā pasta adrese strādātu. Līdz ar to administratora pienākums ir novērst šķēršļus, kas liedz sasniegt Maksātnespējas likumā iestrādātos mērķus, to starpā, pienācīgā veidā saņemt administratorei adresētos sūtījumus. (Latvijas Republikas Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2015. gada 25. jūnija spriedums lietā SKA-848/32015).*”

Arī Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesa 2018. gada 2. oktobra lēmumā lietā Nr. C29432418 ir norādījusi, ka *administratora pienākums nodrošināt korespondences saņemšanu elektroniskajā sūtījumā ir formāls un vērtējumam nepakļauts pienākums, ar mērķi nodrošināt maksātnespējas procesa likumīgu norisi. Administrators ir brīvs savā izvēlē nodrošināt elektroniskā pasta pakalpojuma sniedzēju. Pie apstākļiem, kad dokumenta nosūtītājs pierāda dokumenta nosūtīšanas faktu, administrators dokumenta nesaņemšanas faktu var atspēkot, norādot uz šķēršļiem, kas bijuši par iemeslu dokumenta nesaņemšanai.*

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka, lai gan arī Iesniedzējam ir pienākums aktīvi līdzdarboties, kā rezultātā Administratora apliecinājuma par sūtījuma saņemšanu neesamība varētu radīt Iesniedzējam bažas, tomēr šī apliecinājuma neesamība nevar radīt juridiski saistošas sekas un tikt uzskatīta par pierādījumu elektroniskā pasta sūtījuma nesaņemšanai. Līdz ar to, nodrošinot efektīvu un likumisku maksātnespējas procesa gaitu un mērķu sasniegšanu, administratoram ir pienākums nodrošināt korespondences (tostarp ar drošu elektronisko parakstu parakstīto dokumentu) saņemšanu un kreditoru likumisko interešu aizsardzību, uzturot darba kārtībā konkrēto elektroniskā pasta adresi.

Ņemot vērā iepriekš minēto un to, ka Administrators nav pierādījis, kādi objektīvi iemesli bija par pamatu Iesniedzēja kreditora prasījuma nesaņemšanai, tostarp nav iesniedzis pierādījumus iespējamu no Administratora neatkarīgu tehnisku iemeslu pastāvēšanai, Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka Administrators, nenodrošinot korespondences saņemšanu, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 26. panta otrās daļas un ceturtās daļas prasības.

[5.4] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratora rīcību, nesniedzot Iesniedzējam informāciju, kas saistīta ar maksātnespējas procesa norisi, secināms turpmāk minētais.

Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktā paredzēts, ka maksātnespējas procesā ir piemērojams atklātības princips. Proti, lai nodrošinātu uzticamību, informācijai par procesu ir jābūt pieejamai visām procesā iesaistītajām personām, tādējādi veicinot šo personu interešu ievērošanu un procesa mērķu sasniegšanu. Izņēmums ir informācija, kuras neierobežota izpaušana varētu kaitēt parādnieka vai kreditoru likumīgajām interesēm.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punktam administratoram ir pienākums sniegt informāciju par juridiskās personas maksātnespējas procesa un fiziskās personas maksātnespējas procesa norisi tiesai, kreditoriem, Maksātnespējas kontroles dienestam un citām normatīvajos aktos noteiktajām personām un institūcijām.

No minētā izriet administratora pienākums sniegt informāciju jebkurai personai, kuras interešu ievērošanai šāda informācija ir nepieciešama. Līdz ar to administratoram jāsniedz maksātnespējas procesā iesaistītām personām skaidras atbildes, atbildot uz visiem uzdotajiem jautājumiem.

Lietā nav strīda, ka 2024. gada 12. septembrī Iesniedzējs ir vērsies pie Administratora ar Iesniegumu, kurā lūdza Administratoru informēt Iesniedzēju par pieņemto lēmumu attiecībā uz Iesniedzēja iesniegto kreditora prasījumu. Kā arī gadījumā, ja Administrators nav pieņēmis lēmumu attiecībā par kreditora prasījumu, Iesniedzējs lūdza Administratoru norādīt uz Maksātnespējas likuma normu neievērošanas iemesliem. Tāpat lietā nav strīda, ka 2024. gada 23. septembrī Administrators sniedza Iesniedzējam Atbildi.

No Atbildes izriet, ka Administrators ir norādījis uz apsvērumiem, kuru dēļ Parādnieka maksātnespējas procesā Iesniedzējs netika informēts par lēmuma saturu saistībā ar Iesniedzēja kreditoru prasījumu, kā arī par citu informāciju saistībā ar Parādnieka maksātnespēja procesa virzību. Proti, no Atbildes izriet, ka šādu informāciju Iesniedzējs no Administratora nav saņēmis, jo Administrators nav saņēmis Iesniedzēja kreditora prasījumu un līdz ar to arī nav pieņemts attiecīgs lēmums saistībā ar kreditora prasījumu, kā arī nav sniegta cita informācija.

Izvērtējot Administratora Atbildē norādīto, kā arī EMUS pieejamo informāciju, secināms, ka Administrators ir sniedzis motivētu Atbildi uz Iesniedzēja Iesniegumu. Ņemot vērā minēto, Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

 [6] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī uz Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**nolēmu:**

**1. Atzīt,** ka maksātnespējas procesa administrators /Administrators/, /amata apliecības numurs/, /pers. A/ fiziskās maksātnespējas procesā, nenodrošinot korespondences saņemšanu, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 26. panta otrās daļas un ceturtās daļas prasības.

**2.**Pārējā daļā /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, 2024. gada 3. decembra sūdzību par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktore Inese Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018. gada 2. oktobra lēmums lietā Nr. C29432418. [↑](#footnote-ref-1)