**/Pers. A/**

E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /pers. A/ sūdzību**

**par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību**

**/pers. A/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 30. oktobrī saņemta /pers. A/ (turpmāk – Iesniedzēja) 2024. gada 30. oktobra sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību Iesniedzējas fiziskās personas maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Iesniedzējas maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelta Administratore (turpmāk – Tiesas spriedums).

Ieraksts par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/. Savukārt ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/ apstiprināta Iesniedzējas bankrota procedūras pabeigšana, nepasludinot saistību dzēšanas procedūru, un izbeigts Iesniedzējas maksātnespējas process (turpmāk – Tiesas lēmums).

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Ievērojot to, ka Maksātnespējas likumā noteiktais administratora pilnvarojums paredz plašas tiesības un pienākumus, t.sk. pieprasīt un saņemt no parādnieka procesā nepieciešamo informāciju, katras fiziskās vai juridiskās personas maksātnespējas procesa sekmīgai norisei ir nepieciešama administratora un parādnieka konstruktīva sadarbība un parādnieka interesēs ir sniegt administratoram nepieciešamo informāciju, lai novērstu jebkādas šaubas par iespējamiem ierobežojumiem maksātnespējas procesa norisē. Šādu atziņu vairākkārt ir iespējams izlasīt Maksātnespējas kontroles dienesta publicētajos skaidrojumos un atziņās.

Iepazīstoties ar Tiesas lēmumu, Iesniedzēja ir sapratusi un apzinājusies savu "negodprātību" un nepareizo rīcību, izmantojot "nesabiedriskos" pakalpojumus, bet Iesniedzējas maksātnespējas procesā, tā norisē un Administratores rīcībā un darbībās ir tik daudz neizprotamu, neloģisku lietu, kuru noskaidrošanā Iesniedzēja lūdz Maksātnespējas kontroles dienesta, kā administratoru uzraugošās iestādes, palīdzību. Proti, Iesniedzēja lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu analizēt un izvērtēt Administratores darbību gan no kompetences, gan profesionālās ētikas viedokļa, kā arī sniegt Iesniedzējai atbildes uz uzdotajiem jautājumiem pēc būtības.

1. [2.2] Iesniedzēja norāda, ka 2024. gada 16. maijā, kad saņēma Tiesas spriedumu, e-pastā nosūtīja Administratorei lūgumu, lūdzot visu Iesniedzējai paredzēto informāciju nosūtīt uz Iesniedzējas e-pastu.
2. 2024. gada 19. maijā Iesniedzēja saņēma Administratores 2024. gada 18. maija rīkojumu /rīkojuma numurs/ – sniegt ziņas personīgi, iesniegt anketu un dokumentus, nodot mantu, pārskaitīt uzkrājumus kontā. Savukārt 2024. gada 31. maijā Iesniedzēja aizpildīja un nosūtīja Administratorei pieprasīto anketu.
3. 2024. gada 31. maijā un 2. jūnijā Iesniedzēja no Administratores e-pastā saņēma to pašu rīkojumu, bet šoreiz jau kā atkārtotu, lai gan atbildes sniegšanas termiņš vēl nebija iestājies. Atbilde uz šo trīs reizes atsūtīto rīkojumu tika sniegta 2024. gada 6. jūnijā. Kā vēlāk izrādījās, Administratore, ignorējot Iesniedzējas 2024. gada 16. maijā izteikto lūgumu, proti, sūtīt informāciju uz Iesniedzējas e-pastu, rīkojumu bija nosūtījusi arī uz Iesniedzējas deklarēto dzīvesvietas adresi. Iepriekš minētā rezultātā Iesniedzējai radās maksātnespējas procesa izmaksas, kas bija jāsedz Iesniedzējai.
4. Iesniedzēja norāda, ka Administratore 2024. gada 3. oktobra atsauksmē /atsauksmes numurs/ uz Iesniedzējas paskaidrojumiem (turpmāk – Atsauksme) tiesai norādīja, ka vēstules sūtīšana uz parādnieka deklarēto dzīvesvietu attaisnojama ar to, ka *Administratores rīkojumā Parādniekam bija izskaidrots, ka saskaņā ar Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma normām Administratorei ir nepieciešama Parādnieka identifikācija.*
5. Sūdzībā ietverts Iesniedzējas jautājums – *kā tieši vēstules nosūtīšana uz parādnieka deklarēto dzīvesvietas adresi, pretēji izteiktajam lūgumam sazināties elektroniski, ļauj administratorei identificēt mani, parādnieci? Vai man kā parādniecei ir tiesības lūgt administratori sūtīt man paredzēto informāciju uz elektroniskā pasta adresi, vai administratorei ir tiesības šādu lūgumu ignorēt? Vai manas dzīvesvietas norādīšana (kad, kurā naktī gulēju pie māsas /pilsētas nosaukums/, kad pie meitas) ļautu ievilkt kārtējo ķeksi anketā, vai tā ir kāda mānija terorizēt, viest bailes parādniekā?*
6. Iesniedzēja norāda, ka gadījumā, ja Administratorei bija vēlme apmeklēt Iesniedzēju viņas dzīvesvietā to, iepriekš saskaņojot, vajadzēja darīt. Iesniedzēja no Administratores nebija saņēmusi uzaicinājuma, piemēram, ierasties Administratores prakses vietā, lai Administratore varētu veikt Iesniedzējas identifikāciju. Iesniedzēja norāda, ka šādā veidā Iesniedzējas identifikāciju pārbaudīja Iesniedzējas iepriekšējā maksātnespējas procesa administratore.
7. [2.3] Administratore 2024. gada 4. jūlija rīkojumā /rīkojuma numurs/, cita starpā, uzlika pienākumu Iesniedzējai iesniegt AS "Latvijas Pasts" konta izrakstu, kā arī iesniegt divus maksātnespējīgās AS "PNB BANKA" kontu izrakstus par laika periodu no 2021. gada 15. maija.
8. Sūdzībā ietverts Iesniedzējas jautājums – *vai darbojoties maksātnespējas jomā administratorei nebūtu jāzina, ka AS "PNB BANKA" kopš /datums/ ir pasludināta par maksātnespējīgu un nekādi līdzekļi, pat teorētiski, tajā atvērtajos kontos vēl no 15.05.2021. nevarētu būt?*
9. Iesniedzēja norāda, ka Administratore ir atzinusi minētās bankas kreditora prasījumu un iekļāvusi to 2024. gada 21. jūnija kreditoru prasījumu reģistrā /numurs/. Iesniedzēja vērš uzmanību, ka pat, ja kontā uz bankas maksātnespējas procesa pasludināšanas brīdi 2019. gadā būtu bijuši naudas līdzekļi, no tiem būtu segts bankas kreditora prasījums. Administratores nezināšana raisīja izbrīnu un neizpratni maksātnespējīgās AS "PNB BANKA" darbiniekos, kad Iesniedzēja lūdza sagatavot izziņu/pārskatu. Minētās darbības radīja Iesniedzējai papildus izdevumus.
10. [2.4] Sūdzībā norādīts, ka Iesniedzēja no Administratores nav saņēmusi pilnu un detalizētu atbildi un pierādījumus saistībā izdevumiem 10,18 *euro* apmērā. Iesniedzēja norāda, ka 2024. gada 25. augusta paziņojumā /paziņojuma numurs/ par bankrota procedūras pabeigšanu (turpmāk – Paziņojums) ir norādītas izmaksas, kuras nav atšifrētas. Iesniedzēja vērš uzmanību, ka 2024. gada 26. augusta faktūrrēķinā /numurs/ norādīts atšifrējums par izdevumiem 3.57 *euro* apmērā, bet atšifrējums par atlikušajiem Iesniedzējas samaksātajiem izdevumiem 6.61 *euro* apmērā iztrūkst.
11. Sūdzībā ietverts Iesniedzējas jautājums – *vai un cik liela nepieciešamība ir fiziskās personas maksātnespējas procesā radīt izmaksas tur, kur tās var nebūt? Vai administratorei nav pienākums atšifrēt izmaksas (cik un par ko), norādīt tās kreditoriem nosūtāmajos dokumentos?*

[2.5] Iesniedzēja norāda, ka no Maksātnespējas likuma izriet, ka parādniekam ir pienākums sniegt atbildes uz administratora pieprasījumiem.

Sūdzībā ietverts Iesniedzējas jautājums – *vai un kāpēc administratore lieto vārdu rīkojums? Kādas ir rīkojuma neizpildes sekas un vai vispār Maksātnespējas likumā šāds termins un sekas par tā nepildīšanu/pienācīgu nepildīšanu ir paredzētas, pat ja pareizrakstības dēļ nav saprotams rīkojuma nosaukums?*

Iesniedzēja norāda, ka Administratore, iespējams, identificē sevi ar iestādi, jo arī Atsauksmē Administratore ir norādījusi uz Paziņošanas likumu, lai gan šī likuma 1. pantā ir norādīts likuma mērķis, bet 2. pantā – likuma darbības joma.

Sūdzībā ietverts Iesniedzējas jautājums –*vai administratore ir iestāde, ja jā, tad kāda?*

Iesniedzēja norāda, kano Atsauksmē norādītā izriet, ka Administratore darbojas nevis privāto, bet publisko tiesību jomā. Iesniedzējas ieskatā šāds Administratores uzskats var liecināt par elementāru lietu nepārzināšanu jeb nekompetenci.

[2.6] Sūdzībā norādīts, ka Atsauksmē Administratore minēja, ka *Administratores ieskatā Kreditora (/pers. B/) maksājumu Parādniekam, kas formāli ir noformēts kā aizdevums, daļa no kura ir izmaksāta meitai, nav pamata iekļaut fiziskās personas saistību dzēšanas plānā, jo tas ir pretrunā ar maksātnespējas procesa principiem, it īpaši ar kreditoru vienlīdzības principu, patvaļas aizlieguma principu, saistību izpildes principu un labticības principu.*

Iesniedzēja norāda, ka2024. gada 22. septembra pieteikumā par bankrota procedūras pabeigšanu un maksātnespējas procesa izbeigšanu /numurs/ (turpmāk – Pieteikums) Administratore neinformēja tiesu par to, ka /pers. B/ aizdevums netika atzīts vai to nevajadzēja iekļaut manā saistību dzēšanas plānā, jo tas bija "formāls".

Civilprocesa likuma 363.30 panta trešajā daļā ir noteikts*,* ja parādniekam ir paredzēts piemērot saistību dzēšanas procedūru, parādnieks iesniedz apstiprināšanai tiesā saistību dzēšanas plānu un attiecībā uz šo plānu saņemtos un vērā neņemtos kreditoru iebildumus un priekšlikumus.Administratore Pieteikumā norādīja, ka *2024. gada 25. augustā administratore nosūtīja saistību dzēšanas plānu kreditoriem. Iebildumi netika saņemti.*

Iesniedzēja vērš uzmanību, ka /pers. B/ aizdevums tika iekļauts Iesniedzējas saistību dzēšanas plānā, jo tas bija reāls, tā kā to atzina un Iesniedzējas kreditoru prasījumu reģistrā iekļāva pati Administratore.

Sūdzībā ietverts Iesniedzējas jautājums – *ja* *šāds reāls, eksistējošs, kontā saņemts aizdevums, ko atzinusi maksātnespējas procesa administratore, iekļaujot manā kreditoru prasījumu reģistrā, nebija jāiekļauj manā saistību dzēšanas plānā, tad KAD administratorei bija mani un mani kreditori par to jāinformē? Vai administratorei nav pienākums pārliecināties, ka parādnieka sagatavotais saistību dzēšanas plāns atbilst likuma prasībām?*

Iesniedzējas ieskatāar šādu rīcību Administratore maldināja ne tikai Iesniedzēju un kreditorus, bet arī tiesu.

[2.7] Iesniedzējas ieskatā Administratores Atsauksme vairāk parāda centienus ar *piesegt* savu nekompetenci, *palīgā pat piesaucot likumu*, kas uz privāto tiesību sfēru neattiecas, bet vienlaikus *parādot* Iesniedzēju kā "negodprātīgāko" parādnieci. Iesniedzēja norāda, ka tikai Iesniedzējas nepietiekamo zināšanu un tieši godprātības dēļ Iesniedzējai netika dota iespēja veikt maksājumus visiem kreditoriem vienlaicīgi, ņemot vērā Iesniedzējas reālās iespējas. Pat ja aizdevums nebūtu saņemts kontā, vispār netiktu uzrādīts, bet iemaksāts un uzdots par Iesniedzējas ietaupījumu, Administratore, kā tas redzams no Pieteikuma, tāpat būtu atradusi par ko Iesniedzēju sodīt (par "nesabiedrisko" pakalpojumu izmantošanu, par maksājumu neveikšanu, kaut gan tie kreditoriem tika veikti un tamlīdzīgi).

Iesniedzēja norāda, ka Iesniedzējai nav vēlme iedziļināties Administratores minējumos un pieņēmumos, kurus viņa centusies tiesai *uzdot par patiesību*. Iesniedzējai ar Administratori visa maksātnespējas procesa laikā konstruktīva sadarbība neizveidojās, jo visi Iesniedzējas centieni tika atspēkoti ar nebeidzamu birokrātisku likumu pantu uzskaitījumu. Vēlmei sadarboties ir jābūt no abām pusēm, nevis tikai no parādnieka. Konkrētajā gadījumā Iesniedzējas vēlme tika ignorēta un noslāpēta formālos, gramatiski nekorektos rīkojumos, pantu uzskaitījumos, kas neviesa ne skaidrību, ne izpratni par Iesniedzējas maksātnespējas procesā nepieciešamo un notiekošo.

[2.8] Sūdzībā Iesniedzēja lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu izvērtēt to, vai Administratores rīcībā nav saskatāmi normatīvo aktu un profesionālās ētikas būtiski pārkāpumi un savu pilnvaru ļaunprātīga izmantošana. Šādu pārkāpumu konstatēšanas gadījumā Iesniedzēja lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu rīkoties atbilstoši Maksātnespējas likumā noteiktajam.

Iesniedzējas ieskatā šāds izvērtējums ir nepieciešams, lai turpmāk šādiem administratoriem nebūtu iespēju graut visu pārējo un arī Maksātnespējas kontroles dienesta, kā uzraugošās iestādes, reputāciju. Tāpat Iesniedzējai ir būtiski saprast, vai šāda rīcība un tendenciozs, nepatiess skatījums uz daudzām lietām ir administratoru darba prakse šodien, jo Iesniedzējas pirmajā maksātnespējas procesā (2017. gadā) Iesniedzējai bija pozitīva pieredze darbā ar adekvātu administratori (nekādi izdomājumi vai tendencioza lietu pasniegšana sev vēlamā gaismā).

Iesniedzēja norāda, ka savu "negodprātību" Iesniedzēja ir sapratusi un tā radusies nezināšanas dēļ, tieši centienos būt maksimāli godprātīgai un atklātai. Iesniedzējas godprātību un atklātību Administratore ir iztulkojusi sev par labu, rezultātā, faktiski, nevajadzīgi nomelnojot un diskreditējot Iesniedzēju gan tiesas, gan kreditoru acīs, vienlaicīgi demonstrējot arī apšaubāmu priekšstatu par pašas profesionalitāti, spēju izprast likuma normas un darboties tās ietvaros, spēju izlasīt, uztvert un saprast parādnieka atbildes, nevis katrā parādniekā redzēt vien iespēju ātrāk tikt pie atalgojuma (depozīta). Iesniedzēja norāda, ka Administratore nav vērsusies pie Iesniedzējas ar jautājumiem ne par taksometru pakalpojumiem, ne par citu Administratores ieskatā būtisku informāciju. Savukārt uz minējumu pamata savus secinājumus Administratore ir izdarījusi. Iesniedzēja norāda, ka tie gan neatbilst patiesībai, bet patiesības noskaidrošana šobrīd vairs nav nepieciešama.

Iesniedzēja vērš Maksātnespējas kontroles dienesta uzmanību, ka gadījumā, ja no Iesniedzējas ir nepieciešama kāda informācija vai apliecinājumi, Iesniedzēja lūdz darīt to zināmu. Tāpat Iesniedzēja norāda, ka sarakstei ar Administratori vajadzētu atrasties Maksātnespējas kontroles dienestam pieejamajā lietvedības sistēmā. Tiesas secinātais par Administratores norādītajiem *Iesniedzējas grēkiem* un tendenciozā lietu uzdošana par *vienīgajiem pareizajiem*, bet faktos nebalstītajiem Administratores secinājumiem, lasāma arī Tiesas lēmumā.

Iesniedzēja norāda, ka Sūdzībai ir pievienojusi 2024. gada 8. oktobra paskaidrojumus tiesai ar pielikumu, kurus neviens tā arī neizlasīja.

Sūdzībai pievienoti Iesniedzējas ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 31. oktobra vēstuli /vēstules numurs/ (turpmāk – Vēstule) lūdza Administratori līdz 2024. gada 13. novembrim, iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 5. novembrī saņemts Administratores 2024. gada 5. novembra lūgums /lūguma numurs/ pagarināt Maksātnespējas kontroles dienesta Vēstulē noteikto paskaidrojumu iesniegšanas termiņu līdz 2024. gada 3. decembrim saistībā ar Administratores noslodzi.

[5] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 7. novembra vēstuli /vēstules numurs/ informēja Administratori, ka pagarina paskaidrojumu par Sūdzību iesniegšanas termiņu līdz 2024. gada 3. decembrim.

[6] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 29. novembra vēstulē /vēstules numurs/, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 176. panta sesto daļu, informēja Iesniedzēju, ka Sūdzības izskatīšanas termiņš pagarināts līdz 2024. gada 20. decembrim.

[7] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 3. decembrī saņemti Administratores 2024. gada 3. decembra paskaidrojumi /paskaidrojumu numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kuros norādīts turpmāk minētais.

 [7.1] Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 176. panta otro daļu, Administratore norāda, ka gandrīz visos Sūdzībā norādītajos gadījumos (epizodēs) ir notecējuši likumā noteiktie termiņi. Nav šaubu, ka likumdevējs ir šādi rīkojies ar konkrētu mērķi – veicināt tiesisko noteiktību un stabilitāti, nodrošināt lietas atrisināšanu saprātīgā laika periodā un nodrošināt citu lietā ieinteresēto personu paļāvību par to, ka gadījumā, ja noteiktajā termiņā sūdzība nav iesniegta, vairs nebūs iespējama. Pretējā gadījumā minētā norma vispār kļūst bezjēdzīga.

 Savukārt Administratorei ir leģitīmas tiesības ar šādu tiesisko noteiktību un stabilitāti rēķināties, paļaujoties, ka Maksātnespējas kontroles dienests tam imperatīvi noteiktos termiņus ievēros.

1. [7.2] Iesniedzējas fiziskās personas maksātnespējas process tika pasludināts /datums/. Tiesas spriedums Administratorei tika nosūtīts 2024. gada 16. maijā. Minēto apliecina Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā (turpmāk – EMUS) reģistrētie dokumenti.
2. Administratore norāda, ka 2024. gada 16. maijā EMUS vēl nebija Iesniedzējas maksātnespējas procesa kartītes. Informācija par Iesniedzējas fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanu ir ierakstīta maksātnespējas reģistrā 2024. gada 17. maijā. Tādējādi paraksta tiesības Iesniedzējas maksātnespējas procesā Administratorei bija no 2024. gada 17. maija. Savukārt Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra Komersantu un uzņēmumu reģistrācijas nodaļas sektora vadītājas valsts notāres lēmums tika nosūtīts Administratorei tikai 2024. gada 18. maijā. Līdz ar to tiesiskais pamats nosūtīt rīkojumu Administratorei radās 2024. gada 18. maijā.
3. [7.3] Administratore 2024. gada 18. maijā (sestdienā) sagatavoja un parakstīja rīkojumu /rīkojuma numurs/ (turpmāk – Rīkojums Nr. 1), kurā tika lūgts Iesniedzējai sniegt ziņas personīgi, iesniegt anketu un dokumentus, nodot mantu un pārskaitīt uzkrājumus kontā. Rīkojums Nr. 1 tika nosūtīts Iesniedzējai pa pastu un nākamajā darba dienā, proti, 2024. gada 20. maijā, kā arī tika reģistrēts EMUS. Ar Rīkojumu Nr. 1 Iesniedzējaitika noteikts dokumentu iesniegšanas termiņš atbilstoši Maksātnespējas likuma 6., 26. panta otrās daļas un 139. panta 2. punkta prasībām, proti, ne vēlāk kā 10 dienu laikā no rīkojuma saņemšanas dienas.

Tā kā līdz 2024. gada 28. maijam Iesniedzēja neizpildīja Rīkojuma Nr. 1 prasības, 2024. gada 29. maijā Iesniedzējai Rīkojums Nr. 1tika nosūtīts elektroniski ar drošo elektronisko parakstu, jo tas atbilst Maksātnespējas likuma 6., 26. panta otrās daļas un 139. panta 2. punkta prasībām, ka arī Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma (turpmāk – Novēršanas likums) 28. un 38. panta pirmās daļas 13. punkta un Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likuma (turpmāk – Sankciju likums) 13.1panta pirmās daļas prasībām. Ar šo dokumentu Administratore pieprasīja izpildīt Rīkojumu Nr. 1. Rīkojuma Nr. 1 tekstā ir norādīta adrese, kurā rīkojums ir nosūtīts. 2024. gada 18. maijā bija izgatavota Rīkojuma Nr. 1 kopija.

[7.4] 2024. gada 30. maijā Administratore sagatavoja atkārtotu rīkojumu /numurs/ (turpmāk – Rīkojums Nr. 2), kurā tika lūgts Iesniedzējai sniegt ziņas personīgi, iesniegt anketu un dokumentus, nodot mantu un pārskaitīt uzkrājumus kontā. Rīkojums Nr. 2 tika nosūtīts Iesniedzējai pa pastu ierakstītā pasta sūtījumā, kā arī 2024. gada 30. maijā tika reģistrēts EMUS. Rīkojums Nr. 2 2024. gada 30. maijā bija parakstīts ar drošo elektronisko parakstu 2024. gada 30. maijā tika piesaistīts EMUS dokumenta kartītei Iesniedzējas maksātnespējas procesā. Arī informācija par dokumenta nosūtīšanu ierakstītā pasta sūtījumā bija reģistrēta EMUS 2024. gada 30. maijā plkst. 16.50. Administratore norāda, ka ierakstītā vēstule, proti, Rīkojums Nr. 2 tika atgriezts atpakaļ.

1. Administratore norāda, ka 2024. gada 31. maijā plkst. 12.16 Iesniedzējaaizpildīja un nosūtīja Administratorei tikai anketu. Nosūtot anketu, Iesniedzēja norādīja: */Administrators/, labdien! Pielikumā nosūtu aizpildītu un parakstītu anketu. Darba vietai nosūtīju pieprasījumu par izziņu, visticamāk tiks sagatavota uz pirmdienu, tāpat pirmdien nosūtīšu pases kopiju. Vai tas der?*
2. Administratore vērš uzmanību, ka neviens cits parādnieka pienākums, kas tika norādīts Rīkojumā Nr. 2 līdz 2024. gada 31. maijam izpildīts netika. Līdz ar to Rīkojuma Nr. 2 sagatavošana, parakstīšana un nosūtīšana pa pastu ierakstītā pasta sūtījumā ir pilnīgi pamatota, jo tā atbilst Maksātnespējas likuma 6., 26. panta otrās daļas un 139. panta 2. punkta prasībām, ka arī Novēršanas likuma 28. un 38. panta pirmās daļas 13. punkta un Sankciju likuma 13.1 panta pirmās daļas prasībām.
3. Ar Rīkojumu Nr. 2 Iesniedzējaitika noteikts dokumentu iesniegšanas termiņš atbilstoši Maksātnespējas likuma 6., 26. panta otrās daļas un 139. panta 2. punkta prasībām, proti, ne vēlāk kā 10 dienu laikā no rīkojuma saņemšanas dienas. Tāpat Rīkojums Nr. 2 tika nosūtīts Iesniedzējai arī elektroniski.
	* + 1. [7.5] Iesniedzējas maksātnespējas procesā tika sagatavoti divi rīkojumi, proti, Rīkojums Nr. 1 un Rīkojums Nr. 2. Administratore norāda, ka minētais atbilst maksātnespējas procesa principiem. Vienlaikus Administratore norāda, ka Iesniedzēja sniedz Maksātnespējas kontroles dienestam nepatiesas ziņas, norādot, ka *2024. gada 2. jūnijā e-pastā saņēmu to pašu rīkojumu, bet šoreiz jau kā atkārtotu, 2024. gada 31. maijā atkal to pašu rīkojumu, lai gan atbildes sniegšanas termiņš vēl nebija iestājies.*
		1. Abi rīkojumi Iesniedzējai tika nosūtīti pa pastu. Proti, Rīkojums Nr. 1 vienkāršā pasta sūtījumā, savukārt Rīkojums Nr. 2 ierakstītā pasta sūtījumā. Tāpat abi rīkojumi tika nosūtīti Iesniedzējai arī elektroniski.

Administratore norāda, ka neviens cits rīkojums laika periodā no 2024. gada 18. maija līdz 2024. gada 30. maijam Iesniedzējai netika nosūtīts. Tāpat arī Rīkojums Nr. 2 netika nosūtīts Iesniedzējai 2024. gada 2. jūnijā. Proti, Administratore, pārbaudot elektroniskā pasta adresi: /elektroniskā pasta adrese/ konstatēja, ka 2024. gada 2. jūnijs bija svētdiena, līdz ar to Administratore šajā dienā nevienam dokumentus nesūtīja. No minētā izriet, ka Iesniedzējas sniegtās ziņas neatbilst patiesībai.

* + 1. [7.6] Saistībā ar Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, ignorējot Iesniedzējas 2024. gada 16. maijā e-pastā izteikto lūgumu, Administratore norāda, ka Iesniedzējas lūgums netika ignorēts, jo abi rīkojumi tika nosūtīti Iesniedzējai arī e-pastā.
1. Administratore norāda, ka primāri, kamēr parādnieks (vai kreditors) neizpilda Dokumentu juridiskā spēka likuma 4. panta prasības un nepaziņo e-pasta adresi saziņai ar viņu ar dokumentu (lūgums, prasījums vai paziņojums), kas ir parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, pieprasījumi, lēmumi un rīkojumi ir sūtami pa pastu. Administratore norāda, ka šāda prakse ir vispāratzīta. Piemēram, arī Maksātnespējas kontroles dienests nepieņems neparakstītu dokumentu.

Atsaucoties uz Dokumentu juridiskā spēka likuma 1., 2. pantu un 4. panta pirmo daļu, Administratore norāda, ka Iesniedzējas subjektīvais viedoklis par Administratores elementāru lietu nepārzināšanu un nekompetenci ir nepamatots. Norāde, ka rīkojuma un anketas nosūtīšana uz Iesniedzējas deklarēto dzīvesvietu ir nepieciešama, lai izpildītu Maksātnespējas likuma 6., 26. panta otrās daļas, 139. panta, Novēršanas likuma 12., 23. panta pirmās daļas 5. punkta, 25.1, 28., 38. panta pirmās daļas 13. punkta un Sankciju likuma 13.1panta pirmās daļas normas, ir pamatota. Sūtot rīkojumu un anketu uz Iesniedzējas deklarēto dzīvesvietu, Administratore izpildīja Maksātnespējas kontroles dienesta 2023. gada 25. augusta vēstulē /vēstules numurs/ paustās atziņas un rekomendācijas.

Proti, Maksātnespējas kontroles dienests 2023. gada 25. augusta vēstules /vēstules numurs/1.1.punktā norāda, ka *pieprasījums par informācijas sniegšanu un dokumentu un mantas nodošanu netiek sūtīts uz parādnieka pārstāvja deklarētās dzīvesvietas adresi (…). Ja administrators ar ierakstītu pasta sūtījumu uz parādnieka pārstāvja dzīvesvietas adresi nosūtījis pieprasījumu sniegt ziņas, uzskatāms, ka parādnieka pārstāvis šo pieprasījumu ir saņēmis septītajā dienā pēc nosūtīšanas un tā saturs viņam ir zināms (Maksātnespējas likuma 71.panta ceturtā daļa). (…) Dzīvesvietas deklarēšanas likuma 3.panta pirmajā daļā noteikts, ka dzīvesvieta ir jebkura personas brīvi izraudzīta ar nekustamo īpašumu saistīta vieta (ar adresi), kurā persona labprātīgi apmetusies ar tieši vai klusējot izteiktu nodomu tur dzīvot, kurā dzīvot tai ir tiesisks pamats un kuru šī persona atzīst par vietu, kur tā sasniedzama tiesiskajās attiecībās ar valsti un pašvaldību. Ievērojot minētajās tiesību normās noteikto, secināms, ka (…) pieprasījums sniegt ziņas par parādnieku ir nosūtāms parādnieka pārstāvim uz deklarētās dzīvesvietas adresi vai oficiālo elektronisko adresi.*”

Tāpat Maksātnespējas kontroles dienesta 2023. gada 25. augusta vēstulē /vēstules numurs/ *aicina administratorus sūtīt (…) informācijas pieprasījumu uz parādnieka pārstāvja deklarētās dzīvesvietas adresi vai oficiālo elektronisko adresi. Pretējā gadījumā Maksātnespējas kontroles dienests nevar pierādīt, ka pie administratīvās atbildības saucamā persona administratora pieprasīto informāciju tiesiskā nozīmē ir saņēmusi. Gadījumos, kad administratoram nav iespējams pārliecināties par parādnieka pārstāvja dzīvesvietas adresi un parādnieka pārstāvim nav izveidota oficiālā elektroniskā adrese, administrators var nosūtīt korespondenci uz parādnieka pārstāvja elektroniskā pasta adresi, ja administrators ir identificējis elektroniskās pasta adreses piederību (…). Administratora kā maksātnespējas procesa vadītāja ekskluzīvā kompetencē ir izvēlēties tiesiskos līdzekļus, lai, atbilstoši Maksātnespējas likuma 26.panta otrajai daļai, nodrošinātu efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu.*

Administratore norāda, ka Iesniedzējai nav izveidota oficiālā elektroniskā adrese un Administratorei nebija iespējas pārliecināties par Iesniedzējas e-pasta adreses piederību, jo Iesniedzēja nenorādīja uzvārdu – tikai vārdu, kā arī neparakstīja paziņojumu, ar kuru izteica vēlmi saziņai ar Administratori izmantot e-pasta adresi. Pie tam Administratore ņēma vērā, ka Rīgā dzīvo citās personas ar tādu vārdu un uzvārdu. Vēlāk Administratore, izvērtējot Iesniedzējas dokumentus portālā e-lieta.lv un Iesniedzējas sniegto informāciju, konstatēja, ka var vērsties pie Iesniedzējas, arī izmantojot e-pasta adresi.

1. Uz Iesniedzējas jautājumu – *kā tieši vēstules nosūtīšana uz parādnieka deklarēto dzīvesvietas adresi, pretēji izteiktajam lūgumam sazināties elektroniski, ļauj administratorei identificēt mani, parādnieci?* atbilde ir šāda – Administratore var identificēt dokumenta autoru tad, kad parādnieka dokuments tiek parakstīts ar drošo elektronisko parakstu, vai, ja parādnieka dokuments ir parakstīts ar parakstu un nosūtīts Administratorei pa pastu. Fizisko personu identifikācijas prasības noteic Novēršanas likuma 12. pants un 23. panta pirmās daļas 5. punkts. Minētais ir zināmas Maksātnespējas kontroles dienestam un ir izskaidrots Iesniedzējai. Proti, *ja klienta identifikācija tiek veikta, klientam personīgi nepiedaloties identifikācijas procedūrā klātienē, likuma subjekts, izmantojot uz risku novērtējumu balstītu pieeju, veic vienu vai vairākus no* (…) *pasākumiem:* *(…) ja klients ir fiziskā persona — rezidents —, iegūst klienta identitāti apliecinošu informāciju no dokumenta, ko klients ir parakstījis ar drošu elektronisko parakstu.*
2. Administratore norāda, ka rīkojumu nosūtīšana uz Iesniedzējas deklarēto dzīvesvietas adresi, pretēji Sūdzībā norādītajam, ļauj uzzināt, vai Iesniedzēja ir sastopama deklarētajā dzīvesvietas adresē. Iesniedzēja deklarētajā adresē nebija sastopama, ko apliecina sūtījuma atpakaļsūtījums.
3. Atsaucoties uz Novēršanas likuma 25.1panta pirmo daļu, Administratore norāda, ka Iesniedzējai bija jāsniedz patiesa informācija par Iesniedzējas dzīvesvietas adresi. Rīkojumos Administratore bija iekļāvusi šādu tekstu – *lūdzu nekavējoties, jo tas atbilst maksātnespējas procesa ātruma principam, (…) iesniegt Administratorei sniegt sekojošu kas apstiprina dzīvesvietas, kurā Parādnieks pašlaik dzīvo, adresi*. Tāpat rīkojumos Iesniedzējai bija izskaidrots, ka sniegtajai informācijai ir jābūt patiesai.
4. Administratore norāda, ka Iesniedzējai ētisku apsvērumu dēļ ir jāatturas no nepārdomātiem un agresīviem apgalvojumiem.
5. Administratore vērš uzmanību, ka Sūdzībai nav pievienoti pierādījumi par to, ka Administratores darbības nav atbilstošas Maksātnespējas likuma 6., 26. panta otrās daļas un 139. panta, Novēršanas likuma 12., 23. panta pirmās daļas 5. punkta, 25.1, 28. panta un 38. panta pirmās daļas 13. punkta un Sankciju likuma 13.1panta pirmās daļas prasībām.
6. Tāpat divu rīkojumu nosūtīšana uz Iesniedzējas deklarēto dzīvesvietas adresi, pretēji Sūdzībā norādītajam, nav *mānija terorizēt*, bet normāls saziņas veids ar personu, kura pati iesniedza maksātnespējas procesa pieteikumu tiesai.
7. Administratore vērš uzmanību, ka atšķirībā no piedziņas procedūras, ko veic zvērināts tiesu izpildītājs, fiziskās personas maksātnespējas process ir brīvprātīga procedūra, kas norit tieši parādnieka interesēs, jo pēc tās pabeigšanas parādnieks tiek atbrīvots no nesegtajām saistībām. Administratore norāda, ka ir būtiski, lai parādnieka rīcība maksātnespējas procesa ietvaros būtu labticīga, proti, lai parādnieks savas tiesības izlietotu un pienākumus pildītu labā ticībā un netaisnīgi neiedzīvotos. Tāpat Administratore norāda, ka fiziskās personas maksātnespējas process nav tikai otrās iespējas sniegšana maksātnespējīgam parādniekam, bet tam ir arī "audzinoša" funkcija – parādnieks maksātnespējas procesa laikā ir pakļauts dažādiem ierobežojumiem, un tam ir jāpilda zināmi nosacījumi, lai to izpildes rezultātā saņemtu atbrīvošanu no saistībām. Parādniekam ir jāapzinās viņam ar Maksātnespējas likumu uzliktie ierobežojumi un, gadījumā, ja kāds no ierobežojumiem tiek pārkāpts, fiziskās personas maksātnespējas process ir izbeidzams saskaņā ar Maksātnespējas likuma 153. pantā noteiktajiem ierobežojumiem.[[1]](#footnote-1)
8. Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 6., 26. panta otrās daļas un 139. panta, Novēršanas likuma 28., 38. panta pirmās daļas 13. punkta un Sankciju likuma 13.1 panta pirmās daļas normām patiesās informācijas par dzīvesvietas adresi, kurā Iesniedzēja pašlaik dzīvo, sniegšana ir obligāts pienākums un Iesniedzējai bija jāiesniedz patiesas ziņas. Iesniedzējas *kurā naktī gulēju pie māsas /pilsētas nosaukums/, kad pie meitas* neizskaidro, kāpēc Iesniedzēja mēneša laikā neizņēma korespondenci. Iepriekš minētais kopsakarā ar citiem pierādījumiem ir izskaidrojams citādi.
9. Administratore norāda, ka Iesniedzējas apgalvojumi par Administratores vēlmi Iesniedzēju apmeklēt dzīvesvietā ir nepārdomāti un agresīvi.
10. Administratore vērš uzmanību, ka uzaicinājums ierasties Administratores prakses vietā tika izteikts abos rīkojumos. Proti, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 6., 12., 27. panta un 139. panta normām Iesniedzējai uzdots – *10 dienu laikā no rīkojuma saņemšanas dienas nodot Administratorei kustamo mantu, izņemot mantu, uz kuru nevar vērst piedziņu, uzkrājumus, tajā skaitā kontā, naudas līdzekļus un Parādnieka valdījumā vai turējumā esošo trešajām personām piederošo mantu. Mantas un trešajām personām piederošās mantas nodošanas dienu lūdzu saskaņot ar Administratori rakstveidā*.
11. Iesniedzējas apgalvojums par Administratores vēlmi apmeklēt Iesniedzēju dzīvesvietā un rīkojumu nosūtīšana uz dzīvesvietas adresi ir divas dažādas savā starpā nesaistītas lietas. Administratore nekad nav paudusi vēlmi apmeklēt Iesniedzējas dzīvesvietu. Turklāt divu rīkojumu nosūtīšana maksātnespējas procesa ietvaros objektīvi nav uzskatāma par *māniju terorizēt* Iesniedzēju.
12. [7.7] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, lūdzot Iesniedzēju iesniegt AS "Latvijas Pasts" konta izrakstu un divu maksātnespējīgās AS "PNB BANKA" konta izrakstus, Administratore norāda, ka Administratorei ir zināms, ka AS "PNB BANKA" ir pasludināts maksātnespējas process, ka arī Administratorei ir zināms AS "PNB BANKA" administrators.
13. Neskatoties uz to, Iesniedzējai ir divi konti AS "PNB BANKA". Administratore norāda, ka ne tikai teorētiski, bet arī praktiski AS "PNB BANKA" klientu kontos paliek naudas līdzekļi un ir nepieciešams vērtēt līdzekļu kustību un darījumus, ja tādi ir bijuši. Sūdzībai nav pievienoti nekādi pierādījumi par to, ka Administratores *nezināšana raisīja izbrīnu maksātnespējīgās AS "PNB BANKA"* *darbiniekos*. Līdz ar to Administratore lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu pieprasīt Iesniedzējai iesniegt pierādījumus, tā kā Maksātnespējas kontroles dienestam ir tiesības saņemt papildu informāciju par to, kāpēc AS "PNB BANKA" administrators un AS /"Nosaukums A"/ likvidators neslēdz kontus, kuros nav naudas līdzekļu.
14. Administratore norāda, ka tas apstāklis, ka kredītiestādei ir pasludināts maksātnespējas process, nav pamats atteikties no parādnieka, proti, Iesniedzējas mantas apzināšanas. Līdz ar to Administratorei bija pamatota interese pārbaudīt, vai Iesniedzējas kontā AS "PNB BANKA" paliek naudas līdzekļi un pārbaudīt visus darījumus kontos.

[7.8] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību saistībā ar izmaksu atšifrēšanu, Administratore norāda, ka Administratore pārbaudīja savu e-pastu /elektroniskā pasta adrese/ un konstatēja, ka Iesniedzējai ir nosūtīts tikai viens rēķins /rēķina numurs/, kas ir pievienots EMUS. Izmaksas ir atšifrētas rēķinā un EMUS.

[7.9] Administratore norāda, ka vārds *rīkojums* ir izmantots, tāpēc, ka EMUS nav vārda *lūgums*. Administratore rakstveida piedāvāja Maksātnespējas kontroles dienestam sagatavot sarakstu, lai Maksātnespējas kontroles dienests varētu iekļaut EMUS nosaukumus, kuri atbilst Civilprocesa likuma prasībām, proti, EMUS nav arī vārdu *apelācijas sūdzība*, *kasācijas sūdzība*, *prasība* un *prasības pieteikums* utt. Tāpat EMUS nav Darba likumam atbilstoša vārda – *uzteikums*.

Administratore norāda, ka nepamatots ir Sūdzībā norādītais par to, ka, *iespējams, ka administratore identificē sevi ar iestādi, jo (…) viņa norāda uz Paziņojuma likumu, lai gan šī likuma 1.pantā ir norādīts likuma mērķis, bet 2.pantā – likuma darbības joma. Līdz ar to rodas loģisks jautājums: vai administratore ir iestāde, ja jā, tad kāda? Tāpat no administratores atsauksmē norādītā izriet, ka viņa darbojas nevis privāto, bet publisko tiesību jomā (…). Manuprāt šāds administratores uzskats var liecināt par elementāru lietu nepārzināšanu jeb nekompetenci*. Administratore vērš uzmanību, ka izpildīja Maksātnespējas kontroles dienesta ieteikumus un rekomendācijas, savukārt Iesniedzējas secinājumi ir nepārdomāti un agresīvi.

1. Administratore vērš uzmanību, ka Maksātnespējas kontroles dienests 2022. gada 30. septembra lēmumā /lēmuma numurs/ ir norādījis, *ka atbilstoši Maksātnespējas likumā noteiktajam tiesiskajam regulējumam, parādnieka manta tiek pārdota izsolē. Savukārt gadījumā, ja administratoram nav izdevies atsavināt parādnieka mantu izsoles ceļā vai ir konstatējams, ka pārdošanas izdevumi pārsniegs prognozējamos ienākumus, tad parādnieka mantu var atsavināt, izmantojot arī citu pārdošanas veidu, tas ir, bez izsoles. Jānorāda, ka administrators, veicot darbības parādnieka mantas pārdošanai bez izsoles, var rīkoties savas rīcības brīvības ietvaros pie nosacījuma, ka administratora rīcība ir atbilstoša normatīvo aktu prasībām (…). Veicot cenu aptauju, administratoram maksātnespējas procesā jādarbojas ar normatīvajiem aktiem piešķirto pilnvaru ietvaros, nodrošinot savas darbības atbilstību spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, turklāt ne tikai atsevišķiem normatīvo aktu noteikumiem, bet arī tiesību sistēmai kopumā, kā arī tiesību principiem un likuma mērķim. Administrators nav uzskatāms par vienkāršu parādnieka pārstāvi, proti, būtībā administrators pilda publisku uzdevumu un ir apveltīts ar publiskām pilnvarām*. Minēto secinājusi arī Satversmes tiesa, norādot, ka *administrators ir tiesas iecelta persona, kura pilda valstij nozīmīgas funkcijas un viņa uzdevums ir nodrošināt maksātnespējas procesa efektivitāti. Tādējādi tiesiskās attiecības starp administratoru un kreditoriem nav privāttiesiskas, kur darījuma dalībnieki var vienoties par visu, ko tieši neaizliedz likuma normas (…). Maksātnespējas process ir valsts nodrošināta, publiska procedūra, kas balstīta uz atklātības principu un tiesiskumu. Tādējādi, lai gan, pārdodot parādnieka mantu bez izsoles, administrators nav piesaistīts normatīvajos aktos noteiktajai izsoles procedūrai un administratoram ir brīvība paredzēt tādus pārdošanas noteikumus, kas pasargātu no iespējamiem negodprātīgiem pircējiem, administrators nav tiesīgs nepamatoti ierobežot potenciālo pircēju loku, tostarp nosakot papildu dalības maksas*. Arī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa 2020. gada 13. novembra lēmumā lietā Nr. C30704720 norādījusi, ka *jāņem vērā maksātnespējas procesa būtība, vispārējie principi un Maksātnespējas likuma 4. panta pirmajā daļā noteiktais, ka juridiskās personas maksātnespējas process ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, nevis jāvadās pēc principa, ka viss, ko tieši neaizliedz likums, ir atļauts (...).*

 Administratore ir izmantojusi Maksātnespējas kontroles dienesta ieteikumus. Turklāt saskaņā ar Oficiālās elektroniskās adreses likuma 1. pantu valsts iestāde ir tiešās pārvaldes iestāde, valsts institūcija, kas nav padota Ministru kabinetam, atvasināta publiska persona un tās iestāde, tiesu iestāde, prokuratūra, zvērināts tiesu izpildītājs un maksātnespējas procesa administrators, kā arī privātpersona, kurai deleģēts valsts pārvaldes uzdevums. Līdz ar to likumdevējs nenoteic, ka Administratore darbojas privāto tiesību jomā maksātnespējas procesā un Civilprocesa likumā nenoteic procesuālās normas stadijai, kas ir pirms tiesas procesa. Tomēr visas procesuālās tiesības ir publiskās tiesības. Līdz ar to Paziņošanas likumu var piemērot arī maksātnespējas procesā.

[7.10] Attiecībā par Sūdzībā norādīto saistībā ar saistību dzēšanas plāna sagatavošanu Administratore norāda, ka minētais ir Iesniedzējas subjektīvs viedoklis un tas neatbilst patiesībai, tā kā, izņemot e-pasta saraksti, Administratores un Iesniedzējas starpā komunikācija nav bijusi. Administratore nesagatavo saistību dzēšanas plānus maksātnespējas procesos, kurus viņa administrē. Tāpat Administratore vērš uzmanību, ka parasti par saistību dzēšanas plāna sagatavošanu parādnieki vienojās ar saviem pārstāvjiem. Turklāt tiesa tos vērtē kā aizdomīgus darījumus.

[7.11] Attiecībā par Sūdzībā norādīto saistībā ar /pers. B/ maksājumiem, Administratore norāda, ka Tiesas lēmumā tiesa ir sniegusi pamatojumu saistībā ar fiziskās personas maksātnespējas procesa izbeigšanu, nepiemērojot saistību dzēšanas procedūru.

Administratore tiesai norādīja, ka *Paskaidrojumos Parādnieks norāda, ka 2024. gada 14. martā no /pers. B/ saņemto aizdevumu esmu godprātīgi un vaļsirdīgi norādījusi administratorei, ka tas ņemts tieši maksātnespējas procesa uzsākšanai. (1 700 eiro).” Tomēr paskaidrojumos Parādnieks nenorāda, ka 2024. gada 18. martā /pers. C/, kas ir Parādnieka meita, bija izmaksāts 400 eiro. Tādējādi darījums ir veikts divu mēnešu laikā pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas ar meitu, kura Maksātnespējas likuma izpratnē ir saistīta ar Parādnieku persona*. Līdz ar to Administratore tiesai norādīja precīzu informāciju par to, ka daļa no aizdevuma ir pārskaitīta /pers. C/ (meitai) un daļa no aizdevuma ir novirzīta depozītam un valsts nodevas samaksai, proti, 2024. gada 18. martā – 1 400 *euro* Maksātnespējas kontroles dienestam, 9 *euro* – Valsts kasei un 2024. gada 20. martā 70 *euro* – Valsts kasei.

Administratores ieskatā tas ir pamats izbeigt maksātnespējas procesu kopsakarā ar to, ka maksātnespējas procesa pieteikumā Iesniedzēja nenorādīja /pers. B/ kā kreditoru. Līdz ar to Iesniedzēja ir sniegusi tiesai un kreditoriem nepatiesas ziņas. Depozīta samaksu Iesniedzējaveica no /pers. B/ saņemtajiem naudas līdzekļiem 1 700 *euro* apmērā.

Savukārt Iesniedzēja paskaidrojumos tiesai norādīja, ka *man ir zināmi vairāki gadījumi, kad parādnieka tuvinieki vai trešās personas iemaksā speciālajā kontā gan depozītu, gan valsts nodevu, jo paši parādnieki to nevar izdarīt apķīlāto kontu vai vispār līdzekļu trūkuma dēļ. Šādos gadījumos neviens nav jautājis, vai tie ir parādnieka līdzekļi (…).*

1. Administratore Iesniedzējas viedoklim nepiekrīt, jo primāri depozīts ir fiziskās personas maksātnespējas procesa izdevumi un izdevumi ir jāsedz pašam Parādniekam, tā kā *ienākumu gūšanas faktors, kā arī parādnieka vēlme pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus un darīt visu no sevis atkarīgo, lai gūtu ienākumus, no kuriem varētu veikt maksājumus kreditoriem, ir noteicošais fiziskās personas maksātnespējas procesa sekmīgā norisē. Tas nozīmē, ka parādniekam ir jābūt godprātīgam*.[[2]](#footnote-2)

Administratore norāda, ka lietā bija jāvērtē, vai Iesniedzēja ir godprātīga. Atšķirībā no citiem fiziskās personas maksātnespējas procesiem, kuros maksājumi no radiniekiem nebija noformēti tā, lai iekļautu prasījumu saistību dzēšanas plānā, /pers. B/ maksājums ir noformēts kā aizdevums.

2024. gada 4. jūnijā /pers. B/ norādīja, ka *aizdevuma līgums noslēgts ar mērķi – palīdzēt darbiniecei uzsākt fiziskās personas maksātnespējas procesu, lai pārredzamā laika periodā atrisinātu savas finanšu grūtības un atjaunotu savu maksātspēju; ir zināms un saprotams, ka aizdevuma summa var netikt pilnībā atmaksāta, iebildumu par to nav, jo būtiskāk ir atbalstīt darbinieci krīzes situācijā*.

Ņemot vērā to, ka /pers. B/ kreditora prasījumā netika norādīta kreditora prasījuma rāšanas diena, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 73., 74., 75., 87. un 137. panta 5. punktu, Administratore nosūtīja kreditoram lūgumu novērst konstatētos trūkumus – iesniegt dokumentu (vai dokumentus), kas apliecina aizdevuma termiņu un faktu, ka kreditors nav atzīstams par tādu kreditoru, kura prasījuma tiesības ir atkarīgas no nosacījuma iestāšanās. Atbildot uz izteikto lūgumu novērst trūkumus, /pers. B/ norādīja, ka *aizdevuma pārskaitīšanas diena ir arī kreditora prasījuma rašanās laiks jeb diena (…) un es labi apzinājos, ka aizdevums tiks iekļauts viņas kreditoru prasījumu reģistrā un saistību dzēšanas procedūrā saņemšu tikai daļu aizdevuma*. Administratore konstatēja, ka /pers. B/ ir atzīstams par ieinteresēto personu attiecībā pret Iesniedzēju, jo 2024. gada 14. jūnija atbildes sagatavošanas autore bija Iesniedzēja.

Administratore nolēma atzīt nenodrošināta kreditora prasījumu summā 1 700 *euro* apmērā, kas sastāv no galvenā prasījuma 1 700 *euro* apmērā, tā kā Maksātnespējas likumā nav paredzēta iespēja neatzīt kreditora prasījumu sakarā ar to, ka parādnieks pats ir sagatavojis kreditora dokumentu. Tāpat Administratore konstatēja, ka kreditora prasījuma rašanās laiks nav noteikts, un konstatēja, ka Iesniedzēja vienojās ar kreditoru, ka aizdevums netiks segts pilnā apmērā. Neskatoties uz to, likumā nav ietverta tiesību norma neatzīt kreditora prasījumu, ja parādnieks ar kreditoru ir vienojies, ka aizdevums netiks segts pilnā apmērā. Līdz ar to Iesniedzējas iebildumi nav pamatoti, jo tiesa jau ir izskatījusi minēto jautājumu.

Administratore norāda, ka saistībā ar lēmumu /pers. B/ kreditora prasījumu, /pers. B/ varēja vērsties tiesā ar prasību. Šis jautājums nav piekritīgs Maksātnespējas kontroles dienestam, jo Maksātnespējas likuma 176. panta trešās daļas norma noteic, ka Maksātnespējas kontroles dienests neizskata sūdzības par administratora lēmumiem, kuru pamatā ir strīds par tiesībām.

Tāpat Administratore norāda, ka Iesniedzēja nepareizi atspoguļo un interpretē apstākļus.

Maksātnespējas likuma 6. pantā nostiprināti vispārējie maksātnespējas procesa principi, tostarp labticības princips, kas paredz, ka procesā iesaistītajām personām savas tiesības jāizmanto un pienākumi jāizpilda labā ticībā. Administratore vērš uzmanību, ka Augstākās tiesasSenāta2007. gada 8. jūnija spriedumā paustas atziņas, ka *nenoliedzot ikvienas personas tiesības uz informāciju un tiesības saņemt atbildi pēc būtības (…), nedrīkst aizmirst arī privātpersonām esošos pienākumus (…). Fundamentāls princips ir tāds, ka persona savas tiesības drīkst izmantot atbilstoši to būtībai, kas nozīmē arī godprātīgu to izmantošanu*.[[3]](#footnote-3)

Iesniedzējas rīcība, nosūtot Administratorei pieprasījumus, bet neiesniedzot nepieciešamo informāciju, neliecina par to, ka Iesniedzēja savas tiesības ir izmantojusi godprātīgi, turklāt šajā jautājumā pastāv strīds par tiesībām.

[7.12] Administratore norāda, ka izvērtējot Sūdzības iesniegšanas termiņu kopsakarā ar Tiesas lēmumu, secināms, ka Iesniedzējas vadošais motīvs ir *atriebība* par Iesniedzējas maksātnespējas procesa izbeigšanu, jo Administratores pieteikumā par Iesniedzējas bankrota procedūras pabeigšanu un maksātnespējas procesa izbeigšanu bija norādīti apstākli, kurus tiesa atzina par pamatotiem un nolēma, ka Iesniedzējai netiek piemērota saistību dzēšanas procedūra.

Iesniedzējas norādīti apstākļi saistībā ar Administratores rīkojumiem un par to, ka Iesniedzēja viņai adresēto korespondenci deklarētajā dzīvesvietā nav saņēmusi, Administratores pieteikumā tiesai netika norādīti, tā kā pieteikumā tiesai bija norādīti citi šķēršļi saistību dzēšanas procedūras piemērošanai. Līdz ar to Administratores rīkojumi nekādā veidā nav ietekmējuši nedz Administratores pieteikumu tiesai, nedz Tiesas lēmuma saturu.

Administratore norāda, ka Iesniedzējas maksātnespējas procesa izbeigšana ir Iesniedzējas rīcības rezultāts, kas nodibināts ar spēkā stājošos Tiesas lēmumu. Papildus nav atstājams bez ievērības apstāklis, ka Iesniedzējai tiek izbeigts jau otrais fiziskās personas maksātnespējas process.

Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 5. panta pirmo daļu, Administratore norāda, tiesisko aizsardzību var baudīt persona, kura pati ir bijusi godprātīga un uz kuru nevar attiecināt Maksātnespējas likumā noteiktos ierobežojumus.

[7.13] Saskaņā ar Paskaidrojumos norādīto, Administratore lūdz Sūdzību noraidīt pilnībā.

[8] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 17. decembrī saņemti Administratores 2024. gada 16. decembra papildu paskaidrojumi /paskaidrojumu numurs/ (noformēti kā lūgums) (turpmāk – Papildu paskaidrojumi), kuros papildus jau Paskaidrojumos norādītajam, norādīts turpmāk minētais.

[8.1] Atsaucoties uz Maksātnespējas kontroles dienesta 2022. gada 30. septembra lēmuma /lēmuma numurs/ 5.4. punktā norādīto, Administratore norāda, ka par pieļautu profesionālās ētikas normu būtisku pārkāpumu pret administratoru var tikt ierosināta disciplinārlieta. No Maksātnespējas likuma 31.1 panta pirmās daļas izriet, ka disciplinārlietu pret maksātnespējas procesa administratoru var ierosināt Maksātnespējas kontroles dienesta direktors pēc tiesneša vai prokurora, vai biedrības "Latvijas Maksātnespējas procesa administratoru asociācija" priekšlikuma vai pēc savas iniciatīvas. (…). No minētā tiesiskā regulējuma neizriet pamats personai lūgt vai iniciēt Maksātnespējas kontroles dienestam ierosināt disciplinārlietu pret maksātnespējas procesa administratoru (…). Minētais attiecināms arī uz maksātnespējas procesa administratora disciplinārsodīšanu.

Administratore vērš uzmanību, ka Sūdzība izskatāma civilprocesuālā kartībā, proti, lai Maksātnespējas kontroles dienests varētu pieņemt lēmumu, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 175. panta pirmās daļas 2. punktu.

[8.2] Atbilstoši Latvijas Republikas Satversmes 92. pantā nostiprinātajai nevainīguma prezumpcijai jāpierāda ir personas vaina pārkāpuma izdarīšanā, nevis nevainīgums. Proti, nevainīgums tiek prezumēts, ja nav pierādījumu par pretējo. Ja persona tiek atzīta par vainīgu pārkāpuma izdarīšanā, lai gan lietā nav pierādījumu, kas pierādītu tās vainu, tiek pārkāpta nevainīguma prezumpcija.

Maksātnespējas likumā ir noteikta atšķirīga kārtība, kādā tiek vērtēta administratora rīcības maksātnespējas procesā atbilstība normatīvo aktu prasībām (Maksātnespējas likuma 175. panta pirmās daļas 2. punkts), un kādā tiek vērtēti administratora, iespējams, pieļautie profesionālās ētikas normu būtiski pārkāpumi (Maksātnespējas likuma 31.1 pants). Par pieļautu profesionālās ētikas normu būtisku pārkāpumu pret administratoru var tikt ierosināta disciplinārlieta. (…).”[[4]](#footnote-4)

Administratore vērš uzmanību, ka profesionālās ētikas normu pārkāpumi vērtējami administratīvajā procesā. Administratīvajā procesā Maksātnespējas kontroles dienestam un tiesai ir jāievēro objektīvās izmeklēšanas princips.

1. Objektīvās izmeklēšanas princips izpaužas tādējādi, ka iestāde dod administratīvā procesa dalībniekiem norādījumus un ieteikumus, kā arī savāc pierādījumus pēc savas iniciatīvas, lai prasījuma robežās noskaidrotu patiesos lietas apstākļus un panāktu tiesisku un taisnīgu lietas izskatīšanu. Savukārt objektīvās izmeklēšanas principa tiesiskās sekas uzliek pienākumu, izskatot administratīvo lietu, pašai noteikt lietas faktisko sastāvu. Lietas faktiskais sastāvs tiek veidots no faktiem, kuri ir nepieciešami tiesību normas piemērošanai, lai noteiktu, vai prasītajām tiesiskajām sekām ir jāiestājas. Lietas faktiskais sastāvs kalpo kā mazā premisa tiesību piemērošanas siloģisma shēmā.
2. Papildu paskaidrojumos Administratore citējot Sūdzībā norādīto, norāda, ka mazās premisas tiesību normas piemērošanas siloģisma shēmā nav. Kā arī norāda, ka Iesniedzējas Sūdzībā norādītais neatbilst patiesībai, turklāt Iesniedzēja nav iesniegusi pierādījumus.
3. Administratore vērš uzmanību, ka Izņemot e-pasta saraksti, puses nekomunicēja. Iesniedzēja nezvanīja Administratorei. Savukārt rakstīt Administratorei e-pastā bija Iesniedzējas iniciatīva. Turklāt uz visiem Iesniedzējas jautājumiem Administratore atbildēja rakstveidā.
4. Administratore norāda, ka 2024. gada 9. jūlijā Iesniedzēja nosūtīja Administratorei lūgumu pagarināt termiņu papildu informācijas sniegšanai līdz 2024. gada 25. jūlijam. 2024. gada 18. jūlijā Administratore izteica Iesniedzējai līdzjūtību saistībā ar tuva ģimenes locekļa nāvi un pieņēma lēmumu /numurs/, ar kuru pagarināja papildu informācijas iesniegšanas termiņu līdz 2024. gada 31. jūlijam, kuru Iesniedzējai paziņoja 2024. gada 18. jūlijā.
5. Administratores paziņojums par nepieciešamību sagatavot saistību dzēšanas plānu tika nosūtīts Iesniedzējai 2024. gada 22. jūlijā, bet saistību dzēšanas plāns netika sagatavots līdz pat 2024. gada 26. augustam. Kurš sagatavoja saistību dzēšanas plānu Administratorei nav zināms.

[8.3] Administratore nepiekrīt Iesniedzējas viedoklim, ka Iesniedzējai nav jāiesniedz pierādījumi. Tāpat Administratore norāda, ka Iesniedzējas 2024. gada 9. oktobra paskaidrojumi tiesai, kurus tiesa neizvērtēja, jo tie bija iesniegti, pārkāpjot terminu, nav pierādījums. Savukārt Iesniedzēja sniedza tiesai nepatiesas ziņas.

Nevainīguma prezumpcija paredz, ka Administratore netiek uzskatīta par vainīgu, kamēr tās vaina nav pierādīta. Administratorei kā personai nav jāpierāda savs nevainīgums un visas saprātīgās šaubas par vainu, ja tās nevar novērst ar pierādījumu pārbaudi, vērtē par labu Administratorei. Nav pieļaujama situācija, ka Administratore tiek sodīta nevis par pārkāpumu, kas tieši paredzēts likumā, bet par pārkāpumu, kas izriet no tiesību normas sašaurinātas vai paplašinātas iztulkošanas, vai Iesniedzējas neapmierinātības saistībā ar tiesas nolēmumu.

[8.4] Administratore norāda, ka Iesniedzējas vadošais motīvs ir *atriebība* par Iesniedzējas maksātnespējas procesa izbeigšanu, jo Administratores pieteikumā tiesai bija norādīti apstākli, kurus tiesa atzina par pamatotiem un nolēma, ka Iesniedzējai netiek piemērota saistību dzēšanas procedūra.

1. No Sūdzības izriet, ka Iesniedzēja nav apmierināta arī ar to, ka tiesa nepievienoja lietai Iesniedzējas paskaidrojumus. Iesniedzēja nokavēja termiņu, jo saskaņā /tiesas nosaukums/ tiesneses rezolūciju Iesniedzējas pieteikums par saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu un Administratores pieteikums par Iesniedzējas bankrota procedūras pabeigšanu un maksātnespējas procesa izbeigšanu bija nozīmēti izskatīšanai rakstveida procesā 2024. gada 9. oktobrī. Tas nozīmē, ka Iesniedzējas paskaidrojumi, kas sastādīti un parakstīti 2024. gada 8. oktobrī plkst. 21.23, netika pievienoti lietai, jo tika iesniegti, pārkāpjot termiņu, ko apstiprina /tiesas nosaukums/ sēžu sekretāres 2024. gada 9. oktobra paziņojums visiem lietas dalībniekiem. Minētajā paziņojumā Iesniedzējas paskaidrojumi ir nosaukti par 2024. gada 9. oktobra paskaidrojumiem. Iesniedzējas 2024. gada 27. septembra un 2024. gada 7. oktobra paskaidrojumi bija pieņemti un tika izvērtēti.
2. Administratore norāda, ka iebildumus par Tiesas lēmumu Iesniedzēja varēja izteikt lūgumā Latvijas Republikas prokuratūrai.

Ievērojot minēto, Administratore lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu nodrošināt principa – nevainīguma prezumpcija ievērošanu, objektīvās izmeklēšanas principa ievērošanu, savlaicīgi, vispusīgi, pilnīgi un objektīvi noskaidrojot lietas apstākļus, izlemt to stingrā saskaņā ar likumu, ievērojot kārtību, izskatot lietu tā daļā, kurā tā ir administratīvā lieta. Pretējā gadījumā nebūs nodrošinātas personas tiesiskās garantijas.

Papildu paskaidrojumiem pievienoti Administratores ieskatā tos pamatojošie dokumenti.

[9] Izvērtējot Sūdzību, Administratores sniegtos paskaidrojumus un papildu paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

 [9.1] Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. un 2. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, komercsabiedrība (tiesiskās aizsardzības procesā), fiziskā persona (šīs personas maksātnespējas procesā), parādnieka pārstāvis (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora vai tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas rīcību.

[9.2] Sūdzībā izteiktas pretenzijas par Administratores rīcību:

1) nosūtot rīkojumus uz Iesniedzējas deklarēto dzīvesvietas adresi, kaut gan Iesniedzēja bija lūgusi Administratori visu informāciju nosūtīt uz Iesniedzējas e-pasta adresi;

2) lūdzot iesniegt AS "Latvijas Pasts" konta izrakstu, kā arī iesniegt divus maksātnespējīgās AS "PNB BANKA" kontu izrakstus par laika periodu no 2021. gada 15. maija, neskatoties uz to, ka AS "PNB BANKA" pasludināts maksātnespējas process;

3) nenorādot precīzu izmaksu sarakstu, tostarp nesniedzot Iesniedzējai motivētu atbildi uz Iesniedzējas 2024. gada 26. augusta e-pasta vēstuli;

4) nepamatoti atsaucoties uz Paziņošanas likuma normām;

5) sniedzot tiesai nepatiesas ziņas;

6) nepārliecinoties par saistību dzēšanas plāna saturu un tā atbilstību normatīvo aktu prasībām.

Vienlaikus Sūdzībā Iesniedzēja izteikusi Maksātnespējas kontroles dienestam lūgumu analizēt un izvērtēt Administratores rīcību arī no profesionālās ētikas viedokļa, kā arī sniegt Iesniedzējai atbildes uz Sūdzībā ietvertajiem jautājumiem pēc būtības.

[9.3] Attiecībā par Sūdzībā izteiktajām pretenzijām par Administratores rīcību, nosūtot rīkojumus uz Iesniedzējas deklarēto dzīvesvietas adresi, kaut gan Iesniedzēja bija lūgusi Administratori visu informāciju nosūtīt uz Iesniedzējas e-pasta adresi, kā arī par Administratores rīcību, lūdzot iesniegt AS "Latvijas Pasts" konta izrakstu, kā arī iesniegt divus maksātnespējīgās AS "PNB BANKA" kontu izrakstus par laika periodu no 2021. gada 15. maija, secināms turpmāk minētais.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā pieejamās informācijas izriet, ka 2024. gada 20. maijā Administratore nosūtīja Iesniedzējai Rīkojumu Nr. 1, savukārt 2024. gada 30. maijā Administratore nosūtīja Iesniedzējai Rīkojumu Nr. 2. 2024. gada 5. jūlijā Administratore nosūtīja Iesniedzējai 2024. gada 5. jūlija rīkojumu /numurs/, no kura izriet, ka Administratore lūdza Iesniedzēju sniegt papildu informāciju un dokumentus, tajā skaitā, informāciju par visiem atvērtajiem kontiem kredītiestādēs, pievienojot AS "Latvijas Pasts" konta izrakstu par periodu no 2021. gada 15. maija un divu maksātnespējīgās AS "PNB BANKA" kontu izrakstus par periodu no 2021. gada 15. maija.

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka atbilstoši vispārējiem tiesību principiem, tiesības izmantojamas un pienākumi pildāmi labā ticībā un savlaicīgi. Maksātnespējas likuma 176. pantā ir noteikti konkrēti termiņi, kādos ir iesniedzamas sūdzības Maksātnespējas kontroles dienestā, ja personas likumiskās tiesības ir aizskārusi maksātnespējas procesa administratora rīcība. Proti, saskaņā ar Maksātnespējas likuma 176. panta otro daļu personas, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, sūdzību iesniedz triju mēnešu laikā no dienas, kad konstatēta rīcība, ar kuru aizskartas personas tiesības.

No minētajām tiesību normām izriet, ka likumdevējs paredzējis noteiktu kārtību administratora rīcības un lēmumu pārsūdzēšanai un termiņu sūdzību iesniegšanai, lai tādējādi nodrošinātu tiesisko noteiktību.

Secināms, ka Sūdzības daļās par Administratores rīcību – nosūtot rīkojumus uz Iesniedzējas deklarēto dzīvesvietas adresi, kaut gan Iesniedzēja bija lūgusi Administratori visu informāciju nosūtīt uz Iesniedzējas e-pasta adresi un lūdzot iesniegt AS "Latvijas Pasts" konta izrakstu, kā arī iesniegt divus maksātnespējīgās AS "PNB BANKA" kontu izrakstus, ir iestājies noilgums, jo Iesniedzējai par Administratores rīcību bija zināms kopš Rīkojuma Nr. 1, Rīkojuma Nr. 2 un 2024. gada 5. jūlija rīkojuma /numurs/ MPA saņemšanas. Tas ir, Iesniedzējai Administratores rīcība bija zināma ilgāk nekā trīs mēnešus pirms Sūdzības iesniegšanas Maksātnespējas kontroles dienestā.

Līdz ar to, izskatot Sūdzību, ievērojot noilgumu, nav pamata vērtēt Administratores rīcību, nosūtot rīkojumus uz Iesniedzējas deklarēto dzīvesvietas adresi, kaut gan Iesniedzēja bija lūgusi Administratori visu informāciju nosūtīt uz Iesniedzējas e-pasta adresi, kā arī nav pamata vērtēt Administratores rīcību, lūdzot iesniegt AS "Latvijas Pasts" konta izrakstu, kā arī iesniegt divus maksātnespējīgās AS "PNB BANKA" kontu izrakstus par laika periodu no 2021. gada 15. maija. Ņemot vērā minēto Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[9.3.1] Vienlaikus, iepazīstoties ar Sūdzībā norādīto jautājumu – *kā tieši vēstules nosūtīšana uz parādnieka deklarēto dzīvesvietas adresi, pretēji izteiktajam lūgumam sazināties elektroniski, ļauj administratorei identificēt mani, parādnieci? Vai man kā parādniecei ir tiesības lūgt administratori sūtīt man paredzēto informāciju uz elektroniskā pasta adresi, vai administratorei ir tiesības šādu lūgumu ignorēt? Vai manas dzīvesvietas norādīšana (kad, kurā naktī gulēju pie māsas /pilsētas nosaukums/, kad pie meitas) ļautu ievilkt kārtējo ķeksi anketā, vai tā ir kāda mānija terorizēt, viest bailes parādniekā?*, Maksātnespējas kontroles dienests sniedz šādu atbildi:

Sūdzībā Iesniedzēja norāda, ka Administratore Rīkojumu Nr. 1 un Rīkojumu Nr. 2 nosūtījusi uz Iesniedzējas deklarēto dzīvesvietas adresi, pretēji Iesniedzējas lūgumam visus dokumentus sūtīt uz Iesniedzējas e-pastu. Savukārt Administratore Rīkojuma Nr. 1 un Rīkojuma Nr. 2 nepieciešamību nosūtīt uz Iesniedzējas deklarēto dzīvesvietas adresi pamato ar to, ka Iesniedzējas e-pastā izteiktais lūgums nebija parakstīts ar drošu elektronisko parakstu, līdz ar to nebija iespējama Iesniedzējas identifikācija. Līdz ar to Administratore minētos rīkojumus nosūtīja uz Iesniedzējas deklarētās dzīvesvietas adresi, cita starpā, lūdzot aizpildīt arī identifikācijas anketu un iesniegt pases kopiju.

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka atbilstoši Novēršanas likuma  3. panta pirmās daļas 13. punktam administratori ir Novēršanas likuma subjekti.

Novēršanas likuma 12. panta, 23. panta un Ministru kabineta 2018. gada 3. jūlija noteikumu Nr. 392 "Kārtība, kādā Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likuma subjekts veic klienta neklātienes identifikāciju" III nodaļas regulējumā ir ietverta klienta klātienes un neklātienes identifikācijas kārtība, tostarp paredzot iespēju klientu identificēt gan klātienē, gan neklātienē, kā arī paredzot, ka neklātienes identifikācijas gadījumā klienta identitāti var apstiprināt ar elektronisko parakstu.

Novēršanas likuma 23. panta pirmajā daļā noteikts, ka tad, ja klienta identifikācija tiek veikta, klientam personīgi nepiedaloties identifikācijas procedūrā klātienē, likuma subjekts, izmantojot uz risku novērtējumu balstītu pieeju, veic vienu vai vairākus no šajā tiesību normā ietvertajiem pasākumiem.

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka sarakste un dokumentu nosūtīšana maksātnespējas procesā iesaistīto personu starpā var notikt dažādos veidos. Proti, ar pasta starpniecību, ar oficiālās elektroniskās adreses starpniecību, kā arī ar e-pasta starpniecību. Klienta identifikācija var notikt gan klātienē, gan neklātienē, tostarp pēc elektroniskā paraksta, taču Administratores apsvērumi nosūtīt identifikācijas anketas arī uz deklarētās dzīvesvietas adresi pa pastu ir balstīti uz riskos balstītu pieeju gūt apstiprinājumu tam, ka Iesniedzēja ir sastopama dzīves vietā un gūt apstiprinājumu par Iesniedzējas e-pasta adreses piederību.

1. [9.3.2] Iepazīstoties ar Sūdzībā norādīto jautājumu – *vai darbojoties maksātnespējas jomā administratorei nebūtu jāzina, ka AS "PNB BANKA" kopš 2019. gada 16. septembra ir pasludināta par maksātnespējīgu un nekādi līdzekļi, pat teorētiski, tajā atvērtajos kontos vēl no 15.05.2021. nevarētu būt?*, Maksātnespējas kontroles dienests sniedz šādu atbildi:
2. 2024. gada 5. jūlija rīkojumā /numurs/ Administratore, cita starpā, lūdza Iesniedzēju iesniegt AS "Latvijas Pasts" konta izrakstu, kā arī iesniegt divus maksātnespējīgās AS "PNB BANKA" kontu izrakstus par laika periodu no 2021. gada 15. maija. No minētā izriet, ka Administratores rīcībā bija informācija par AS "PNB BANKA" maksātnespējas procesa pasludināšanu.
3. Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka, lai maksātnespējas procesa norise būtu efektīva un likumīga, nepieciešama maksātnespējas procesā iesaistīto personu savstarpēja likumiska un konstruktīva sadarbība. Līdz ar to arī gadījumā, ja Iesniedzēja uzskatīja, ka Administratores rīkojums daļā par divu maksātnespējīgās AS "PNB BANKA" kontu izrakstu par laika periodu no 2021. gada 15. maija iesniegšanu nav pamatos un lietderīgs, Iesniedzējai bija tiesības norādīt uz saviem apsvērumiem, kuru dēļ pieprasījumu daļā nav iespējams izpildīt.

[9.4] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, nenorādot precīzu izmaksu sarakstu, tostarp nesniedzot motivētu atbildi uz saistībā ar izmaksām, secināms turpmāk minētais.

[9.4.1] Maksātnespējas likuma 172. panta pirmajā daļā noteikts, ka izmaksas, kas parādniekam rodas pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas, tiek iedalītas fiziskās personas maksātnespējas procesa tiešajās un netiešajās izmaksās.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 172. panta otrajai un ceturtajai daļai tiešās izmaksas ir izmaksas, kas saistītas ar fiziskās personas maksātnespējas procesa nodrošināšanu:

 1) izdevumi sludinājumu ievietošanai, izsoļu organizēšanai, norēķinu konta atvēršanai, apkalpošanai un slēgšanai;

 2) izdevumi par pasta korespondences nosūtīšanas pakalpojumiem;

 3) izdevumi, kas saistīti ar fiziskās personas mantas vērtēšanu;

 4) izdevumi par notāra pakalpojumiem;

 5) izdevumi, kas saistīti ar fiziskās personas mantas uzturēšanu, ja tā ir nodota administratoram, un darījumu pārbaudi, kā arī mantas un darījumu apdrošināšanu.

No 2024. gada 26. augusta faktūrrēķina /numurs/ (turpmāk – Rēķins) izriet, ka pēc Iesniedzējas fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas radušās šādas izmaksas:

1) pasta izdevumi – 3,10 *euro* apmērā;

2) aploksne – 0,09 *euro* apmērā;

3) bankas komisija – 0,38 *euro* apmērā.

Tāpat no, EMUS sadaļas *Izmaksas* izriet, ka Iesniedzējas maksātnespējas procesā radušās izmaksas 3,57 *euro* apmērā, kas atbilst Rēķinā norādītajam.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Maksātnespējas kontroles dienests konstatē, ka Rēķinā iekļautās izmaksas ir atbilstošas Maksātnespējas likuma 172. pantam, kā arī konstatē, ka tās ir pamatotas.

Vienlaikus no Paziņojuma izriet, ka Iesniedzējas maksātnespējas procesā radušās izmaksas 10,18 *euro* apmērā. Tāpat arī no Sūdzībai pievienotās e-pasta sarakstes izriet, ka Iesniedzēja ir vērsusies pie Administratores ar šādu jautājumu: *(..) rēķinā (es apmaksāju) ir viena summa, bet paziņojumā ir cita - 10, 18 eur- ai es pareizi saprotu- būs vēl rēķins.* Savukārt Administratore ir sniegusi Iesniedzējai atbildi, norādot, ka *Summa ir lielākā, jo bija iztērēta cita summa.*

Savukārt Paskaidrojumos Administratore norāda, ka pārbaudot savu e-pastu, Administratore konstatēja, ka Iesniedzējai ir nosūtīts tikai viens rēķins, kas ir pievienots EMUS. Izmaksas ir atšifrētas rēķinā un EMUS.

Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā nav informācijas par to, par kādiem pakalpojumiem Administratorei radušās izmaksas kopumā 10,18 *euro* apmērā, līdz ar to, Maksātnespējas kontroles dienestam uz šā lēmuma sagatavošanas brīdi nav pamata vērtēt to, vai šādas izmaksas ir pamatotas. Tāpat arī Iesniedzēja Sūdzībai nav pievienojusi pierādījumus par to, ka ir segusi izmaksas 10,18 *euro* apmērā.

No Sūdzībai pievienotajiem dokumentiem, proti, Iesniedzējas paskaidrojumiem tiesai par Pieteikumu izriet, ka Iesniedzēja ir norādījusi tiesai arī uz apstākļiem saistībā ar izmaksu apmēru, līdz ar to secināms, ka Iesniedzēja ir izmantojusi savas tiesības sniegt iebildumus par Pieteikumu. Savukārt tiesa Iesniedzējas iebildumus nav atzinusi par šķērsli maksātnespējas procesa izbeigšanai. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata pārvērtēt Iesniedzējas iebildumus saistībā ar izdevumu apmēru. Ņemot vērā minēto Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[9.4.2] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, nesniedzot Iesniedzējai motivētu atbildi uz Iesniedzējas 2024. gada 26. augusta e-pasta vēstuli, secināms turpmāk minētais.

Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkts paredz, ka maksātnespējas procesā ir piemērojams atklātības princips. Proti, lai nodrošinātu uzticamību, informācijai par procesu ir jābūt pieejamai visām procesā iesaistītajām personām, tādējādi veicinot šo personu interešu ievērošanu un procesa mērķu sasniegšanu. Izņēmums ir informācija, kuras neierobežota izpaušana varētu kaitēt parādnieka vai kreditoru likumīgajām interesēm.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punktam administratoram ir pienākums sniegt informāciju par juridiskās personas maksātnespējas procesa un fiziskās personas maksātnespējas procesa norisi tiesai, kreditoriem, Maksātnespējas kontroles dienestam un citām normatīvajos aktos noteiktajām personām un institūcijām.

No minētā izriet administratora pienākums sniegt informāciju jebkurai personai, kuras interešu ievērošanai šāda informācija ir nepieciešama. Līdz ar to administratoram jāsniedz maksātnespējas procesā iesaistītām personām skaidras atbildes, atbildot uz visiem uzdotajiem jautājumiem.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas izriet, ka Iesniedzēja ir vērsusies pie Administratores ar šādu jautājumu: *(..) rēķinā (es apmaksāju) ir viena summa, bet paziņojumā ir cita - 10,18 euro, vai es pareizi saprotu- būs vēl rēķins?* Savukārt Administratore ir sniegusi Iesniedzējai atbildi, norādot, ka *Summa ir lielākā, jo bija iztērēta cita summa.* Sūdzībā norādīts, ka Iesniedzēja no Administratores nav saņēmusi pilnu un detalizētu atbildi un pierādījumus saistībā izdevumiem 10,18 *euro* apmērā.

Iepazīstoties ar Iesniedzējas e-pasta vēstules saturu, Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē, ka Iesniedzēja būtu vērsusies pie Administratores ar konkrētiem jautājumiem, tajā skaitā, lūdzot sniegt informāciju par to kādas pozīcijas veido izmaksas 10,18 *euro* apmērā, tāpat Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē, ka Iesniedzēja būtu lūgusi Administratorei iesniegt pierādījumus, kuri pamato izmaksas 10,18 *euro* apmērā.

Nav strīda, ka tulkojot jautājuma nozīmi, var nonākt pie dažādiem secinājumiem atkarībā no personas subjektīvās izpratnes. Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka no jautājumu izteikšanas veida ir atkarīga arī sniegtā atbilde. Uz šā lēmuma sagatavošanas brīdi Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata secinājumu izdarīšanai, ka Iesniedzēja ir vērsusies pie Administratores ar konkrētiem jautājumiem un lūgumiem par pierādījumu sniegšanu saistībā ar izmaksām. Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka Administratore nav sniegusi Iesniedzējai atbildi uz Iesniedzējas jautājumu par to, vai Administratore plāno Iesniedzējai nosūtīt papildu rēķinu. Tomēr ņemot vērā Iesniedzējas jautājuma formulējumu, proti, to, ka Iesniedzēja nebija vērsusies pie Administratores ar lūgumu sniegt atbildes uz detalizētiem jautājumiem, tostarp ar lūgumu iesniegt pierādījumus par izmaksām, Maksātnespējas kontroles dienestam uz šā lēmuma sagatavošanas brīdi nav pamata atzīt Administratores rīcībā pārkāpumu. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

1. [9.4.3] Iepazīstoties ar Sūdzībā norādīto jautājumu – *vai un cik liela nepieciešamība ir fiziskās personas maksātnespējas procesā radīt izmaksas tur, kur tās var nebūt? Vai administratorei nav pienākums atšifrēt izmaksas (cik un par ko), norādīt tās kreditoriem nosūtāmajos dokumentos?,* Maksātnespējas kontroles dienests sniedz šādu atbildi.
2. Maksātnespējas procesa ietvaros piemērojami tādi pasākumi, kas ļauj ar vismazāko resursu patēriņu vispilnīgāk sasniegt procesa mērķi. Minētais attiecināms arī uz maksātnespējas procesa izmaksām. Līdz ar to, lai būtu pamats atzīt izmaksas par pamatotām ir nepieciešams konstatēt to nepieciešamību konkrētā maksātnespējas procesa nodrošināšanai.
3. Maksātnespējas kontroles dienests uz šā lēmuma sagatavošanas brīdi nekonstatē, ka Iesniedzējas maksātnespējas procesā ir radušās nepamatotas izmaksas.

Savukārt attiecībā par to, vai administratorei nav pienākums *atšifrēt* izmaksas, Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka ievērojot atklātības principu, maksātnespējas procesā iesaistītās personas ir tiesīgas iegūt informāciju par to saistībā ar kādu maksātnespējas procesa nodrošināšanai nepieciešamo darbību veikšanu izmaksas ir radušās, kā arī par to apmēru.

[9.5] Iepazīstoties ar Sūdzībā norādīto jautājumu *vai un kāpēc administratore lieto vārdu rīkojums? Kādas ir rīkojuma neizpildes sekas un vai vispār Maksātnespējas likumā šāds termins un sekas par tā nepildīšanu/pienācīgu nepildīšanu ir paredzētas, pat ja pareizrakstības dēļ nav saprotams rīkojuma nosaukums?,* Maksātnespējas kontroles dienests sniedz šādu atbildi.

Sūdzībā norādīts, ka Iesniedzējas ieskatā, Administratore dokumentos lieto neprecīzu dokumentu nosaukumu, proti, vairākus dokumentus apzīmē ar vārdu – rīkojums.

Maksātnespējas likumā nav precīzi definēts dokumenta, ar kuru administrators lūdz parādnieku vai parādnieka pārstāvi nodot parādnieka dokumentus, mantu un sniegt informāciju, nosaukums. Līdz ar to būtisks ir nevis dokumenta nosaukums (piem. pieprasījums, lūgums rīkojums), bet gan tā saturs. Proti, dokumentā norādītā Administratoram nepieciešamā informācija. Līdz ar to tam, kādu nosaukumu lieto administrators nav izšķirošas nozīmes, tāpat arī no dokumenta nosaukuma nav atkarīgas tā nepildīšanas tiesiskās sekas.

Ņemot vērā minēto, Maksātnespējas kontroles dienests secina ka Administratores izvēle dokumentu saistībā informācijas pieprasīšanu apzīmē ar vārdu – rīkojums nav pretēja Maksātnespējas likuma normām.

Fiziskās personas maksātnespējas process ir veids, kā persona administratora uzraudzībā un maksātnespējas procesu reglamentējošo normatīvo aktu noteiktajā kārtībā var atjaunot maksātspēju un pēc saistību dzēšanas procedūras beigām tikt atbrīvota no parādsaistībām.

Turklāt fiziskās personas maksātnespējas process ir labprātīgs process, ko izvēlas persona, kura nokļuvusi finansiālās grūtībās, lai, pēc iespējas pilnīgāk sedzot kreditoru prasījumus, tiktu atbrīvota no neizpildītajām saistībām. Jāņem vērā, ka fiziskajai personai, vēršoties ar maksātnespējas procesa pieteikumu tiesā, jāapzinās, ka pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas fiziskajai personai saskaņā ar Maksātnespējas likuma normām rodas gan tiesības, gan darbības ierobežojumi, gan arī pienākumi, kuri ir pildāmi labā ticībā. Tajā skaitā arī pienākums sniegt administratoram maksātnespējas procesa norisei nepieciešamās ziņas, kas primāri ir paša parādnieka interesēs. Līdz ar to gadījumā, ja parādnieks bankrota procedūras laikā nesniedz administratoram pieprasītās ziņas, vai nesniedz patiesas ziņas, minētais ir pamats bankrota procedūras pabeigšanai, nepiemērojot saistību dzēšanas procedūru.

[9.6] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, nepamatoti atsaucoties uz Paziņošanas likuma tiesību normām, secināms turpmāk minētais.

Tiesību nozares dalījums publiskajās un privātajās tiesībās ir tiesību normu dalījuma vispārinājums. Latvijas tiesību doktrīnā norādīts, ka tiesību nozaru attiecināšana uz publisko vai privāto tiesību nozari ir izteikti relatīvs raksturs, un absolūtas publisko tiesību un privāto tiesību nozares neeksistē.[[5]](#footnote-5) Tiesību nozares tiek klasificētas kā publiski tiesiskas vai privāttiesiskas atkarībā no tā, vai noteikts tiesību normu kopums regulē publiski tiesiskas vai privāttiesiskas attiecības.[[6]](#footnote-6)

Maksātnespējas tiesības ir tiesību nozare, kas regulē maksātnespējas procesu un tiesiskās aizsardzības procesa norisi un administratora profesiju. Maksātnespējas tiesības vispārīgi klasificējamas kā saimnieciskās tiesības, tas ir, saimnieciskās darbības regulēšanai domāts tiesību normu kopums, kas aptver gan civiltiesību, gan administratīvo tiesību un arī krimināltiesību normas. Saimnieciskās tiesības raksturo aspekts, ka šī tiesību normu grupa paredzēta tieši saimnieciskās darbības reglamentēšanai un tās nav strikti piesaistītas konkrētam subjektam.[[7]](#footnote-7) Tādējādi Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka maksātnespējas tiesības nav kategoriski iedalāmas ne publisko tiesību nozarē, ne privāto tiesību nozarē, bet satur gan publisko, gan privāto tiesību normas. Amata darbībā administratori ir pielīdzināti valsts amatpersonām. Savukārt maksātnespējas procesa tiesiskas un likuma mērķim atbilstošas norises nodrošināšana rada tiesisko un ekonomisko paļāvību un uzticamību valsts iedibinātai finansiālās stabilitātes sistēmai, kā arī garantē citas sabiedrībai būtiskas pamattiesības.

Ņemot vērā Maksātnespējas likumā noteiktās administratora pilnvaras maksātnespējas procesā, atsaukšanās uz Paziņošanas likuma normām, ja Maksātnespējas likumā nav ietverts speciāls regulējums, nav pretēja normatīvo aktu regulējumam. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma. Savukārt atbilde uz Iesniedzējas jautājumu pēc būtības ir sniegta, izvērtējot Iesniedzējas pretenziju.

[9.7] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, sniedzot tiesai nepatiesas ziņas, secināms turpmāk minētais.

Lietā nav strīda, ka Administratore ir iesniegusi tiesā pieteikumu par Iesniedzējas bankrota procedūras pabeigšanas apstiprināšanu, nepiemērojot saistību dzēšanas procedūru un maksātnespējas procesa izbeigšanu. Tāpat lietā nav strīda, ka ar Tiesas lēmumu nolemts apstiprināt Iesniedzējas bankrota procedūras pabeigšanu un izbeigt Iesniedzējas maksātnespējas procesu, nepiemērojot saistību dzēšanas procedūru.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 149. panta septītajai daļai administrators, iesniedzot tiesai pieteikumu par bankrota procedūras pabeigšanas apstiprināšanu, vienlaikus lūdz izbeigt fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja parādniekam ir konstatēti ierobežojumi saistību dzēšanas procedūras piemērošanai (Maksātnespējas likuma 153. pants).

Civilprocesa likuma 363.30 panta pirmajā daļā noteikts, ka pēc administratora pieteikuma tiesa lemj par bankrota procedūras pabeigšanu. Saskaņā ar minētā panta piekto daļu, ja tiesa apstiprina bankrota procedūras pabeigšanu un parādniekam netiek piemērota saistību dzēšanas procedūra, tiesa vienlaikus pieņem lēmumu par maksātnespējas procesa izbeigšanu.

Tiesvedības ietvaros puses (tostarp maksātnespējīgā fiziskā persona), aizsargājot savas intereses, realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā (Civilprocesa likuma 10. pants).

No minētā izriet, ka Iesniedzējai, uzskatot, ka Administratores tiesai sniegtā informācija ir nepilnīga vai neatbilstoša faktiskajai situācijai, aizsargājot savas intereses, bija tiesības tiesā iesniegt pierādījumus, kas apliecina, ka nav konstatējami Maksātnespējas likuma 153. pantā noteiktie ierobežojumi Iesniedzējas saistību dzēšanas procedūras īstenošanai. Tāpat vēršama uzmanība, ka tiesai sniegtās informācijas konkrētās civillietas ietvaros, kopsakarā ar lietā esošajiem pierādījumiem, izvērtēšana ir tiesas, nevis Maksātnespējas kontroles dienesta kompetencē.

Iepazīstoties ar Tiesas lēmuma saturu, Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka Iesniedzēja ir sniegusi savus argumentus tam, ka Iesniedzējas ieskatā, nav konstatējami Maksātnespējas likuma 153. pantā noteiktie ierobežojumi saistību dzēšanas procedūras īstenošanai. Līdz ar to secināms, ka Iesniedzēja ir izmantojusi savas tiesības minēto darbību veikšanai. Tāpat no Tiesas lēmuma izriet, ka tiesas rīcībā bija informācija saistība ar /pers. B/ kreditora prasījuma atzīšanu.

Saskaņā ar likuma "Par tiesu varu" 11. panta pirmo un otro daļu valsts iestādēm, sabiedriskajām un politiskajām organizācijām, citām juridiskajām un fiziskajām personām ir pienākums respektēt un ievērot tiesu neatkarību un tiesnešu neaizskaramību.

No minētā izriet, ka Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs izvērtēt tiesas nolēmumu pēc būtības vai pārvērtēt tiesas (tiesneša) nolēmumā ietverto apstākļu un pierādījumu vērtējumu un motīvus. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs sniegt savu vērtējumu arī par Tiesas nolēmumu. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[9.8] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, nepārliecinoties par saistību dzēšanas plāna saturu un tā atbilstību normatīvo aktu prasībām.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 154. panta pirmo daļu fiziskās personas saistību dzēšanas plānu sastāda parādnieks bankrota procedūras laikā. Līdz ar to secināms, ka saistību dzēšanas plāna sagatavošana primāri ietilpst paša parādnieka pienākumos.

Savukārt saskaņā ar Maksātnespējas likuma 137. panta 13. punktu pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas un bankrota procedūras uzsākšanas administrators pēc parādnieka lūguma un abpusējas vienošanās sniedz konsultāciju saistību dzēšanas plāna projekta sagatavošanā.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 171. panta trešajai daļai par administratora sniegto juridisko palīdzību parādniekam saistību dzēšanas procedūrā pēc fiziskās personas saistību dzēšanas plāna apstiprināšanas un par konsultācijas sniegšanu fiziskās personas saistību dzēšanas plāna projekta izstrādāšanā bankrota procedūrā administrators saņem atlīdzību, kas nepārsniedz samaksu par valstī nodrošinātās juridiskās palīdzības – juridiskās konsultācijas – sniegšanu.

No minētā izriet, ka administratora konsultācija saistību dzēšanas plāna projekta sagatavošanā ir maksas pakalpojumus, ko sniedz administrators, abpusēji vienojoties ar parādnieku. Līdz ar to secināms, ka administratoram nav obligāts pienākums sniegt konsultāciju saistību dzēšanas plāna projekta sagatavošanā, ja administratora ieskatā parādnieks nespēs veikt samaksu.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas neizriet, ka Iesniedzējas un Administratores starpā būtu bijusi noslēgta vienošanās par konsultāciju sniegšanu saistību dzēšanas plāna projekta sagatavošanā.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.31 panta pirmo daļu, apstiprinot bankrota procedūras pabeigšanu, tiesa vienlaikus izskata jautājumu par saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu. Atbilstoši minētā panta otrajai daļai tiesa pārbauda, vai saistību dzēšanas plāns atbilst likuma prasībām. Savukārt minētā panta ceturtā daļā noteic, ka gadījumā, ja saistību dzēšanas plānā tiesa konstatē trūkumus, tā parādniekam nosaka termiņu trūkumu novēršanai, un tas nevar būt īsāks par 10 un garāks par 30 dienām. No minētajām tiesību normām izriet, ka saistību dzēšanas plāna satura un atbilstības normatīvajiem aktiem izvērtēšana ietilpst tiesas, nevis administratora kompetencē. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata atzīt Administratores rīcībā, nepārliecinoties par saistību dzēšanas plāna saturu un tā atbilstību normatīvo aktu prasībām, pārkāpumu. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma. Savukārt atbilde uz Iesniedzējas jautājumu pēc būtības ir sniegta, izvērtējot Iesniedzējas pretenziju.

[10]  Vienlaikus Sūdzībā izteikts lūgums izvērtēt, vai Administratore ir pildījusi savus pienākumus atbilstoši profesionālās ētikas kodeksam.

Maksātnespējas likumā ir noteikta atšķirīga kārtība, kādā tiek vērtēta administratora rīcības maksātnespējas procesā atbilstība normatīvo aktu prasībām (Maksātnespējas likuma 175. panta pirmās daļas 2. punkts), un kādā tiek vērtēti administratora, iespējams, pieļautie profesionālās ētikas normu būtiski pārkāpumi (Maksātnespējas likuma 31.1 pants).

No Maksātnespējas likuma 31.1 panta pirmās daļas izriet, ka disciplinārlietu pret administratoru var ierosināt Maksātnespējas kontroles dienesta direktors pēc tiesneša vai prokurora, vai biedrības "Latvijas Maksātnespējas procesa administratoru asociācija" priekšlikuma vai pēc savas iniciatīvas. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests, ņemot vērā tā rīcībā esošo informāciju, patstāvīgi izvērtē vai ir pamats ierosināt disciplinārlietu pret administratoru.

No minētā tiesiskā regulējuma neizriet pamats personai lūgt vai iniciēt Maksātnespējas kontroles dienestam ierosināt disciplinārlietu pret administratoru.

Administratīvo tiesu praksē[[8]](#footnote-8) atzīts, ka *personai nav subjektīvo tiesību prasīt kādas konkrētas amatpersonas sodīšanu, un lēmums disciplinārlietā līdz ar to nevar aizskart šādas personas tiesības un tiesiskās intereses (piemēram, SKA-0161-06)*.

Minētais attiecināms arī uz maksātnespējas procesa administratora disciplārsodīšanu.

Ievērojot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata, izskatot Sūdzību, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 175. panta pirmās daļas 2. punktu un 176. pantu, vērtēt Administratores iespējamos ētikas normu pārkāpumus.

[11] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2.punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**nolēmu:**

/Pers. A/ 2024. gada 30. oktobra sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktora p.i. Baiba Banga
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