**Maksātnespējas procesa administratoram**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/**

**rīcību /SIA****"Nosaukums A"/ maksātnespējas procesā**

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts /SIA "Nosaukums A"/ /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas process. Par Parādnieka maksātnespējas procesa administratoru iecelts /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administrators). Ieraksts maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

[2] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 173. panta pirmo daļu Maksātnespējas kontroles dienests ir tieslietu ministra pārraudzībā esoša tiešās pārvaldes iestāde, kas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros īsteno valsts politiku tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos, aizsargā darbinieku intereses viņu darba devēja maksātnespējas gadījumā un likumā noteiktajā kārtībā īsteno valsts un sabiedrības interešu aizsardzību tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos.

Lai īstenotu likumā paredzētās funkcijas, Maksātnespējas kontroles dienests veic Maksātnespējas likuma 174.1 pantā noteiktos uzdevumus, tostarp maksātnespējas procesa administratoru uzraudzību.

Maksātnespējas kontroles dienests, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 174.2 panta pirmās daļas 9. punktu, 2024. gada /datums/ veica pārbaudi Administratora prakses vietā Parādnieka maksātnespējas procesā (turpmāk – Pārbaude), kuras ietvaros konstatēti turpmāk norādītie apstākļi, kas ietekmējuši Parādnieka maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi.

**[3]** **Par Administratora rīcību,** **neveicot nepieciešamās darbības pēc kreditoru iebildumu saņemšanas, konstatēti turpmāk minētie apstākļi.**

[3.1] Pārbaudes ietvaros konstatēts, ka Administrators /datums/ sagatavoja Parādnieka mantas pārdošanas plānu (turpmāk – Plāns).

Parādnieka kreditors /SIA "Nosaukums B"/ 2022. gada /datums/ iesniedza iebildumus (turpmāk – /SIA "Nosaukums B"/ iebildumi) par Plānu, lūdzot to papildināt ar informāciju par Parādnieka debitoriem, ka arī lūdzot Administratoru sniegt atbildes uz vairākiem jautājumiem.

Līdz Pārbaudes veikšanai no Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā pieejamās informācijas nebija iespējams konstatēt atbildes sniegšanu uz /SIA "Nosaukums B"/ iebildumiem. Tāpat netika konstatēts, ka Administrators būtu grozījis Plānu, tādējādi novēršot /SIA "Nosaukums B"/ iebildumos norādīto trūkumu par debitoru parādu neatspoguļošanu Plānā.

Pārbaudē gūts apstiprinājums, ka atbilde uz /SIA "Nosaukums B"/ iebildumiem nav sniegta un Plāns nav precizēts. Vienlaikus Administrators Pārbaudē nevarēja norādīt iemeslus šādai bezdarbībai. Līdz ar to konstatējams, ka bez pamatota iemesla Administrators vairāk kā divus gadus nav nedz sniedzis atbildi uz /SIA "Nosaukums B"/ iebildumiem, nedz ņēmis tos vērā, precizējot Plānu.

[3.2] Administrators 2023. gada 1. decembrī Parādnieka kreditoriem Maksātnespējas likuma 81. panta kārtībā nosūtīja paziņojumu par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu (turpmāk – Paziņojums). Paziņojumā cita starpā Administrators Parādnieka kreditorus informēja par nodomu virzīt Parādnieka maksātnespējas procesu uz pabeigšanu, kā arī norādīja savus apsvērumus prasības necelšanai civiltiesiskā kārtā pret Parādnieka pārstāvi. Proti, Administrators pauda savu nostāju, ka prasība pret Parādnieka pārstāvi /pers. A/, iespējams, nav lietderīga, jo viņam ir fiziskās personas maksātnespējas process. Turklāt labvēlīgas prasības izšķiršanas gadījumā piedziņu varētu veikt uz Parādnieka pārstāvja nekustamo īpašumu, bet uz to ir uzliktas hipotekārās ķīlas, kas ir līdzīgas īpašuma vērtībai, to piespiedu atsavināšanas gadījumā manta tiktu pārdota, bet naudas summu iegūtu nevis Parādnieka kreditori, bet gan nodrošinātais hipotekārais kreditors, kas Parādnieka maksātnespējas procesā nav kreditors. Turklāt Administrators nevar apgalvot, ka prasību par zaudējumu piedziņu tiesa viennozīmīgi varētu apmierināt. Tāpat Administrators vērsis uzmanību uz to, ka civilprocess un naudas piedziņas (izpildu lietu) procesi ir ilgstoši.

Parādnieka kreditors Valsts ieņēmumu dienests (turpmāk – VID) 2023. gada /datums/ iesniedza iebildumus (turpmāk – VID iebildumi) par Paziņojumu, iebilstot pret Administratora nodomu nevērsties ar prasību pret Parādnieka pārstāvi /pers. A/. VID iebildumos sniegts kreditora izklāsts, kāpēc Administratora nodomu uzskata par nepamatotu, tostarp norādot uz Parādnieka pārstāvja /pers. A/ ienākumiem, tam piederošo kustamo un nekustamo mantu, kurai nav noteikti apgrūtinājumi.

Līdz Pārbaudes veikšanai nebija iespējams konstatēt atbildes sniegšanu uz VID iebildumiem vai prasības celšanu pret Parādnieka pārstāvi.

Pārbaudē gūts apstiprinājums, ka Administrators nav sagatavojis atbildi uz VID iebildumiem. Līdz ar to konstatējams, ka bez pamatota iemesla Administrators vairāk kā gadu nav nedz sniedzis atbildi uz VID iebildumiem, nedz ņēmis tos vērā.

 **Izvērtējot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, secināms turpmāk minētais.**

**[4] Par Administratora rīcību, neveicot nepieciešamās darbības pēc kreditoru iebildumu saņemšanas, secināms turpmāk minētais.**

[4.1] Nodrošinot maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta otrās daļas prasībām kopsakarā ar 6. panta 7. punktā nostiprināto atklātības principu, administratora pienākumos ietilpst nodrošināt kreditoriem iespēju patstāvīgi aizsargāt savas intereses, izmantojot Maksātnespējas likumā noteiktos tiesiskos līdzekļus. Šī mērķa sasniegšanai administratoram ir pienākums nodrošināt maksātnespējas procesa caurspīdīgumu un kreditoru tiesību aizsardzībai nepieciešamās informācijas par maksātnespējas procesu pieejamību.

Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punktā noteikts administratora pienākums sniegt informāciju par juridiskās personas maksātnespējas procesa un fiziskās personas maksātnespējas procesa norisi tiesai, kreditoriem, Maksātnespējas kontroles dienestam un citām normatīvajos aktos noteiktajām personām un institūcijām.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 83. pantam, saņemot iebildumus par šā likuma 81. panta kārtībā veiktajiem paziņojumiem, administratoram jāizvērtē kreditoru iebildumu pamatotību un, attiecīgi, jāveic atbilstošas izmaiņas, ja iebildumus uzskata par pamatotiem, vai arī jāsniedz kreditoram motivētu atbildi, ja iebildumi netiek ņemti vērā.

Savukārt Maksātnespējas likuma 113. panta ceturtajā daļā noteikts, ka gadījumā, ja administrators, izvērtējot saņemtos iebildumus par mantas pārdošanas plānu, atzīst tos par pamatotiem, viņš atbilstoši precizē mantas pārdošanas plānu un paziņo par to iesaistītajām pusēm. Savukārt gadījumā, ja administrators saņemtos iebildumus neatzīst par pamatotiem, viņš sniedz motivētu atbildi iesniedzējam.

No minētajām normām izriet, ka administratoram, saņemot kreditora pieprasījumu, jāsniedz tam atbilde, un, saņemot iebildumus par mantas pārdošanas plānu vai paziņojumu Maksātnespējas likuma 81. pantā noteiktajā kārtībā par citiem jautājumiem, jāveic aktīvas darbības. Proti, jāprecizē mantas pārdošanas plāns vai sava plānotā rīcība, vai arī jāsniedz motivēta atbilde, kāpēc iebildumus neatzīst.

[4.2] Parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros saņemti 2022. gada /datums/ /SIA "Nosaukums B"/ iebildumi par Plānu, kuros norādīts uz nepilnībām. Proti, informācijas par Parādnieka debitoriem neiekļaušanu Plānā. Tāpat kreditors iebildumos lūdzis Administratoru sniegt atbildes uz vairākiem jautājumiem.

No Pārbaudē gūtās informācijas konstatēts, lai gan Parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros Administrators ir konstatējis Parādnieka debitorus un veicis darbības to parādu atgūšanai, tomēr Administrators nav nedz precizējis Plānu, tajā iekļaujot informāciju par debitoriem, nedz sniedzis atbildi kreditoram. Proti, Administrators bez objektīva pamata nav kreditoram sniedzis motivētu atbildi par to, kāpēc /SIA "Nosaukums B"/ iebildumus neuzskata par pamatotiem un neprecizēs Plānu, kā arī nav sniedzis atbildes uz kreditoru interesējošajiem jautājumiem.

Līdz ar to Administrators nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkta, 26. panta trešās daļas 2. punkta un 113. panta ceturtās daļas prasības, tādējādi nenodrošinot procesā atklātību.

[4.3] Atbilstoši Maksātnespējas likuma 81. panta pirmās daļas 6. punktam juridiskās personas maksātnespējas procesa efektīvas un likumīgas gaitas nodrošināšanai administrators šajā likumā noteiktajā kārtībā ziņo kreditoriem par nodomu atteikties no prasījumiem.

Parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros saņemti 2023. gada /datums/ VID iebildumi par Administratora Maksātnespējas likuma 81. panta kārtībā pausto nodomu nevērsties ar prasību pret Parādnieka pārstāvi /pers. A/.

Lai gan Administrators, pretēji Paziņojumā paustajam nodomam, nav virzījis Parādnieka maksātnespējas procesu uz pabeigšanu, tādējādi daļēji ņemot vērā VID viedokli, tomēr nav ņēmis vērā VID iebildumus attiecībā uz prasības celšanu pret Parādnieka pārstāvi vai sniedzis šim kreditoram motivētu atbildi.

No Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā (turpmāk – EMUS) reģistrētajiem dokumentiem un Pārbaudē sniegtās informācijas izriet, ka pēc VID iebildumu saņemšanas Administrators 2023. gada 8. decembrī sagatavojis pieteikumu tiesai par minētās prasības celšanu, tomēr līdz pat šī lēmuma sagatavošanas brīdim to nav iesniedzis tiesā. Minētais liecina par nekonsekvenci Administratora rīcībā.

Pārbaudes ietvaros Administrators norādīja, ka pret Parādnieka pārstāvi uzsākts kriminālprocess par Parādnieka novešanu līdz maksātnespējai, kurā pieteikts zaudējumu kaitējums visu kreditoru prasījumu apmērā. Administrators uzskata, ka vispirms jāsagaida rezultāts kriminālprocesā un nav paralēli jāceļ prasība civiltiesiskā kārtā. Tas saistāms ar iespēju, ka otra puse (Parādnieka pārstāvis ar advokātiem) gadījumā, ja tiktu celta prasība, iespējams, lūgtu kriminālprocesu apturēt. Vēl kā iemeslu Administrators norādīja potenciālās tiesvedības ilgumu trīs instancēs. Turklāt Administratora ieskatā kriminālprocesa sekas ir smagākas nekā civiltiesiskā kārtā celtai prasībai.

Līdzīgu viedokli Administrators 2024. gada 27. augustā paudis Parādnieka kreditoram AS "Citadele banka", atsaucoties uz šī kreditora interesi par procesa virzību.

Administrators bez objektīva iemesla līdz pat šī lēmuma sagatavošanas brīdim, proti, vairāk kā gadu no VID iebildumu sniegšanas brīža, nav sniedzis motivētu atbildi uz VID iebildumiem, neievērojot Maksātnespējas likuma 83. panta prasības.

Ņemot vērā minēto, Administratoram uzliekams tiesiskais pienākums sniegt motivētu atbildi uz VID iebildumiem.

[5] Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests Pārbaudes ietvaros ir konstatējis vairākus pārkāpumus, kas, ņemot vērā to iespējamo ietekmi uz Parādnieka maksātnespējas procesa norisi, nav būtiski ietekmējuši turpmāku Parādnieka maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi. Līdz ar to ir piemērojama Administratora rīcības nepareizības izskaidrošana (neatzīstot normatīvo aktu pārkāpumu), kā rezultātā būs iespējams turpmāk nodrošināt Parādnieka maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi un normatīvo aktu pārkāpumu prevenciju.

**[5.1] Par Administratora rīcību, savlaicīgi nesagatavojot Parādnieka mantas pārdošanas plānu, norādāms turpmāk minētais.**

[5.1.1] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 111. panta pirmās daļas noteikumiem parādnieka mantas pārdošanas plāns jāsastāda divu mēnešu laikā no juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas.

[5.1.2] Parādnieka maksātnespējas process pasludināts /datums/, bet Plāns sagatavots /datums/. Līdz ar to konstatējams, ka Plāns sagatavots ar astoņu dienu nokavēšanos, jo atbilstoši normatīvajam regulējumam tas bija jāsagatavo līdz /datums/.

Jāņem vērā, ka Maksātnespējas likumā nav noteikti gadījumi, kuros administrators ir tiesīgs neievērot Maksātnespējas likuma 111. panta pirmajā daļā nostiprināto termiņu. Proti, minētā norma ir imperatīva tiesību norma, kura administratoram ir jāievēro.

Līdz ar to secināms, ka Administrators, sagatavojot Plānu /datums/, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 111. panta pirmo daļu.

**[5.2] Par Administratora rīcību, savlaicīgi nepagarinot Parādnieka mantas pārdošanas termiņu, norādāms turpmāk minētais.**

[5.2.1] Maksātnespējas likuma 111. panta sestā daļa noteic, ka visa parādnieka manta ir pārdodama sešu mēnešu laikā pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas. Administrators var pagarināt neieķīlātās parādnieka mantas pārdošanas termiņu līdz sešiem mēnešiem, par to šī likuma 81. pantā noteiktajā kārtībā paziņojot kreditoriem un norādot termiņa pagarināšanas pamatojumu. Ja kreditori nepiekrīt neieķīlātās parādnieka mantas pārdošanas termiņa pagarināšanai, viņiem ir tiesības ierosināt kreditoru sapulces sasaukšanu atbilstoši šī likuma 84. panta 1. punkta nosacījumiem.

No minētā tiesiskā regulējuma izriet, ka par mantas pārdošanas termiņa pagarinājumu kreditori ir jāinformē nekavējoties.

[5.2.2] Likumdevēja noteiktais sešu mēnešu termiņš Parādnieka mantas pārdošanai iestājies /datums/, bet Administrators līdz pat šī lēmuma sagatavošanas brīdim nav pagarinājis Parādnieka mantas pārdošanas termiņu.

No Pārbaudē gūtās informācijas konstatēts, ka Parādnieka neieķīlātā kustamā manta – transportlīdzekļi, preču krājumi un pamatlīdzekļi, ir pārdoti likumdevēja noteiktajā sešu mēnešu termiņā. Tomēr debitoru parādu atgūšana turpinājās pēc šī termiņa. Tāpat norādāms, ka Parādnieka maksātnespējas process turpinās joprojām saistībā ar ierosināto kriminālprocesu pret parādnieka pārstāvi. Vienlaikus konstatējams, ka Administrators Parādnieka kreditorus Maksātnespējas likuma 81. panta kārtībā informējis par procesa norisi saistībā ar debitoru parādu atgūšanu un uzsākto kriminālprocesu, bet nav norādījis termiņa pagarinājumu šo darbību veikšanai.

Kā iemeslu Parādnieka mantas pārdošanas termiņa nepagarināšanai Administrators Pārbaudē norādīja, ka tas jāpagarina tikai par fiziskas mantas nepārdošanu laikā, tāpēc šajā procesā tā nedarīja.

Vēršam uzmanību, ka atbilstoši Maksātnespējas likuma 93. panta pirmās daļas 1. punktam atgūtā manta šā likuma izpratnē ir naudas līdzekļi, kā arī cita manta, kas iekļauta parādnieka mantā juridiskās personas maksātnespējas procesa laikā, pamatojoties uz prasījuma tiesībām pret trešajām personām.

No minētā nepārprotami izriet, ka parādnieka prasījuma tiesības ietilpst parādnieka mantas jēdzienā, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 92. panta pirmās daļas 3. punktu un 93. panta pirmās daļas 1. punktu.

Līdz ar to Administratora viedoklis, ka Parādnieka mantas pārdošana aprobežojas tikai ar fiziskās mantas pārdošanu, nav pamatots.

Vēršam uzmanību, ka, savlaicīgi nepagarinot sākotnēji noteikto Parādnieka mantas pārdošanas termiņu un neinformējot par to kreditorus, Administrators nenodrošina atklātības ievērošanu. Proti, Administratoram, savlaicīgi nepagarinot Plānā noteikto termiņu (nosūtot paziņojumu Maksātnespējas likuma 81. panta kārtībā vai precizējot Plānu), kreditoriem ir liegts izmantot Maksātnespējas likuma 84. panta 1. punktā noteiktās tiesības (ierosināt kreditoru sapulces sasaukšanu).

Līdz ar to secināms, ka Administrators ilgstoši nepagarinot Plānā noteikto mantas pārdošanas termiņu, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 111. panta sesto daļu kopsakarā ar 81. panta pirmās daļas 9. punktu.

**[5.3] Par Administratora rīcību, savlaicīgi neveicot Parādnieka debitoru parādu atgūšanu, norādāms turpmāk minētais.**

[5.3.1] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 65. panta 6. punktu pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas administratoram ir pienākums atgūt debitoru parādus.

Administratoram ir jādarbojas aktīvi, patstāvīgi un jānodrošina efektīva un likumīga maksātnespējas procesa norise, kas vērsta uz maksātnespējas procesa mērķu sasniegšanu.[[1]](#footnote-1)Nav pieļaujams, ka administrators, nepastāvot objektīviem šķēršļiem, ilgstoši neveic likumā noteiktos pienākumus.

[5.3.2] Pārbaudes ietvaros konstatēts, ka Administrators 2022. gada 29. aprīlī nosūtīja vēstuli par parāda atmaksu /SIA "Nosaukums C"/. Savukārt pārējiem debitoriem pirmstiesas brīdinājumi nosūtīti krietni vēlāk. Proti, tikai 2022. gada 9. novembrī pirmstiesas brīdinājumi par parāda atmaksu nosūtīti /SIA "Nosaukums D"/, /SIA "Nosaukums E"/, /SIA "Nosaukums F"/, /ZS "Nosaukums G"/, /SIA "Nosaukums H"/, /ZS "Nosaukums I"/ un /ZS "Nosaukums J"/.

Līdz ar to secināms, ka Administrators aktīvas parādu atgūšanas darbības attiecībā uz septiņiem Parādnieka debitoriem uzsācis vien vairāk kā 10 mēnešus pēc Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas un astoņus mēnešus pēc Plāna sagatavošanas.

Pārbaudē Administrators nevarēja nosaukt konkrētu iemeslu šādai novēlotai rīcībai, bet pieļāva, ka tas, iespējams, saistīts ar apjomīgā dokumentu daudzuma izvērtēšanu un mantas atsavināšanu, vienlaikus vēršot uzmanību, ka debitoru parādi ir samaksāti.

Līdz ar to, ņemot vērā, ka darbības Parādnieka debitoru parādu atgūšanai veicamas bez nepamatotas vilcināšanās, bet Administrators aktīvas darbības debitoru parādu atgūšanai bez objektīva pamatojuma sāka veikt tikai astoņu mēnešus pēc Plāna sagatavošanas, konstatējams, ka Administrators nav ievērojis Maksātnespējas likuma 65. panta 6. punktu.

**[5.4] Par Administratora rīcību, nesasaucot kreditoru sapulci ar pieaicināto speciālistu saistīto izdevumu apstiprināšanai, norādāms turpmāk minētais.**

[5.4.1] Maksātnespējas likuma 67. panta pirmās daļas 13. punkts noteic, ka administratoram pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas ir tiesības pieaicināt speciālistus, lai nodrošinātu efektīvu un likumīgu juridiskās personas maksātnespējas procesu, un ar kreditoru sapulces piekrišanu segt ar to saistītās izmaksas no parādnieka vai citiem juridiskās personas maksātnespējas procesa līdzekļiem. Savukārt Maksātnespējas likuma 89. panta 3. punktā noteikts, ka šajā likumā noteiktajos gadījumos kreditoru sapulce pieņem lēmumu par maksātnespējas procesa izdevumu atzīšanu par pamatotiem.

Vēršam uzmanību, ka speciālista pieaicināšana parādnieka maksātnespējas procesā ir administratora ekskluzīvā kompetence un vienīgi administrators kā persona, kura vislabāk pārzina parādnieka maksātnespējas procesu, ir spējīgs objektīvi izvērtēt, vai maksātnespējas procesā ir nepieciešams piesaistīt speciālistu. Tomēr ar speciālista pieaicināšanu saistīto izmaksu segšana saskaņā ar Maksātnespējas likumu nav administratora vienpersonisks lēmums, bet gan lēmums, kura pieņemšanai ir nepieciešama parādnieka kreditoru sapulces piekrišana.

Likumdevējs ir paredzējis, ka minētie izdevumi ir apstiprināmi kreditoru sapulcē pirms izmaksu segšanas. Minētais nostiprināts arī tiesu praksē: "*[..] likumdevējs ir tieši noteicis, ka ar speciālista pieaicināšanu saistīto izmaksu segšanai nepieciešama kreditoru sapulces piekrišana.*"[[2]](#footnote-2)

[5.4.2] Parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros Administrators pieaicinājis vērtētājus Parādnieka kustamās mantas (transportlīdzekļu, kā arī preču krājumu un pamatlīdzekļu) novērtēšanai. Tā rezultātā 2022. gada 9. februārī vērtētājs /SIA "Nosaukums K"/ sagatavoja rēķinu 275 *euro* apmērā par transportlīdzekļu novērtēšanu un 2022. gada 4. martā vērtētājs /SIA "Nosaukums L"/ sagatavoja rēķinu 907,50 *euro* apmērā par pamatlīdzekļu un preču krājumu kopuma novērtēšanu.

Lai gan šī manta novērtēta 2022. gada februārī, tomēr līdz pat Pārbaudei Administrators nebija sasaucis kreditoru sapulci šo izdevumu apstiprināšanai.

Pārbaudē Administrators informēja, ka parasti kreditoru sapulces sasauc īsi pirms procesa beigām, bet apliecināja, ka ņems vērā Pārbaudes laikā norādīto par nepieciešamību sasaukt kreditoru sapulci, ņemot vērā, ka procesā bija pieaicināti speciālisti.

Konstatējams, ka Administrators 2024. gada /datums/ informēja Parādnieka kreditorus par kreditoru sapulces sasaukšanu 2024. gada /datums/. Šajā kreditoru sapulcē par pamatotiem atzīti Parādnieka maksātnespējas procesa izdevumi, tostarp saistībā ar pieaicināto speciālistu (vērtētāju) pieaicināšanu radušies izdevumi.

Līdz ar to, lai gan Administrators pēc Pārbaudes ir novērsis trūkumu, tomēr Administratora rīcība, līdz tam nesasaucot kreditoru sapulci pieaicināto speciālistu izmaksu apstiprināšanai nebija atbilstoša Maksātnespējas likuma 67. panta pirmās daļas 13. punktam.

**[5.5] Par Administratora rīcību, Parādnieka maksātnespējas procesā ilgstoši izmantojot divus norēķinu kontus, norādāms turpmāk minētais.**

[5.5.1] Atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta otrajai daļai administratoram ir pienākums nodrošināt efektīvu un likumīgu juridiskās personas maksātnespējas procesa un fiziskās personas maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu.

Savukārt Maksātnespējas likuma 6. panta 5. punktā ir definēts procesa efektivitātes princips, nosakot, ka procesa ietvaros piemērojami tādi pasākumi, kas ļauj ar vismazāko resursu patēriņu vispilnīgāk sasniegt procesa mērķi.

[5.5.2] Pārbaudes ietvaros konstatēts, ka Administrators Parādnieka maksātnespējas procesā izmanto divu banku kontus. Proti, turpina izmantot Parādnieka vēl pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas atvērto AS "Citadele banka", kā arī pēc procesa atvērto AS "Swedbank" kontu.

Pārbaudē Administrators paskaidroja, ka AS "Citadele banka" kā kreditors sākotnēji bija nepamatoti ieturējis liela apmēra summu. Lai gan pēc tam to atskaitīja atpakaļ, tomēr Administrators drošībai atvēra AS "Swedbank" kontu, lai nodrošinātos, ka procesā kontā nav naudas līdzekļu steidzamu izdevumu segšanai. Pārbaudē Administrators paskaidroja, ka neslēdza AS "Citadele banka" kontu ar domu, ja gadījumā kāds Parādnieka debitors tajā gribētu ieskaitīt naudu.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošā AS "Citadele banka" konta pārskata neizriet, ka kāds Parādnieka debitors uz šo kontu būtu ieskaitījis naudu. Līdz ar to vien iespējamība, ka kāds debitors ieskaitīs Parādniekam naudas līdzekļus minētajā norēķinu kontā nav pamats divu norēķinu kontu uzturēšanai Parādnieka maksātnespējas procesā. Vēl jo vairāk, ja debitoru parādi ir atgūti. Līdz ar to būtu bijis sagaidāms, ka Administrators Parādnieka maksātnespējas procesā pēc savas izvēles izmanto vienu norēķinu kontu, tādējādi neradot papildu izmaksas saistībā ar konta apkalpošanu.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka Administratora rīcība, bez objektīva pamata Parādnieka maksātnespējas procesā ilgstoši izmantojot divus norēķinu kontus, nav atbilstoša Maksātnespēja likuma 6. panta 5. punktā nostiprinātajam procesa efektivitātes principam.

**[5.6] Par Administratora rīcību saistībā ar EMUS nelietošanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām norādāms turpmāk minētais.**

[5.6.1] Atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta otrajai prim daļai, izmantojot likumā piešķirtās tiesības un pildot likumā noteiktos pienākumus, administratoriem jālieto EMUS.

Maksātnespējas likuma 12.1 panta otrajā daļā noteikts, ka EMUS sekmē Maksātnespējas kontroles dienesta uzdevumu veikšanu, normatīvajos aktos noteikto ziņu sagatavošanu un publiskošanu Maksātnespējas kontroles dienesta tīmekļvietnē, informācijas apriti starp maksātnespējas procesā iesaistītajām personām un institūcijām, kā arī administratoru un tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu pienākumu izpildi un tiesību izmantošanu.

No Maksātnespējas likuma 12.1 panta astotās daļas izriet, ka EMUS izmantošanas kārtību un apjomu regulē Ministru kabineta noteikumi.

Atbilstoši Ministru kabineta 2019. gada 11. jūnija noteikumu Nr. 246 "Kārtība, kādā maksātnespējas procesa administratori un tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas kārto lietvedību" (turpmāk – MK noteikumi Nr. 246) 8. punkta prasībām, lai reģistrētu dokumentu, administratoram ir jāpievieno attiecīgā dokumenta datni, izņemot gadījumu, ja dokumenta oriģināls ir papīra formā [..]. Savukārt Noteikumi Nr. 246 7.13. punkts noteic dokumentu reģistrēšanas kārtību EMUS. Proti, lai reģistrētu dokumentu, administrators par attiecīgo dokumentu norāda atzīmi, ka dokumenta oriģināls ir papīra formā (ja attiecināms). Līdz ar to, ja dokumenta oriģināls ir papīra formā, reģistrējot šo dokumentu EMUS dokumentu kartiņā, ir jāveic atzīme, ka dokuments ir papīra formā.

[5.6.2] Pārbaudes ietvaros konstatēts, ka daļai EMUS reģistrēto dokumentu nav pievienota dokumenta datne vai atzīme par dokumenta papīra formu. Lai gan daļai no dokumentiem, kuriem nav pievienotas datnes, piezīmēs norādīts, ka dokuments ir papīra formā, tomēr EMUS nav veikta paredzētā atzīme par papīra formu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, secināms, ka EMUS Parādnieka maksātnespējas procesa dokumentu kartiņā nepievienojot dokumentu datni vai neveicot atzīmi par to, ka dokumenti ir papīra formā, Administrators nav ievērojis Noteikumu Nr. 246 8. un 7.13. punkta prasības.

[6] Izvērtējot iepriekš izklāstīto saistībā ar šī lēmuma [3] un [4] punktu un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1. punktu, 174.2 panta pirmās daļas 7. punktu un 175. panta pirmās daļas 2. punktu,

**NOLĒMU:**

1. **Atzīt**, ka maksātnespējas procesa administrators /Administrators/, /amata apliecības numurs/, /SIA "Nosaukums A"/ /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā:
2. bez objektīva pamata neprecizējot /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, mantas pārdošanas plānu atbilstoši kreditora /SIA "Nosaukums B"/ 2022. gada /datums/ iebildumiem, vai nesniedzot par to kreditoram /SIA "Nosaukums B"/ motivētu atbildi, kā arī nesniedzot atbildes uz /SIA "Nosaukums B"/ interesējošajiem jautājumiem, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkta, 26. panta trešās daļas 2. punkta un 113. panta ceturtās daļas prasības, tādējādi nenodrošinot procesā atklātību;
3. bez objektīva pamata vairāk kā gadu nesniedzot kreditoram Valsts ieņēmumu dienestam motivētu atbildi uz Valsts ieņēmumu dienesta 2023. gada /datums/ iebildumiem par Maksātnespējas likuma 81. panta kārtībā paziņoto nodomu necelt prasību pret /SIA "Nosaukums A"/ /reģistrācijas numurs/, bijušo valdes locekli /pers. A/, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 83. panta prasības.
4. **Uzlikt** maksātnespējas procesa administratoram /Administrators/, /amata apliecības numurs/, /SIA “Nosaukums A”/ /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā tiesisko pienākumu **līdz 2025. gada 10. janvārim**:
	1. sniegt /SIA “Nosaukums A”/ /reģistrācijas numurs/, kreditoram Valsts ieņēmumu dienestam pamatotu atbildi uz Valsts ieņēmumu dienesta 2023. gada /datums/ iebildumiem par Administratora nodomu necelt prasību pret /SIA “Nosaukums A”/ /reģistrācijas numurs/, bijušo valdes locekli /pers. A/;
	2. iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestā informāciju par iepriekš norādītā tiesiskā pienākuma izpildi, pievienojot pamatojošus dokumentus.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur Maksātnespējas kontroles dienesta lēmuma darbību.

Direktores p.i. Baiba Banga

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018. gada 7. maija lēmumu lietā Nr. C29312218. [↑](#footnote-ref-1)
2. Rīgas rajona tiesas 2023. gada 20. jūlijā lēmums lietā Nr. C33345223. [↑](#footnote-ref-2)