**Maksātnespējas procesa administratoram**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/ rīcības pārbaudi**

**/SIA "Nosaukums A"/ maksātnespējas procesā**

Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas process. Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu par Parādnieka maksātnespējas procesa administratoru (turpmāk – administrators) iecelts /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administrators).

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 173. panta pirmo daļu Maksātnespējas kontroles dienests ir tieslietu ministra pārraudzībā esoša tiešās pārvaldes iestāde, kas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros īsteno valsts politiku tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos, aizsargā darbinieku intereses viņu darba devēja maksātnespējas gadījumā un likumā noteiktajā kārtībā īsteno valsts un sabiedrības interešu aizsardzību tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos.

Lai īstenotu likumā paredzētās funkcijas, Maksātnespējas kontroles dienests veic Maksātnespējas likuma 174.1 pantā noteiktos uzdevumus, tostarp administratoru uzraudzību.

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. punktu, Maksātnespējas kontroles dienests veica Administratora rīcības pārbaudi Parādnieka maksātnespējas procesā, kuras ietvaros Administratora rīcībā konstatēja normatīvo aktu pārkāpumu.

**[1] Par Administratora rīcību, savlaicīgi nenodrošinot celto prasību, kā rezultātā būtiski ietekmēta Parādnieka iespēja saņemt tiesvedības ceļā naudas līdzekļus pēc iespējas lielākā apmērā.**

[1.1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu ierosināta civillieta /lietas numurs/ Parādnieka prasībā pret /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Atbildētājs) par uzņēmuma pārejas atzīšanu un naudas līdzekļu 1 335 692,98 *euro* piedziņu (turpmāk – Civillieta).

[1.2] 2023. gada 16. novembrī reģistrēts komercķīlas akts /akta numurs/, ar kuru par labu Atbildētāja valdes loceklim /pers. A/ ieķīlātas Atbildētāja pajas, akcijas un obligācijas, uzņēmums kā lietu kopība, krājumi, nemateriālie ieguldījumi, ķermeniskie pamatlīdzekļi un prasījuma tiesības – visi kā lietu kopība uz ieķīlāšanas brīdi, kā arī lietu kopības nākamās sastāvdaļas.

[1.3] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu nolemts apturēt tiesvedību Civillietā līdz 2024. gada 19. jūnijam, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 215. panta 5. punktu, jo puses vienojās par tiesvedības apturēšanu, lai turpinātu izlīguma sarunas un saskaņošanas procesu ar Parādnieka kreditoriem.

[1.4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 14. maijā saņemts Administratora paziņojums par izlīguma noslēgšanu Civillietā (turpmāk – Paziņojums Nr. 1). Paziņojumā Nr. 1 norādīts, ka 2024. gada 9. maijā Administrators ir saņēmis Atbildētāja valdes locekļa /pers. A/ vēstuli par izlīguma noslēgšanu Civillietā, piedāvājot izlīguma summu 10 000 *euro* apmērā. Izlīgumu segs Atbildētāja amatpersona un dalībnieks no saviem privātajiem naudas līdzekļiem, jo Atbildētājam pašlaik nav pieejami šādi līdzekļi un visi tās aktīvi ir ieķīlāti. Administrators vērtē iespēju noslēgt izlīgumu Civillietā.

[1.5] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 16. maija vēstulē /vēstules numurs/ izteica iebildumus par Paziņojumā Nr. 1 ietverto piedāvājumu noslēgt izlīgumu. Minētais pamatots ar to, ka saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) publiskojamo datu bāzē esošo informāciju[[1]](#footnote-1) Atbildētājs finansiāli spēj segt tekošos nodokļu maksājumus apmērā, kas vairākas reizes pārsniedz izlīgumā piedāvāto summu. Turklāt saskaņā ar Paziņojumam Nr. 1 pievienoto Atbildētāja operatīvo bilanci uz 30.04.2024. Atbildētājs 2023. gadu noslēdza ar peļņu 154 438 *euro* apmērā.

Administratoram lūgts līdz 2024. gada 27. maijam sniegt rakstveida paskaidrojumus, vai Administrators apzināja Atbildētāja mantisko stāvokli pirms prasības celšanas un sniegt informāciju par apstākļiem, kāpēc Administrators nav lūdzis piemērot prasības nodrošinājumu.

[1.6] Administrators 2024. gada 28. maija paskaidrojumos /numurs/ norādīja, ka plānots iesniegt iesniegumu tiesā par tiesvedības atjaunošanu Civillietā, vienlaikus tiks lūgts nodrošināt prasību. Paskaidrots, ka pirms prasības celšanas ir izvērtēts Atbildētāja finansiālais stāvoklis, uzņēmums veica aktīvu saimniecisko darbību.

[1.7] Administrators 2024. gada 18. jūnijā Civillietā iesniedza pieteikumu par tiesvedības atjaunošanu, kurā ietverts arī pieteikums par prasības nodrošināšanu.

Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu nolemts noraidīt pieteikumu par prasības nodrošināšanu (turpmāk – Lēmums). Lēmumā tiesa konstatēja, ka pieteikumā nav norādīta summa, līdz kurai sniedzas prasības nodrošinājums un norādīts prasības nodrošinājuma līdzeklis[[2]](#footnote-2), kas nav paredzēts Civilprocesa likuma 138. panta pirmajā daļā.

Lēmums par prasības pieteikuma noraidīšanu nav pārsūdzēts.

[1.8] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 16. septembrī saņemts Administratora paziņojums par izlīguma noslēgšanu Civillietā (Paziņojums Nr. 2). Atbildētājs piedāvā izlīguma summu 100 000 *euro* apmērā, kuru Atbildētāja amatpersona un dalībnieks segtu no saviem privātajiem naudas līdzekļiem, jo Atbildētājam pašlaik nav pieejami šādi līdzekļi un visi tās aktīvi ir ieķīlāti. Tiek piedāvāts veikt 20 000 *euro* apmērā iemaksu slēdzot izlīgumu, par parējās summas samaksu slēgt maksājumu grafiku. Administrators vērtē iespēju noslēgt izlīgumu Civillietā.

[1.9] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 18. septembra vēstulē /vēstules numurs/ lūdza Administratoru līdz 2024. gada 24. septembrim sniegt informāciju par maksājumu grafiku, kādā apmērā un termiņā plānots veikt atlikušās izlīguma summas apmaksu, kā arī, vai Administrators ir apzinājis Atbildētāja valdes locekļa mantisko stāvokli un naudas līdzekļu izcelsmi.

[1.10] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 24. septembrī saņemts Administratora paziņojums par izlīguma noslēgšanu Civillietā (Paziņojums Nr. 3). Administrators 2024. gada 22. septembrī nosūtīja informācijas pieprasījumu Atbildētājam un tika saņemta atbilde, ka Atbildētāja rīcībā šobrīd neatrodas tik apjomīgi naudas līdzekļi, lai nekavējoties segtu maksājumu 100 000 *euro* apmērā, tāpēc arī izteikts piedāvājums pirmo iemaksu segt 20 000 *euro* un atlikušo maksājumu samaksāt pa daļām. Lai samaksātu šo pirmo iemaksu, plānots saņemt aizdevumu vai ieguldījumu uzņēmumā no iespējamā investora, kuru Atbildētājs šobrīd aktīvi meklē. Atlikušo maksājumu 80 000 *euro* Atbildētājs plāno samaksāt no saimnieciskās darbības ieņēmumiem. Netiek plānots izlīgumu finansēt no Atbildētāja valdes locekļa /pers. A/ personīgajiem naudas līdzekļiem.

[1.11] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 27. septembra vēstulē /vēstules numurs/ norādīja, ka no Administratora sniegtās informācijas secināms, ka Atbildētājam uz doto brīdi nav pieejami naudas līdzekļi, lai samaksātu izlīguma summu, t.sk., nav pieejami naudas līdzekļi, lai veiktu maksājumu 20 000 *euro* apmērā pie izlīguma noslēgšanas. Līdz ar to, Maksātnespējas kontroles dienesta ieskatā, nav ekonomiski pamatots Administratora lēmums slēgt izlīgumu ar Atbildētāju, ņemot vērā, ka Atbildētājam nav pieejami naudas līdzekļi izlīguma summas samaksai.

Maksātnespējas kontroles dienests lūdza Administratoru līdz 2024. gada 14. oktobrim sniegt rakstveida paskaidrojumus, vai Administratora lēmums – slēgt izlīgumu ar Atbildētāju ir spēkā, ievērojot, ka šobrīd tam nav finansējuma. Tāpat lūgts sniegt rakstveida paskaidrojumus par iemesliem, kādēļ Administrators nav pārsūdzējis Lēmumu.

Atbilde no Administratora netika saņemta, tādēļ Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 17. oktobra vēstulē /vēstules numurs/ atkārtoti lūdza Administratoru līdz 2024. gada 25. oktobrim sniegt rakstveida paskaidrojumus uz Maksātnespējas kontroles dienesta 2024. gada 27. septembra vēstulē /vēstules numurs/ norādītajiem jautājumiem.

[1.12] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 27. oktobrī saņemts Administratora paziņojums, ka tiesvedība Civillietā tiks turpināta, izlīgums netiks slēgts. Lēmums nav pārsūdzēts, jo tas bija pamatots. Norādīts, ka Administrators gatavos jaunu pieteikumu par prasības nodrošinājumu.

[1.13] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 31. oktobrī saņemts Administratora paziņojums par izlīguma noslēgšanu Civillietā (Paziņojums Nr. 4). Administrators no Atbildētāja saņēmis piedāvājumu noslēgt izlīgumu, piedāvājot izlīguma summu 10% apmērā no celtās prasības summas, kuru Atbildētājs segtu no saimnieciskās darbības ieņēmumiem. Administrators norāda, ka kopējā celtā prasība pret Atbildētāju ir 1 335 692,98 *euro*, līdz ar to izlīguma summa varētu sastādīt 133 600 *euro*.

Administratora ieskatā, Atbildētāja piedāvājums pie esošās Atbildētāja finansiālās situācijas un aktīvu sastāva ir atbalstāms. Piedāvājums noslēgt izlīgumu uz piedāvātiem noteikumiem var būt labākā, ja ne vienīgā iespēja reāli atgūt naudas līdzekļus kreditoru prasījumu dzēšanai.

[1.14] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 4. novembra vēstulē /vēstules numurs/ lūdza Administratoru līdz 2024. gada 15. novembrim sniegt rakstveida paskaidrojumus, vai Administratora ieskatā, pie Atbildētāja pašreizējā finansiālā stāvokļa, Atbildētājs spēs nodrošināt izlīguma nosacījumu izpildi, kā arī sniegt informāciju, vai tiesā ir celta jauna prasība par nodrošinājumu. Tāpat lūgts sniegt informāciju, ja Administratora lēmums slēgt izlīgumu ar Atbildētāju ir spēkā, vai izlīgumā tiks paredzēti nosacījumi turpmākai rīcībai gadījumā, ja Atbildētājs neveiks izlīgumā minētos maksājumus.

[1.15] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu nolemts apmierināt Administratora pieteikumu par prasības nodrošināšanu Civillietā (turpmāk – nodrošinājuma lēmums). Apķīlāta Atbildētāja piederošā kustamā manta, skaidras naudas līdzekļi un maksājumi, kas Atbildētājam pienākas no trešajām personām, tajā skaitā naudas līdzekļi kredītiestādēs un citās finanšu institūcijās. Noteikts, ka prasības nodrošinājums sniedzas līdz 1 335 692,98 *euro*.

Nodrošinājuma lēmumā tiesa vērtējusi arī Atbildētāja finansiālo stāvokli. Proti, no 2023. gada pārskatiem tiesa secināja, ka Atbildētājas aktīvi bija 382 449 *euro*, tai skaitā pamatlīdzekļi 29 970 *euro* apmērā. 2023. gada apgrozījums bija 3 144 477 *euro*, peļņa pēc nodokļiem 154 438 *euro*, par 2024. gada pirmajiem četriem mēnešiem apgrozījums bija 836 914 *euro*, bet zaudējumi 134 774 *euro*.

[1.16] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 13. novembra paskaidrojumu pieprasījumu /pieprasījuma numurs/ lūdza Administratoru sniegt paskaidrojumus, kādēļ, ceļot prasību tiesā par uzņēmuma pāreju, Administrators vienlaikus nelūdza šo prasību arī nodrošināt; atbildē norādīt konkrētus apsvērumus, kas bija pamatā šādam lēmumam; kādēļ Administrators gandrīz gada garumā vilcinājās iesniegt tiesā pieteikumu par prasības nodrošinājumu; kādēļ pieteikums par prasības nodrošināšanu sagatavots tajā iekļaujot trūkumus, uz kuriem norādīts Lēmumā un kuri bija par pamatu pieteikuma noraidīšanai; kādēļ pēc tam, kad pieteikums par prasības nodrošināšanu noraidīts, Administrators vairāk kā četru mēnešu garumā necēla jaunu pieteikumu par prasības nodrošināšanu.

[1.17] Administrators 2024. gada 27. novembra paskaidrojumos /paskaidrojumu numurs/ norādīja, ka saskaņā ar Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu Administrators ir ierosinājis un nodrošina Parādnieka interešu aizsardzību Civillietā. Ceļot prasību tiesā, Administrators ir izvērtējis Atbildētāja mantisko stāvokli, tā aktīvu struktūru un saimnieciskās darbības īpatnības. Vadoties no šīs analīzes, Administrators plānoja un veica procesuālās darbības ar mērķi iegūt maksimāli iespējamu celtās prasības apmierinājumu, lai nodrošinātu Parādnieka kreditoru interešu aizsardzību.

Administrators nebija lūdzis nodrošināt prasību tikai tāpēc, ka šāda apjoma prasības nodrošinājums novestu Atbildētāju pie saimnieciskās darbības paralizēšanas un pie maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanas. Parādnieka kreditoru interesēs bija nodrošināt, lai Atbildētājs turpina veikt saimniecisko darbību un rosināt priekšlikumu par mierizlīguma noslēgšanu.

Administrators pārliecināts, ka izlīguma noslēgšana Civillietā, saņemot no Atbildētāja 10% no prasītās summas, kas ir vismaz 133 000 *euro,* pie esošas situācijas ir uzskatāms par pozitīvu lietas iznākumu. Izlīguma noslēgšana garantētu Parādnieka kreditoriem daļēju kreditoru prasījumu segšanu. Administratoram ir pamatotas bažas par iespēju tiesas nolēmumu izpildīt, ne tāpēc, ka nebija nodrošināts prasījums, bet tāpēc, ka Atbildētājs nekavējoties iesniegs maksātnespējas procesa pieteikumu un Atbildētāja aktīvi nesegs kreditoru prasījumus.

Ņemot vērā minēto, Administrators uzskata, ka labākais iznākums būtu izlīguma noslēgšana Civillietā un Administratora darbības visā tiesvedības procesā bija vērstas uz iespēju radīšanu izlīguma noslēgšanai un Atbildētāja maksātnespējas nepieļaušanai.

[1.18] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 4. decembrī saņemts Administratora paziņojums par izlīguma noslēgšanu Civillietā (Paziņojums Nr. 5), kurā norādīts, ka Atbildētājs atkārtoti izsaka priekšlikumu slēgt Civillietā izlīgumu, piedāvājot izlīguma summu 10% apmērā no aktuālās prasības summas. Administrators atkārtoti norāda, ka, Administratora ieskatā, Atbildētāja piedāvājums pie esošās Atbildētāja finansiālās situācijas un aktīvu sastāva ir atbalstāms.

[1.19] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu Civillietā apmierināta Parādnieka prasība pret Atbildētāju par uzņēmuma pārejas atzīšanu un naudas līdzekļu 1 330 071,48 *euro* piedziņu. Spriedums vēl nav stājies likumīgā spēkā.

**Izvērtējot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, Administratora sniegtos paskaidrojumus un Maksātnespējas likuma normas, secināms turpmāk minētais.**

**[2] Par Administratora rīcību, savlaicīgi nenodrošinot celto prasību, kā rezultātā būtiski ietekmēja Parādnieka iespēja saņemt tiesvedības ceļā naudas līdzekļus pēc iespējas lielākā apmērā.**

[2.1] Maksātnespējas procesa pamatmērķis ir veicināt finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildi un, ja iespējams, maksātspējas atjaunošanu, kā arī segt kreditoru prasījumus, lai veicinātu parādnieka saistību izpildi (Maksātnespējas likuma 1. pants un 4. panta pirmā daļa).

Administratora pienākums ir nodrošināt kreditoru prasījumu segšanu pēc iespējas pilnīgākā apmērā, ievērojot saistību izpildes principu (Maksātnespējas likuma 6. panta 4. punkts). Lai nodrošinātu minētā pienākuma izpildi, Maksātnespējas likumā administratoram paredzēts veikt virkni pasākumu, tostarp veikt tiesiskas darbības citas parādnieka mantas atgūšanai (Maksātnespējas likuma 65. panta 6. punkts).

Maksātnespējas likuma 26. panta otrajā daļā noteiks, ka administratoram ir pienākums nodrošināt efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu.

Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departaments 2015. gada 29. decembra lēmumā lietā Nr. SPC-18/2015 norādījis, ka administrators maksātnespējas procesā darbojas uz tiesas pilnvarojuma pamata, tāpēc ir būtiski nodrošināt, lai administratoram piešķirtās pilnvaras tiktu izlietotas labticīgi, ievērojot likumu, un ar pienākošos rūpību (minētā lēmuma 6. punkts).

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 137. panta pirmo daļu prasības nodrošināšanu var piemērot mantiska rakstura prasībās, ja ir pamats uzskatīt, ka tiesas sprieduma izpilde lietā varētu kļūt apgrūtināta vai neiespējama.

Prasības nodrošinājuma institūta primārā jēga ir aizsargāt prasītāja tiesisko interesi, ka lietā galīgo spriedumu faktiski būs iespējams izpildīt.

[2.2] Administratora veiktās darbības Parādnieka maksātnespējas procesā neliecina, ka Administrators ar pienācīgu rūpību veicis darbības, kas ļautu saistības, kuras uzņēmies Parādnieks, izpildīt pēc iespējas lielākā apmērā. Administratora rīcībā saskatāma paviršība un formāla pieeja savu pienākumu izpildē, pie tam, atsevišķas darbības veiktas vien pēc tam, kad Maksātnespējas kontroles dienests ir pieprasījis Administratoram sniegt informāciju. Administratora rīcības rezultātā būtiski ietekmēta Parādnieka kreditoru iespēja saņemt sava prasījuma apmierinājumu pēc iespējas lielākā apmērā.

[2.2.1] Pārbaudes laikā konstatēts, ka Administrators cēla prasību tiesā pret Atbildētāju par uzņēmuma pārejas atzīšanu un naudas līdzekļu 1 335 692,98 *euro* piedziņu. Ar /tiesas nosaukums/ tiesas /datums/ lēmumu ierosināta Civillieta.

Neskatoties uz to, ka prasības priekšmets – uzņēmumu pāreja – norāda uz iespējamajām Atbildētāja negodprātīgi veiktajām darbībām, kuru rezultātā pārņemti Parādnieka sadarbības partneri un identitāte, bet parādsaistības atstātas Parādniekam, Administrators, ceļot prasību tiesā par uzņēmuma pāreju, vienlaikus nelūdza šo prasību nodrošināt.

Administratora rīcība ļāva Atbildētāja valdes loceklim veikt darbības, kas nodrošinātu to, ka Parādnieka kreditoru tiesības saņemt sava prasījuma apmierinājumu Civillietā ir būtiski apgrūtinātas. Proti, četrus mēnešus pēc prasības celšanas par uzņēmuma pāreju, noslēgts komercķīlas akts Nr. 100203831, no kura izriet, ka par labu Atbildētāja valdes loceklim /pers. A/ ir ieķīlātas Atbildētāja pajas, akcijas un obligācijas, uzņēmums kā lietu kopība, krājumi, nemateriālie ieguldījumi, ķermeniskie pamatlīdzekļi un prasījuma tiesības – visi kā lietu kopība uz ieķīlāšanas brīdi, kā arī lietu kopības nākamās sastāvdaļas.

[2.2.2] Administrators tikai pēc Maksātnespējas kontroles dienesta 2024. gada 14. maija lūguma sniegt informāciju par apstākļiem, kāpēc Administrators nav lūdzis piemērot prasības nodrošinājumu, 2024. gada 18. jūnijā vērsās tiesā ar pieteikumu par prasības nodrošināšanu.

Administratora iesniegtais pieteikums par prasības nodrošināšanu nesatur obligāti norādāmo informāciju, kas ir uzskaitīta Civilprocesa likuma 137. panta ceturtajā daļā, kā rezultātā tiesa pieteikumu par prasības nodrošinājumu noraidīja.

Ņemot vērā, ka augstākā juridiskā izglītība un darba pieredze jurista darbā ir pamatprasības, kas izvirzītas administratoram[[3]](#footnote-3), tad ir sagaidāms, ka dokumenti, kas tiek gatavoti administratora pienākumu izpildē ir juridiski korekti. Protams, jebkurš savas jomas profesionālis var kļūdīties, tomēr nav pieņemams, ka pieteikumā par prasības nodrošināšanu netiek norādīta informācija, kas normatīvajā aktā ir skaidri norādīta kā obligāti norādāma informācija. Pie tam, Administrators nav korekti norādījis prasības nodrošinājuma līdzekli, kas norāda uz administratora pienākumu formālu un paviršu izpildi.

[2.2.3] Maksātnespējas kontroles dienestam Administrators vairākkārt norādījis uz to, ka Parādnieka kreditoru interesēs būtu nodrošināt, ka Atbildētājs turpina saimniecisko darbību un Civillietā izlīguma noslēgšana ir Parādnieka kreditoru interesēs, tomēr argumentēts pamatojumus šādam viedoklim netika sniegts.

Atbildētājs piedāvāja vairākas izlīguma summas, sākotnēji piedāvājot segt izlīgumu no Atbildētāja valdes locekļa privātajiem līdzekļiem. Tomēr, līdz ko Maksātnespējas kontroles dienests lūdza Administratoram sniegt informāciju, vai Administrators ir izvērtējis Atbildētāja valdes locekļa mantisko stāvokli un naudas līdzekļu izcelsmi, Atbildētājs atsakās no piedāvājuma segt izlīguma summu no Atbildētāja valdes locekļa privātajiem līdzekļiem. Minētais rada aizdomas, ka Atbildētāja valdes locekļa rīcībā piedāvātā naudas summa nemaz nav bijusi.

Turpmāk Atbildētājs piedāvā izlīguma summu 100 000 *euro* apmērā segt no Atbildētāja saimnieciskās darbības. Savukārt, lai samaksātu izlīguma pirmo iemaksu, plānots saņemt aizdevumu vai ieguldījumu uzņēmumā no iespējamā investora, kuru Atbildētājs uz izlīguma piedāvājuma izteikšanas brīdi vēl tikai meklē. Minētais norāda, ka Atbildētāja rīcībā nav pat 20 000 *euro*, lai segtu pirmo iemaksu pie izlīguma noslēgšanas. Pēdējais izlīguma piedāvājums ir 10% apmērā no aktuālas prasības summas, kas varētu sastādīt 133 600 *euro*.

Neskatoties uz to, ka izlīguma summas no Atbildētāja puses piedāvātas arvien lielākas, Atbildētājs vienlaikus norādīja, ka Atbildētāja rīcībā nav naudas līdzekļi izlīguma segšanai un Atbildētāja finanšu stāvoklis pasliktinās.

Maksātnespējas kontroles dienests vairākkārt lūdza Administratoram sniegt informāciju, vai, Administratora ieskatā, pie Atbildētāja finansiālā stāvokļa, Atbildētājs spēs nodrošināt izlīguma nosacījumu izpildi un vai izlīgumā tiks paredzēti nosacījumi turpmākai rīcībai gadījumā, ja Atbildētājs neveiks izlīgumā minētos maksājumus. Administrators atbildi pēc būtības nesniedza, bet turpināja apgalvot, ka viņa ieskatā, izlīguma slēgšana ir Parādnieka kreditora interesēs. Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā nav neviens argumentēts Administratora izvērtējums, kas liecinātu par to, ka Administratora nodoms slēgt ar Atbildētāju izlīgumu Civillietā ir ekonomiski pamatots un no Atbildētāja puses reāli izpildāms.

[2.2.4] Tiesa nodrošinājuma lēmumā ir analizējusi Atbildētāja finansiālo stāvokli un nonākusi pie secinājuma, ka 2023. gada Atbildētājas apgrozījums ir bijis gandrīz divas reizes lielāks kā prasības summa Civillietā.

Minētais norāda uz to, ka prasības nodrošināšana 2023. gadā varētu sniegt lielāku kreditora prasījuma apmierinājuma iespēju, nekā šādas prasības nodrošināšana 2024. gada nogalē, kad Atbildētāja valdes loceklis sev par labu ieķīlājis visu Atbildētāja mantu un Atbildētāja finanšu stāvoklis ir pasliktinājies. Administratora rīcība, iesniedzot tiesā pieteikumu par prasības nodrošināšanu tikai 2024. gada novembrī, ir novēlota un nav nodrošinājusi Parādnieka kreditoru intereses.

[2.2.5] Pārbaudē ir konstatēta Administratora rīcība, kas ietekmējusi Parādnieka maksātnespējas mērķa – kreditoru prasījumu segšana pēc iespējas lielākā apmērā, sasniegšanu, uz ko norāda turpmāk minētais.

Pirmkārt, Administrators nelūdz nodrošināt prasību vienlaicīgi ar prasības celšanu, lai gan pats prasības priekšmets – uzņēmuma pāreja – jau liecina par to, ka Atbildētājs ir ieinteresēts izvairīties no Parādnieka kreditoru saistību izpildes. Pie tam 2023. gada Atbildētāja apgrozījums ir bijis gandrīz divas reizes lielāks par prasības summu Civillietā.

Otrkārt, pirmais pieteikums par prasības nodrošināšanu tiek iesniegts tiesā tikai pēc Maksātnespējas kontroles dienesta informācijas pieprasīšanas par iemesliem, kādēļ Administrators šādu pieteikumu tiesā nav iesniedzis. Pie tam, pieteikuma būtiskās nepilnības norāda uz administratora pienākumu formālu, paviršu izpildi.

Treškārt, pēc pirmā pieteikuma par prasības nodrošināšanas noraidīšanu, Administrators nogaida gandrīz piecus mēnešus, lai iesniegtu tiesā jaunu pieteikumu par prasības nodrošināšanu. Arī otrais pieteikums par prasības nodrošināšanu civillietā tiek iesniegts tiesā tikai pēc tam, kad Maksātnespējas kontroles dienests lūdza Administratoru sniegt informāciju, vai tiesā ir celta jauna prasība par nodrošinājumu.

Ceturtkārt, Administrators bez objektīvi pamatojošiem argumentiem vairākkārt apgalvoja, ka izlīguma noslēgšana ir Parādnieka kreditoru interesēs, ignorējot apstākli, ka Atbildētājs pats norādīja, ka viņa rīcībā nav naudas līdzekļi izlīguma noslēgšanai un 2024. gadā strādā ar zaudējumiem. Administratora apgalvojumam, ka izlīguma slēgšana ir kreditoru interesēs, pēc būtības nav ekonomiska pamatojuma.

[2.3] Ņemot vērā lēmumā norādīto, secināms, ka Administrators Parādnieka maksātnespējas procesā nav nodrošinājis iespēju Parādnieka kreditoriem saņemt savu prasījumu apmierinājumu pēc iespējas lielākā apmērā, un ar savu rīcību ietekmējis Parādnieka maksātnespējas procesa efektivitāti kopumā. Administrators savus pienākumus nav veicis ar pienācīgu rūpību.

Secināms, ka Administrators, neiesniedzot tiesā pieteikumu par prasības nodrošināšanu vienlaikus ar prasības celšanu par uzņēmuma pāreju, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 4. punktā noteikto saistību izpildes principu kopsakarā ar Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu un 65. panta 6. punktu.

[3] Izvērtējot lēmumā norādīto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 173. panta pirmo daļu, 174.1 panta 1. punktu un 175. panta pirmās daļas 2. punktu,

**NOLĒMU:**

**Atzīt,** ka administrators /Administrators/, /amata apliecības numurs/, /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā, neiesniedzot tiesā pieteikumu par prasības nodrošināšanu vienlaikus ar prasības celšanu par uzņēmuma pāreju, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 4. punktā noteikto saistību izpildes principu kopsakarā ar Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu un 65. panta 6. punktu.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur Maksātnespējas kontroles dienesta lēmuma darbību.

Direktora p.i. B. Banga

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Saskaņā ar VID publiskojamo datu bāzi, kas pieejama: <https://www6.vid.gov.lv/NPAR> uz 2024. gada 2. aprīli Atbildētāja VID administrēto nodokļu (nodevu) parāds bija 27 754,73 *euro*, uz 2024. gada 17. aprīli Atbildētājam nav konstatēts VID administrēto nodokļu (nodevu) parāds, kas kopsummā pārsniedz 150 *euro*, uz 2024. gada 30. aprīli - 34 222,92 *euro*, uz 2024. gada 14. maiju - 20 000 *euro*. [↑](#footnote-ref-1)
2. Atcelt komercķīlas aktu Nr. 100203831 un apķīlāt atbildētājas pajas, akcijas un obligācijas, uzņēmumu kā lietu kopību, krājumus, nemateriālos ieguldījumus, ķermeniskos pamatlīdzekļus un prasījuma tiesības – visu kā lietu kopību uz ieķīlāšanas brīdi, kā arī lietu kopības nākamās sastāvdaļas. [↑](#footnote-ref-2)
3. Maksātnespējas likuma 13. panta pirmās daļas 2. un 4. punktā noteikts, ka par administratoru var būt persona, kura saņēmusi valsts atzītu izglītības dokumentu par otrā līmeņa augstākās profesionālās izglītības apgūšanu tiesību zinātnēs un ieguvusi jurista kvalifikāciju vai saņēmusi valsts atzītu izglītības dokumentu par augstākās akadēmiskās izglītības apgūšanu tiesību zinātnēs un ieguvusi zinātnisko grādu. Kurai pēc šā panta pirmās daļas 2. punktā minētās izglītības un kvalifikācijas iegūšanas ir vismaz triju gadu darba pieredze jurista vai tam pielīdzināmā amatā. [↑](#footnote-ref-3)