**Maksātnespējas procesa administratoram**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/ rīcības pārbaudi**

**/SIA "Nosaukums A"/ maksātnespējas procesā**

Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas process un par Parādnieka maksātnespējas procesa administratoru (turpmāk – administrators) iecelts /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administrators).

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 173. panta pirmo daļu Maksātnespējas kontroles dienests ir tieslietu ministra pārraudzībā esoša tiešās pārvaldes iestāde, kas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros īsteno valsts politiku tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos, aizsargā darbinieku intereses viņu darba devēja maksātnespējas gadījumā un likumā noteiktajā kārtībā īsteno valsts un sabiedrības interešu aizsardzību tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos.

Lai īstenotu likumā paredzētās funkcijas, Maksātnespējas kontroles dienests veic Maksātnespējas likuma 174.1 pantā noteiktos uzdevumus, tostarp administratoru uzraudzību.

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. punktu, Maksātnespējas kontroles dienests veica Administratora rīcības pārbaudi Parādnieka maksātnespējas procesā, kuras ietvaros Administratora rīcībā konstatēja normatīvo aktu pārkāpumus un Administratora rīcības nepareizību, administrējot Parādnieka maksātnespējas procesu.

**[1] Par Administratora rīcību, nenosūtot citās Eiropas Savienības valstīs esošiem kreditoriem paziņojumus par Parādnieka maksātnespējas procesu un kreditoru prasījumu iesniegšanu.**

Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 10. oktobra paskaidrojumu pieprasījumā /pieprasījuma numurs/ (turpmāk – Pieprasījums) norādīja, ka Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā (turpmāk – Sistēma) reģistrēta bilance ar /numurs/ kam pielikumā pievienots saraksts ar Parādnieka kreditoriem. No minētā dokumenta secināms, ka Parādniekam ir ārvalstu kreditori /Nosaukums B/, /Nosaukums C/, /Nosaukums D/, /Nosaukums E/ (turpmāk – ārvalstu kreditori). Administratoram lūgts sniegt informāciju, vai un kad Parādnieka ārvalstu kreditoriem sūtīts paziņojums par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu; noraidošas atbildes gadījumā lūgts sniegt paskaidrojumus, kādēļ tas netika izdarīts.

Administrators 2024. gada 22. oktobra paskaidrojumos /paskaidrojumu numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi) norādīja, ka paziņojumi par maksātnespējas procedūru un kreditoru prasījumu iesniegšanu kreditoriem jāsūta, ja būtu pasludināts maksātnespējas process saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr. 2015/848 3. panta 1. vai 2. punktu.

No Sistēmā reģistrētajiem dokumentiem nav secināms, ka Administrators būtu sūtījis Parādnieka ārvalstu kreditoriem paziņojums par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu. Šādus pierādījumus Administrators pārbaudes laikā nav sniedzis.

**[2] Par Administratora rīcību, nenosūtot darbiniekam uzteikumu par darba tiesisko attiecību izbeigšanu.**

Sistēmā ar /numurs/ reģistrēts Administratora sagatavots 2022. gada 18. jūlija rīkojums, ar kuru no darba tiesiskajām attiecībām atbrīvoti četri Parādnieka darbinieki. Rīkojumā ir atzīme par to, ka divi no četriem darbiniekiem ar rīkojumu iepazīstināti. Viens no rīkojumā norādītajiem darbiniekiem, kurš nebija parakstījis rīkojumu, maksātnespējas procesā iesniedza kreditora prasījumu, līdz ar to secināms, ka personai ir zināms par šādu rīkojumu. No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošajiem dokumentiem nebija iespējams secināt, vai ar rīkojumu iepazīstināts /pers. A/.

Pieprasījumā Administratoram lūgts sniegt informāciju, vai un kad ar minēto rīkojumu iepazīstināts /pers. A/; noraidošas atbildes gadījumā lūgts sniegt paskaidrojumu, kādēļ šī persona netika iepazīstināta ar rīkojumu.

Administrators Paskaidrojumos norādīja, ka /pers. A/ netika iepazīstināts ar rīkojumu, jo Administratoram nebija zināma viņa pasta un e-pasta adrese.

Ņemot vērā Paskaidrojumos norādīto, Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 28. oktobra papildu paskaidrojumu pieprasījumu /pieprasījuma numurs/ (turpmāk – Papildu pieprasījums) lūdza Administratoram sniegt informāciju, vai Administrators veicis darbības, lai noskaidrotu /pers. A/ e-pasta adresi vai dzīves vietas adresi, lai nosūtītu rīkojumu par darba tiesisko attiecību izbeigšanu; noraidošas atbildes gadījumā lūgts sniegt paskaidrojumus, kādēļ tas netika darīts.

Administrators 2024. gada 5. novembra papildu paskaidrojumos /numurs/ (turpmāk – Papildu paskaidrojumi) norādīja, ka viņš nav veicis darbības, lai noskaidrotu /pers. A/ e-pasta adresi vai dzīves vietas adresi, jo uzskatījis, ka pēc darbinieka atbrīvošanas, to vairs nav nepieciešams veikt.

**[3] Par Administratora rīcību,** **nenorādot pilnīgu Parādnieka mantas sastāvu mantas pārdošanas plānā.**

Sistēmā reģistrēta bilance ar /numurs/, kam pielikumā pievienots saraksts ar Parādnieka debitoriem. 2023. gada 23. augustā sagatavotajā mantas pārdošanas plānā /numurs/ (turpmāk - MPP) debitori nav norādīti. Turpmāk procesa gaitā sākotnējais MPP nav ticis precizēts.

Pieprasījumā lūgts Administratoram sniegt informāciju, vai un kad Parādnieka kreditoriem sniegta informācija, ka Parādniekam ir konstatēti debitori un sniegts izvērtējums par debitoru parāda atgūšanas iespējām.

Administrators Paskaidrojumos norādīja, ka informācija kreditoriem nav sniegta.

Papildu pieprasījumā Administratoram lūgts sniegt paskaidrojumus, kādēļ informācija par Parādnieka debitoru parādiem netika norādīta MPP. Gadījumā, ja informācija par debitoru parādiem iegūta/apkopota pēc tam, kad procesā sagatavots MPP, lūgts sniegt paskaidrojumus, kādēļ Parādnieka kreditori netika informēti, ka Parādniekam ir konstatēti debitori un sniegts izvērtējums par debitoru parāda atgūšanas iespējām.

Papildu paskaidrojumos Administrators norādīja, ka informācija par debitoriem saņemta pēc MPP sastādīšanas. Administrators atzīst, ka vajadzēja sastādīt MPP precizējumus, kur būtu norādīta informācija par debitoriem. Kreditori netika informēti, jo Administrators sākotnēji uzskatīja, ka to nav nepieciešams darīt.

**Izvērtējot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, Administratora sniegtos paskaidrojumus un Maksātnespējas likuma normas, secināms turpmāk minētais.**

**[4] Par Administratora rīcību, nenosūtot citās Eiropas Savienības valstīs esošiem kreditoriem paziņojumus par Parādnieka maksātnespējas procesu un kreditoru prasījumu iesniegšanu.**

[4.1] Saskaņā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 288. pantu regulas ir vispārpiemērojamas un tās uzliek saistības kopumā un ir tieši piemērojamas visās dalībvalstīs. Ievērojot minēto, Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr. 2015/848 (turpmāk – Regula) Latvijas Republikā ir tieši piemērojama un gadījumā, ja Latvijas Republikā pasludinātā maksātnespējas procesā ir nepieciešams risināt jautājumus, kas saistīti ar pārrobežu elementu Eiropas Savienības telpā, piemēro Regulu.

Maksātnespējas kontroles dienests pārbaudes laikā no Sistēmā reģistrētajiem dokumentiem konstatēja, ka Parādnieka maksātnespējas procesā ir konstatējams pārrobežu elements Eiropas Savienības telpā, proti, Parādniekam ir kreditori, kas atrodas citās Eiropas Savienības dalībvalstīs. Līdz ar to secināms, ka Parādnieka maksātnespējas procesā ir piemērojama Regula.

Viens no Regulas mērķiem ir tiesiskās paļāvības un darījumu drošības aizsargāšana pārrobežu maksātnespējas gadījumā. Regula respektē un aizsargā to kreditoru tiesības, kas atrodas citās dalībvalstīs. Atbilstoši Regulas 54. panta 1. punktam, tiklīdz kādā dalībvalstī ir sākta maksātnespējas procedūra, šīs valsts tiesa, kurai ir piekritība, vai tās ieceltais administrators nekavējoties informē zināmos ārvalstu kreditorus.

Jāņem vērā, ka tiesai, pasludinot galveno maksātnespējas procedūru, ne vienmēr ir pienākums izvērtēt, vai šai procedūrai ir pārrobežu ietekme. Turklāt maksātnespējas procedūras pasludināšanas brīdī ne vienmēr ir zināms fakts, ka parādniekam ir manta citā dalībvalstī vai apstāklis, ka kāds no kreditoriem ir no citas dalībvalsts. Tādēļ maksātnespējas procedūra var tikt uzskatīta par pārrobežu maksātnespējas procedūru arī tad, ja tiesnesis (kompetenta institūcija) nav izteicies par konkrētās maksātnespējas procedūras pārrobežu ietekmi.[[1]](#footnote-1) Tāpat jāņem vērā, ka informācija par iespējamu atbilstību pārrobežu maksātnespējas procesam ir norādāma pieteikumā par maksātnespējas procesa pasludināšanu, savukārt, ja tāda nav norādīta, tiesai nav pamata pasludināt pārrobežu maksātnespējas procesu. Tomēr šādi apstākļi neizslēdz iespēju, ka konkrētais maksātnespējas process atbilst Regulas nosacījumiem un neatceļ administratora pienākumu informēt zināmos Eiropas Savienības kreditorus par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Ievērojot minēto, secināms, ka nav pamatots Paskaidrojumos paustais Administratora viedoklis, ka, ņemot vērā to, ka Parādniekam ir pasludināts nacionālais maksātnespējas process, nevis Regulas 3. panta 1. vai 2. punktā noteiktā maksātnespējas procedūra, uz to nav attiecināma Regulas 54. pantā noteiktā kārtība par pienākumu informēt zināmos ārvalstu kreditorus.

[4.2] Atbilstoši Regulas preambulas 26. apsvērumam, uzsākot parādnieka maksātnespējas procesu jebkurā Eiropas Savienības dalībvalstī, piemēro attiecīgās dalībvalsts normatīvo regulējumu. Proti, no minētā izriet, ka Latvijas Republikā pasludinātā maksātnespējas procesā uz kreditoriem, tajā skaitā, uz kreditoriem, kuri atrodas citās Eiropas Savienības valstīs, ir attiecināmas Maksātnespējas likumā nostiprinātās tiesības un pienākumi.

Maksātnespējas likuma 73. pantā ir noteikta kārtība, kādā kreditori administratoram iesniedz savus kreditoru prasījumus. Savukārt Maksātnespējas likuma 6. panta 2. punktā nostiprinātais kreditoru vienlīdzības princips nosaka, ka kreditoriem tiek dotas vienādas iespējas piedalīties procesā un saņemt savu prasījumu apmierinājumu saskaņā ar saistībām, kuras tie nodibinājuši ar parādnieku pirms maksātnespējas procesa uzsākšanas. Līdz ar to, lai visiem kreditoriem būtu nodrošinātas vienādas tiesības piedalīties parādnieka maksātnespējas procesā, administratoram, pēc parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas, savlaicīgi ir jāpārliecinās, vai parādniekam ir konstatējami kreditori citās Eiropas Savienības dalībvalstīs. Gadījumā, ja šādi kreditori tiek konstatēti, tad administratoram ir pienākums tos informēt par parādnieka maksātnespējas procesu, nodrošinot iespēju kreditoriem izlietot savas tiesības un iesniegt savu kreditora prasījumu Maksātnespējas likuma 73. panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā.

Maksātnespējas likuma 26. panta otrā daļa uzliek administratoram par pienākumu nodrošināt efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu. Proti, administratora darbībām vienlaikus jāatbilst ne tikai efektivitātes principam, bet arī likuma normām. Jēdziens "likumīgs" paredz, ka administratoram maksātnespējas procesā jādarbojas ar likumu piešķirto pilnvaru ietvaros, nodrošinot, ka viņa darbības atbilst ne tikai spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, bet arī tiesību sistēmai kopumā.

Tādējādi, lai nodrošinātu Parādnieka maksātnespējas procesa likumīgu norisi un Regulā noteikto normu izpildi, Administratoram bija pienākums par Parādnieka maksātnespējas procesu informēt visus zināmos Eiropas Savienības dalībvalstīs esošos kreditorus.

Vienlaikus gadījumā, ja Eiropas Savienības dalībvalstīs esošie kreditori netiek savlaicīgi informēti par parādnieka maksātnespējas procesu, secināms, ka nav ievērots Regulas 54. panta 1. punkta prasības, tostarp neievērojot Maksātnespējas likuma 26. panta otrās daļas prasības.

[4.3] Ievērojot minēto, secināms, ka Administrators, nenosūtot paziņojumu par Parādnieka maksātnespējas procesu Parādnieka kreditoriem, kuri atrodas citās Eiropas Savienības dalībvalstīs, nav ievērojis Regulas 54. panta 1. punkta un Maksātnespējas likuma 26. panta otrās daļas noteikumus, kā arī Maksātnespējas likuma 6. panta 2. punktā nostiprināto kreditoru vienlīdzības principu, liedzot Parādnieka potenciālajiem kreditoriem izlietot tiem ar Maksātnespējas likumu piešķirtās tiesības iesniegt savu kreditora prasījumu Maksātnespējas likuma 73. panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā.

**[5] Par Administratora rīcību, nenosūtot darbiniekam uzteikumu par darba tiesisko attiecību izbeigšanu.**

[5.1] Atbilstoši Maksātnespējas likuma 63. panta pirmās daļas 2. punktam pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas parādnieka pārvaldes institūciju darbība tiek apturēta, un parādnieka pārvaldīšanu veic administrators. Savukārt saskaņā ar Maksātnespējas likuma 64. panta pirmās daļas 1. punktu pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas administratoram ir visas normatīvajos aktos, parādnieka statūtos vai līgumos paredzētās pārvaldes institūciju tiesības, pienākumi un atbildība. Tādējādi likumdevējs ir piešķīris administratoram pilnvaras rīkoties parādnieka vārdā, lai tas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā nodrošinātu efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu.

Maksātnespējas likuma 103. panta pirmā daļa noteic, ka pēc parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas administratoram ir tiesības uzteikt darba līgumu ar parādnieka darbinieku. Šajā gadījumā par darba līguma uzteikuma tiesisko pamatu uzskatāmi Darba likuma 101. panta pirmās daļas 9. un 10. punkta noteikumi un netiek piemēroti Darba likuma 103. panta pirmās daļas 3. punkta noteikumi par darba līguma uzteikšanas termiņu.

Administratoram, administrējot savā lietvedībā esošos maksātnespējas procesus, jāņem vērā, ka darbinieki ir īpaša personu kategorija, kuru prasījumus pret darba devēju aizsargā Darba likuma normas. Maksātnespējas likums regulē finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildes un, ja iespējams, maksātspējas atjaunošanas tiesiskos risinājumus, taču neregulē jautājumu par darba tiesisko attiecību izbeigšanas kārtību, izņemot iepriekš citētās speciālās tiesību normas. Līdz ar to secināms, ka pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas administratoram, pārstāvot maksātnespējīgo darba devēju, ir saistošas arī Darba likumā noteiktās tiesības un pienākumi, tostarp darba tiesisko attiecību uzteikšanas kārtība.

Uzteikums pēc būtības ir tiesisko attiecību izbeidzošs vienpusējs tiesisks darījums, ar kuru kāda no pusēm paziņo par tiesiskās attiecības izbeigšanu nekavējoties vai iestājoties uzteikuma termiņam. Gribai, lai rastos tiesiskās sekas, ir jābūt izteiktai objektīvi uztveramā veidā, kas vai nu izpaudīsies darbībās, vai paliks tikai vēlmju līmenī[[2]](#footnote-2). Tātad darba līguma uzteikums ir griba, kas izpausta darbībā un kam ir nepieciešama rakstveida forma, jo Darba likuma 101. panta pirmās daļas 9. un 10. punkta noteikumi paredz darba devējam tiesības rakstveidā uzteikt darba līgumu, ja tiek samazināts darbinieku skaits vai tiek likvidēts darba devējs – juridiskā persona vai personālsabiedrība.

Darba likuma 112.1panta pirmajā daļā noteikta uzteikuma paziņošana kārtība, proti, uzteikumu otrai pusei var izsniegt uz vietas personīgi vai piegādājot ar ziņneša, tai skaitā zvērināta tiesu izpildītāja, starpniecību, kā arī izmantojot pasta komersanta pakalpojumus. Uzteikumu otrai pusei var nosūtīt arī pa elektronisko pastu, izmantojot drošu elektronisko parakstu, ja tas noteikts darba līgumā vai darba koplīgumā.

Augstākās tiesas Senāts 2009. gada 11. februāra spriedumā lietā Nr. SKC 49 norāda, ka, *izlemjot jautājumu par to, kad ir izdarīts darba devēja uzteikums darba tiesisko attiecību izbeigšanai, noteicošā nozīme ir nevis uzteikuma sagatavošanas datumam, bet dienai, kad uzteikumu ir saņēmis darbinieks, tikai pēc uzteikuma saņemšanas darbinieks spēj realizēt Darba likumā šim gadījumam paredzētās tiesības un noteiktās garantijas*. Secināms, ka uzteikuma izsniegšana darbiniekam nav tikai formāls akts, un administratora rīcība, neizsniedzot darbiniekam uzteikumu, ir darbinieka tiesību aizskārums.

[5.2] Tiesu prakse un arī normatīvais regulējums liek uzsvaru uz apstākli, ka rakstveida uzteikums darbiniekam ir jāizsniedz. Darbiniekam nav pašam jāsecina nedz no sarunām, nedz no cita veida dokumentiem (izņemot pašu uzteikumu), ka ar viņu darba tiesiskās attiecības tiek pārtrauktas. Tāpat apstāklis, ka Administratoram nebija pieejama informācija par darbinieka dzīves vietas adresi vai e-pasta adresi nevar kalpot par iemeslu, lai nepildītu likumā noteiktos pienākumus un aizskartu darbinieku tiesības saņemt uzteikumu.

Maksātnespējas likuma 27. panta pirmās daļas 3. punktā noteiktas administratoram tiesības pieprasīt un saņemt no citām kompetentām personām un institūcijām to rīcībā esošo informāciju, kas saistīta ar juridiskās personas maksātnespējas procesa norisi. Nepieciešamības gadījumā administrators, atbilstoši Fizisko personu reģistra likuma 20. pantā noteiktajam, var saņemt no Iedzīvotāju reģistra informāciju par citu personu, tai skaitā deklarētās adreses, uz motivēta iesnieguma pamata.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka Administrators Parādnieka maksātnespējas procesā /pers. A/ nav nosūtījis darba tiesisko attiecību uzteikumu, tādējādi nav ievērojis Darba likumā noteikto uzteikuma paziņošanas kārtību un līdz ar to arī Maksātnespējas likuma 103. panta pirmo daļu, jo Maksātnespējas likumā noteiktās tiesības administrators var izlietot tikai likumā noteiktajā kārtībā. Atzīstams, ka ar Maksātnespējas likuma 103. panta pirmās daļas pārkāpumu tiek pārkāpts vienlaicīgi arī Maksātnespējas likuma 26. panta otrajā daļā noteiktais administratora pienākums nodrošināt procesa likumīgu juridiskās personas maksātnespējas procesa norisi.

**[6] Par Administratora rīcību,** **nenorādot pilnīgu Parādnieka mantas sastāvu mantas pārdošanas plānā.**

[6.1] Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktā nostiprinātais atklātības princips paredz, ka, lai nodrošinātu uzticamību, informācijai par procesu ir jābūt pieejamai visām procesā iesaistītajām personām, tādējādi veicinot šo personu interešu ievērošanu un procesa mērķu sasniegšanu.

Maksātnespējas likuma 113. panta pirmās daļas 1. un 2. punktā noteikts, ka parādnieka mantas pārdošanas plānā administrators iekļauj parādnieka neieķīlātās mantas sarakstu un tās novērtējumu.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 92. panta pirmās daļas 3. punktam Parādnieka manta šī likuma izpratnē ir arī saskaņā ar šī likuma 93. pantu atgūtā manta, proti, manta, kas iekļauta parādnieka mantā, pamatojoties uz prasījuma tiesībām pret trešajām personām (Maksātnespējas likuma 93. panta pirmās daļas 1. punkts). Tādējādi Parādnieka debitoru parādi atbilst parādnieka mantas jēdzienam, un Administratoram tie bija jānorāda MPP, informējot kreditorus arī par Administratora plānoto rīcību ar šiem parādiem.

Maksātnespējas likuma regulējums nav nodevis administratora ekskluzīvajā kompetencē lemt jautājumu, par kādu Parādnieka mantu kreditorus informēt un par kādu neinformēt. Administratoram Maksātnespējas likums uzliek par pienākumu sniegt kreditoriem informāciju par visu parādnieka mantu, kas maksātnespējas procesa laikā konstatēta.

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021. gada 26. maija lēmumā lietā Nr. C68354321 atzīts, ka *Maksātnespējas likuma 113. panta pirmajā daļā uzskaitītā informācija ir obligāti norādāma mantas pārdošanas plānā, taču nav izsmeļoša, un administratoram ir pienākums sniegt kreditoriem iespējami plašāku informāciju par parādnieka mantu un administratora plānoto rīcību, tādējādi īstenojot Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktā nostiprināto atklātības principu.*

Tāpat arī atbilstoši Latvijas Republikas Augstākās Tiesas Senāta atziņām maksātnespējas procesā parādniekam piederošās mantas pārdošanai jānorisinās tikai atbilstoši administratora izstrādātajam un kreditoru saskaņotajam mantas pārdošanas plānam, kuru sagatavojot vai precizējot, administratoram mantas sarakstā jānorāda visa parādniekam piederošā manta. Tādējādi tiek nodrošināta atklātība par patieso parādnieka mantas apmēru.[[3]](#footnote-3) Maksātnespējas likuma 113. panta pirmās daļas 1. punktā iekļautais vārds "saraksts" jau pats par sevi prezumē izvērstu un detalizētu uzskaitījumu.[[4]](#footnote-4)

Mantas pārdošanas plāns ir nozīmīgs maksātnespējas procesa dokuments, no kura parādnieka kreditori gūst svarīgu informāciju par parādnieka maksātnespējas procesu, tajā skaitā informāciju par parādnieka mantisko un finansiālo stāvokli. Nenorādot visas ziņas, kas sniedzamas kreditoriem, administrators būtiski ierobežo maksātnespējas procesā iesaistīto personu tiesības būt informētiem par patieso parādnieka mantas sastāvu un procesā veicamo darbību apjomu.

Secināms, ka Parādnieka MPP jānorāda visa Maksātnespējas likumā paredzētā informācija, tostarp debitoru parādi, lai kreditori tiktu informēti par patieso parādnieka mantas sastāvu un procesā veicamo darbību apjomu. Gadījumā, ja informācija par atsevišķu Parādnieka mantu tiek iegūta pēc sākotnējā mantas pārdošanas plāna sagatavošanas, Administratoram ir pienākums precizēt mantas pārdošanas plānu, papildinot mantas sarakstu un ar kreditoriem saskaņot turpmāko rīcību ar šo mantu.

[6.2] Ievērojot minēto, secināms, ka Administrators, neveicot MPP precizējumus, kuros iekļauta informācija par Parādnieka debitoriem, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktā nostiprināto atklātības principu kopsakarā ar 113. panta pirmās daļas 1. punktu.

[7] Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests pārbaudes ietvaros ir konstatējis trūkumus Administratora rīcībā saistībā ar mantas pārdošanas plānā noteiktā mantas pārdošanas termiņa nepagarināšanu un datu ievadi Sistēmā. Ievērojot to, ka pieļautie trūkumi nav būtiski ietekmējuši Parādnieka maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi, ir piemērojama Administratora rīcības nepareizības izskaidrošana (neatzīstot normatīvo aktu pārkāpumu), kā rezultātā būs iespējams turpmāk nodrošināt Parādnieka maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi un normatīvo aktu pārkāpumu prevenciju.

**[7.1] Par Administratora rīcību, nepagarinot mantas pārdošanas plānā noteikto mantas pārdošanas termiņu.**

[7.1.1] MPP noteikts mantas pārdošanas termiņš līdz 2022. gada 22. decembrim. Parādnieka mantas pārdošana veikta vēl pēc šī termiņa beigām. No Sistēmā reģistrētajiem dokumentiem nebija secināms, ka procesā veikts mantas pārdošanas termiņa pagarinājums.

Pieprasījumā Administratoram lūgts sniegt paskaidrojumus, kādēļ MPP noteiktais mantas pārdošanas termiņš pēc 2022. gada 22. decembra netika pagarināts, ja uz to brīdi visa Parādnieka manta vēl nebija pārdota.

Administrators Paskaidrojumos norādīja, ka mantas pārdošanas termiņš netika pagarināts, jo visi transportlīdzekļi faktiski jau bija pārdoti, proti, panāktas vienošanās ar pircējiem un bija tikai jāizraksta pavadzīmes. Administrators piekrīt, ka MPP vajadzēja pagarināt, jo nebija vēl piedzīti visi debitoru parādi un 2023. gadā risinājās tiesvedības.

[7.1.2.] Maksātnespējas likuma 111. panta sestā daļa noteic, ka visa parādnieka manta ir pārdodama sešu mēnešu laikā pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas. Administrators var pagarināt neieķīlātās parādnieka mantas pārdošanas termiņu līdz sešiem mēnešiem, par to šā likuma 81. pantā noteiktajā kārtībā paziņojot kreditoriem un norādot termiņa pagarināšanas pamatojumu. Ja kreditori nepiekrīt neieķīlātās parādnieka mantas pārdošanas termiņa pagarināšanai, viņiem ir tiesības ierosināt kreditoru sapulces sasaukšanu atbilstoši šā likuma 84. panta 1. punkta nosacījumiem.

Savukārt gadījumā, ja parādnieka mantas pārdošanas plāna izpilde nav iespējama, vai administrators konstatē, ka sākotnējais plāns neatspoguļo patieso situāciju saistībā ar parādnieka mantu, administrators nekavējoties informē par to kreditorus, nosūtot precizēto parādnieka mantas pārdošanas plānu.[[5]](#footnote-5)

No minētā tiesiskā regulējuma izriet, ka par plāna precizēšanu un mantas pārdošanas termiņa pagarinājumu kreditori ir jāinformē nekavējoties[[6]](#footnote-6).

Administratoram ir saistoši Maksātnespējas likumā noteiktie termiņi, kas noteikti ar mērķi nodrošināt savlaicīgu maksātnespējas procesa norisi un novērst maksātnespējas procesa novilcināšanu. Ne visos gadījumos administratoram objektīvi ir iespējams pārdot parādnieka neieķīlāto mantu sešu mēnešu laikā no maksātnespējas procesa pasludināšanas brīža. Līdz ar to, ja administrators konstatē parādnieka mantas pārdošanas plāna izpildes neiespējamību sešu mēnešu laikā, tad sagaidāmā tālākā administratora rīcība ir pagarināt mantas pārdošanas plāna termiņu par sešiem mēnešiem, atbilstoši Maksātnespējas likuma 111. panta sestajai daļai.

Maksātnespējas likuma 89. panta 4. punkts paredz kreditoru sapulces kompetenci lemt par mantas pārdošanas termiņa pagarināšanu. Proti, minētā tiesību norma norāda uz kreditoru sapulces kompetenci un kreditoru informēšanas nozīmīgumu saistībā ar parādnieka mantas pārdošanas termiņu.[[7]](#footnote-7)

[7.1.3] Ņemot vērā minēto, secināms, ka pie apstākļiem, kad administrators konstatē, ka visa parādnieka manta netiks pārdota sešu mēnešu laikā no maksātnespējas procesa pasludināšanas brīža, administratoram ir nekavējoties jāveic darbības, lai tiktu pagarināts mantas pārdošanas plāna termiņš par sešiem mēnešiem, atbilstoši Maksātnespējas likuma 111. panta sestajai daļai.

**[7.2]** **Par Administratora rīcību, neievadot visu normatīvajos aktos noteikto informāciju Sistēmā.**

[7.2.1] Pieprasījumā Administratoram lūgts līdz 2024. gada 23. oktobrim Sistēmas Parādnieka maksātnespējas procesa kartītes sadaļā "Parādnieka manta" ievadīt pilnīgu informācija par Parādnieka mantas sākotnējo novērtējumu un vērtētāju.

Pārbaudot Sistēmā ievadītos datus, konstatēts, ka Pieprasījumā norādītās nepilnības Sistēmas Parādnieka maksātnespējas procesa kartītes sadaļā "Parādnieka manta" nav novērstas. Proti, Sistēmā ievadīta informācija par 14 mantas vienībām, no kurām tikai divām mantas vienībām norādīta informācija pie ailes "MPA sākotnējais novērtējums (EUR)" un "Vērtētājs".

[7.2.2] Administratoram atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta otrajai prim daļai, izmantojot likumā piešķirtās tiesības un pildot likumā noteiktos pienākumus, jālieto Sistēma.

Maksātnespējas likuma 12.1 panta otrajā daļā noteikts, ka Sistēma sekmē Maksātnespējas kontroles dienesta uzdevumu veikšanu, normatīvajos aktos noteikto ziņu sagatavošanu un publiskošanu Maksātnespējas kontroles dienesta tīmekļvietnē, informācijas apriti starp maksātnespējas procesā iesaistītajām personām un institūcijām, kā arī administratoru un tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu pienākumu izpildi un tiesību izmantošanu. Savukārt šā panta trešās daļas 4. punktā noteikts, ka Sistēmā iekļauj ziņas un dokumentus, kuru sagatavošanu vai iesniegšanu noteic normatīvie akti, kas regulē administratora darbību un maksātnespējas procesa norisi, un kuru sagatavošana elektroniskā formā vai pievienošana tiek nodrošināta Sistēmā.

Ministru kabineta 2018. gada 4. decembra noteikumu Nr. 761 "Elektroniskās maksātnespējas uzskaites sistēmas noteikumi" 16.23. apakšpunkts nosaka, ka Sistēmā iekļauj ziņas, kas atbilstoši normatīvajiem aktiem par administratora darbības pārskatu iesniegšanu norādāmas administratora darbības pārskatos.

Administratora darbības pārskata saturu un tā sagatavošanas kārtību nosaka Ministru kabineta 2019. gada 16. jūlija noteikumi Nr. 346 "Maksātnespējas procesa administratora darbības pārskata noteikumi" (turpmāk – Noteikumi Nr. 346). Atbilstoši Noteikumu Nr. 346 2. punktam Sistēma automātiski ģenerē administratora darbības pārskatu par konkrēto administratora lietvedībā esošo juridiskās personas maksātnespējas procesu vai fiziskās personas maksātnespējas procesu, iekļaujot 12. punktā norādītās ziņas un šo noteikumu 21. punktā minētos dokumentus, ko administrators darbības pārskata periodā ir ievadījis vai pievienojis Sistēmā. Proti, administratora darbības pārskata patiesums un atbilstība maksātnespējas procesa faktiskajiem apstākļiem ir atkarīga no Sistēmā ievadīto ziņu patiesuma un atbilstības faktiskajiem apstākļiem.

Noteikumu Nr. 346 12.2. apakšpunktā noteikts, ka ģenerējot darbības pārskatu, tajā iekļauj ziņas par mantu. Proti, sākotnējo mantas vērtību pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas atsevišķi par parādnieka neieķīlāto un ieķīlāto mantu un kopējo sākotnējo mantas vērtību.

[7.2.3] Ņemot vērā minēto, Sistēmā ir jāievada pilnīga informācija par mantas sākotnējo novērtējumu un vērtētāju, lai administratora darbības pārskati parādnieka maksātnespējas procesā saturētu faktiskajiem apstākļiem atbilstošu informāciju.

[8] Izvērtējot šā lēmuma 1. - 6. punktā norādīto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 173. panta pirmo daļu, 174.1 panta 1. punktu un 175. panta pirmās daļas 2. punktu,

**NOLĒMU:**

**Atzīt,** ka administrators /Administrators/, /amata apliecības numurs/, /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā:

1. nenosūtot citās Eiropas Savienības valstīs esošiem kreditoriem paziņojumus par Parādnieka maksātnespējas procesu un kreditoru prasījumu iesniegšanu, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 26. panta otrās daļas noteikumus kopsakarā ar Maksātnespējas likuma 6. panta 2. punktā nostiprināto kreditoru vienlīdzības principu un Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr. 2015/848 54. panta 1. punkta prasības;
2. nenosūtot darbiniekiem /pers. A/ darba tiesisko attiecību uzteikumu, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 103. panta pirmās daļas prasības kopsakarā ar 26. panta otrās daļas noteikumiem;
3. neveicot mantas pārdošanas plāna precizējumus, kuros iekļauta informācija par Parādnieka debitoriem, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktā nostiprināto atklātības principu kopsakarā ar 113. panta pirmās daļas 1. punktu.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur Maksātnespējas kontroles dienesta lēmuma darbību.

Direktora p.i. B. Banga

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Skatīt Panzani, Luciano. Scope of Application of the Council Regulation 1346/2000. Pieejams: http://www.ejtn.eu/PageFiles/6333/Scope\_application\_Council\_Regulation\_1346.pdf. [↑](#footnote-ref-1)
2. Skatīt Latvijas Republikas Civillikuma komentāri Saistību tiesības, Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā. Rīga, Mans Īpašums, 37. lpp. [↑](#footnote-ref-2)
3. Latvijas Republikas Senāta Civillietu departamenta 2021.gada 26.aprīļa lēmums lietā Nr.C30412620, SPC-6/2021. [↑](#footnote-ref-3)
4. Rīgas rajona tiesas 2023. gada 20. jūlija lēmums civillietā Nr. C33345223. [↑](#footnote-ref-4)
5. Maksātnespējas likuma 113. panta septītā daļa. [↑](#footnote-ref-5)
6. Ar jēdzienu "*nekavējoties*" ir jāsaprot tūlītējas darbības, kuras administrators veic bez liekas kavēšanās. Ar nekavējošu izpildi Civilprocesa likuma izpratnē saprot iespēju to izpildīt saprātīgi īsā termiņā pēc nosacījuma iestāšanās (skatīt Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014. gada 26. septembra spriedumu Nr. SKC‑1948/2014). Minētais atbilst arī Maksātnespējas likuma 6. panta 5. punktā nostiprinātajam procesa efektivitātes principam, kas paredz, ka procesa ietvaros piemērojami tādi pasākumi, kas ļauj ar vismazāko resursu patēriņu vispilnīgāk sasniegt procesa mērķi. Tādējādi, "nekavējoties" būtu laika posms, kas nepieciešams, lai, ņemot vērā visus konkrētās situācijas apstākļus, tiktu veiktas visas no maksātnespējas procesa administratora atkarīgās darbības, kas nepieciešamas konkrētā maksātnespējas procesa efektīvai un likumīgai virzībai. Maksātnespējas procesa administratoram procesā nepieciešamās darbības jāveic bez liekas kavēšanās, jo no tā turklāt ir atkarīga arī turpmāko darbību un pienākumu izpildes savlaicīga norise. [↑](#footnote-ref-6)
7. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017. gada 9. oktobra lēmums lietā Nr. C-0119-17. [↑](#footnote-ref-7)