**Maksātnespējas procesa administratoram**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/**

**rīcību /SIA "Nosaukums A"/ maksātnespējas procesā**

Ar /tiesas nosaukums/ (šobrīd – /tiesas nosaukums/; turpmāk – tiesa) /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas process un par Parādnieka maksātnespējas procesa administratoru (turpmāk – administrators) iecelts /Administrators/, /amata apliecības numurs/ (turpmāk – Administrators).

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 173. panta pirmo daļu Maksātnespējas kontroles dienests ir tieslietu ministra pārraudzībā esoša tiešās pārvaldes iestāde, kas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros īsteno valsts politiku tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos, aizsargā darbinieku intereses viņu darba devēja maksātnespējas gadījumā un likumā noteiktajā kārtībā īsteno valsts un sabiedrības interešu aizsardzību tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos.

Lai īstenotu likumā paredzētās funkcijas, Maksātnespējas kontroles dienests veic Maksātnespējas likuma 174.1 pantā noteiktos uzdevumus, tostarp administratoru uzraudzību.

Maksātnespējas kontroles dienestā saņemts tiesas /datums/ blakus lēmums lietā /lietas numurs/[[1]](#footnote-1) (turpmāk – Blakus lēmums) saistībā ar /pers. A/ prasību pret Parādnieku par darba algas, atlaišanas pabalsta un neizmaksātās atvaļinājuma naudas piedziņu. Blakus lēmumā norādīts, ka ar tiesas /datums/ spriedumu (turpmāk – Spriedums) /pers. A/ prasība apmierināta daļēji un secināts, ka minētajā lietā ir nepieciešams pieņemt blakus lēmumu un nosūtīt to Maksātnespējas kontroles dienestam, lai izvērtētu Administratora rīcību Parādnieka maksātnespējas procesā, īstenojot administratoram, cita starpā, Maksātnespējas likuma 26. un 65. pantā, noteiktos pienākumus.

Maksātnespējas kontroles dienests jau iepriekš ir veicis pārbaudi par Administratora rīcību Parādnieka maksātnespējas procesā. Ar Maksātnespējas kontroles dienesta 2023. gada 17. marta lēmumu /lēmuma numurs/ ir noslēgta neklātienes padziļinātā pārbaude (turpmāk – Pārbaude) par Administratora rīcību Parādnieka maksātnespējas procesā, atzīstot Administratora darbībās normatīvo aktu pārkāpumus un uzliekot Administratoram tiesiskos pienākumus. Ievērojot minēto, saistībā ar Blakus lēmumā norādīto tika uzsākta neklātienes tematiskā pārbaude, vienlaikus ņemot vērā Pārbaudes ietvaros iegūto informāciju, Spriedumā izdarītos tiesas secinājumus, kā arī citu Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošu informāciju.

**[1]****Par pretrunīgas informācijas sniegšanu attiecībā uz iespējamu Parādnieka uzņēmuma pāreju un tās konstatēšanu.**

[1.1] Blakus lēmumā tiesa norādījusi uz Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – FVID) 2022. gada 21. jūnija vēstuli /vēstules numurs/[[2]](#footnote-2), kurā VID vērsis Administratora uzmanību uz apstākļiem, kas liecina, ka konstatējama iespējama Parādnieka uzņēmuma pāreja uz /SIA "Nosaukums B"/ (līdz 2022. gada 21. oktobrim – /SIA "Nosaukums C"/, turpmāk – /SIA "Nosaukums B"/).

Minētajā vēstulē VID atsaucies uz Komerclikuma 20. panta pirmo daļu[[3]](#footnote-3) un norādījis, ka, VID ieskatā, ir konstatējama būtisku Parādnieka uzņēmuma elementu pāreja uz /SIA "Nosaukums B"/.

VID 2022. gada 27. jūlija vēstulē /vēstules numurs/[[4]](#footnote-4) jautāts, vai Administrators ir izvērtējis apstākļus, kas liecina par iespējamo Parādnieka uzņēmuma pāreju, un, vai nepastāv pamats attiecīgas prasības celšanai tiesā pret ieguvēju atbildēt par Parādnieka saistībām.

Administratora 2022. gada 28. jūlija vēstulē VID /vēstules numurs/ norādīts, ka, Administratora ieskatā, /SIA "Nosaukums B"/ patiesā labuma guvējiem un vadībai nav saskatāma nekāda saikne ar Parādnieku. Apstāklis, ka /SIA "Nosaukums B"/ un Parādnieks ilgstoši darbojās vienā nozarē un bija konkurenti izskaidro Parādnieka darbinieku pāriešanu strādāt pie konkurenta. Uzņēmumu kopīgajiem darījumu partneriem, Administratora ieskatā, nav nozīmes. Administrators lūdzis VID norādīt uz apgalvojumiem, kas neapšaubāmi apstiprina VID pieņēmumus, un kas ir pietiekami, lai būtu reāls pamats uzsākt mantas atgūšanu tiesas ceļā no *"pārņēmēja"* uzņēmuma.

2022. gada 19. augusta VID vēstulē /vēstules numurs/[[5]](#footnote-5) atkārtoti vērsta Administratora uzmanība uz apstākļiem, kas varētu liecināt par Parādnieka uzņēmuma pakāpenisku pāreju uz /SIA "Nosaukums B"/. Minētajā vēstulē norādīts, ka attiecīgas prasības celšanai nepieciešamie papildu pierādījumi ir izprasāmi caur tiesu. Attiecīgi atkārtoti lūgts divu nedēļu laikā sniegt informāciju, vai Administrators ir izvērtējis apstākļus, kas liecina par iespējamo Parādnieka uzņēmuma pāreju, un informāciju, vai nepastāv pamats attiecīgas prasības celšanai tiesā pret ieguvēju, proti, atbildēt par Parādnieka saistībām.

Administratora 2022. gada 13. septembra atbildē VID /atbildes numurs/[[6]](#footnote-6) norādīts, ka viņa viedoklis nav mainījies, jo nav būtisku pierādījumu, lai Administratoram būtu pamats domāt, ka būtu notikusi Parādnieka uzņēmuma pāreja uz /SIA "Nosaukums B"/. Ja VID rīcībā ir konkrēti iepriekš neminēti fakti, VID var iesniegt pierādījumus Administratoram izvērtēšanai. Minētajā atbildē pausts viedoklis, ka Administrators *nevar nodarboties ar faktu vai apstākļu minēšanu, vai izdomāt kādu iedomātu situāciju un tad nodarboties ar faktu atrašanu un apstākļu pierādīšanu.*

[1.2] Maksātnespējas kontroles dienesta 2022. gada 19. oktobra paskaidrojumu pieprasījumā /pieprasījuma numurs/ Administratoram, cita starpā, jautāts, vai viņš ir sniedzis kreditoriem izvērtējumu par VID sniegto informāciju, kas, iespējams, varētu norādīt uz uzņēmuma prettiesisku pāreju.

2022. gada 9. novembra atbildes vēstulē /vēstules numurs/[[7]](#footnote-7) uz minēto jautājumu Administrators sniedzis atbildi: "*Nē, nav sniegts, uzņēmuma pāreja netika konstatēta*."

[1.3] 2022. gada 21. decembra pieprasījumā /pieprasījuma numurs/ Administrators, cita starpā, lūdzis informēt, vai VID ir cēlis prasību pret /SIA "Nosaukums B"/ par Parādnieka nodokļu parādu piedziņu saistībā ar iespējamo uzņēmuma pāreju.

2023. gada 2. janvāra vēstulē /vēstules numurs/[[8]](#footnote-8) VID informēja Administratoru, ka, ņemot vērā Administratora argumentus attiecībā uz iespējamo uzņēmuma pāreju, VID nav uzsācis Parādnieka nodokļu parādu piedziņu no trešajām personām.

Vienlaikus no Sprieduma izriet, ka 2022. gada 29. septembrī un 11. novembrī, kā arī 2023. gada 6. martā Administrators ir sniedzis paskaidrojumus tiesai lietā /lietas numurs/, kuros atsaucies uz iepriekš minēto VID 2022. gada 21. jūnija vēstuli /vēstules numurs/, norādot, ka, Administratora ieskatā, ir notikusi uzņēmuma patstāvīgās daļas pāreja uz /SIA "Nosaukums B"/, kurš ir uzņēmums – ieguvējs un atbildīgs par visām uzņēmuma patstāvīgās daļas saistībām. Tajā pašā laikā Administrators gan VID, gan arī Maksātnespējas kontroles dienestam sniedzis informāciju, ka, viņa ieskatā, uzņēmuma pāreja nav notikusi. Tādējādi Administratora sniegtā informācija ir pretrunīga.

[1.4] 2023. gada 11. aprīļa Parādnieka mantas pārdošanas plāna precizējumos[[9]](#footnote-9) norādīts, ka *laika gaitā* ir veiktas dažādas darbības, kuru rezultātā iegūta informācija no dažādiem avotiem un, ņemot vērā konstatēto faktu kopumu, var secināt, ka ir notikusi Parādnieka uzņēmuma patstāvīgās daļas pāreja uz /SIA "Nosaukums B"/. Tādējādi var konstatēt, ka VID nesaņēma pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk – PVN) samaksu no Parādnieka par 2020. gada 15. un 16. janvāra darījumiem ar /SIA "Nosaukums B"/, kas ir atzīstama par uzņēmuma patstāvīgas daļas saistību.

VID 2023. gada 24. aprīļa vēstulē /vēstules numurs/[[10]](#footnote-10) lūdzis trīs nedēļu laikā sniegt detalizētu izvērtējumu, kādi ir Administratora papildus konstatētie apstākļi, kas liecina par iespējamo Parādnieka uzņēmuma pāreju uz /SIA "Nosaukums B"/ (iesniedzot attiecīgus dokumentus), ņemot vērā, ka 2022. gada 13. septembra vēstulē /vēstules numurs/ Administrators norādījis, ka nav būtisku pierādījumu, lai viņam būtu pamats domāt, ka ir notikusi Parādnieka uzņēmuma pāreja.

Ar 2023. gada 27. aprīļa vēstuli Administrators ir sniedzis atbildi VID[[11]](#footnote-11), norādot turpmāk minēto.

Parādnieka grāmatvedībā konstatēta tabakas izstrādājumu realizācija ievērojamajā daudzumā, kopumā atsavinātas 171 656 cigarešu paciņas par 559 086,48 *euro* /SIA "Nosaukums B"/. PVN no šiem darījumiem kopsummā sastāda 97 031,54 *euro*, kuru Parādnieks nav samaksājis valsts budžetā[[12]](#footnote-12).

Tiesvedības laikā lietā /lietas numurs/ ar bijušo Parādnieka darbinieku /pers. A/, noskaidrots, ka /pers. A/ ar 2020. gada 9. martu ir sācis strādāt /SIA "Nosaukums B"/. /Pers. A/ bija informācija par Parādnieka klientiem un no viņa darba līguma ar /SIA "Nosaukums B"/ secināms, ka viņš bija sācis veikt analoģiskos darba pienākumus kā strādājot pie Parādnieka[[13]](#footnote-13).

Tāpat Administrators konstatējis, ka 2020. gada sākumā Parādnieks veicis uzņēmuma aktīvu atsavināšanu, proti, visas preces un transportlīdzekļi tika atsavināti un 2020. gada marta sākumā, vadoties no bankas konta izrakstiem un grāmatvedības datiem, ir konstatējama faktiskā Parādnieka saimnieciskās darbības izbeigšana[[14]](#footnote-14).

Parādnieka saimnieciskā darbība galvenokārt balstījās uz tabakas izstrādājumu tirdzniecību, kurus piegādāja /Nosaukums D/, un Parādnieks bija viņu oficiālais tabakas izstrādājumu izplatītājs Latvijā, bet 2019. gada nogalē līgums ar Parādnieku netika pagarināts. Atbilstoši /SIA "Nosaukums B"/ 2020. gada finanšu pārskata vadības ziņojumā norādītājai informācijai no 2020. gada 1. janvāra viņi kļuva par oficiālo /Nosaukums D/ preču izplatītāju Latvijā. Tas nozīmē, ka tiesības tirgot /Nosaukums D/ tabakas izstrādājumus Latvijas teritorijā pārņēma /SIA "Nosaukums B"/.

Administrators atsaucies arī uz VID 2022. gada 21. jūnija vēstuli, kurā norādīts, ka ar 2020. gada 9. martu /SIA "Nosaukums B"/ ir reģistrēts papildu darbības veids – tabakas izstrādājumu tirdzniecība, kā arī tas, ka Parādnieka uzņēmums faktiski tika "iztukšots", ko konstatējis arī Administrators, veicot Parādnieka grāmatvedības uzskaites revīziju.

Norādīts, ka Administrators konstatējis Parādnieka uzņēmuma patstāvīgas daļas pāreju, kura identificējama kā atsavinātas preces lielā apjomā un tirdzniecībai nepieciešamais personāls.

Savukārt no Blakus lēmuma izriet, ka tiesai sniegtajos paskaidrojumos Administrators atsaucies uz Darba likuma 118. panta otro daļu par uzņēmuma pārejas gadījumiem.[[15]](#footnote-15)

[1.5] Ņemot vērā Blakus lēmumā norādīto, ar Maksātnespējas kontroles dienesta 2024. gada 29. februāra paskaidrojumu pieprasījumu /pieprasījuma numurs/ Administratoram lūgts sniegt paskaidrojumus, cita starpā, par pretrunīgas informācijas norādīšanu VID, Maksātnespējas kontroles dienestam un tiesai attiecībā uz iespējamas uzņēmuma pārejas konstatēšanu, kā arī par attiecīgas prasības neiesniegšanu tiesā, konstatējot, ka ir notikusi uzņēmuma pāreja.

Maksātnespējas kontroles dienestā saņemta Administratora 2024. gada 8. marta atbilde /atbildes numurs/[[16]](#footnote-16), kurā Administrators nav sniedzis prasītos paskaidrojumus, bet gan lūdzis sniegt informāciju, vai Maksātnespējas kontroles dienests ir iepazinies ar deviņiem minētajā atbildē uzskaitītiem dokumentiem.

Līdz ar to 2024. gada 15. marta pieprasījumā /pieprasījuma numurs/ Maksātnespējas kontroles dienests norādīja, ka atbilde pēc būtības uz 2024. gada 29. februāra pieprasījumu nav sniegta, un, izskatot Administratora norādītos dokumentus, Maksātnespējas kontroles dienests nav ieguvis atbildes uz paskaidrojumu pieprasījumā izvirzītajiem jautājumiem. Minētajā pieprasījumā atkārtoti lūgts Administratoram sniegt atbildi pēc būtības uz Maksātnespējas kontroles dienesta 2024. gada 29. februāra pieprasījumu.

Ar 2024. gada 28. marta vēstuli /vēstules numurs/[[17]](#footnote-17) Administrators sniedzis atbildi uz iepriekš minētajiem pieprasījumiem, norādot turpmāk minēto.

Administrators uzskata, ka ir notikusi Parādnieka uzņēmuma patstāvīgās daļas pāreja, nevis uzņēmuma pāreja, kas, Administratora ieskatā rada atšķirīgas sekas. Līdz ar to tikai tie kreditori, kuru prasījumi ir radušies no Parādnieka patstāvīgās daļas saistībām, ir tiesīgi prasīt saistību izpildi atbilstoši Komerclikuma 20. panta pirmajai daļai.

Administrators atsaucies uz jauniem apstākļiem, proti, ka /pers. A/ darbu /SIA "Nosaukums B"/ uzsāka 2020. gada 9. martā un viņa darba pienākumi bija tādi paši, kā strādājot pie Parādnieka.

/Pers. A/ ir slēpis no Administratora faktus, kas saistīti ar viņa darba attiecībām ar Parādnieku un /SIA "Nosaukums B"/. Līdz ar to Administrators mainīja savus uzskatus attiecībā uz iespējamu uzņēmuma pāreju, kas, Administratora ieskatā, redzams no Maksātnespējas kontroles dienestam adresētās 2024. gada 8. marta vēstulē uzskaitītajiem dokumentiem.

**[2] Par darba tiesisko attiecību neizbeigšanu ar /pers. A/ normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.**

[2.1] 2024. gada 28. marta atbildē Maksātnespējas kontroles dienestam Administrators paskaidrojis, ka 2021. gada 15. decembrī nosūtījis Parādnieka pārstāvjiem pieprasījumu, kurā, cita starpā, lūgts iesniegt darbinieku sarakstu, atsevišķi norādot darbiniekus, ar kuriem nav izbeigtas darba attiecības. Tā kā šāds saraksts Administratoram netika iesniegts, viņam nebija pamata pieņemt, ka Parādniekam būtu neizbeigtas darba tiesiskās attiecības.

[2.2] Blakus sūdzībā norādīts turpmākais.

Parādnieks līdz /pers. A/ prasības iesniegšanas brīdim nav izsniedzis darba devēja uzteikumu, nav pārtraucis darba tiesiskās attiecības un nav izsniedzis gala aprēķinu. Administrators atzinis, ka /pers. A/ ir tiesīgs saņemt darba algu par 2020. gada janvāri, februāri un martu. Lietā noskaidrots, ka Parādnieks ne līdz 2020. gada 9. martam, ne arī līdz Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanai darba tiesiskās attiecības ar /pers. A/ nebija izbeidzis un rakstveida aprēķins atbilstoši Darba likuma 128. pantam viņam nebija izsniegts.

Tiesa atsaukusies uz Maksātnespējas likuma 103. panta pirmo daļu[[18]](#footnote-18) un secinājusi, ka Administrators nav izmantojis minētajā tiesību normā noteiktās tiesības uzteikt darba līgumu ar /pers. A/. Administrators norādījis, ka viņa rīcībā nav bijusi pietiekama informācija.

Administratora ieskatā, /pers. A/ prasības celšanai ir iestājies noilgums atbilstoši Darba likuma 31. panta pirmajai daļai[[19]](#footnote-19), norādot, ka /pers. A/ 2020. gada 9. martā ir stājies darba attiecībās ar /SIA "Nosaukums B"/.

Vienlaikus no Valsts sociālās apdrošināšanas aģentūras (turpmāk – VSAA) 2022. gada 26. septembra izziņas izriet, ka līdz minētajam datumam izmaiņas attiecībā uz /pers. A/ darba tiesiskajām attiecībām ar Parādnieku nav reģistrētas, proti, 2006. gada 4. decembrī uzsāktās darba tiesiskās attiecības nav izbeigtas.

Savukārt Administrators, atsaucoties uz Darba likuma 118. panta pirmo un otro daļu[[20]](#footnote-20), uzskata, ka /pers. A/ darba tiesiskās attiecības ar Parādnieku pārtrauktas 2020. gada 9. martā.

No Maksātnespējas kontroles dienesta 2023. gada 2. maija lēmumā /lēmuma numurs/ konstatētajiem apstākļiem tiesa noskaidrojusi, ka ieraksts par Parādnieka darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar /pers. A/ (ar 2020. gada 9. martu) reģistrēts, pamatojoties uz Administratora 2022. gada 21. decembra ziņojumu.

Administrators šādu ierakstu, kas veikts ar atpakaļejošu datumu, pamatojis ar apstākļiem, ka 2020. gada 9. martā /pers. A/ uzsācis darba attiecības ar /SIA "Nosaukums B"/, un, Administratora ieskatā, notikusi Parādnieka uzņēmuma pāreja, līdz ar to konkrētajā gadījumā notikusi darba tiesisko attiecību izbeigšana uzņēmuma pārejas rezultātā, kas neparedz nepieciešamību izdot uzteikumu.

Tiesa konstatējusi, ka prasība par Parādnieka uzņēmuma pāreju uz /SIA "Nosaukums B"/ nav celta un ar tiesas nolēmumu nav konstatēta. Ņemot vērā, ka Administrators apstākļus par iespējamu uzņēmuma pāreju norādījis tikai savos atkārtoti sniegtajos 2022. gada 11. novembra paskaidrojumos, proti, šādus apstākļus nav vērtējis nekavējoties pēc Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas, tiesa Spriedumā atzinusi, ka Administrators nepamatoti atsaucies uz Darba likuma 118. panta otrajā daļā paredzēto gadījumu, kad uzteikums darbiniekiem nav nepieciešams.

[2.2] Spriedumā ir atreferēts Administratora paskaidrojumos norādītais, ka /pers. A/ 2020. gada 9. martā ir stājies darba attiecībās ar /SIA "Nosaukums B"/, taču pieprasa atlaišanas pabalstu, kaut gan būtībā nevarēja pildīt darba līgumu ar Parādnieku. Līdz ar to /pers. A/ pats uzteicis darba līgumu ar Parādnieku.

No VSAA 2022. gada 26. septembra izziņas /izziņas numurs/ Administrators secinājis, ka /pers. A/ ar konkludentām darbībām ir izbeidzis darba tiesiskās attiecības ar Parādnieku, 2020. gada 9. martā uzsākot darbu /SIA "Nosaukums B"/.

Atsaucoties uz VID 2022. gada 21. jūnija vēstuli, Administrators norādījis, ka, viņa ieskatā, notikusi Parādnieka uzņēmuma patstāvīgās daļas pāreja, un /SIA "Nosaukums B"/ ir uzņēmuma ieguvējs, kurš atbildīgs par visām uzņēmuma patstāvīgās daļas saistībām.

[2.3] Spriedumā tiesa atzinusi, ka pēc Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas tieši Administratoram bija tiesības un pienākums, konstatējot, ka uzņēmumā ir darbinieki, izbeigt darba tiesiskās attiecības speciālajā normatīvajā aktā – Maksātnespējas likumā, noteiktajā kārtībā.

Tiesa atzinusi, ka /pers. A/ atbilstoši Darba likuma 101. panta pirmās daļas noteikumiem netika atbrīvots no darba pie Parādnieka, un arī pats nav uzteicis darba līgumu.

**Izvērtējot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, Administratora sniegtos paskaidrojumus un EMUS pieejamo informāciju, secināms turpmāk minētais.**

**[3] Par pretrunīgas informācijas sniegšanu attiecībā uz iespējamu Parādnieka uzņēmuma pāreju un tās konstatēšanu.**

[3.1] Maksātnespējas likuma 26. panta otrajā daļā noteikts administratora pienākums nodrošināt efektīvu un likumīgu juridiskās personas maksātnespējas procesa un fiziskās personas maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu.

Savukārt Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punktā ir noteikts administratora pienākums sniegt informāciju par juridiskās personas maksātnespējas procesa un fiziskās personas maksātnespējas procesa norisi tiesai, kreditoriem, Maksātnespējas kontroles dienestam un citām normatīvajos aktos noteiktajām personām un institūcijām. Minētais atbilst Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktā nostiprinātajam atklātības principam – lai nodrošinātu uzticamību, informācijai par procesu ir jābūt pieejamai visām procesā iesaistītajām personām, tādējādi veicinot šo personu interešu ievērošanu un procesa mērķu sasniegšanu. Izņēmums ir informācija, kuras neierobežota izpaušana varētu kaitēt parādnieka vai kreditoru likumīgajām interesēm.

No minētajām tiesību normām izriet, ka, administratora sniegtajai informācijai ir jābūt patiesai, konsekventai, skaidrai un atbilstošai lietā konstatējamiem faktiskajiem apstākļiem.

[3.2] No lietas materiāliem redzams, ka VID vairākkārt vērsis Administratora uzmanību uz apstākļiem, kas liecina par iespējamu Parādnieka uzņēmuma pāreju uz /SIA "Nosaukums B"/, un lūdzis sniegt šādu apstākļu izvērtējumu.

Administrators savās atbildēs ir noraidījis VID argumentus attiecībā uz Parādnieka uzņēmuma pāreju un pieprasījis VID sniegt ziņas un pierādījumus, kas būtu pietiekami mantas atgūšanai no uzņēmuma "pārņēmēja", jo nav būtisku pierādījumu, lai Administratoram būtu pamats domāt, ka būtu notikusi Parādnieka uzņēmuma pāreja.

Turklāt vienā no atbildēm VID Administrators norādījis, ka nevar nodarboties ar faktu vai apstākļu minēšanu, vai izdomāt kādu iedomātu situāciju un tad nodarboties ar faktu atrašanu un apstākļu pierādīšanu.

Savukārt VID ir norādījis, ka Administrators attiecīgus pierādījumus var izprasīt caur tiesu.

Arī uz Maksātnespējas kontroles dienesta paskaidrojumu pieprasījumā izvirzīto jautājumu, vai Administrators ir sniedzis kreditoriem izvērtējumu par VID sniegto informāciju, kas, iespējams, varētu norādīt uz uzņēmuma prettiesisku pāreju, Administrators ir atbildējis, ka šāds izvērtējums nav sniegts, jo uzņēmuma pāreja netika konstatēta.

Savukārt, tajā pašā laikā paskaidrojumos tiesai Administrators norādījis, ka, viņa ieskatā, ir notikusi uzņēmuma patstāvīgās daļas pāreja uz /SIA "Nosaukums B"/, kurš ir uzņēmums – ieguvējs un atbildīgs par visām uzņēmuma patstāvīgās daļas saistībām. Turklāt Administrators atsaucies uz to pašu VID 2022. gada 21. jūnija vēstuli, kurā norādītos apstākļus nebija ņēmis vērā, norādot, ka tie nepierāda Parādnieka uzņēmuma pāreju. Līdz ar to attiecībā uz iespējamu uzņēmuma pāreju secināms, ka Administrators dažādām iestādēm sniedzis atšķirīgu informāciju.

Tāpat 2023. gada 11. aprīļa Parādnieka mantas pārdošanas plāna precizējumos norādīts, ka no iegūtās informācijas no dažādiem avotiem var secināt, ka ir notikusi Parādnieka uzņēmuma patstāvīgās daļas pāreja uz /SIA "Nosaukums B"/.

No 2023. gada 27. aprīļa Administratora atbildes VID (skat. šī lēmuma 1.4. apakšpunktu) secināms, ka Administrators faktiski ir pamatojies uz tiem pašiem apstākļiem, ko VID jau sākotnēji bija norādījis savās vēstulēs. Savukārt informāciju par /pers. A/ darba tiesiskajām attiecībām ar Parādnieku un /SIA "Nosaukums B"/ Administratoram bija pienākums iegūt jau uzreiz pēc Parādnieka maksātnespējas procesa uzsākšanas, jo viņam bija izvēles tiesības turpināt līgumattiecības ar /pers. A/, vai vienpusēji atkāpties no darba līguma[[21]](#footnote-21), pamatojoties uz Darba likuma 101. panta pirmās daļas 9. un 10. punkta noteikumiem[[22]](#footnote-22) Tāpat nav saskatāmi šķēršļi, kāpēc Administrators savlaicīgi nevarēja pārliecināties par /SIA "Nosaukums B"/ papildu darbības veida reģistrēšanu un iepazīties ar tā 2020. gada finanšu pārskatu.

[3.3] No lietas materiāliem izriet, ka savu viedokli par Parādnieka uzņēmuma pāreju Administrators mainījis tiesvedības laikā lietā /lietas numurs/.

No iepriekš minētā secināms, ka Administratora uzskata maiņa, ka tomēr ir notikusi Parādnieka uzņēmuma vai tā patstāvīgās daļas pāreja, ir skaidrojama ar to, ka tiesvedības ietvaros Administrators savu rīcību, neuzsakot darba līgumu /pers. A/, ir pamatojis ar Darba likuma 101. panta 118. panta otro daļu par uzņēmuma pārejas gadījumiem, kad, Administratora ieskatā, darba devēja uzteikums nav nepieciešams. Līdz ar to tas liecina, ka Administrators savus pienākumus Parādnieka maksātnespējas procesa sākumā ir pildījis formāli un nav ieguvis visu to izpildei nepieciešamo informāciju. Šādu informāciju Administrators sācis pieprasīt tikai tiesvedības ietvaros.

[3.4] Ievērojot iepriekš minēto, secināms, ka Administrators, sniedzot atšķirīgu un pretrunīgu informāciju VID, tiesai un Maksātnespējas kontroles dienestam, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkta un 26. panta trešās daļas 2. punkta prasības kopsakarā ar 26. panta otro daļu.

**[4] Par darba tiesisko attiecību neizbeigšanu ar /pers. A/ normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.**

[4.1] Atbilstoši Maksātnespējas likuma 63. panta pirmās daļas 2. punktam pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas parādnieka pārvaldes institūciju darbība tiek apturēta, un parādnieka pārvaldīšanu veic administrators un viņam ir visas normatīvajos aktos, parādnieka statūtos vai līgumos paredzētās pārvaldes institūciju tiesības, pienākumi un atbildība[[23]](#footnote-23).

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 103. panta pirmo daļu pēc parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas administratoram ir tiesības uzteikt darba līgumu ar parādnieka darbinieku. Šajā gadījumā par darba līguma uzteikuma tiesisko pamatu uzskatāmi Darba likuma 101. panta pirmās daļas 9. un 10. punkta noteikumi un netiek piemēroti Darba likuma 103. panta pirmās daļas 3. punkta noteikumi par darba līguma uzteikšanas termiņu.

No minētajām tiesību normām izriet, ka, neturpinot parādnieka saimniecisko darbību, Administratora pienākums bija noskaidrot informāciju par Parādnieka spēkā esošajiem darba līgumiem un veikt attiecīgas darbības to izbeigšanai. Pretējā gadījumā Parādnieka maksātnespējas procesā tiktu radītas papildu izmaksas neatlaistajiem darbiniekiem pienākošās samaksas veidā, kas būtiski aizskartu kreditoru intereses (samazinātos tiem izmaksājamās summas apmērs).

[4.2] Nav pamatots Administratora arguments, ka viņam nebija pamata pieņemt, ka Parādniekam nav neizbeigtu darba tiesisko attiecību, jo viņam nav nodoti prasītie dokumenti. Līdz ar to, Administratora ieskatā, viņam nebija pamata pieņemt, ka Parādniekam būtu neizbeigtas darba tiesiskās attiecības.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 27. panta pirmās daļas 1. punktam administratoram ir tiesības pieprasīt un saņemt no parādnieka un tā pārstāvjiem juridiskās personas maksātnespējas procesā vai fiziskās personas maksātnespējas procesā nepieciešamo informāciju.

Līdz ar to precīzu un ticamu informāciju par Parādnieka darbiniekiem Administrators varēja saņemt no VID, tāpēc nav attaisnojama Administratora rīcība, nenoskaidrojot informāciju par neizbeigtajiem darba līgumiem ar Parādnieku. Turklāt izziņu no VSAA par /pers. A/ varēja pieprasīt savlaicīgi. Administrators tiesai iesniedza tikai VSAA 2022. gada 26. septembra izziņu, no kuras bija redzams, ka izmaiņas attiecībā uz /pers. A/ darba tiesiskajām attiecībām ar Parādnieku nav bijušas reģistrētas.

Savukārt informāciju, ko Administratoram, iespējams, nebija iespējams iegūt, bija izprasāma caur tiesu, kā to vairākkārt norādīja VID savās vēstulēs Administratoram.

Līdz ar to secināms, ka Administrators nav veicis nepieciešamās darbības, lai pārliecinātos par neizbeigtajiem Parādnieka darba līgumiem un izbeigtu tos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Proti, nav VID pieprasījis informāciju par neizbeigtajām darba tiesiskajām attiecībām, izvērtējis to turpināšanas lietderību un iespējamo izbeigšanu.

[4.3] Spriedumā tiesa secinājusi, ka 2022. gada 21. decembrī Administrators iesniedzis ziņojumu par /pers. A/ darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar Parādnieku ar atpakaļejošu datumu, proti, 2020. gada 9. martu. Administrators norādījis, ka, viņa ieskatā, notikusi Parādnieka uzņēmuma pāreja un darba tiesisko attiecību izbeigšana uzņēmuma pārejas rezultātā neparedz nepieciešamību izdot uzteikumu.

Vienlaikus tiesa secinājusi, ka Parādnieka maksātnespējas procesā prasība par Parādnieka uzņēmuma pāreju uz /SIA "Nosaukums B"/ nav celta, un ar tiesas spriedumu nav atzīta.

Tāpat no Sprieduma izriet, ka procesa gaitā Administrators norādījis, ka, viņa ieskatā, notikusi uzņēmuma patstāvīgās daļas pāreja. Vienlaikus no lietas materiāliem neizriet Administratora apsvērumi, kāpēc ir uzskatāms, ka ir notikusi uzņēmuma patstāvīgās daļas pāreja, nevis visa uzņēmuma pāreja. Piemēram, vai pārējo kreditoru prasījumu rašanās laikā Parādnieks ir veicis arī kādu citu saimniecisko darbību, nevis tikai tabakas izstrādājumu tirdzniecību, un vai kādu kreditoru prasījumi radušies saistībā ar šo citu saimniecisko darbību.

Maksātnespējas likuma 65. panta 6. punktā ir noteikts administratora pienākums atgūt debitoru parādus un veikt tiesiskas darbības citas parādnieka mantas atgūšanai. Minētais pienākums ietver arī pienākumu celt tiesā prasību par uzņēmuma pāreju, ja ir konstatējami attiecīgi apstākļi. Šādu prasību Administrators nav cēlis un attiecīgu izvērtējumu kreditoriem nav sniedzis.

Būtiski norādīt, ka Maksātnespējas likuma regulējums neparedz Administratora tiesības vienpersoniski konstatēt ne Parādnieka uzņēmuma, ne arī tā patstāvīgās daļas pāreju. Šādu apstākļu izvērtējumu un uzņēmuma pārejas atzīšanu ir tiesīga veikt tikai tiesa[[24]](#footnote-24), ņemot vērā, ka šādas atzīšanas sekas ir uzņēmuma ieguvēja pienākums atbildēt par visām uzņēmuma vai tā patstāvīgās daļas saistībām saskaņā ar Komerclikuma 20. panta pirmo daļu.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka Administratoram bija pienākums savlaicīgi pārliecināties, vai nav notikusi Parādnieka uzņēmuma vai tā patstāvīgas daļas pāreja, un celt attiecīgu prasību tiesā.

Ievērojot to, ka ar tiesas spriedumu ne Parādnieka uzņēmuma, ne arī tā patstāvīgās daļas pāreja uz /SIA "Nosaukums B"/ nav konstatēta, secināms, ka /pers. A/ darba attiecību izbeigšanai Administrators nepamatoti ir piemērojis Darba likuma 118. panta otro daļu, un 2022. gada 21. ziņojumu VID par darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar /pers. A/ ar atpakaļejošu datumu iesniedzis bez tiesiska pamata.

[4.4] Maksātnespējas likuma 67. panta pirmās daļas 5. punktā ir noteiktas administratora tiesības bez īpaša pilnvarojuma sastādīt un parādnieka vārdā parakstīt jebkuru dokumentu, savukārt minētās normas 6. punktā – tiesības atlaist no darba darbiniekus.

Minētajās tiesību normās noteiktās tiesības administratoram jāizmanto, ievērojot Maksātnespējas likuma 26. panta otrajā daļā noteikto pienākumu nodrošināt efektīvu un likumīgu juridiskās personas maksātnespējas procesu.

Ievērojot iepriekš minēto, secināms, ka Administrators, iesniedzot VID nepamatotu ziņojumu, šīs savas tiesības nav izmantojis labticīgi, un pārkāpis savas pilnvaras, kā rezultātā, iztrūkstot tiesiskam pamatam, valsts iestāžu reģistros tika atspoguļota faktiskajiem apstākļiem neatbilstoša informācija.

[4.5] Ņemot vērā minēto, secināms, ka Administrators, savlaicīgi neuzsakot darba līgumu /pers. A/, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 103. panta pirmajā daļā noteikto, savukārt iesniedzot VID nepamatotu ziņojumu – Maksātnespējas likuma 67. panta pirmās daļas 5. un 6. punktā noteikto kopsakarā ar 26. panta otro daļu.

[5]Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz šajā lēmumā norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 173. panta pirmo daļu un 174.1 panta 1. punktu un 175. panta pirmās daļas 2. punktu,

**nolēmu:**

**Atzīt**, ka administrators /Administrators/, /amata apliecības numurs/, /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā:

1. sniedzot atšķirīgu un pretrunīgu informāciju Valsts ieņēmumu dienestam, tiesai un Maksātnespējas kontroles dienestam, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkta un 26. panta trešās daļas 2. punkta prasības kopsakarā ar 26. panta otro daļu;
2. neuzsakot darba līgumu /pers. A/, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 103. panta pirmajā daļā noteikto;
3. iesniedzot Valsts ieņēmumu dienestā nepamatotu ziņojumu par darba attiecību ar /pers. A/ izbeigšanu ar atpakaļejošu datumu, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 67. panta pirmās daļas 5. un 6. punktā noteikto kopsakarā ar 26. panta otro daļu.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur Maksātnespējas kontroles dienesta lēmuma darbību.

Direktora p. i.  B. Banga

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Maksātnespējas kontroles dienestā reģistrēts 2024. gada 7. februārī ar /numurs/. [↑](#footnote-ref-1)
2. Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā (turpmāk – EMUS) reģistrēta 2022. gada 3. jūlijā ar / numurs/. [↑](#footnote-ref-2)
3. Ja uzņēmums vai tā patstāvīga daļa pāriet citas personas īpašumā vai lietošanā, uzņēmuma ieguvējs atbild par visām uzņēmuma vai tā patstāvīgās daļas saistībām. Tomēr par tām saistībām, kuras radušās pirms uzņēmuma vai tā patstāvīgās daļas pārejas citas personas īpašumā vai lietošanā un kuru izpildes termiņš vai nosacījums iestājies piecu gadu laikā pēc uzņēmuma pārejas, uzņēmuma nodevējs un uzņēmuma ieguvējs atbild solidāri. [↑](#footnote-ref-3)
4. EMUS reģistrēta 2022. gada 28. jūlijā ar / numurs/ [↑](#footnote-ref-4)
5. EMUS reģistrēta 2022. gada 19. augustā ar /numurs/. [↑](#footnote-ref-5)
6. Dokumenta datne EMUS nav pievienota, bet ir pievienota Administratora paskaidrojumiem, iesniedzot šo dokumentu kā pielikumu paskaidrojumiem uz Maksātnespējas kontroles dienesta 2022. gada 19. oktobra pieprasījumu. Pielikumi Maksātnespējas kontroles dienestā reģistrēti 2022. gada 1. novembrī ar /numurs/. [↑](#footnote-ref-6)
7. Maksātnespējas kontroles dienestā reģistrēta 2022. gada 10. novembrī ar /numurs/ [↑](#footnote-ref-7)
8. EMUS reģistrēta 2023. gada 3. janvārī ar /numurs/. [↑](#footnote-ref-8)
9. EMUS reģistrēti 2023. gada 11. aprīlī ar /numurs/. [↑](#footnote-ref-9)
10. EMUS reģistrēta 2024. gada 25. aprīlī ar /numurs/. [↑](#footnote-ref-10)
11. EMUS reģistrēta 2024. gada 27. aprīlī ar /numurs/. [↑](#footnote-ref-11)
12. Uz minētajiem darījumiem VID vērsis Administratora uzmanību jau 2022. gad 21. jūnija vēstulē. [↑](#footnote-ref-12)
13. 2022. gada 21. jūnija vēstulē VID vērsa Administratora uzmanību uz kopumā septiņu Parādnieka darbinieku pāriešanu strādāt uz /SIA "Nosaukums B"/. [↑](#footnote-ref-13)
14. Uz Parādnieka aktīvu atsavināšanu VID norādījis Administratoram 2022. gada 24. februāra un 21. jūnija vēstulēs. [↑](#footnote-ref-14)
15. Uzņēmuma nodevējs šā likuma izpratnē ir ikviena fiziskā vai juridiskā persona, kura uzņēmuma pārejas rezultātā zaudē darba devēja statusu. Uzņēmuma ieguvējs šā likuma izpratnē ir ikviena fiziskā vai juridiskā persona, kura uzņēmuma pārejas rezultātā iegūst darba devēja statusu. [↑](#footnote-ref-15)
16. Maksātnespējas kontroles dienestā reģistrēta 2024. gada 11. martā ar /numurs/. [↑](#footnote-ref-16)
17. Maksātnespējas kontroles dienestā reģistrēta 2024. gada 2. aprīlī ar /numurs/ [↑](#footnote-ref-17)
18. Pēc parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas administratoram ir tiesības uzteikt darba līgumu ar parādnieka darbinieku. Šajā gadījumā par darba līguma uzteikuma tiesisko pamatu uzskatāmi Darba likuma 101. panta pirmās daļas 9. un 10. punkta noteikumi un netiek piemēroti Darba likuma 103. panta pirmās daļas 3. punkta noteikumi par darba līguma uzteikšanas termiņu. [↑](#footnote-ref-18)
19. Visi prasījumi, kas izriet no darba tiesiskajām attiecībām, noilgst divu gadu laikā, ja likumā nav noteikts īsāks noilguma termiņš. [↑](#footnote-ref-19)
20. Uzņēmuma nodevēja tiesības un pienākumi, kas izriet no uzņēmuma pārejas brīdī spēkā esošajām darba tiesiskajām attiecībām, pāriet uzņēmuma ieguvējam. Uzņēmuma nodevējs šā likuma izpratnē ir ikviena fiziskā vai juridiskā persona, kura uzņēmuma pārejas rezultātā zaudē darba devēja statusu. Uzņēmuma ieguvējs šā likuma izpratnē ir ikviena fiziskā vai juridiskā persona, kura uzņēmuma pārejas rezultātā iegūst darba devēja statusu. [↑](#footnote-ref-20)
21. Maksātnespējas likuma 101. panta pirmā daļa. [↑](#footnote-ref-21)
22. Maksātnespējas likuma 103. panta pirmā daļa. [↑](#footnote-ref-22)
23. Maksātnespējas likuma 64. panta pirmās daļas 1. punkts. [↑](#footnote-ref-23)
24. Civilprocesa likuma 24. panta pirmās prim daļas 8. punktā noteikts, ka prasības, kas izriet no uzņēmumu pārejas un sabiedrības reorganizācijas izskata Ekonomisko lietu tiesa. [↑](#footnote-ref-24)