**SIA /"Nosaukums A"/**

Paziņošanai e-adresē

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par SIA "Nosaukums A"/ sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību /AS "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 21. oktobrī saņemta /SIA "Nosaukums A"/ likvidatores /pers. A/ 2024. gada 21. oktobra sūdzība Nr. 179 (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību /AS "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ (pēc reorganizācijas /tiesas nosaukums/) /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelts /Administrators A).

Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu /Administrators A/ atcelts no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas un ar /datums/ lēmumu par Parādnieka maksātnespējas procesa administratoru iecelta /Administrators B/.

Savukārt ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumiem /Administrators B/ atcelta no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas un par Parādnieka maksātnespējas procesa administratoru iecelta Administratore.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Visa Parādnieka manta ieķīlāta par labu nodrošinātajiem kreditoriem, tostarp likvidējamam Iesniedzējam.

Ieķīlātā parādnieka manta (krājumi, pamatlīdzekļi, kustamā manta) tiek pārdota saskaņā ar Maksātnespējas likuma 116. panta noteikumiem. Par attiecīgajā mēnesī pārdoto Parādnieka ieķīlāto mantu un pārdošanas rezultātā saņemtajiem naudas līdzekļiem Administratore divas reizes mēnesī sagatavo un nosūta Iesniedzējam aprēķinus, informējot gan par aprēķināto administratora atlīdzību, gan mantas realizācijas izmaksām, gan Iesniedzējam izmaksājamām naudas summām.

[2.2] Maksātnespējas likums paredz, ka naudas līdzekļi, kas tiek saņemti ieķīlātās mantas pārdošanas rezultātā, ir novirzāmi nodrošinātā kreditora prasījuma apmierināšanai. Saskaņā ar šā likuma 169. panta trešo daļu administratoram ir tiesības aprēķināt sev atlīdzību no kreditoram izmaksājamās summas nevis no naudas līdzekļiem, kas saņemti no ieķīlātās mantas pārdošanas.

Atbilstoši Administratores sagatavotajiem aprēķiniem no naudas līdzekļiem, kas saņemti, pārdodot ieķīlāto mantu, vispirms tiek aprēķināta un segta administratora atlīdzība, tad tiek segtas mantas pārdošanas izmaksas, bet naudas līdzekļi, kas paliek pāri, tiek novirzīti Iesniedzēja prasījuma apmierināšanai.

Līdz ar to Iesniedzējam ir pamatotas šaubas par administratora atlīdzības aprēķināšanas kārtības atbilstību likumam. Šaubas par atlīdzības aprēķināšanas tiesiskumu pastiprināja Iesniedzēja vienīgā dalībnieka /SIA "Nosaukums C"/ zināšanai nodotā Maksātnespējas kontroles dienesta 2024. gada 9. oktobra vēstule /vēstules numurs/. Vēstulē sniegts viedoklis, ka, nosakot administratora atlīdzības apmēru par ieķīlātās parādnieka mantas pārdošanu, būtu jāņem vērā kritērijs, ka tā tiek aprēķināta no kreditoriem izmaksājamās summas, kas paliek pāri pēc izsoles izdevumu segšanas. Attiecīgi, ja administrators ir aprēķinājis sev atlīdzību no naudas līdzekļu summas, kas saņemta no ieķīlātās mantas pārdošanas, tad šāds aprēķins nav atbilstošs Maksātnespējas likumam.

[2.3] Iesniedzējs, atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 173. panta pirmo daļu un 175. panta pirmās daļas 2. punktu, lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu savas kompetences ietvaros:

1) pārbaudīt, vai Administratores aprēķinos norādītā administratora atlīdzības aprēķināšanas kārtība atbilst Maksātnespējas likuma regulējumam;

2) konstatējot pārkāpumu atlīdzības aprēķināšanā, uzlikt Administratorei tiesisku pienākumu atmaksāt naudas līdzekļus, kas nepamatoti izmaksāti kā administratora atlīdzība.

Sūdzībai pievienoti Iesniedzēja ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 30. oktobra vēstulē /vēstules numurs/ lūdza Administratorei iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā minētajiem apstākļiem un detalizētu skaidrojumu:

1) par maksātnespējas procesa izdevumu sadalījumu un to attiecināmību uz konkrētu realizētu mantu;

2) par iemesliem, kāpēc, aprēķinot administratora atlīdzību no kreditoriem izmaksājamās summas, no mantas realizācijā iegūto naudas līdzekļu summas netiek atņemti ar konkrētās mantas uzturēšanu un realizāciju saistītie izdevumi.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 13. novembrī saņemta Administratores 2024. gada 13. novembra vēstule /vēstules numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kurā sniegti paskaidrojumi par Sūdzību.

Paskaidrojumos norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Parādnieka manta ieķīlāta par labu nodrošinātajiem kreditoriem: Iesniedzējam un /AS "Nosaukums D"/ (turpmāk – Banka).

Parādnieka maksātnespējas procesā visu izmaksu segšanas kārtība un apjomi, kā arī aprēķini ir saskaņoti ar nodrošinātajiem kreditoriem, tostarp ar Iesniedzēju, tādēļ Administratorei nav īsti saprotama Sūdzība.

Administratorei, stājoties amatā 2019. gada /datums/, visi ieķīlātie nekustamie īpašumi un vērtīgākie pamatlīdzekļi, daļa krājumu jau bija pārdoti galvenokārt izsolēs. Administratores darbības laikā Parādnieka maksātnespējas procesā ieķīlātā manta sastāvēja no mazvērtīgiem pamatlīdzekļiem, ieķīlātajiem krājumiem, ārpusbilances krājumiem (neuzskaitīti bilancē) (turpmāk kopā – Ieķīlātā manta).

[4.2] Administratore paskaidro par specifisko ieķīlātās mantas sastāvu un apjomu.

Ieķīlātā manta sastāv no tūkstošiem vienību dažādu kustamas mantas veidiem, kas rūpnīcas plašajā teritorijā ir uzkrājušies vēl no 60, 70, 80. gadiem un vēlākajiem gadiem. Manta ir gan vienībās, gan beramā veidā, gan šķidrā veidā, tas ir, mērāma gan gabalos, gan tonnās, metros, kvadrātmetros, kilogramos un litros.

Manta ir uzskaitīta pa cehiem kā izejvielas un materiāli, palīgmateriāli, tara, kurināmais, degviela un smērvielas, datoru tehnikas un automātiskas rezerves daļas, mehāniskās rezerves daļas, elektriskās rezerves daļas, ražošanas atkritumi, mazvērtīgais inventārs, lējumi. Administratore Paskaidrojumos detalizēti norāda, kāda manta atradās dažādos cehos.

Parādnieka ieķīlātā manta (izņemot nekustamos īpašumus un līdz 2019. gada /datums/ pārdotos pamatlīdzekļus) ir ļoti specifiska un faktiski raksturīga tikai konkrētam bijušajam metalurģijas uzņēmumam. Ieķīlātās mantas specifikas dēļ bez papildu apstrādes to faktiski vispār nav iespējams pārdot.

Lai vispār šo ieķīlāto mantu varētu pārdot, bija nepieciešams cilvēku resurss un sarežģīts mantas apstrādes process. Lēmumu par to, ka Parādnieka maksātnespējas procesā ir turpināmas darba attiecības ar daļu no darbiniekiem, lai apstrādātu ieķīlāto kustamo mantu, pieņēma nodrošinātie kreditori vēl līdz Administratores iecelšanai amatā.

Ja nebūtu šo darbinieku, kas mantu apstrādā, ieķīlātā kustamā manta (krājumi gan bilance esošie, gan ārpus bilances, gan mazvērtīgie pamatlīdzekļi) gandrīz visi būtu palikuši rūpnīcas teritorijā kā nepārdota. To jau sākotnēji apzinājās arī nodrošināto kreditoru: Iesniedzēja un Bankas, pārstāvji. Faktiski, ja 2019. gada maijā nebūtu noslēgta vienošanās starp Iesniedzēju, Banku un Administratori par Parādnieka krājumu realizācijas kārtību un krājumu realizācijas saistīto maksātnespējas procesa izdevumu finansēšanu, tad Parādnieka maksātnespējas procesu varēja pabeigt jau 2019. gadā.

Atbilstoši minētās 2019. gada 1. maija vienošanās 2. punktam manta tiek pārdota pircējiem par noteiktu saskaņotu cenu ar nodrošinātajiem kreditoriem. Parādnieka speciālisti apzina iespējamos specifiskās mantas pircējus, Administratore skaņo ar nodrošinātajiem kreditoriem pārdošanas cenu (visi pieprasījumi Iesniedzējam un Bankai par mantas realizāciju par piedāvāto cenu ir reģistrēti Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā (turpmāk – EMUS)).

Iesniedzēja lēmums finansēt ieķīlātās mantas sagatavošanu, lai to varētu pārdot, ir rezultējies konkrētā finansiālā ieguvumā. Proti, no 2019. gada /datums/ (kopš Administratore pilda Parādnieka maksātnespējas procesā administratora pienākumus) Iesniedzējam saskaņā ar aprēķiniem uz Paskaidrojumu sagatavošanas brīdi ir izmaksāti 2 886 230,60 *euro*.

[4.3] Par ieķīlātās mantas sagatavošanas pārdošanai (apstrādes) izdevumiem Administratore paskaidro turpmāk minēto.

Mantas apstrādes izdevumos ietilpst darbinieku algas un normatīvos aktos noteiktie VSAOI[[1]](#footnote-1) un IIN[[2]](#footnote-2). Papildus Administratore norāda, ka darbinieka atlaišanas dienā (tas notiek pakāpeniski pēc vajadzības) tiek aprēķināti arī Darba likumā noteiktie maksājumi darbiniekam: atlaišanas pabalsts un kompensācija par neizmantoto atvaļinājumu.

Parādnieka darbinieki veic mantas apstrādi, lai tā būtu pārdodama. Ieķīlātās mantas sastāvā ir arī tāda manta, kuru nevar pārdot pēc tās pielietošanas nozīmes. Šādu mantu darbinieki apstrādā (izgriež) kā metāllūžņus un tā tiek pārdota par metāllūžņu cenu metāllūžņu uzpircējiem.

Apstākļos, ka ieķīlātās mantas apstrādes process ir sarežģīts un saistīts ar paaugstinātu bīstamību, tad tiek pieaicināts arī darba drošības speciālists. Darbiniekiem tiek nodrošināta arī obligātā veselības pārbaude. Faktiski lēmumam par darbinieku nodarbināšanu seko virkne izdevumu, kurus Parādniekam kā darba devējam ir jānodrošina.

Otru lielāko mantas sagatavošanas pārdošanai izmaksu sadaļu veido resursi, bez kuriem nav iespējama mantas apstrāde: maksa par elektroenerģiju, maksa par ūdeni un kanalizāciju, materiāli metāla griešanai un balonu noma, degviela, arī apkures izdevumi apkures mēnešos telpām rūpnīcas teritorijā, palīgmateriāli, instrumenti, sakaru pakalpojumi, transporta ekspluatācijas izdevumi, izmaksas tekošajam remontam (transporta, celtņu) u. tml. izmaksas.

Ieķīlātās mantas apstrādes un pārdošanas process ir laikietilpīgs un prasa daudz resursu. Attiecīgi arī administratoram kā uzņēmuma vadītājam, kura ikdienas pakļautībā bija vairāki desmiti Parādnieka darbinieki, nodrošināt mantas apstrādes procesu reāli ir jāveic ikdienas uzņēmuma vadītāja darbs, kas "iziet ārpus" normāla maksātnespējas procesa vadības.

Lai nodrošinātu, ka ieķīlātā kustamā manta varētu tikt sagatavota realizācijai, Administratore vienojās ar nodrošinātajiem kreditoriem, ka šo apstrādes izmaksu segšanu uzņemas nodrošinātie kreditori.

[4.4] Par izmaksu segšanu no nodrošināto kreditoru līdzekļiem Administratore paskaidro turpmāk minēto.

Administratore atsaucas uz Maksātnespējas likuma 168. panta trešo un ceturto daļu un faktu, ka Parādniekam nebija naudas līdzekļu, bet nodrošinātie kreditori vēlējās atgūt līdzekļus no specifiskās ieķīlātās mantas, kuru pārdošana bez papildu apstrādes nebija iespējama. Līdz ar to 2019. gada 1. maijā Iesniedzējs, Banka un Administratore noslēdza vienošanos par Parādnieka krājumu realizācijas kārtību un krājumu realizācijas saistīto maksātnespējas procesa izdevumu finansēšanu.

No minētās vienošanās 1. un 2. punkta nepārprotami izriet, ka nodrošinātie kreditori: Iesniedzējs un Banka, uzņemas segt krājumu pārdošanas organizācijas izdevumus, tostarp darba algas un citus pārdošanas izdevumus. Savukārt no vienošanās 3. punkta izriet, ka puses vienojās, ka administrators šos izdevumus ietur un sedz no naudas līdzekļiem, kas iegūti no mantas realizācijas. Minētā 2019. gada 1. maija trīspusējā vienošanās joprojām ir spēkā.

[4.5] Pirms 2019. gada 1. maija vienošanās bija noslēgta Iesniedzēja un Parādnieka maksātnespējas procesa administratora /Administrators A/ 2016. gada 14. oktobra vienošanās par Parādnieka maksātnespējas procesa izdevumu finansēšanu. Minētā vienošanās paredzēja Iesniedzēja finansējuma piešķiršanu un izmaksas kārtību. Līdz ar to Iesniedzējs līdz 2021. gada augustam pārskaitīja Parādniekam konkrētu finansējuma apmēru mantas apstrādes izdevumu segšanai saskaņā ar Administratores sagatavotu izmaksu pieprasījumu.

Ar 2021. gada 13. augusta paziņojumu Nr. 114 Iesniedzējs informēja, ka ir nolēmis turpmāk nepārskaitīt ik mēnesi konkrētu finansējumu mantas apstrādes izdevumu segšanai, tādējādi faktiski piekrītot to ieturēšanai no naudas līdzekļiem, kas iegūti no mantas realizācijas atbilstoši 2019. gada 1. maija vienošanās. Līdz ar to Administratore nosūtīja Iesniedzējam 2021. gada 26. augusta paziņojumu /paziņojuma numurs/ par juridiskās personas maksātnespējas procesa izdevumu segšanas kārtību, kuru Iesniedzējs akceptēja.

Tādējādi, sākot ar 2021. gada septembri, Administratore regulāri Iesniedzējam nosūtīja paziņojumus par plānotajiem ieņēmumiem un mantas sagatavošanas pārdošanai izdevumiem. Administratore nosūtīja paziņojumus par ekonomisko izvērtējumu krājumu un kustamās mantas pārdošanu un sagatavošanu Parādnieka maksātnespējas procesā un par ieņēmumu un izdevumu prognozi (visi pieejami EMUS), kas saturēja arī aprēķinus ar darbinieku un bez darbinieku piesaistes.

Administratore paskaidro, ka katra mēneša aprēķiniem tika pievienots izmaksu apkopojums (tabula) ar Parādnieka krājumu realizācijas izmaksu sadalījumu, kur visas izmaksas sadalītas attiecīgi uz katru mantas kategoriju, tas ir, kopējās darba algas tiek sadalītas katrai mantas kategorijai pēc darbaspēka nodarbināšanas konkrētās mantas sagatavošanai pārdosanai un izlietotie resursi tāpat tiek sadalīti katrai mantas kategorijai pēc to izlietojuma attiecināmības.

Iesniedzēja valdes loceklis /pers. B/ (vienīgais valdes loceklis no 2016. gada 1. aprīļa līdz 2024. gada 27. augustam) ne reizi nav apstrīdējis nevienu izmaksu sadalījumu vai aprēķinu. Papildus Administratore norāda, ka visu Parādnieka maksātnespējas procesa maksātnespējas procesa laiku Iesniedzēja pārstāvis /pers. B/ ar Administratori uzturēja ciešu kontaktu un uzraudzīja visu mantas apstrādes un pārdošanas procesu.

Administratores ieskatā, no visa iepriekš minētā konstatējams, ka Iesniedzējs ir nepārprotami uzņēmies segt visus ieķīlātās mantas apstrādes izdevumus, tai skaitā darba algas darbiniekiem un citas mantas apstrādes izmaksas par elektroenerģiju, ūdeni, degvielu u. t. t.

Iesniedzēja likvidatorei nav pamata norādīt, ka iepriekš minētās izmaksas bija jāsedz no realizētas mantas ieņēmumiem pirms administratora atlīdzības izmaksas, jo Iesniedzējs nepārprotami bija uzņēmies šīs izmaksas segt uz sava rēķina un Iesniedzējs nav ne reizi vairāk kā piecu gadu garumā (no 2019. gada /datums/) iebildis.

Ņemot vērā ieķīlātās kustamās mantas specifiku, lai to vispār varētu realizēt, nodrošinātajiem kreditoriem bija jānodrošina šīs mantas apstrādes izmaksu segšana, ko tie labi apzinājās un arī faktiski uzņēmās. Pretējā gadījumā šī ieķīlātā manta paliktu rūpnīcas teritorijā.

Iepriekš minētajos apstākļos un ievērojot 2019. gada 1. maija vienošanās noteikto, Parādnieka maksātnespējas procesa finansēšana bija un ir nodrošināto kreditoru pienākums.

Šādā situācijā nodrošināto kreditoru ar vienošanos pielīgtais pienākums segt ieķīlātās mantas apstrādes un pārdošanas organizācijas izdevumus nav attiecināms uz administratora atlīdzības aprēķinu un atlīdzība nav aprēķināma no Maksātnespējas likuma 169. panta trešajā daļā definētās kreditoram izmaksājamās summas, bet gan no realizētās mantas ieņēmumiem, jo nodrošinātie kreditori ir apņēmušies segt šīs izmaksas uz sava rēķina (ieturot no izmaksājās summas). Proti, konkrētā maksātnespējas procesa finansēšanas modelī administratora atlīdzība tiek rēķināta no pārdotās mantas ieņēmumiem, kas ir pielīdzināma kreditoram izmaksājamai summai, jo ieturētie naudas līdzekļi finansēšanas pienākuma izpildei no kreditoram izmaksājamās summas neietekmē administratora atlīdzības aprēķinu.

[4.6] Maksātnespējas kontroles dienests jau ir veicis administratora aprēķinu pamatotības un likumības pārbaudi Parādnieka maksātnespējas procesā.

Proti, Maksātnespējas kontroles dienests jau 2022. gadā veica Administratores darbības uzraudzību Parādnieka maksātnespējas procesā tieši par Administratorei aprēķinātajām atlīdzībām, tas ir, vērtēja Administratores sagatavoto aprēķinu pareizību un atbilstību Maksātnespējas likuma prasībām.

Pārbaudes rezultātā Maksātnespējas kontroles dienests 2022. gada 2. augustā pieņēma lēmumu /lēmuma numurs/un nolēma:

1) atzīt, ka Administratore, izmaksājot sev atlīdzību vismaz 16 047,36 *euro* apmērā par Parādnieka ieķīlātās mantas iznomāšanu un pakalpojumu sniegšanu, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 169. panta otrās daļas 2. punkta un trešās daļas prasības;

2) uzlikt Administratorei tiesisko pienākumu līdz 2022. gada 10. augustam atmaksāt Parādnieka norēķinu kontā naudas līdzekļus 16 047,36 *euro* apmērā, kas izmaksāti kā atlīdzība par Parādnieka ieķīlātās mantas iznomāšanu un pakalpojumu sniegšanu, kā arī pārējās uz minētā pamata izmaksātās atlīdzības, ja tādas ir bijušas.

3) uzlikt Administratorei pienākumu līdz 2022. gada 12. augustam iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestā informāciju par iepriekš norādītā tiesiskā pienākuma izpildi, pievienojot pamatojošus dokumentus.

Proti, 2022. gadā Maksātnespējas kontroles dienests veica pārbaudi par visām Administratores Parādnieka maksātnespējas procesā aprēķinātajām atlīdzībām, pamatojoties uz aprēķiniem, kas sastādīti par laika posmu no Administratores iecelšanas līdz 2022. gada 31. martam. Maksātnespējas kontroles dienesta 2022. gada lēmumā kā vienīgie neatbilstošie aprēķini tika atzīti par atlīdzību, kas aprēķināta no nomas ieņēmumiem un pakalpojumu sniegšanas. Kopš minētā Maksātnespējas kontroles dienesta lēmuma turpmākos periodus Administratore nav aprēķinājusi sev atlīdzību no aprēķiniem par nomas ieņēmumiem vai pakalpojumu sniegšanas. To nepārprotami var redzēt arī Sūdzībai pievienotajos aprēķinos par pakalpojumu sniegšanu vai citos aprēķinos, kas ir EMUS lietvedībā.

Visus pārējos aprēķinus Maksātnespējas kontroles dienests atzina par pareiziem, jo pārkāpumi to sastādīšanā un attiecīgi aprēķina metodikā netika konstatēti.

Administratores ieskatā svarīgs ir aspekts, ka kopš 2022. gada līdz pat Paskaidrojumu sagatavošanas brīdim tiesiskie un faktiskie apstākļi izmaksu segšanas kārtībā un formulas aprēķinos nav mainījušās. Tās ir tieši tādas pašas kā līdz Maksātnespējas kontroles dienesta 2022. gada 2. augusta lēmumam. Tā kā Maksātnespējas kontroles dienests jau ir pārbaudījis Administratores aprēķinus un atzinis tos par pareiziem un pamatotiem, Administratorei ir tiesiska paļāvība, ka iestādes rīcība ir tiesiska un konsekventa.

Turklāt arī 2024. gadā Maksātnespējas kontroles dienests veica pārbaudi Parādnieka maksātnespējas procesā. Maksātnespējas kontroles dienesta 2024. gada 7. augusta paziņojumā /paziņojuma numurs/ norādīts, ka pārbaude noslēgta administratora rīcībā nekonstatējot normatīvo aktu pārkāpumus.

[4.7] Tā kā Parādnieka maksātnespējas procesā šāda izmaksu segšanas kārtība un administratora atlīdzības aprēķināšana pastāv jau no 2019. gada (no brīža, kad Administratore stājās amatā), Administratorei nav saprotama Sūdzība.

Administratore uzskata, ka nav pieļaujama situācija, ka, nomainoties nodrošinātā kreditora amatpersonai, tiek apšaubīts iepriekšējas amatpersonas darbības, tostarp saskaņojumi un akcepti. Kaut arī šī ieķīlātā manta netika pārdota izsolē, būtu jāvadās pēc tiem pašiem aprēķinu apstrīdēšanas termiņiem (Civilprocesa likumā noteiktajā termiņā).

Papildus ir vērtējams, vai Iesniedzējam, iesniedzot sūdzību par Administratores rīcību, sastādot aprēķinus par laika posmu no 2024. gada 15. marta līdz 1. oktobrim, ir saistošs arī Maksātnespējas likuma 176. panta otrajā daļā noteiktais termiņš. Administratores ieskatā, šādā Iesniedzēja rīcībā saskatāms labticības principa pārkāpums. Procesā iesaistītajām personām savas tiesības jāizmanto un pienākumi jāizpilda labā ticībā.

Apstākļos, ka Parādnieka maksātnespējas procesā no 2019. gada tiek pārdota tikai ieķīlātā kustamā manta, kuru bez papildu apstrādes nav iespējams pārdot, tad procesa finansēšana ir nodrošināto kreditoru pienākums. Nodrošināto kreditoru pienākumu segt darbinieku algas un citas mantas apstrādes izmaksas izriet no 2019. gada 1. maija vienošanās un citiem Iesniedzēja saskaņojumiem. Nav nozīmes faktam, ka finansējums netiek fiziski pārskaitīts uz Parādnieka kontu, bet finansējamās izmaksas tiek ieturētas no iegūtās mantas ieņēmumiem. Līdz ar to Administratores aprēķini ir tiesiski un pamatoti.

Paskaidrojumiem pievienota 2019. gada 1. maija vienošanās.

[5] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 15. novembrī saņemta Administratores 2024. gada 15. novembra vēstule /vēstules numurs/.

Vēstulē norādīts, ka Paskaidrojumos ir sniegts skaidrojums par Parādnieka mantas sastāvu. Mantas sastāvs ir labi nolasāms no Parādnieka krājumu novērtējuma, tādēļ Administratore papildus iesniedz šo krājumu novērtējumu, lai Maksātnespējas kontroles dienesta amatpersonas var iepazīties par kādu specifisku mantu un apjomiem tika skaidrots. Līdz ar to Administratore lūdz pievienot Paskaidrojumiem Parādnieka krājumu novērtējumu, kas pievienots vēstules pielikumā.

[6] Izvērtējot Sūdzību, Administratora sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[6.1] Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1. un 2. punktā ir noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, parādnieka pārstāvis vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora rīcību triju mēnešu laikā no dienas, kad konstatēta rīcība, ar kuru aizskartas kreditora, fiziskās personas, parādnieka pārstāvja vai trešās personas tiesības.

Sūdzībā izteikta pretenzija par Administratores rīcību, aprēķinot atlīdzību no mantas realizācijā iegūto naudas līdzekļu kopsummas, nevis no kreditoriem izmaksājamām summām.

[6.2] Vērtējot, vai nav nokavēts Sūdzības iesniegšanas termiņš, norādāms turpmāk minētais.

Likumdevējs paredzējis noteiktu kārtību administratora rīcības un lēmumu pārsūdzēšanai un termiņu sūdzību iesniegšanai, lai tādējādi nodrošinātu tiesisko noteiktību. Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 176. panta otro daļu kreditors par savu likumisko tiesību aizskārumu sūdzību Maksātnespējas kontroles dienestā iesniedz triju mēnešu laikā no dienas, kad konstatēta administratora rīcība, ar kuru aizskartas kreditora likumiskās tiesības.

Lietā nav strīda, ka Administratore regulāri (ik mēnesi) ir sūtījusi Iesniedzējam aprēķinus, kurā ietverts arī administratora atlīdzības aprēķins.

Sūdzībai pievienoti aprēķini no 2024. gada /datums/ līdz 2024. gada 30. septembrim.

Ievērojot minēto un Maksātnespējas likuma 176. panta otrās daļas nosacījumus, secināms, ka, iesniedzot Sūdzību 2024. gada 21. oktobrī, ir nokavēts Maksātnespējas likuma 176. panta otrajā daļā noteiktais trīs mēnešu sūdzības iesniegšanas termiņš par Administratores rīcību, kas saistīta ar līdz 2024. gada 21. jūlijam sagatavotajiem un Iesniedzējam nosūtītajiem administratora atlīdzības aprēķiniem. Vērtējot, vai iestājies noilgums, nav nozīmes apstāklim, ka Iesniedzējam ir mainījusies amatpersona.

Vienlaikus minētais nav šķērslis, lai Iesniedzējs vērstos pie Administratores ar lūgumu pārrēķināt administratora atlīdzību atbilstoši normatīvajam regulējumam un nepieciešamības gadījumā strīdu risinātu tiesā, ceļot attiecīgu prasību.

Savukārt Sūdzības daļā par Administratores sagatavotajiem un Iesniedzējam nosūtītajiem administratora atlīdzības aprēķiniem, sākot ar 2024. gada 1. augustu, nav iestājies noilgums.

[6.3] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 169. panta trešo daļu administratora atlīdzība par ieķīlātās mantas pārdošanu ir aprēķināma no kreditoriem izmaksājamās summas, nevis no mantas realizācijā iegūto naudas līdzekļu kopsummas.

Sūdzībā nav izteiktas pretenzijas par maksātnespējas procesa izdevumu (piemēram, darba algu darbiniekiem, kas sagatavo mantu pārdošanai) apmēru. Proti, Iesniedzējs Sūdzībā neapstrīd maksātnespējas procesa izdevumu pamatotību un neatsakās tos segt. Lietā ir strīds par administratora atlīdzības aprēķina Parādnieka maksātnespējas procesā tiesiskumu.

Parādnieka (Administratores personā), Iesniedzēja un Bankas 2019. gada 1. maija vienošanās 1., 2., 3. punktā[[3]](#footnote-3) ir noteikts:

*1. Parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros krājumu pārdošanas organizācijas izdevumu, tostarp Parādnieka krājumu pārdošanā nodarbināto Parādnieka darba algu, izmantotās tehnikas, t. sk. degvielas izdevumu finansēšanu uzņemas /Nosaukums A/ un /Nosaukums D/ atbilstoši šādai proporcijai: /Nosaukums A/ – 84,43137741%, bet /Nosaukums D/ – 15,56862259%.*

*2. Puses piekrīt, ka Parādnieka krājumu pārdošana notiek bez izsoles par /Nosaukums A/ un /Nosaukums D/ saskaņoto cenu. Divu darba dienu laikā pēc kārtēja kalendāra mēneša beigām Parādnieka administrators nosūta /Nosaukums A/ un /Nosaukums D/ atskaiti par Parādnieka krājumu pārdošanu, norādot arī faktiskos izdevumus.*

*3. Puses vienojas, ka Parādnieka administrators Vienošanās l. punktā minētos izdevumus Pušu saskaņotā apjomā ietur un sedz no naudas līdzekļiem, kas iegūti no Parādnieka krājumu realizācijas ieņēmumiem.*

Savukārt Administratores 2021. gada 26. augusta paziņojuma /paziņojuma numurs/ 2. punktā ir noteikts:

*Izmaksas, kuras attiecināmas uz /SIA "Nosaukums A"/ ieķīlātās mantas - pamatlīdzekļu un kustamu mantu (mantu, kas iegūta šķirojot rūpnieciskos atkritumus, materiālu atgriezumus pēc remontiem, pārdoto īpašumu atbrīvošanas rezultātā radušos lūžņus u.tml.) pārdošanu tiks uzskaitītas atsevišķi un ieturētas no pamatlīdzekļu un kustamu mantas realizācijas ieņēmumiem.*

*Attiecīgi aprēķinam par pārskata mēnesī realizētajiem pamatlīdzekļiem un realizēto kustamo mantu tiks pievienots detalizēts attiecināmo izmaksu saraksts (katram atsevišķi), kurš tiks ieturēts no mantas realizācijas ieņēmumiem.*

*Līdz ar to nodrošinātam kreditoram /SIA**"Nosaukums A"/ izmaksājamā summā par pārskata mēnesī realizētajiem pamatlīdzekļiem un kustamo mantu tiks izmaksāta pēc administratora atlīdzības un attiecīgi attiecināmo izmaksu, kas saistīta ar mantas realizāciju, segšanas.*

Līdz ar to ne no 2019. gada 1. maija vienošanās, ne no Administratores 2021. gada 26. augusta paziņojuma /paziņojuma numurs/ neizriet, ka Iesniedzējs būtu piekritis, ka administratora atlīdzība Parādnieka maksātnespējas procesā tiek aprēķināta no mantas realizācijas rezultātā iegūto naudas līdzekļu kopsummas, nevis no kreditoriem izmaksājamās summas. Norāde, ka nodrošinātajam kreditoram – Iesniedzējam, izmaksājamā summa par pārskata mēnesī realizētajiem pamatlīdzekļiem un kustamo mantu tiks izmaksāta pēc administratora atlīdzības un attiecīgi attiecināmo izmaksu, kas saistīta ar mantas realizāciju, segšanas, ir atbilstoša normatīvajam regulējumam un vēl neapliecina kreditora piekrišanu administratora atlīdzības aprēķināšanai no mantas realizācijā iegūtajiem naudas līdzekļiem.

Proti, Maksātnespējas likumu caurvij princips, ka pirms kreditoru prasījumu segšanas tiek segtas maksātnespējas procesa izmaksas, kurās ietilpst arī administratora atlīdzība[[4]](#footnote-4).

Turklāt Maksātnespējas likums neparedz administratora un nodrošinātā kreditora tiesības vienoties par citu administratora atlīdzības apmēru un segšanas kārtību. Attiecībā uz administratora atlīdzību par rīcību ar ieķīlāto mantu nav piemērojams Maksātnespējas likuma 169. panta otrās daļas 2. punkts. Maksātnespējas likuma 169. panta otrās daļas 2. punkts paredz tiesības vienoties par citu administratora atlīdzības apmēru un segšanas kārtību tikai tad, ja tā saistīta ar neieķīlāto mantu.[[5]](#footnote-5)

[6.4] Saistībā ar Administratores norādēm, ka Maksātnespējas kontroles dienests jau ir pārbaudījis Administratores aprēķinus un atzinis tos par pareiziem un pamatotiem, līdz ar to Administratorei ir tiesiska paļāvība, ka iestādes rīcība ir tiesiska un konsekventa, norādāms turpmāk minētais.

Veicot uzraudzību un pieņemot 2022. gada 2. augusta lēmumu /lēmuma numurs/, Maksātnespējas kontroles dienests vērtēja Administratores rīcību, aprēķinot administratora atlīdzību no nomas maksas un pakalpojumu sniegšanas ieņēmumiem. Savukārt Maksātnespējas kontroles dienesta 2024. gada 7. augusta vēstulē /vēstules numurs/ par pārbaudes rezultātu un pārbaudes noslēgšanu ir norāde, ka izdarītie secinājumi ir balstīti uz Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju un konstatētajiem faktiem. Izdarītie secinājumi neierobežo Maksātnespējas kontroles dienestu izdarīt citus secinājumus, noskaidrojot papildu informāciju.

Taisnīguma princips ir fundamentāls vispārējais tiesību princips. Atbilstoši objektīvai izpratnei par taisnīgumu ikviens saņem to, kas viņam pienākas. Lai noskaidrotu, vai tiesiskā paļāvība ir vai nav, jāatbild uz trīs jautājumiem:

1) vai bija kaut kas, uz ko varēja paļauties (skaidrs iestādes izteikums);

2) vai attiecīgā persona tiešām uz to paļāvās;

3) vai attiecīgā personas paļāvība ir aizsardzības vērta[[6]](#footnote-6).

Tiesiskās paļāvības aizsardzības princips nereti saduras ar tiesiskuma principu. Proti, var rasties situācijas, kurās privātpersonas tiesiskās paļāvības aizsardzības princips prasa ievērot iepriekš izteikto apsolījumu, bet tiesiskuma princips un sabiedrības intereses prasa no šī apsolījuma atkāpties. Šāda principu kolīzija atrisināma ar svēršanas un salīdzināšanas metodes palīdzību, iegūstot labāko iespējamo kompromisu (Briede J. 10. panta komentārs. Grām.: Administratīvā procesa likuma komentāri. A un B daļa. Briede J. (Zin. red.) Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2013, 166. lpp.)[[7]](#footnote-7).

Lai gan saskaņā ar vispārējiem principiem jebkurai personai savas tiesības jāaizsargā kā krietnam un rūpīgam saimniekam, savlaicīgi veicot visas nepieciešamās darbības, lai aizsargātu savas intereses, tas nav šķērslis, lai, konstatējot savu likumisko tiesību aizskārumu, persona uzsāktu darbības tā novēršanai.

No 2024. gada 27. augusta Iesniedzēju pārstāv likvidators.

Saskaņā ar Komerclikuma 322. panta otro daļu likvidators piedzen parādus, pārdod sabiedrības mantu un apmierina kreditoru prasījumus. No minētā izriet likvidatora pienākums veikt aktīvas darbības, lai atgūtu likvidējamās komercsabiedrības mantu. Līdz ar to likvidatoram ir jāpārliecinās par iepriekšējo amatpersonu darbības atbilstību normatīvajam regulējumam un likvidējamās komercsabiedrības likumiskajām interesēm.

Ievērojot minēto, tostarp Maksātnespējas kontroles dienesta 2022. gada 2. augusta lēmumā /lēmuma numurs/ un 2024. gada 7. augusta vēstulē /vēstules numurs/ norādīto, kā arī Parādnieka maksātnespējas procesa apjomu, Administratores paļāvība, ka Maksātnespējas kontroles dienests ir pārliecinājies par Administratores visu sagatavoto aprēķinu tiesiskumu un atzinis tos par pareiziem un pamatotiem, nav aizsargājama un nav pamatota.

Turklāt Administratorei, ievērojot viņas profesionālās zināšanas, bija jāapzinās administratora atlīdzības aprēķina neatbilstība maksātnespējas procesu reglamentējošām tiesību normām.

[6.5] Izvērtējot minēto, secināms, ka Administratore, aprēķinot administratora atlīdzību nevis no kreditoriem izmaksājamās summas, bet no mantas realizācijā iegūto naudas līdzekļu kopsummas, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 169. panta trešās daļas prasības. Līdz ar to Administratorei ir uzliekams tiesiskais pienākums aprēķināt administratora atlīdzību no kreditoriem izmaksājamās summas, kas veidojas, no mantas realizācijā iegūtajiem naudas līdzekļiem atņemot ar to saistītos maksātnespējas procesa izdevumus.

Proti, administratora atlīdzība saskaņā ar Maksātnespējas likuma 169. panta trešo daļu ir aprēķināma no starpības, kas veidojas no mantas pārdošanas ieņēmumiem atņemot ar to saistītos izdevumus.

Turklāt Parādnieka (Administratores personā), Iesniedzēja un Bankas 2019. gada 1. maija vienošanās 2. punktā ir noteikts: *[..] Divu darba dienu laikā pēc kartēja kalendāra mēneša beigām Parādnieka administrators nosūta /Nosaukums A/ un /Nosaukums D/ atskaiti par Parādnieka krājumu pārdošanu, norādot arī faktiskos izdevumus.*

No Sūdzībai pievienotajiem aprēķiniem izriet, ka mantas realizācijas izdevumi kārtējā kalendārajā mēnesī tiek precīzi aprēķināti mēneša beigās. Līdz ar to mantas realizācijas izdevumi ir norādīti kārtējā mēneša otrajā aprēķinā un secīgi ieturēti.

Ievērojot minēto, secināms, ka nav racionāla pamatojuma, kāpēc atskaites (aprēķini) ir sagatavojami divas reizes mēnesī, nevis vienu. Vēršama uzmanība, ka aprēķinu sagatavošanas biežums konkrētajā gadījumā tieši ietekmē saskaņā ar Maksātnespējas likuma 169. panta trešo daļu aprēķināmās administratora atlīdzības apmēru.

Apstāklis, ka neviena persona Administratorei izmaksāto atlīdzību līdz Sūdzības sagatavošanai nav apšaubījusi, nekādi neattaisno normatīvo aktu prasību neievērošanu.

Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests aicina Administratori, nodrošinot kreditoru interešu aizsardzību, patstāvīgi pārskatīt, vai visi aprēķini atbilst Maksātnespējas likumā noteiktajai administratora atlīdzības aprēķināšanas kārtībai. Rēķinot administratora atlīdzību, nodrošinot caurskatāmību, Maksātnespējas kontroles dienests aicina arī turpmāk aprēķinā norādīt matemātisko metodi, kā ir iegūts rezultāts.

[7] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2.punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo, otro un trešo daļu,

**nolēmu:**

**1. Atzīt**, ka maksātnespējas procesa administratore /Administrators/, /amata apliecības numurs/, /AS "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā no 2024. gada 1. augusta, aprēķinot administratora atlīdzību no ieķīlātās mantas realizācijā iegūtajiem naudas līdzekļiem, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 169. panta trešās daļas prasības.

**2. Uzlikt** maksātnespējas procesa administratorei /Administrators/, /amata apliecības numurs/, tiesisko pienākumu /AS "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā nekavējoties, bet ne vēlāk kā **līdz 2024. gada 5. decembrim**:

2.1. veikt kopš 2024. gada 1. augusta sagatavoto administratora atlīdzības aprēķinu pārrēķinu, apvienojot kārtējā mēneša abus aprēķinus vienā un aprēķinot administratora atlīdzību no kreditoriem izmaksājamās summas;

2.2. nosūtīt precizētos aprēķinus nodrošinātajiem kreditoriem;

2.3. aprēķinā precizējot kreditoriem izmaksājamās summas, veikt nepamatoti kā administratora atlīdzību izmaksāto naudas līdzekļu pārskaitījumu nodrošinātajiem kreditoriem;

2.4. par minētā tiesiskā pienākuma izpildi, nekavējoties informēt Maksātnespējas kontroles dienestu.

**3.** Pārējā daļā, ievērojot noilgumu, /SIA "Nosaukums A"/ likvidatores /pers. A/ 2024. gada 21. oktobra sūdzību Nr. 179 par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /AS "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktora p. i. Baiba Banga

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Valsts sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas. [↑](#footnote-ref-1)
2. Iedzīvotāju ienākumu nodoklis. [↑](#footnote-ref-2)
3. Vienošanās punkti, uz kuriem Administratore atsaucas Paskaidrojumos. [↑](#footnote-ref-3)
4. Maksātnespējas likuma 113. panta pirmās daļas 11. punkts. [↑](#footnote-ref-4)
5. Skatīt arī Vidzemes rajona tiesas (Gulbenē) 2021. gada 13. decembra lēmumu lietā Nr. C71379621 (ECLI:LV:VRT:2021:1213.C71379621.2.S). [↑](#footnote-ref-5)
6. Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2007. gada 7. jūnija spriedums lietā Nr. SKA‑238/2007. [↑](#footnote-ref-6)
7. Senāta Administratīvo lietu departamenta 2020. gada 14. februāra spriedums lietā Nr. Nr. A420302514, SKA‑160/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0214.A420302514.4.S). [↑](#footnote-ref-7)