**/Nosaukums A/**

E-pasts: /elektroniskā pasta adrese

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /Nosaukums A/ sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 24. septembrī saņemta /Nosaukums A/ (turpmāk – Iesniedzējs) 2024. gada 24. septembra (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ (pēc reorganizācijas – /tiesas nosaukums/) /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelta Administratore.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Sūdzībā izklāstīti faktiskie apstākļi.

[2.1.1] Administratore 2022. gada 12. jūlijā pieņēma lēmumu par kreditora prasījuma neatzīšanu /lēmuma numurs/ (turpmāk – 1. Lēmums), ar kuru neatzina Iesniedzēja 2022. gada 22. jūnijā pieteikto nenodrošinātā kreditora prasījumu (turpmāk – Prasījums) par summu 1 444 404 *euro*.[[1]](#footnote-1)

/Datums/ /tiesas nosaukums/ pieņēma lēmumu lietā /lietas numurs/, ar kuru apmierināja Iesniedzēja sūdzību, atcēlaAdministratores 1. Lēmumu par Prasījuma neatzīšanu un uzdeva Administratorei vēlreiz izvērtēt Iesniedzēja pieteikto Prasījumu. Tā rezultātā 2023. gada 9. janvārī Administratore pieņēma lēmumu (turpmāk – 2. Lēmums), ar kuru Prasījumu atzina.

Savukārt 2024. gada 13. martā Administratore pieņēma jaunu lēmumu /lēmuma numurs/ (turpmāk – 3. Lēmums), ar kuru nolēma grozīt2. Lēmumu par Prasījuma atzīšanu un Prasījumu neatzīt.

Administratores 3. Lēmums pamatots ar, Administratores ieskatā, jaunatklātu apstākli. Proti, saskaņā ar Lielbritānijas uzņēmumu reģistra (*Companies House*) datiem Iesniedzējs esot likvidēts un vairs nepastāvot.

Tieši šī paša iemesla dēļ 2024. gada 5. martā Administratore vērsās /tiesas nosaukums/ ar pieteikumu par tiesvedības izbeigšanu civillietā /lietas numurs/, kuras pamatā ir Iesniedzēja prasība par vēl citu Iesniedzēja kreditora prasījumu atzīšanu 8 631 309 *euro* apmērā, kurus Administratore Parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros nav atzinusi.

[2.1.2] /Tiesas nosaukums/ /datums/ pieņēma lēmumu par tiesvedības izbeigšanu civillietā /lietas numurs/, jo tiesas sēdes datumā (/datums/) Lielbritānijas uzņēmumu reģistra sistēmā esot konstatējams ieraksts, kas liecinot, ka Iesniedzējs ir likvidēts. Par minēto /tiesas nosaukums/ lēmumu tika iesniegta blakus sūdzība.

/Datums/ /tiesas nosaukums/ pieņēma lēmumu civillietā /lietas numurs/, ar kuru atcēla /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu par tiesvedības izbeigšanu. /Tiesas nosaukums/ atzina, ka prasītāja statusa noteikšanā piemērojams Lielbritānijas tiesību aktu regulējums, un konkrēti – Lielbritānijas Uzņēmumu akta (*Companies Act 2006*) 1024. pants, kurš noteic kārtību, kādā sabiedrība darbība tiek atjaunota, ja gadījumā tā tikusi apturēta saistībā ar to, ka Lielbritānijas uzņēmumu reģistram ir radušās aizdomas, ka sabiedrība vairs neveic aktīvu saimniecisko darbību.

Iesniedzēja darbība atbilstoši tās reģistrācijas valsts normatīvajiem aktiem atjaunota 2024. gada 16. maijā, par ko ir izdarīts attiecīgs ieraksts Lielbritānijas uzņēmumu reģistra sistēmā.

Tā rezultātā /datums/ /tiesas nosaukums/ pieņēma lēmumu civillietā /lietas numurs/, ar kuru noraidīja Administratores pieteikumu par tiesvedības izbeigšanu. Tā kā Iesniedzējs atbilstoši tās reģistrācijas valsts normatīvajiem aktiem bija nevis likvidēts, bet gan tā darbība bija īslaicīgi apturēta, un ir atjaunota, tad attiecīgi tiesa atzina Administratores pieteikumu par tiesvedības izbeigšanu par nepamatotu.

[2.1.3] Ievērojot minēto, Iesniedzējs 2024. gada 25. jūlijā atkārtoti vērsās pie Administratores ar iesniegumu, lūdzot atcelt vai grozīt 3. Lēmumu par Prasījuma neatzīšanu, atjaunojot 2. Lēmuma darbību, ar kuru Parādnieka maksātnespējas procesā jau bija atzīts Prasījums.

Tomēr 2024. gada 24. augustā Iesniedzējs saņēma Administratores atbildi, ar kuru Iesniedzēja lūgums ir noraidīts. Administratore atbildi ir motivējusi ar to, ka administratora pienākumos neietilpst lēmuma par kreditora prasījumu neatzīšanu atcelšana. Likumdevējs esot noteicis kreditoram tiesības pārsūdzēt administratora lēmumu par sava prasījuma neatzīšanu atbilstoši Maksātnespējas likuma regulējumam. Administratore norādīja, ka viņas pienākumos neietilpst lēmuma atcelšana vai grozīšana apstākļos, kad Iesniedzējs likumā noteiktajā kārtībā neesot bijis ieinteresēts pārsūdzēt lēmumu par kreditora prasījuma neatzīšanu, atzīstot to sev par saistošu.

[2.1.4] Iesniedzējs Administratores rīcību un atbildi vērtē kā nepamatotu, neatbilstošu Maksātnespējas likumam un tā mērķiem, kā arī vērstu pret Iesniedzēja kā sākotnēji atzīta Parādnieka kreditora tiesiskajām interesēm.

Līdz ar to, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 175. panta pirmās daļas 2. punktu un 176. pantu, Iesniedzējs vēršas Maksātnespējas kontroles dienestā ar Sūdzību, lūdzot izvērtēt Administratores rīcību, ar kuru tiek aizskartas Iesniedzēja tiesiskās intereses, pārkāpuma konstatēšanas gadījumā pieņemt lēmumu par atbilstoša tiesiskā pienākumu uzlikšanu Administratorei.

[2.2] Sūdzībā norādīts juridiskais pamatojums.

[2.2.1] Iesniedzējs, atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 75. panta astoto daļu, norāda, ka šo Maksātnespējas likuma normu Administratore piemēroja, pieņemot 3. Lēmumu, ar kuru Administratore grozījasavu 2. Lēmumu par Prasījuma atzīšanu, secīgi nolemjot Prasījumu neatzīt tā iemesla dēļ, ka Iesniedzējs esot likvidēts.

Pēc Iesniedzēja darbības 2024. gada 16. maijā atjaunošanas un /tiesas nosaukums/ /datums/ Iesniedzējam labvēlīga lēmuma civillietā /lietas numurs/ pieņemšanas, Iesniedzējs 2024. gada 25. jūlijā vērsās pie Administratores ar lūgumu atcelt vai grozīt 3. Lēmumu par Prasījuma neatzīšanu, pēc būtības atjaunojot 2. Lēmuma darbību par jau atzīto Iesniedzēja Prasījumu.

Iesniedzējs iesniegumā vērsa Administratores uzmanību uz to, ka saskaņā ar Lielbritānijas komercreģistra lēmumu Iesniedzēja darbība ir atjaunota. Līdz ar to Iesniedzējs vairs netiek uzskatīts par *"dissolved"* (likvidētu)sabiedrību.

Minētā informācija ir atrodama un publiski pieejama Lielbritānijas uzņēmumu reģistra (*Companies House*) mājaslapā,[[2]](#footnote-2) kā arī uzņēmumu datu bāzē Lursoft, kurā vairs nav atrodama norāde par to, ka Iesniedzējs būtu *"dissolved"* (likvidēts).[[3]](#footnote-3)

Tā kā Iesniedzējs ir Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotā Karalistē (turpmāk – Apvienotā Karaliste) reģistrēta sabiedrība, tā juridiskais statuss ir noskaidrojams atbilstoši tās reģistrācijas valsts tiesībām. Saskaņā ar Lielbritānijas Uzņēmumu akta (*Companies Act 2006*)[[4]](#footnote-4) 1028. pantu Iesniedzēja darbība ir atjaunota tā, it kā tā darbība nekad nebūtu bijusi apturēta. Tieši minēto iemeslu dēļ arī tika noraidīts Administratores lūgums par tiesvedības izbeigšanu civillietā /lietas numurs/.

[2.2.2] Ņemot vērā konkrētās lietas apstākļus, Administratorei bija tiesisks pamats un pienākums rīkoties konsekventi, vēlreiz piemērojot Maksātnespējas likuma 75. panta astoto daļu, attiecīgi ar savu lēmumu grozot vai atceļot 2023. gada 13. martā pieņemto 3. Lēmumu par Prasījuma neatzīšanu jaunatklātu apstākļu dēļ.

Par jaunatklātu apstākli šajā gadījumā ir uzskatāma Iesniedzēja darbības atjaunošana, kas vienlaikus nozīmē to, ka ir zudis jeb vairs nepastāv tas apstāklis (Iesniedzēja likvidācijas fakts), kuru Administratore uzskatīja par jaunatklātu, pieņemot 3. Lēmumu, ar kuru tika grozīts 2023. gada 9. janvārī pieņemtais 2. Lēmums par Prasījuma atzīšanu.

Ņemot vērā šīs lietas apstākļus, 3. Lēmuma pārsūdzēšanai tiesā nebūtu bijis nekādas tiesiski izšķirošas nozīmes, jo minētajā datumā patiešām varēja rasties priekšstats par to, ka Iesniedzējs ir ticis likvidēts.

[2.2.3] Administratores attieksme pret Iesniedzēju kā pret sākotnēji jau atzītu maksātnespējīgā parādnieka kreditoru ir pretēja Iesniedzēja tiesiskajām interesēm. Proti, tad, kad Administratore izlēma pieņemt Iesniedzējam nelabvēlīgu lēmumu, Administratore saskatīja iespēju Maksātnespējas likuma 75. panta astotās daļas piemērošanai. Savukārt tad, kad ir jāpieņem Iesniedzējam labvēlīgs lēmums, Administratore šo likuma normu piemērot atsakās.

Šāda Administratores rīcība ir vērtējama kā nekonsekventa un attiecīgi rada pamatotas šaubas par Administratores objektivitāti. Savukārt administratora neobjektivitāte un iespējama personiska ieinteresētība ir šķērslis administratora pienākumu pildīšanai un maksātnespējas procesa vadīšanai saskaņā ar Maksātnespējas likuma 20. panta pirmās daļas 7. punktu.

Būtiski arī ņemt vērā, ka Maksātnespējas likuma 75. panta astotā daļa neparedz, ka administrators būtu tiesīgs grozīt vai atcelt tikai lēmumu par kreditora atzīšanu, bet ne lēmumu par kreditora neatzīšanu.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 6. panta 2. punktu Administratorei savā darbībā ir jāievēro kreditoru vienlīdzības princips, proti, vienādās un salīdzināmās attiecībās ar kreditoriem tai ir pienākums rīkoties vienādi.[[5]](#footnote-5) Tas tostarp nozīmē arī to, ka Administratore nedrīkst Maksātnespējas likuma 75. panta astoto daļu piemērot selektīvi.

Savukārt Maksātnespējas likuma 26. panta otrā daļa paredz, ka administrators nodrošina efektīvu un likumīgu juridiskās personas maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu. No Satversmes tiesas judikatūras izriet, ka maksātnespējas process ir vērsts galvenokārt uz kreditoru un parādnieku tiesību aizsardzību, un maksātnespējas administratora ļaunprātīga rīcība negatīvi ietekmē ne tikai atsevišķu kreditoru, bet arī sabiedrības intereses kopumā.[[6]](#footnote-6) Kreditoru un to prasījumu precīza konstatēšana ir viens no būtiskiem maksātnespējas procesa elementiem un priekšnosacījumiem tam, lai varētu tikt īstenots maksātnespējas procesa mērķis – aizsargāt kreditoru intereses, un lai šis process būtu likumīgs un efektīvs.[[7]](#footnote-7) Turklāt atbilstoši Senāta atziņām – administratora rīcībai ir jāatbilst efektivitātes principam.[[8]](#footnote-8)

Šajā situācijā par efektīvu, objektīvu un tiesisku būtu uzskatāma tāda Administratores rīcība, ja līdz ar Iesniedzēja darbības atjaunošanu tiktu piemērota Maksātnespējas likuma 75. panta astotā daļa un tiktu atbilstoši grozīts vai atcelts Administratores 3. Lēmums, kurš pieņemts, uzskatot, ka kreditors – Iesniedzējs, ir likvidēts. Tā kā Iesniedzējs tomēr nav likvidēts un tā darbība ir atjaunota, tad Administratorei ir jāpiemēro tāds tiesiskais mehānisms, lai netiktu radīts nepamatots Iesniedzēja kā Parādnieka kreditora likumisko mantisko interešu aizskārums.

[2.2.4] Ievērojot iepriekš minēto, kā arī pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu, 75. panta astoto daļu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu un 176. pantu, Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu izvērtēt šajā Sūdzībā norādīto Administratores rīcību Parādnieka maksātnespējas procesā un pieņemt lēmumu uzlikt Administratorei tiesisko pienākumu atcelt vai grozīt 3. Lēmumu par Prasījuma 1 444 404 *euro* neatzīšanu, atjaunojot Iesniedzēja kreditora statusu Parādnieka maksātnespējas procesā minētās prasījuma summas apmērā.

Sūdzībai pievienoti Iesniedzēja ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 25. septembra vēstulē /vēstules numurs/ lūdza Administratorei iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā minētajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 8. oktobrī saņemta Administratores 2024. gada 8. oktobra vēstule /vēstules numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kurā sniegti paskaidrojumi par Sūdzību.

Paskaidrojumos norādīts turpmāk minētais.

Administratore Sūdzību uzskata par nepamatotu.

[4.1] Visi strīdi par kreditoru prasījumu atzīšanu, neatzīšanu vai daļēju neatzīšanu tiek skatīti tiesā. Turklāt Administratore pēc lēmuma pieņemšanas nekonstatēja jaunatklātos apstākļus, kas kalpotu par pamatu Administratores lēmuma atcelšanai vai grozīšanai, atzīstot Iesniedzēja kreditora tiesības.

[4.1.2] Administratore 2024. gada sākumā ielūkojās publiskajos reģistros un konstatēja, ka kreditors Lielbritānijas un Ziemeļīrijas Apvienotā Karalistē (turpmāk – Apvienotā Karaliste) reģistrētā kompānija – Iesniedzējs, nepildot Apvienotās Karalistes normatīvo aktu prasības, likvidēta kopš 2023. gada 18. jūlija.

Par minēto izdarīts ieraksts Lielbritānijas uzņēmumu reģistrā (*Companies House*), kas tika pārnests arī Lursoft datu bāzē. Šiem ierakstiem ir publiskās ticamības spēks, jo Lielbritānijas uzņēmumu reģistrs ir galvenā valsts institūcija, kas Apvienotās Karalistes teritorijā reģistrē un izslēdz privātus vai publiskus uzņēmumus un citus veidojumus.

Konstatējot šo faktu, Administratore 2024. gada 5. martā vērsās Maksātnespējas kontroles dienestā ar lūgumu sniegt viedokli par turpmāko rīcību saistībā ar kreditoru – Iesniedzēju, un kreditoru prasījumu reģistra kārtošanu, konstatējot, ka kreditors ir likvidēts.

[4.1.3] Administratore 2024. gada 12. martā saņēma Maksātnespējas kontroles dienesta viedokli, kurā Maksātnespējas kontroles dienests izskaidroja, ka Administratora rīcība šādiem gadījumiem ir noregulēta Maksātnespējas likumā. Proti, ja administratora rīcībā nonāk jaunatklāti apstākļi vai dokumenti par kreditora prasījumu, par kuru jau ir pieņemts lēmums, administrators šo lēmumu ir tiesīgs grozīt vai atcelt, bet ne vēlāk kā līdz dienai, kad šajā likumā noteiktajā kārtībā sastādīts kreditoru prasījumu apmierināšanas plāns. Atceļot sākotnējo lēmumu, administrators pieņem jaunu lēmumu Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā, ievērojot kreditoru prasījumu pieteikšanas termiņu.

Turklāt Maksātnespējas kontroles dienests norādīja, ka tā ieskatā kreditora likvidācijas fakts atbilst Maksātnespējas likuma norādītajiem jaunatklātajiem apstākļiem, kurus konstatējot, administratoram ir tiesisks pamats jau pieņemto lēmumu par kreditora prasījumu grozīt vai atcelt un secīgi precizēt parādnieka kreditora prasījumu reģistru.

[4.1.4] Administratore 2024. gada 13. martā pieņēma 3. Lēmumu Prasījuma neatzīšanu, vadoties no Maksātnespējas likuma 75. panta astotās daļas.

Administratore 3. Lēmumā konstatēja, ka Iesniedzējs ir likvidēts jau 2023. gada 18. jūlijā. Proti, Iesniedzējs ilgstoši nepastāv un neveic saimniecisku darbību.

Minētais atbilst Maksātnespējas likumā 75. panta astotajā daļā norādītajiem jaunatklātajiem apstākļiem, kurus konstatējot, administratoram ir tiesisks pamats jau pieņemto lēmumu par kreditora prasījumu grozīt vai atcelt un secīgi precizēt parādnieka kreditora prasījumu reģistru.

Privāto tiesību juridiskās personas tiesībspēja rodas ar reģistrācijas brīdi attiecīgajā reģistrā un izbeidzas ar tās likvidāciju un izslēgšanu no attiecīgā reģistra. Tādējādi, līdz ar uzņēmuma izslēgšanu no attiecīgā reģistra, uzņēmumam zūd tiesībspēja un uzņēmums vairs nepastāv kā tiesību subjekts.[[9]](#footnote-9)

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 75. panta desmitās daļas 6. punkta regulējumu, lēmumā tika norādīta informācija par lēmuma pārsūdzēšanas kārtību un termiņu. Proti, kreditors lēmumu ir tiesīgs pārsūdzēt saskaņā ar Maksātnespējas likuma 80. pantu tiesā viena mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas vai arī ir tiesīgs viena mēneša laikā no administratora lēmuma saņemšanas dienas iesniegt prasību par strīda izskatīšanu par tiesībām.

Administratores 3. Lēmums 2024. gada 13. martā paziņots Iesniedzēja direktoram /pers. B/, nosūtot to uz kreditora norādīto e‑pasta adresi. Administratore 2024. gada 15. martā atkārtoti lūdza adresātu apstiprināt e‑dokumenta saņemšanu. Administratore nekavējoties saņēma apstiprinājumu par saņemšanu.

[4.1.5] Administratore, nesaņemot /tiesas nosaukums/ paziņojumu par 3. Lēmuma apstrīdēšanu, 2024. gada 28. aprīlī papildus ielūkojās Tiesu informatīvajā sistēmā un nekonstatēja, ka tajā būtu reģistrēta ziņas par pārsūdzību. Līdz ar to Administratore veica attiecīgas izmaiņas, izslēdzot Prasījumu no Parādnieka kreditoru prasījumu reģistra. Par izmaiņām kreditoru prasījumu reģistrā Administratore paziņoja kreditoriem, /tiesas nosaukums/ un parādnieka pārstāvjiem.

[4.2] Administratore 2024. gada 27. maijā saņēma Iesniedzēja iesniegumu, kurā Iesniedzējs, izklāstot situāciju ar Iesniedzēja darbības atjaunošanu Lielbritānijas Uzņēmumu reģistrā, lūdza Administratori atcelt 3. Lēmumu, atjaunojot 2. Lēmuma darbību, ar kuru tika pamatoti atzīts Iesniedzēja Prasījums Parādnieka maksātnespējas procesā.

Iesniedzējs uzskatīja, ka līdz ar ieraksta par Iesniedzēja darbību administratīvu atjaunošanu Lielbritānijas uzņēmumu reģistrā fakts par darbības apturēšanu nevar radīt Iesniedzējam neatgriezeniskās nelabvēlīgās sekas. Tā kā Iesniedzēja darbība ir atjaunota, Iesniedzēja ieskatā jebkurā gadījumā ir zudis apstāklis, kuru Administratore uzskatīja par jaunatklātu. Ievērojot minēto, Iesniedzēja ieskatā 3. Lēmums ir nepamatots. Līdz ar to Iesniedzējs aicināja Administratori atcelt 3. Lēmumu pēc savas iniciatīvas, jo Iesniedzējam kā tiesību subjektam ir gan tiesībspēja, gan rīcībspēja.

Vienlaikus Iesniedzējs 2024. gada 27. jūlija iesniegumā norādīja, ka Administratores 3. Lēmums par Prasījuma neatzīšanu tika pārsūdzēts tiesā. Turklāt Iesniedzējs lūdza Administratorei bez tiesas iesaistes, ņemot vērā gan procesa dalībnieku, gan arī tiesas interesi neskatīt tiesā tādus jautājumus, atrisināt šo jautājumu savā starpā.

[4.2.1] Administratore 2024. gada 18. jūnijā sniedza Iesniedzējam atbildi /atbildes numurs/, kurā norādīja, ka 3. Lēmumā ir norādīts administratora lēmuma apstrīdēšanas vai pārsūdzēšanas iespēja tiesā. Šādu iespēju Iesniedzējs pēc paša Iesniedzēja norādītā ir izmantojis, pārsūdzot Administratores 3. Lēmumu.

Turklāt Administratore norādīja, ka, ņemot vērā faktu, ka Iesniedzējs no 2023. gada 18. jūlija līdz 2024. gada 16. maijam bija izslēgts no Lielbritānijas uzņēmumu reģistra ar ierakstu "likvidēts", tad ieraksts par Iesniedzēju reģistrā esot atjaunots, izejot administratīvo atjaunošanas procedūru, ir izvērtējams jautājums par Iesniedzēja tiesību apjomu – tiesībspēju un rīcībspēju, atjaunojot savu darbību, pret trešajām personām.

Tā kā Iesniedzējs esot vērsies tiesā ar attiecīgo pieteikumu, Administratore akcentēja, ka administratora lēmuma par kreditora prasījumu neatzīšanu tiesiskuma pārbaude ir tiesas kompetencē.

[4.2.2] Administratore 2024. gada 25. jūlijā, neskatoties uz jau sniegto atteikumu, atkārtoti saņēma Iesniedzēja iesniegumu ar lūgumu atzīt Prasījumu 1 444 404 *euro* apmērā, atceļot vai grozot 3. Lēmumu. Iesniegumam pievienots /tiesas nosaukums/ lēmums par pieteikuma par tiesvedības izbeigšanu noraidīšanu civillietā /lietas numurs/.

Iesniedzējs ir paudis viedokli, ka, ja /datums/ /tiesas nosaukums/ pieņēma lēmumu neizbeigt tiesvedību civillietā /lietas numurs/, Iesniedzēja darbība ir pilnībā atjaunota. Līdz ar to Iesniedzējs ir atguvis visus tam piemītošos civiltiesiskos un citus prasījumus, kuri tam bija pirms īslaicīgās darbības apturēšanas. Minētās atziņas saskaņā ar Iesniedzēja viedokli ir vienlīdz attiecināmas arī uz Iesniedzēja Prasījumu pret Parādnieku par summu 1 444 404 *euro*.

[4.2.3] 2024. gada 24. augusta atbildē /atbildes numurs/ Administratore atkārtoti vērsa Iesniedzēja uzmanību, ka administratora pienākumos neietilpst lēmuma par kreditora prasījumu neatzīšanu atcelšana. Proti, tās ir administratora tiesības, bet ne pienākums. Likumdevējs ir noteicis kreditoram tiesības pārsūdzēt administratora lēmumu par sava prasījuma neatzīšanu tiesā atbilstoši Maksātnespējas likuma regulējumam.

Administrators vēlreiz norādīja Iesniedzējam, ka tiesas, kuras tiesvedībā atrodas jautājums par administratora lēmuma pārsūdzēšanu, kompetencē ietilpst vērtēt attiecīgā kreditora pieteikuma un tajā norādīto apstākļu pamatotību. Par to Iesniedzējam tika paziņots 3. Lēmumā un papildus norādīts arī 2024. gada 18. jūnija atbildē. Savukārt tiesas lēmums civillietā /lietas numurs/ nevar radīt Iesniedzējam papildu likumā nenoteiktas tiesības saistībā ar administratora lēmuma pārsūdzēšanas kārtību.

Administratore vēlreiz akcentēja, ka Administratores pienākumos neietilpst lēmuma atcelšana vai grozīšana apstākļos, kad Iesniedzējs likumā noteiktajā kārtībā nebija ieinteresēts pārsūdzēt to tiesā, tādējādi atzīstot to sev par saistošu.

Ievērojot minētos apstākļus, Administratore nepiekrīt Sūdzībā norādītajam Iesniedzēja viedoklim. Proti, Administratore nekonstatē:

1) jaunatklātos apstākļus;

2) pienākumu grozīt vai atcelt lēmumu, atzīstot Iesniedzēja prasījumu.

[4.3] Saskaņā ar Civillikuma 1. pantu tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 1. panta pirmo daļu katrai fiziskajai un juridiskajai personai ir tiesības uz savu aizskarto vai apstrīdēto civilo tiesību vai ar likumu aizsargāto interešu aizsardzību tiesā.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 80. panta pirmo daļu kreditors administratora lēmumu par sava prasījuma neatzīšanu vai daļēju atzīšanu ir tiesīgs pārsūdzēt tiesā viena mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas vai ir tiesīgs viena mēneša laikā no administratora lēmuma saņemšanas dienas, iesniegt prasību par strīda izskatīšanu par tiesībām.

Iesniedzējs Sūdzībā ir paudis viedokli, ka 3. Lēmumā norādītais apstāklis, ka Iesniedzējs ir ticis likvidēts (*dissolved*) nevar būt uzskatīts par jaunatklāto apstākli, jo vēlāk ieraksts par Iesniedzēja darbību tika atjaunots Lielbritānijas uzņēmumu reģistrā. Tādējādi Iesniedzējs, it kā, nekad nebija likvidēts. Līdz ar to Administratores lēmums ir nepamatots.

No lietas apstākļiem ir redzams, ka Administratores 3. Lēmumu bija paziņots Iesniedzējam likumā noteiktajā kārtībā. Līdz ar to no Administratores puses Iesniedzējam tika nodrošināta iespēja iepazīties ar Administratores 3. Lēmumu. Ja Iesniedzējs uzskatīja, ka Administratores 3. Lēmums ir nepamatots un Iesniedzēja tiesības ir aizskartas, Iesniedzējam bija iespēja likumā noteiktajā kārtībā Administratores 3. Lēmumu pārsūdzēt tiesā.

Administratore norāda, ka administratora kompetencē neietilpst Iesniedzēja vietā sekot tā darbības atbilstībai normatīvo aktu prasībām (*Good standing*), tostarp neietilpst arī Iesniedzēja vietā veikt darbības, lai administratīvā vai citā kārtībā uzturētu spēkā tā darbību, ierakstus uzņēmumu reģistrā, kā arī tiesības un pienākumus pret citām personām.

Turklāt Administratore norāda, ka Iesniedzējs Administratores 3. Lēmumu par Prasījuma neatzīšanu nebija pārsūdzējis tiesā likumā noteiktajā termiņā un kārtībā, atzīstot to sev par saistošu. Iesniedzējs nebija tiesā vērsies arī pēc savas reģistrācijas atjaunošanas. Līdz ar to Iesniedzējs šobrīd nevar celt saistībā ar to iebildumus.

[4.3.1] Iesniedzējs 2024. gada 27. maija iesniegumā nepatiesi norādīja, ka Administratores 3. Lēmums ir pārsūdzēts tiesā.

Tādējādi ir konstatējams, ka Iesniedzējam jau 2024. gada maijā bija zināma Iesniedzējam nelabvēlīga administratora lēmuma par kreditora prasījumiem apstrīdēšanas kārtība. Turklāt secināms, ka Iesniedzējs pats nebija vēlējies ierosināt tiesas kontroli par Administratores pieņemto 3. Lēmumu.

Iesniedzējs arī Paskaidrojumu sagatavošanas brīdī neapstrīd, ka Administratores 3. Lēmums bija pieņemts likumīgi un pamatoti, konstatējot Iesniedzēja likvidāciju. Savukārt Maksātnespējas likuma 75. panta astotā daļa neparedz administratora pienākumu atcelt vai grozīt savu likumīgi pieņemto lēmumu par kreditora prasījumu neatzīšanu.

[4.3.2] Administratores ieskatā vienlaicīgi svarīgi ir atcerēties, ka kaut gan juridiskas personas tiesību un rīcības spēja nosakāma pēc viņas reģistrācijas vietas likuma, Iesniedzēja kreditora prasījumā pieteikto saistību tiesību rašanās, spēkā esība un izbeigšanās bija apspriežama pēc Latvijas Republikas likumiem, kā to attiecīgi nosaka Civillikuma 19. panta otrās un trešās daļas normas.

Saskaņā ar Civillikuma 1401. pantu saistību tiesības ir tādas tiesības, uz kuru pamata vienai personai – parādniekam, jāizdara par labu otrai – kreditoram, zināma darbība, kam ir mantiska vērtība. Minētais nozīmē, ka saistību tiesiskajās attiecībās vienmēr ir jāpastāv vismaz divām pusēm. Saistību tiesības nevar eksistēt, ja tajās iztrūkst parādnieks vai kreditors.

Latvijas Republikas likumos ir paredzēti vairāki tiesiski pamati un cēloņi, kā var izbeigties privātpersonai piederošās saistību tiesības. Arī kreditoram piederošās prasījuma tiesības pret maksātnespējīgo parādnieku izbeidzas, ja Maksātnespējas likuma noteiktajā kārtībā un termiņos kreditors nepārsūdz administratora lēmumu par sava prasījuma neatzīšanu[[10]](#footnote-10).

Turpretī, iespēja atjaunot reiz jau likumīgi izbeigtās prasījuma tiesības Latvijas Republikā spēkā esošajos normatīvajos aktos nav paredzēta. Kā papildus piemēru tam var minēt arī Civilprocesa likuma 563. pantu, saskaņā ar kuru izpildu lietvedība ir izbeidzama pēc piedzinēja ‑ juridiskās personas, izbeigšanās. Turklāt komentējamā panta piektajā daļā ir noteikts, ka izbeigto izpildu lietvedību nevar uzsākt no jauna.

Tāpēc Administratore neuzskata par pamatotu konkrētajā tiesiskajā situācijā izmantot savas tiesības grozīt vai atcelt 3. Lēmumu par Prasījuma neatzīšanu. Par to Iesniedzējam paziņots jau 2024. gada 18. jūnijā atbildē.

[4.3.3] Turklāt iepriekš aprakstītajā situācijā nav nekādas nozīmes tam, ka Iesniedzēja prasījuma tiesības bija atzītas ar šķīrējtiesas nolēmumu, kuram bija pievienots tiesas izdotais izpildraksts. Tiesiskais pamats, kura dēļ Iesniedzējs zaudēja savas sākotnēji atzītās prasījuma tiesības pret Parādnieku un secīgi tika izslēgts no kreditoru prasījumu reģistra, ir iestājies vēlāk.

Līdz ar to Iesniedzējs nepareizi interpretē lietas faktiskos apstākļus. Administratore neapšauba, ka 2024. gada 16. maijā Iesniedzējs tika atjaunots Lielbritānijas uzņēmumu reģistrā. Tomēr ar to pašu brīdi, kad Administratores 3. Lēmums par Iesniedzēja iepriekš atzītā Prasījuma neatzīšanu kļuvis neapstrīdams, Iesniedzējs pilnīgi zaudēja savas Prasījuma tiesības pret Parādnieku. Šim apstāklim piemīt materiāli tiesiskais raksturs un neatgriezeniskas sekas.

Tāpat, spriežot par Iesniedzējam piederošo Prasījuma tiesību spēkā esību, nav nozīmes arī /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumam civillietā /lietas numurs/ par pieteikuma par tiesvedības izbeigšanu noraidīšanu, jo šajā lēmumā bija aplūkota pavisam cita tiesiskā situācija. Tas ir, bija izlemts procesuālās dabas jautājums par to, vai Iesniedzējam uz pieteikuma par tiesvedības izbeigšanu izskatīšanas brīdī piemīt civilprocesuālā rīcībspēja, kas ļautu viņam turpināt iepriekš uzsākto tiesvedību, uzturot savu prasības pieteikumu.

[4.3.4] Kopsakarā ar iepriekš norādīto ir jāatzīmē, ka Iesniedzējs Sūdzībā pilnīgi aplami norāda, ka Administratores rīcība ir ļaunprātīga un ka Administratore rīkojās pretēji Iesniedzēja tiesiskajām interesēm.

Civillikuma 1. pantā paredzētais labas ticības princips nozīmē to, ka katram savas tiesības jāīsteno un subjektīvie pienākumi jāpilda, ievērojot citu personu pamatotās intereses.

Juridiskajā literatūrā, raksturojot labas ticības principa piemērošanas metodi, norādīts, ka labas ticības princips paredzēts tam, lai konkretizētu pastāvošas tiesību normas un tiesiskas attiecības atbilstoši to jēgai un mērķim.[[11]](#footnote-11) Civillikuma 1. pants ir tikai palīglīdzeklis likuma piemērošanā tur, kur tas izrādīsies par vajadzīgu, un nav domāts tiesiskas drošības satricināšanai. Princips par labo ticību nebūt neizslēdz uzticību likumam, kā arī uzticību līgumā brīvi dotam vārdam, bet no likumu piemērošanas viedokļa var būt svarīgs korektīvs gadījumos, kad likuma formāla piemērošana novestu pie kļūmīgām situācijām no taisnības un vispārības interešu viedokļa.[[12]](#footnote-12)

No minētā izriet, ka situācijā, kad likums pašam kreditoram piešķir tiesības uz administratora lēmuma apstrīdēšanu, bet kreditors savas tiesības neizmanto, kreditoram nevar būt nekāda saprātīga pamata vēlāk vainot administratoru par to, ka kreditors savas bezdarbības dēļ pilnīgi zaudējis sev piederošās prasījuma tiesības pret parādnieku.

Un arī otrādi, ja Administratore pēc Iesniedzēja pieprasījuma pieņemtu likumā neparedzēto lēmumu atjaunot Iesniedzējam jau iepriekš izbeigušās prasījuma tiesības pret Parādnieku, tad Administratore prettiesiski aizskartu un ierobežotu visu pārējo kreditoru tiesības saņemt sava prasījuma apmierinājumu proporcionāli kreditoru prasījumu reģistrā norādītajam prasījuma apmēram.

[4.4] Administratore, atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1. un 2. punktu, norāda, ka Sūdzība par Administratores rīcību 2024. gada 18. jūnijā iesniegta tikai 2024. gada 24. septembrī, tādējādi nokavējot Maksātnespējas likuma 176. panta otrajā daļā noteikto sūdzības iesniegšanas termiņu.

Proti, 2024. gada 18. jūnijā Administratore sniedza Iesniedzējam atbildi /atbildes numurs/, noraidot lūgumu par Administratores 3. Lēmuma atcelšanu vai grozīšanu, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 75. panta astoto daļu. Administratore informēja Iesniedzēju, ka lēmuma par kreditora prasījuma neatzīšanu tiesiskuma pārbaude ir tiesas kompetencē. Savukārt 2024. gada 24. augustā Administratore Iesniedzējam sniedza tādu pašu atbildi /atbildes numurs/, nemainot tās būtību. Līdz ar to iespējamais Iesniedzēja interešu aizskārums radās jau 2024. gada 18. jūnijā, tas ir, vairāk nekā trīs mēnešus pirms Sūdzības parakstīšanas datuma.

Tādējādi Iesniedzējs arī Administratores 2024. gada 18. jūnija atbildi un rīcību jau iepriekš bija atzinis sev par saistošu un šobrīd vairs nevar celt saistībā ar to iebildumus.

[4.5] Iesniedzējam ir zināms, ka administratora lēmums par kreditora prasījuma neatzīšanu ir apstrīdams tiesā. Tiesa, atceļot administratora lēmumu, var uzlikt par pienākumu administratoram pārvērtēt kreditora prasījumu.

Ilgstoši neizmantojot tiesības pārsūdzēt Administratores 3. Lēmumu, Iesniedzējs tam ir piekritis un atzinis to sev par saistošu. Tāpat Iesniedzējs nebija cēlis iebildumus likumā noteiktajā termiņā par Administratores 2024. gada 18. jūnija rīcību, atsakoties grozīt 3. Lēmumu.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma regulējumu administratoram ir pienākums nodrošināt maksātnespējas procesa likumīgu un efektīvu norisi. Savukārt Senāts lietā Nr. SKC‑618/2018 ir atzinis, ka administratoram, kā ar publiskām pilnvarām apveltītai personai, primāri jābūt lojālam pret likumu un maksātnespējas procesa likumīgu norisi, nevis pret parādnieku vai kreditoriem personiski.

Turklāt apstākļos, kad Administratore bija darījusi zināmu savu viedokli Iesniedzējam, bet Latvijas Republikas likumi neparedz izbeigto saistību tiesību atjaunošanas iespēju, Iesniedzējs nemaz arī nevarēja paļauties uz to, ka Administratorei iestāsies pienākums atcelt savu likumīgi pieņemto lēmumu vai grozīt to vienīgi uz Iesniedzēja viedokļa pamata.

Paskaidrojumiem pievienoti Administratores ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[5] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 11. oktobrī saņemta Administratores 2024. gada 11. oktobra vēstule /vēstules numurs/, kurā sniegti papildu paskaidrojumi par Sūdzību.

Administratore papildina Paskaidrojumus, pievienojot /tiesas nosaukums/ 2024. gada 11. oktobra atbildi /numurs/.

/Tiesas nosaukums/ norāda, ka 2024. gada 15. aprīlī bija saņemta Iesniedzēja sūdzība par Administratores lēmumu. Iesniedzēja sūdzība tika atstāta bez virzības, nosakot trūkumu novēršanas termiņu līdz 2024. gada 28. jūnijam. Iesniedzējs trūkumus nenovērsa un 2024. gada 17. jūlijā tiesa pieteikumu uzskatīja par neiesniegtu.

No minētā secināms, ka Iesniedzējs nebija izmantojis (bija uzsācis, bet vēlāk atteicies) savas tiesības pārsūdzēt Administratores 3. Lēmumu. Turklāt Iesniedzējs nebija iepriekš minētās darbības veicis arī pēc administratīvās atjaunošanas Lielbritānijas uzņēmumu reģistrā, kas pastiprina Administratores argumentus, ka situācijā, kad likums pašam kreditoram piešķir tiesības uz administratora lēmuma apstrīdēšanu, bet kreditors savas tiesības neizmanto, kreditoram nevar būt nekāda saprātīga pamata vēlāk vainot administratoru par to, ka kreditors savas bezdarbības dēļ pilnīgi zaudējis sev piederošās prasījuma tiesības pret parādnieku.

Papildu paskaidrojumiem pievienoti Administratores ieskatā tos pamatojošie dokumenti.

[6] Izvērtējot Sūdzību, Administratores sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[6.1] Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1. un 2. punktā ir noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, parādnieka pārstāvis vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora rīcību.

Sūdzībā izteikta pretenzijas par Administratores rīcību, pamatojoties uz jaunatklātiem apstākļiem, nepieņemot lēmumu par Prasījuma atzīšanu, grozot Administratores 3. Lēmumu.

[6.2] Likumdevēja mērķis, Maksātnespējas likuma 75. pantā paredzot, ka administratoram ir pienākums pēc kreditora prasījuma pārbaudes pieņemt pamatotu lēmumu par kreditora prasījumu, ir nodrošināt tiesisko noteiktību kreditoru sastāvā un iespēju strīdus risināt tiesā[[13]](#footnote-13).

Administratora lēmums[[14]](#footnote-14) par kreditora prasījumu ir procesuāls dokuments, kuru var pārsūdzēt tiesā un saņemt tiesas vērtējumu, vai administratora viedoklis (lēmums) atbilst normatīvo aktu prasībām. Proti, administratora lēmuma par kreditora prasījumu atbilstību normatīvo aktu prasībām izvērtē tiesa.[[15]](#footnote-15) Izskatot sūdzību par administratora lēmumu, konstatējot strīdu par tiesībām, tiesa nosaka termiņu, kādā sūdzības iesniedzējs var celt prasību tiesā vispārējā kārtībā.[[16]](#footnote-16)

Līdz ar to saistībā ar administratora lēmumu par kreditoru prasījumu var pastāvēt divējādi strīdi:

1) strīds, vai administratora lēmums atbilst normatīvo aktu prasībām;

2) strīds par kreditora prasījuma pamatotību pēc būtības.

[6.3] Maksātnespējas likuma 75. panta astotajā daļa ir noteikts, ja administratora rīcībā nonāk jaunatklāti apstākļi vai dokumenti par kreditora prasījumu, par kuru jau ir pieņemts lēmums, administrators šo lēmumu ir tiesīgs grozīt vai atcelt, bet ne vēlāk kā līdz dienai, kad šajā likumā noteiktajā kārtībā sastādīts kreditoru prasījumu apmierināšanas plāns. Atceļot sākotnējo lēmumu, administrators pieņem jaunu lēmumu šajā pantā noteiktajā kārtībā, ievērojot šā likuma 73. pantā noteikto kreditoru prasījumu pieteikšanas termiņu.

Minētās administratora tiesības noteiktas ar mērķi, lai administratora pieņemtais lēmums būtu tiesisks un atbilstu faktiskajiem apstākļiem. Proti, ja administrators sākotnēji ir pieņēmis lēmumu par kreditora prasījuma atzīšanu, neatzīšanu vai daļēju atzīšanu, pamatojoties uz nepilnīgu, nepatiesu informāciju vai saskaņā ar tiesiskiem apstākļiem, kas vēlāk mainījušies, tad, konstatējot faktisko apstākļu maiņu, administratoram Maksātnespējas likuma 75. panta astotajā daļā noteiktajos ietvaros sākotnējais lēmums ir jāgroza. Administratoram ir jāveic aktīvas darbības, lai nodrošinātu maksātnespējas procesa likumīgu un efektīvu norisi[[17]](#footnote-17), tostarp lemjot, vai ir grozāms sākotnējais lēmums par kreditora prasījumu.

Administrators ir tā persona, kura izvērtē, vai tās rīcībā nonākusī informācija ir atzīstama par jaunatklātiem apstākļiem, un, attiecīgi, vai ir grozāms sākotnēji pieņemtais lēmums. Ne tiesai sevišķās tiesāšanās kārtībā, ne Maksātnespējas kontroles dienestam likumdevējs nav piešķīris tiesības izvērtēt kreditora prasījuma pamatotību pēc būtības un izšķirt par to strīdu starp administratoru, parādnieku un kreditoru.[[18]](#footnote-18)

Tomēr, lai gan Maksātnespējas likuma 75. pantā regulējums piešķir administratoram izvēles tiesības nepieciešamības gadījumā grozīt vai atcelt iepriekš pieņemtu lēmumu, un secīgi jaunu lēmumu pieņemt tikai gadījumā, ja sākotnējais lēmums tiek atcelts, nav pieļaujama situācija, ka administratora izvēle, kas tieši ietekmē kreditora prasījuma pastāvēšanu, nav pakļauta pārsūdzībai un strīda izvērtēšanai tiesā.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu Maksātnespējas kontroles dienests izskata sūdzības par administratora rīcību, tostarp par rīcību, kas izpaužas, nepieņemot lēmumu par kreditora prasījumu.[[19]](#footnote-19) Proti, Maksātnespējas kontroles dienests vērtē, vai administrators ir sagatavojis Maksātnespējas likumā noteiktos procesuālos dokumentus.

Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests atbilstoši Maksātnespējas likumā noteiktajām pilnvarām, nepieņemot lēmumu pēc būtības, ir tiesīgs pārbaudīt, vai administrators, izvēloties konkrēto tiesisko līdzekli vai pieņemot konkrētu lēmumu, ir visaptveroši izvērtējis visu viņa rīcībā esošo informāciju un lietas apstākļus, un spēj to pamatot.[[20]](#footnote-20)

[6.3.1] Administratores un Iesniedzēja viedoklis nesakrīt jautājumā, vai konkrētajā gadījumā Iesniedzēja 2024. gada 27. maija un 25. jūlija iesniegumā norādītie apstākļi ir uzskatāmi par jaunatklātiem apstākļiem, kas būtu pamats Administratorei grozīt 3. Lēmumu.

Proti, konstatējot, ka saskaņā ar Lielbritānijas uzņēmumu reģistra ierakstiem Iesniedzējs ir likvidēts, Administratore 2024. gada 13. martā pieņēma 3. Lēmumu, ar kuru grozīja 2. Lēmumu par Prasījuma atzīšanu. 3. Lēmumā norādīts, ka apstāklis, ka Iesniedzējs ir likvidēts jau 2023. gada 18. jūlijā, tas ir, kreditors jau ilgstoši nepastāv un neveic saimniecisko darbību, atbilst Maksātnespējas likumā 75. panta astotajā daļā norādītajiem jaunatklātajiem apstākļiem, kurus konstatējot, administratoram ir tiesisks pamats jau pieņemto lēmumu par kreditora prasījumu grozīt vai atcelt un secīgi precizēt parādnieka kreditora prasījumu reģistru.

Nav strīda, ka 3. Lēmuma pieņemšanas brīdī, tas ir, 2024. gada 13. martā Lielbritānijas uzņēmumu reģistrā bija veikts ieraksts, ka Iesniedzējs ir likvidēts. Minēto apliecina /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumā lietā /lietas numurs/ par tiesvedības izbeigšanu secinātais: *Lietas materiāliem pievienota Lursoft izdruka, ka prasītājs likvidēts 2023. gada 18. jūlijā. Tiesa ieskatoties Lursoft sistēmas Lielbritānijas uzņēmumu reģistra sistēmā, konstatē, ka uz tiesas sēdes datumu, š.g./datums/ – /Nosaukums A/ ar /reģistrācijas numurs/ norādīts uzņēmuma statuss – likvidēts 2023. gada 18. jūlijā*.

Lielbritānijas uzņēmumu reģistrs 2024. gada 16. maijā atjaunoja Iesniedzēja reģistrāciju un publicēja paziņojumu par to London Gazette. Saskaņā ar Sūdzībai pievienoto Lielbritānijas uzņēmumu reģistra (*Companies House*) vēstuli, minētais nozīmē, ka tiek uzskatīts, ka uzņēmums ir turpinājis pastāvēt tā, it kā tas nebūtu ticis likvidēts un izslēgts no reģistra.

Iesniedzējs 2024. gada 27. maija iesniegumā Administratori informēja, ka Iesniedzējs 2024. gada 16. maijā ir saņēmis labvēlīgu Lielbritānijas uzņēmumu reģistra lēmumu, ar kuru Iesniedzēja darbība ir atjaunota tā, it kā tā darbība nekad nebūtu bijusi apturēta, un atbilstoši attiecīgās valsts normatīvajiem aktiem šāda darbības apturēšana nav pielīdzināma izslēgšanai no komercreģistra Komerclikuma izpratnē, līdz ar to tā nevar radīt Iesniedzējam neatgriezeniskas nelabvēlīgas sekas.

Ievērojot minēto, Iesniedzējs 2024. gada 27. maija iesniegumā norādīja, ka ir zudis apstāklis, kuru Administratore uzskatīja par jaunatklātu un kurš bija par pamatu, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 75. panta astoto daļu, pieņemt 3. Lēmumu. Līdz ar to Iesniedzējs lūdza Administratori atcelt 3. Lēmumu, atjaunojot 2. Lēmuma darbību.

Administratore 2024. gada 18. jūnija vēstulē sniedza atbildi, norādot, ka 3. Lēmumā ir norādītas lēmuma pārsūdzības iespējas. Turklāt vēstulē norādīts, ka, Administratores ieskatā, ņemot vērā faktu, ka Iesniedzējs no 2023. gada 18. jūlija līdz 2024. gada 16. maijam bija izslēgts no Lielbritānijas uzņēmumu reģistra ar ierakstu "likvidēts" un ieraksts par Iesniedzēju reģistrā atjaunots, izejot administratīvās atjaunošanas procedūru, ir izvērtējams jautājums par Iesniedzēja tiesību apjomu – tiesībspēju un rīcībspēju, atjaunojot savu darbību, pret trešajām personām, turklāt, piemērojot arī Lielbritānijas normatīvos aktus.

Iesniedzējs 2024. gada 25. jūlijā atkārtoti vērsās pie Administratores, norādot, ka iepriekšējo lūgumu Administratore noraidīja, jo tā iesniegšanas brīdī tiesa vēl nebija pieņēmusi lēmumu par tiesvedības turpināšanas iespējamību lietā /lietas numurs/. Līdz ar to Iesniedzējs atkārtoti lūdza Administratorei atcelt 3. Lēmumu.

/Tiesas nosaukums/ /datums/ lēmuma lietā /lietas numurs/ motīvu daļā norādīts:

*[..] Izskatot jautājumu par tiesvedības izbeigšanu, tiesa secina, ka atbilstoši Civillikuma 8. pantam, prasītāja statusa noteikšanā piemērojams būtu Lielbritānijas tiesību aktu regulējums un proti – Lielbritānijas Uzņēmumu akta (Companies Act 2006) 1028. pants, kurš noteic kādā statusā uzņēmums ir pēc tā administratīvās atjaunošanas.*

*Lietā nav strīda, ka saskaņā ar 2024. gada 16. maija Lielbritānijas komercreģistra lēmumu prasītāja /Nosaukums A/ darbība tika atjaunota.*

*Izvērtējot jautājumu par /Nosaukums A/ tiesību apjomu – tiesībspēju un rīcībspēju, atjaunojot savu darbību, tiesa ņem vērā lietā iesniegtos pierādījumus, kā arī vadās no Lielbritānijas Uzņēmumu akta (Companies Act 2006) regulējuma.*

*[7] No lietas materiāliem izriet, ka prasītājs pamatojoties uz Lielbritānijas Uzņēmumu akta 1024. pantu iesniedza pieteikumu par atjaunošanu reģistrā, kas tika apmierināts ar 2024. gada 16.maija Lielbritānijas komercreģistra lēmumu.*

*[..] Tiesa atzīst par nepamatotu atbildētājas pārstāves norādīto, ka prasītājam, lai atgūtu prasītāja tiesības šajā civillietā, vispirms ir nepieciešams vērsties tiesā Apvienotajā Karalistē, kā noteikts Lielbritānijas Uzņēmumu akta 1028.panta trešajā un ceturtajā daļā.*

*Tulkojot attiecīgo Lielbritānijas Uzņēmumu akta nodaļu gan gramatiski, gan sistēmiski, tiesa nevar nonākt pie secinājuma, ka Lielbritānijas Uzņēmumu akta 1028. panta trešā daļa uzliek par pienākumu uzņēmumam obligāti vērsties tiesā tiesību atjaunošanai.*

*Tiesas ieskatā nosakot šādu obligātu prasību tiesību atjaunošanai tas būtu pretrunā ar Lielbritānijas Uzņēmumu akta 1028. panta pirmo daļu un Lielbritānijas komercreģistram nebūtu pamats iekļaut ziņas par uzņēmuma administratīvo atjaunošanu.*

*Turklāt tulkojot minēto tiesību normu gramatiski, jāņem vērā, ka tās trešajā daļā ir noteikts, ka tiesa var dot norādījumus, proti, šādu norādījumu došanas nepieciešamību atstājot paša uzņēmuma ziņā atbilstoši minētā panta ceturtajai daļai. Lietā nav ziņu, ka tiesa būtu devusi norādījumus prasītājam, kuri būtu izpildāmi, tā tiesību atjaunošanai.*

*Tiesa atzīst par pamatotu lietas materiālos esošo juridisko atzinumu, ko ir sagatavojis /Nosaukums C/ partneris /pers. A/, ko tiesa vērtē kā rakstveida paskaidrojumu kopsakarā ar lietā iesniegtajiem pierādījumiem, kurā arī ir norādīts, ka konkrētajā situācijā prasītājam nav nepieciešams vērsties tiesā pamatojoties uz Lielbritānijas Uzņēmumu akta 1028. panta trešo un ceturto daļu.*

Administratore 2024 gada 24. augusta atbildē Iesniedzējam norādīja:

*Administrators atkārtoti vērš iesniedzēja uzmanību, ka maksātnespējas procesa administratora pienākumos neietilpst lēmuma par kreditora prasījumu neatzīšanu atcelšana, un likumdevējs ir noteicis kreditoram tiesības pārsūdzēt administratora lēmumu par sava prasījuma neatzīšanu tiesā atbilstoši Maksātnespējas likuma regulējumam.*

*Tiesas, kuras tiesvedībā atrodas jautājums par administratora lēmuma pārsūdzēšanu, kompetencē ietilpst vērtēt attiecīgā kreditora pieteikuma un tajā norādīto apstākļu pamatotību, par ko iesniedzējam tika paziņots 2024. gada 13. marta lēmumā /lēmuma numurs/ MPA un papildus norādīts arī 2024. gada 18. jūnija atbildē. Savukārt, tiesas lēmums civillietā /lietas numurs/ nevar rādīt iesniedzējam papildus, likumā nenoteiktās tiesības sakarā ar administratora lēmuma pārsūdzēšanas kārtību.*

*Līdz ar ko administratora pienākumos neietilpst lēmuma atcelšana vai grozīšana apstākļos kad iesniedzējs likumā noteiktajā kārtībā nebija ieinteresēts pārsūdzēt to tiesā, atzīstot sev par saistošu.*

[6.3.2] Civilprocesa likuma 479. panta 4. punktā ir noteikts, ka par jaunatklātu apstākli atzīst tā tiesas sprieduma vai citas iestādes lēmuma atcelšanu, uz kura pamata taisīts spriedums vai pieņemts lēmums šajā lietā.

Norobežojoties no strīda izšķiršanas pēc būtības, secināms, ka no iepriekš minēta pirmšķietami izriet, ka ieraksta par Iesniedzēja darbību Lielbritānijas uzņēmumu reģistrā atjaunošana ir uzskatāms par jaunatklātu apstākli (mainījušies tiesiskie apstākļi), kas iestājies pēc 3. Lēmuma pieņemšanas.

Tā kā minētais apstāklis ir iestājies pēc 3. Lēmuma pieņemšanas, pirmšķietami nav pamata uzskatīt, ka 3. Lēmums tā pieņemšanas brīdī neatbilda normatīvo aktu prasībām, lai tiesai būtu pamats to atcelt. Minētais sakrīt ar Sūdzībā ietverto Iesniedzēja viedokli, ka 3. Lēmuma pārsūdzēšanai tiesā nebūtu bijis nekādas tiesiski izšķirošas nozīmes, jo minētajā datumā patiešām varēja rasties priekšstats par to, ka Iesniedzējs ir likvidēts.

Saskaņā ar Civilprocesa likuma 363.17 panta trešo daļu, ja tiesa konstatē, ka pārsūdzētais administratora lēmums vai izsoles aprēķins atbilst normatīvo aktu prasībām, tā sūdzību noraida.

No minētā pirmšķietami izriet, ka Administratores un Iesniedzēja strīds, vai Iesniedzēja 2024. gada 27. maija un 25. jūlija iesniegumā norādītie apstākļi, kas iestājušies pēc 3. Lēmuma pieņemšanas, ir uzskatāmi par jaunatklātiem apstākļiem, netiktu izšķirts, pārsūdzot tiesā 3. Lēmumu.

Vēršama uzmanība, ka pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 80. pantu, Maksātnespējas kontroles dienesta viedoklis nav gala vērtējums par 3. Lēmuma atbilstību normatīvo aktu prasībām. Gala vērtējumu par administratora lēmuma par kreditora prasījumu atbilstību normatīvo aktu prasībām sniedz tiesa.

Papildus Maksātnespējas kontroles dienests konkrētajā gadījumā ņem vērā, ka 3. Lēmums pieņemts 2024. gada 13. martā, savukārt ieraksts par Iesniedzēja darbību Lielbritānijas uzņēmumu reģistrā atjaunots 2024. gada 16. maijā un /tiesas nosaukums/ Iesniedzējam labvēlīgs lēmums lietā /lietas numurs/, ar kuru secināts, ka Iesniedzējs ir atguvis civilprocesuālo tiesībspēju un rīcībspēju, ir pieņemts /datums/, tas ir, pēc 3. Lēmuma Maksātnespējas likuma 80. pantā noteiktā pārsūdzības termiņa[[21]](#footnote-21).

Turklāt Maksātnespējas likuma 75. panta astotajā daļā ir paredzētas administratora tiesības lemt par kreditora prasījuma pamatotību bez tiesas iesaistes.

[6.3.3] Tāpat Maksātnespējas kontroles dienests ņem vērā, ka konkrētajā gadījumā nav strīda par Administratores 2. Lēmuma par Prasījuma atzīšanu tiesiskumu 2. Lēmuma pieņemšanas brīdī. Strīds ir par tiesiskajiem apstākļiem, kas mainījušies jau pēc Prasījuma atzīšanas pēc būtības, kas nav saistīti ar Prasījumu pamatojošo dokumentu izvērtēšanu un strīda par Prasījuma pamatotību izskatīšanu tiesā.

Strīds ir par Iesniedzēja, kā juridiskās personas, kas uz laiku bija izslēgta no Lielbritānijas uzņēmumu reģistra, tiesību saglabāšanu Parādnieka maksātnespējas procesā.

Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktā noteiktas tiesību saglabāšanas princips paredz, ka procesā tiek ievērotas pirms procesa iegūtās kreditoru tiesības. Kreditora tiesību ierobežojums, kas noteikts procesa ietvaros, nevar būt lielāks, nekā ir nepieciešams attiecīgā procesa mērķa sasniegšanai.

Ievērojot minēto un norobežojoties no strīda izšķiršanas pēc būtības, secināms, ka Iesniedzēja likumiskās tiesības aizskar Administratores rīcība pēc tiesisko apstākļu maiņas, nepieņemot lēmumu (nav izšķirošas nozīmes, atzīstot vai neatzīstot Prasījumu), kuru Iesniedzējam būtu iespējas nodot tiesas kontrolei.

Proti, lai strīds par kreditoru prasījuma esamību (tostarp strīds, vai konkrētie apstākļi ir uzskatāmi par jaunatklātiem apstākļiem) varētu tikt risināts tiesā (nodots tiesas kontrolei), administratoram, atbildot uz kādas personas iesniegumu par jaunatklātiem apstākļiem, ir jāsniedz atbilde (jāpieņem lēmums) tādā formā, lai personai, kura ir vērsusies pie administratora, būtu skaidra pārsūdzības kārtība. Proti, administratoram lemjot par jautājumiem, kas tieši ietekmē kreditora prasījuma atzīšanu, neatzīšanu vai daļēju atzīšanu, jānodrošina iespēju, ka nepieciešamības gadījumā strīds par kreditora prasījuma pamatotību vai pastāvēšanu tiek risināts tiesā.

Maksātnespējas likuma 80. panta mērķis ir dot kreditoram un parādnieka pārstāvim iespēju pārsūdzēt administratora lēmumu par kreditora prasījumu. Jebkurai ar likumu piešķirtai tiesībai ir jābūt nevis formāli piešķirtai, bet gan reāli izmantojamai. Tādēļ attiecīgās tiesību normas iztulkojumam jābūt orientētam nevis uz tiesības formālo aspektu, bet gan uz tās esību un reālas izmantošanas iespējamību pēc būtības.[[22]](#footnote-22)

Līdz ar to secināms, ka Administratore konkrētajā gadījumā, izvērtējot Iesniedzēja 2024. gada 27. maija un 25. jūlija iesniegumā sniegtās ziņas, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 75. panta prasības, nenodrošinot Iesniedzējam Maksātnespējas likuma 80. pantā paredzētās tiesības. Līdz ar to Administratorei uzliekams tiesiskais pienākums novērst pieļauto pārkāpumu.

Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests informē, ka līdz ar tiesiskā pienākuma uzlikšanu Administratorei, Maksātnespējas kontroles dienests neizšķir pēc būtības strīdu par Prasījuma pastāvēšanu, Iesniedzēja tiesībspēju un par to, vai 3. Lēmums ir grozāms, to atceļot.

[6.4] Par Administratores viedokli, ka Iesniedzējs ir nokavējis Sūdzības iesniegšanas termiņu, norādāms turpmāk minētais.

Maksātnespējas likuma 176. panta otrajā daļā ir noteikts, ka sūdzība ir iesniedzama triju mēnešu laikā no dienas, kad konstatēta administratora rīcība, ar kuru aizskartas sūdzības iesniedzēja likumiskās tiesības.

Tā kā Administratore atbildi uz Iesniedzēja 2024. gada 25. jūlija iesniegumu, ar kuru iesniegti papildu pierādījumi[[23]](#footnote-23) par jaunatklātu apstākļu pastāvēšanu, sniedza 2024. gada 24. augusta vēstulē, secināms, ka Iesniedzējs, iesniedzot Sūdzību Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 24. septembrī, tas ir, mēneša laikā pēc Administratores atbildes saņemšanas, nav nokavējis Maksātnespējas likuma 176. panta otrajā daļā noteikto sūdzības iesniegšanas trīs mēnešu termiņu.

[7] Nav strīda, ka kļūdas administratora rīcībā var rasties cilvēciskā faktora un interpretācijas iespēju ietekmē. Maksātnespējas kontroles dienests atzīst, ka var pastāvēt dažādi viedokļi, kā un vai administratoram jāpieņem lēmums par atteikšanos atzīt jaunatklātu apstākļu pastāvēšanu. Tomēr minētais neatceļ administratora pienākumu, sagatavot dokumentu (lēmumu), kas nodrošina iespēju strīdu izskatīt tiesā.

Lai gan Administratora rīcībā ar šo lēmumu atzīts pārkāpums un uzlikts tiesiskais pienākums, Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā šā lēmuma sagatavošanas brīdī nav nepārprotamu pierādījumu, kas apliecinātu Administratores apzinātu neobjektivitāti un personisku ieinteresētību.

[8] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2.punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo, otro un trešo daļu,

**nolēmu:**

**1. Atzīt**, ka maksātnespējas procesa administratore /Administrators/, /amata apliecības numurs/, /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā, izvērtējot /Nosaukums A/ 2024. gada 27. maija un 25. jūlija iesniegumā sniegtās ziņas, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 75. panta un 80. panta prasības;

**2. Uzlikt** maksātnespējas procesa administratorei /Administrators/, /amata apliecības numurs/, /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā tiesisku pienākumu nekavējoties, bet ne vēlāk kā līdz **2024. gada 7. novembrim** pieņemt lēmumu par /Nosaukums A/ 2024. gada 27. maija un 25. jūlija iesniegumā sniegtajām ziņām. Par tiesiskā pienākuma izpildi nekavējoties informēt Maksātnespējas kontroles dienestu.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktore Inese Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Prasījums ir pamatots ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lietā /lietas numurs/, par kuru /tiesas nosaukums/ /datums/ ir izsniegusi izpildu rakstu /numurs/. [↑](#footnote-ref-1)
2. Saite *Companies House*: /saite/ [↑](#footnote-ref-2)
3. Saite uz uzņēmumu datu bāzi “Lursoft”: /saite/ [↑](#footnote-ref-3)
4. Saite: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/contents>. [↑](#footnote-ref-4)
5. Satversmes tiesas 2021.gada 27.maija spriedums lietā Nr. 2020-49-01, 30. punkts. [↑](#footnote-ref-5)
6. Satversmes tiesas 2022.gada 29.septembra spriedums lietā Nr. 2022-08-01, 18.2.punkts. [↑](#footnote-ref-6)
7. Satversmes tiesas 2013.gada 7.oktobra lēmums lietā Nr. 2012-25-01, 17.2.punkts. [↑](#footnote-ref-7)
8. Senāta 2020.gada 21.janvāra spriedums lietā Nr. SPC-1/2020, 6.6.punkts. [↑](#footnote-ref-8)
9. Aperāne K. Administratīvā tiesas procesa dalībnieki. Grām: Administratīvais process tiesā. Rīga: Latvijas Vēstnesis. 2008. 67.,70. lpp. [↑](#footnote-ref-9)
10. Maksātnespējas likuma 75. panta ceturtā daļa. [↑](#footnote-ref-10)
11. Balodis K. Labas ticības princips mūsdienu Latvijas civiltiesībās. Jurista vārds, 03.12.2002., Nr. 24 (257). [↑](#footnote-ref-11)
12. Ozoliņš O., Jaunā Civillikuma ievads. Raksti par Prezidenta K. Ulmaņa Civillikumu. Tieslietu Ministrijas Vēstneša 1939.g. 1.burtnīcas pielikums. Tieslietu ministrijas izdevums, 1939, 4.-6. lpp. [↑](#footnote-ref-12)
13. Maksātnespējas likuma 80. pants un Civilprocesa likuma 363.17 pants. [↑](#footnote-ref-13)
14. Maksātnespējas likuma 75. panta pirmā daļa. [↑](#footnote-ref-14)
15. Maksātnespējas likuma 80. pants, Civilprocesa likuma 363.17 pants. [↑](#footnote-ref-15)
16. Civilprocesa likuma 363.17 panta ceturtā daļa. [↑](#footnote-ref-16)
17. Maksātnespējas likuma 26. panta otrā daļa. [↑](#footnote-ref-17)
18. Rīgas rajona tiesas 2018. gada 21. decembra lēmums lietā Nr. C33579718. [↑](#footnote-ref-18)
19. Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2020. gada 25. maija lēmums lietā Nr. C29252220. [↑](#footnote-ref-19)
20. Skatīt, piemēram, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021. gada 31. aprīļa spriedumu lietā Nr. C68347621. [↑](#footnote-ref-20)
21. Iesniedzējam labvēlīgais /tiesas nosaukums/ lēmums lietā /lietas numurs/ pieņemts /datums/, tas ir, pēc /tiesas nosaukums/ noteiktā pagarinātā trūkumu Iesniedzēja sūdzībā par 3. Lēmumu novēršanas termiņa (termiņš noteikts līdz 2024. gada 28. jūnijam). [↑](#footnote-ref-21)
22. Senāta 2019. gada 4. jūnija lēmums lietā Nr. C33414918, SPC-9/2019. [↑](#footnote-ref-22)
23. /Tiesas/ /datums/ lēmums lietā /lietas numurs/. [↑](#footnote-ref-23)