**/SIA "Nosaukums A"/ pilnvarotajam pārstāvim**

**/pers. A/**

 E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratoram**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /SIA "Nosaukums A"/ pilnvarotā pārstāvja**

**/pers. A/ sūdzību**

**par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/ rīcību**

**/SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 27. septembrī saņemta /SIA "Nosaukums A"/, **/**reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Iesniedzējs) pilnvarotā pārstāvja /pers. A/ 2024. gada 27. septembra sūdzība un 2024. gada 30. septembrī saņemti Iesniedzēja pilnvarotā pārstāvja /pers. A/ 2024. gada 30. septembra sūdzības precizējumi[[1]](#footnote-1)(turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administrators) rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas procesā. Savukārt 2024. gada 22. oktobrī saņemti Sūdzības 2024. gada 22. oktobra papildinājumi (turpmāk – Sūdzības papildinājumi).

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelts Administrators.

Ieraksts par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] 2024. gada 18. jūlijā Administrators sagatavoja precizētu ziņojumu par mantas neesamību /ziņojuma numurs/ (turpmāk – Ziņojuma precizējumi) kurā norādīja, ka 2024. gada 29. aprīlī Parādnieka pārstāve daļēji nodevusi Parādnieka grāmatvedības dokumentus. Ziņojuma precizējumos norādīts arī tas, ka Parādnieka pārstāvei bija pienākums nodot Parādnieka grāmatvedības dokumentus Administratoram 10 dienu laikā no Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas. Taču dokumenti nodoti vien 2024. gada 29. aprīlī, kas faktiski izdarīts, pārkāpjot noteikto 10 dienu termiņu par 59 dienām, turklāt grāmatvedības dokumenti nodoti tikai daļēji.

2024. gada 1. augustā Iesniedzējs Administratoram iesniedza iebildumus par Ziņojuma precizējumiem (turpmāk – Iebildumi), norādot, ka Administrators nav veicis pilnīgi nekādas darbības, lai noskaidrotu Parādnieka mantas stāvokli, tostarp, izpētītu Parādnieka darījumus ar mantu pēdējo triju gadu laikā, kā to paredz Maksātnespējas likuma 96. pants. To, ka Administrators, visticamāk, nav izpētījis darījumus vismaz triju gadu periodā, papildus apstiprināja Ziņojuma precizējumos ietvertā Administratora atsauce uz parādnieka 2023. gada pārskatu, kuru tam iesniedzis Parādnieks.

Iesniedzējs norāda, ka šis ir vienīgais grāmatvedības pārskats, kas konkretizēts Administratora Ziņojuma precizējumos, un tas pilnīgi noteikti neaptver triju gadu periodu līdz Parādnieka maksātnespējas pasludināšanai. No Ziņojuma precizējumu teksta izriet, ka Administrators ir izpētījis četrus Parādnieka debitorus, secinot, ka piedziņas nav iespējamas, jo divi no tiem ir likvidēti, vienam pasludināts tiesiskās aizsardzības process, kura ietvaros maksājumi netiek veikti, savukārt no viena debitora parāds nav atgūstams. Bezcerīgo debitoru sadaļas izpētei Administrators, iespējams, ir veltījis lielāko daļu sava laika un pūļu. No Ziņojuma precizējumiem nav iespējams gūt priekšstatu par to, kādas darbības Administrators ir veicis, lai veicinātu Parādnieka saistību izpildi, kas ir Maksātnespējas likuma 1. pantā noteiktais maksātnespējas pamatmērķis.

[2.2] Sākotnēji tiekoties ar Administratoru, Iesniedzējs bija vērsis Administratora uzmanību uz to, ka ir konstatējama negodprātība no Parādnieka valdes locekļa /pers. C/ puses, kurš īsi pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas atkāpās no valdes locekļa amata. Administratoram tika norādīts, ka, visticamāk, jau tiesvedības procesa laikā par parāda piedziņu par labu Iesniedzējam, kas ilga vairākus gadus, Parādnieka amatpersonas ir veikušas darbības, lai *iztukšotu* kapitālsabiedrību un pārformētu aktīvus, tostarp, nemateriālās vērtības.

Tāpat Iesniedzējs Administratoram norādīja, ka ir konstatējamas uzņēmuma pārejas pazīmes no Parādnieka uz Parādnieka vadošo darbinieku un pārstāvju kontrolēto un pārvaldīto /SIA "Nosaukums C"/, kas turpina Parādnieka komercdarbību un izmanto arī Parādnieka interneta mājaslapu, tostarp, uzdodot Parādnieka savulaik realizētos projektus par saviem.

[2.3] 2024. gada 21. augustā Administrators sniedza atbildi /atbildes numurs/ uz Iebildumiem (turpmāk – Atbilde). No Atbildes nav gūstama pārliecība, ka Administrators būtu izvērtējis Parādnieka darījumus ar mantu pēdējo triju gadu laikā, kā to paredz Maksātnespējas likuma 96. pants, jo Atbildē pieminēts vien 2022. gada finanšu pārskats. Tādējādi, kopsakarā ar Administratora 2024. gada 29. aprīļa ziņojumā par parādnieka mantas neesamību /ziņojuma numurs/ (turpmāk – Ziņojums) norādīto, secināms, ka Administrators vispār nav sniedzis informāciju par Parādnieka 2021. gada finanšu situāciju un darījumiem, kurus Administratoram bija pienākums izvērtēt.

Attiecībā par valdes locekļu negodprātību Administrators norādīja, ka *viena valdes locekļa amata atstāšana nav uzskatāma kā negodprātīga, pie tam parādnieka valde bija vīrs ar sievu.* Šādu argumentāciju Iesniedzējs uzskata par absolūti nepamatotu, jo Iesniedzēja rīcībā ir informācija, ka starp Parādnieka valdes locekļiem, proti, laulātajiem, pastāv līgumiskas mantiskās attiecības. Tādējādi iespējams secināt, ka /pers. C/ ir atkāpies no valdes locekļa amata, lai pasargātu savas mantiskās intereses un novērstu situāciju, kurā Administrators vai vēlāk Iesniedzējs saskaņā ar Maksātnespējas likuma 72.1 pantu varētu vērsties pret abiem Parādnieka valdes locekļiem.

Iesniedzējs norāda, ka Atbildisaistībā ar grāmatvedības revīzijas nepilnīgu veikšanu un iespējamu valdes locekļu negodprātību Administrators neizvērsti ir sniedzis 1/3 lappuses apmērā, pēc būtības uz Iebildumiem nesniedzot konkrētu atbildi. Savukārt pārējo Administratora atbildes daļu – 2,5 lappušu apmērā sastāda pārkopētas Senāta judikatūras atziņas saistībā ar uzņēmuma pāreju, vien beigās norādot, ka Administrators nav konstatējis uzņēmuma pāreju, jo it kā neesot konstatējis Parādnieka aktīvu pāreju uz /SIA "Nosaukums C"/.

Iesniedzējs norāda, ka uzņēmuma pārejas gadījumā ir pārgājuši arī Parādnieka aktīvi, piemēram, */mājaslapas nosaukums/* mājaslapa, kura 2024. gada septembrī, ar mērķi uzņēmuma pāreju slēpt, ir tikusi slēgta. Tomēr mājaslapas funkcionēšanu līdz 2024. gada septembrim nav iespējams noslēpt, proti, izmantojot interneta arhivēšanas instrumentus, piemēram, */mājaslapas nosaukums/*  un meklētājā ierakstot */mājaslapas nosaukums/*, ir skaidri redzami ekrānšāviņi ar visām mājaslapas iepriekšējām versijām. Minēto apliecina arī Sūdzībai pievienotais pielikums, kurā attēloti */mājaslapas nosaukums/* domēna ekrānšāviņi, kuri uzņemti 2024. gada jūlijā, proti, laikā, kad mājaslapa vēl bija funkcionāla.

Iesniedzējs uzsver, ka saskaņā ar aktuālo Senāta un Eiropas Savienības tiesas judikatūru, šajā uzņēmuma pārejas gadījumā aktīvu pāreja nemaz nav noteicošais kritērijs, jo Parādnieka pamatdarbības veids, saskaņā ar NACE klasifikatora numuru 46.15, proti, mēbeļu, mājsaimniecības preču un metālizstrādājumu starpnieku darbība. Šīs pamatdarbības veids neprasa konkrētu un nozīmīgu aktīvu izmantošanu, tieši pretēji, tas ir, cita starpā, uzņēmuma īpašnieku un darbinieku zinātībā *(know-how)* un prasmēs balstīts uzņēmējdarbības veids. Kā norādīts Eiropas Savienības tiesas 2019. gada 8. aprīļa sprieduma Nr. C-194/18 *Jadran Dodič pret Banka Koper*, 35. punktā – *Proti, dažādiem kritērijiem piešķiramā pienācīgā nozīme noteikti atšķirsies atkarībā no veiktās darbības vai konkrētajā uzņēmumā, uzņēmējsabiedrībā vai uzņēmējsabiedrības daļā izmantotajām ražošanas vai darba metodēm (spriedums, 2015. gada 9. septembris, Ferreira da Silva e Brito u.c., C‑160/14, EU:C:2015:565, 27. punkts, kā arī tajā minētā judikatūra).*

Tādējādi, vērtējot uzņēmumu, kurš nebalstās uz aktīvu izmantošanu, uzņēmuma pāreja konstatējama tajos gadījumos, kuros uzņēmuma ieguvējs (/SIA "Nosaukums C"/) pārņēmis lielāko daļu uzņēmuma nodevēju darbinieku, vērtējot to skaitu un prasmes, kā tas analoģiski ir arī konkrētajā gadījumā.

Iesniedzējs norāda, ka Parādnieka uzņēmuma pāreja uz /SIA "Nosaukums C"/ ir nepārprotama un acīmredzama, taču neraugoties uz Iesniedzēja atkārtotām norādēm Administrators ir izvēlējies to ignorēt, tādējādi pārkāpjot Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu. Tāpat, Iesniedzēja ieskatā, ir pārkāpts arī Maksātnespējas procesa administratoru un tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu profesionālā ētikas kodeksa (turpmāk – Ētikas kodekss) 6.1. punkts.

[2.4] Sūdzībā norādīts, ka ņemot vērā to, ka Iesniedzēja ieskatā Administrators Parādnieka maksātnespējas procesa gaitā neievēro Maksātnespējas likumu, proti, neveicina finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildi, Iesniedzēja valdes priekšsēdētājs /pers. B/ un Iesniedzēja pilnvarotais pārstāvis /pers. A/ 2024. gada 8. septembrī, plkst.15:00 sarunāja tikšanos ar Administratoru. Neskatoties uz to, ka Iesniedzējs uzstāja uz tikšanos Administratora prakses vietā, Administrators vairrākārt tikšanos prakses vietā noraidīja kā neiespējamu, tādējādi pārkāpjot Maksātnespējas likuma 26. panta ceturto daļu. Tā vietā Administrators noorganizēja tikšanos /adrese/.

Uz tikšanos Administrators ieradās t-kreklā, šortos un čībās/sandalēs, tādējādi pārkāpjot Ētikas kodeksa 3.5. punktu, proti, Administrators neievēroja ģērbšanās kultūru un viņa apģērbs nebija lietišķs un atbilstošs veicamajām darbībām.

Iesniedzējs norāda, ka uz Iesniedzēja pilnvarotā pārstāvja jautājumu – *kādā apmērā Parādnieks nenodeva Administratoram grāmatvedības dokumentus?* Administrators sniedza atbildi, ka – *parādnieks nav nodevis grāmatvedības uzskaiti.*Iesniedzējs vērš uzmanību, ka grāmatvedības uzskaite ir absolūti vitāls grāmatvedības datu kopums bez kura nonākšanas Administratora rīcībā Administratoram nebija iespējams nonākt pie skaidra priekšstata par darījumiem un to būtību.

Šādu situāciju Administrators skaidroja ar to, ka *parādnieks izmantojis grāmatvedības ārpakalpojuma sniedzēju, kuram nebija iespējas veikt grāmatvedības uzskaites izsniegšanu, jo izmantotā grāmatvedības datorprogramma šādu funkcionalitāti nepiedāvājot.* Iesniedzējs norāda, ka Ministru kabineta 2021. gada 21. decembra noteikumu Nr. 877 "Grāmatvedības kārtošanas noteikumi" 57. punkts nosaka prasības, kurām jāatbilst grāmatvedības datorprogrammai. Proti, grāmatvedības datorprogramma, cita starpā, nodrošina grāmatvedības datu izdrukāšanu strukturētā veidā un ierakstīšanu informācijas datu nesējos. Tādējādi pastāv tikai divas iespējas, vai nu Parādnieks klaji melo vai arī nav kārtojis savu grāmatvedību atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Ņemot vērā, ka Administratoram ir maģistra grāds grāmatvedībā un gandrīz 30 gadu pieredze saistībā ar grāmatvedību, nav saprotams kādēļ Administrators nav centies iegūt minēto grāmatvedības uzskaiti vai arī nav norādījis uz Parādnieka pretlikumīgu grāmatvedības kārtošanu.

Iesniedzējs norāda, ka minētie apstākļi atbilst Maksātnespējas likuma 72.1 pantā norādītajai situācijai, kurā Administrators ir tiesīgs celt prasību pret valdes locekli par dokumentu nenodošanu, jo Parādnieks nodevis grāmatvedības dokumentus ar ievērojamu, proti, divu mēnešu kavējumu. Tāpat dokumenti ir nepilnīgi un tādā stāvoklī, kas neļauj gūt skaidru priekšstatu par Parādnieka darījumiem un mantas stāvokli pēdējos trijos gados pirms maksātnespējas procesa ierosināšanas.

Uz Iesniedzēja norādi, ka Administratoram ir pienākums atrast apstrīdamus darījumus, Administrators atbildēja, ka *Parādnieka konsultante (/pers. D/*) *ir profesionāle un, viņaprāt, apstrīdamus darījumus šajā lietā nebūs iespējams atrast, jo šādā ekonomiskā un komercvidē mēs dzīvojam.* Sarunas gaitā Administrators Iesniedzējam un tā pārstāvim pauda, ka *ar tiesiskiem līdzekļiem šādas lietas nevarot atrisināt.*

Iesniedzējs norāda, ka Administrators jau pirmās tikšanās laikā Iesniedzējam norādīja uz savu *pazīšanos* ar Parādnieka pārstāvi, juristi un maksātnespējas administratori /pers. D/, kura Administratoram it kā ir ieviesusi skaidrību par Parādnieka maksātnespējas procesu. Pirmās tikšanās laikā Administrators informēja Iesniedzēju, ka */pers. D/ viņam jau visu esot paskaidrojusi. Ar Iesniedzēju neko neesot iespējams sarunāt un Iesniedzējs neizejot uz nekādiem kompromisiem.* Iesniedzēja ieskatā /pers. D/ runāja par savu pieredzi divos iepriekšējos tiesvedības procesos, kuros viņai, kā Parādnieka, proti, atbildētāja pārstāvei, pret Iesniedzēju spēkā stājušies divi nelabvēlīgi tiesas spriedumi. Iesniedzējam nav saprotams kādēļ /pers. D/ par to informēja Administratoru. Tāpat Iesniedzējam nav saprotams, uz kāda pamata Administrators Parādnieka maksātnespējas procesa norises gaitā atspoguļo /pers. D/ personīgo negatīvo pieredzi un attieksmi pret Iesniedzēju, tādējādi nenodrošinot Parādnieka maksātnespējas procesa likumīgu norisi un efektīvu kreditoru interešu pārstāvību.

Minētie Administratora izteikumi kopsakarā ar Sūdzībā minētajiem apstākļiem rada pamatotas šaubas par Administratora objektivitāti. Ņemot vērā to, ka Administrators atsakās celt prasību par uzņēmuma pāreju un vērsties pret Parādnieka valdi, pastāvot nepārprotamiem uzņēmuma pārejas un Maksātnespējas likuma 72.1 pantā noteiktajiem priekšnoteikumiem,Iesniedzēja ieskatā konstatējams Ētikas kodeksa 2.13., 2.14., 2.16., 2.16.1. un 2.18. punkta pārkāpums.

Iesniedzējs vērš uzmanību, ka Administratoram bija pienākums celt prasību pret SIA /"Nosaukums C"/ saistībā ar uzņēmuma pāreju saskaņā ar Komerclikuma 20. pantu, kā arī bija pienākums celt prasību pret Parādnieka valdes locekli /pers. E/ saskaņā ar Maksātnespējas likuma 72.1pantu. Iesniedzējam nesaprotamu iemeslu dēļ tas netika un netiek darīts. Iesniedzējs norāda, ka balstoties uz iepriekš minēto, konstatējams arī Ētikas kodeksa 2.3., 2.4., un 6.1. punkta pārkāpums.

[2.5] Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu Iesniedzējs norāda, ka Administrators nenodrošina un nav nodrošinājis efektīvu un likumīgu juridiskās personas maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu Parādnieka maksātnespējas procesā. Kā arī Administrators nav veicis Administratoram ar likumu uzlikto pienākumu maksātnespējas procesā pārstāvēt kreditoru intereses.

[2.6] Saskaņā ar Sūdzībā norādīto un pamatojoties uz Komerclikuma 20. pantu, Maksātnespējas likuma 26. panta otro un ceturto daļu un 72.1pantu, kā arī Maksātnespējas procesa administratoru un tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu profesionālā ētikas kodeksa 2.13., 2.14., 2.16., 2.16.1., 2.18., 2.3., 2.4., 3.5. un 6.1. punktu, Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu:

1)ierosināt disciplinārlietupret Administratoru saistībā ar normatīvo aktu, būtiskiem profesionālās ētikas normu, kā arī Administratora pieļautiem sistemātiskiem normatīvo aktu pārkāpumiem;

2) uzlikt Administratoram tiesisku pienākumu vērsties tiesā ar prasībupret **/**SIA "Nosaukums C"/ saistībā ar uzņēmuma pāreju;

3) uzlikt Administratoram tiesisku pienākumu vērsties tiesā ar prasību pret Parādnieka valdes locekli /pers. E/ par zaudējumu piedziņu saistībā ar dokumentu nenodošanu;

4) izvērtēt, vai nepastāv pamats ierosināt disciplinārlietas ierosināšanai pret maksātnespējas procesa administratori /pers. D/.

Sūdzībai pievienoti Iesniedzēja ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 1. oktobra vēstuli /vēstules numurs/ (turpmāk – Vēstule) lūdza Administratoru līdz 2024. gada 14. oktobrim, iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 16. oktobrī saņemti Administratora 2024. gada 16. oktobra paskaidrojumi /paskaidrojumu numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi Nr. 1), kuros norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Administrators norāda, ka Maksātnespējas kontroles dienests Vēstulē nav norādījis konkrētos jautājumus, par kuriem ir nepieciešami Administratora paskaidrojumi, un sazināties ar Maksātnespējas kontroles dienestu pa norādīto tālruni – /tālruņa numurs/, lai precizētu jautājumus, Administratoram nebija iespējams. Ievērojot minēto, Administrators sniedz paskaidrojumus tikai par būtiskiem jautājumiem Administratora pienākumu aspektā.

[4.2] Administrators vērš uzmanību, ka ir nepieciešams izdarīt atkāpi, lai *ievestu* Maksātnespējas kontroles dienestu strīda būtībā starp Parādnieku, kuru pārstāvēja Parādnieka pārstāvis /pers. C/ un Iesniedzēja valdes locekli un īpašnieku /pers. F/.

/Pers. C/ un /pers. F/ ir savstarpēji pazīstami un, kā /pers. F/ 2024. gada 9. septembra tikšanās laikā apstiprināja, iepriekš abi kopā mācījās. Pēc Administratora dzīvē gūtajiem novērojumiem tas veido personu savstarpējo uzticēšanos, kuras dēļ personas paļaujas uz mutvārdu apsolījumiem, un slēdzot darījumus, var nepārliecināties par otras puses spējām pildīt saistības. Savukārt gadījumos, kad puses ir ilgus gadus pazīstamas, bet neuzticas viena otrai, tad darījumos ar šādām personām neiesaistās vai veic rūpīgu darījuma partnera analīzi. No /pers. C/ un arī /pers. F/ vārdiem Administrators noskaidroja, ka starp šiem cilvēkiem ir dziļš personiskais konflikts, kas izveidojās saistībā ar /pers. F/ piederošu dzīvojamo māju, kuras labiekārtošanai /pers. F/, pārstāvot Iesniedzēju, noslēdza divus darījumus par virtuves izgatavošanu un montāžu un ekskluzīvu ārdurvju izgatavošanu ar ģerboni un ar /pers. F/ iniciāļiem. Darījumu izpildes laikā šo personu starpā izveidojās konflikts, izlīgt puses nespēja, tādēļ Parādnieks nespēja izpildīt darījumu pilnā apmērā. Proti, virtuve tika piegādāta, bet ne uzstādīta. Savukārt durvis tika uzstādītas, bet, spriežot pēc sarakstes, bija defekti. Tā kā izlīgt /pers. C/ un /pers. F/ savā starpā nespēja, problēmas risināšanai /pers. F/ uzsāka divas atsevišķas tiesvedības.

Izvērtējot Parādnieka grāmatvedības uzskaites datus un finanšu gada pārskatus, Administrators konstatēja, ka Parādnieka saimnieciskā darbība nebija sekmīga un Parādnieka saistības 2021., 2022. un 2023. gadā pārsniedza tā aktīvus. Parādnieka aktīvus veidoja automašīna, kura tika paņemta līzingā un piederēja SIA "Nosaukums D", kā arī prasījumi – debitoru parādi, savukārt citi pamatlīdzekļi Parādniekam netika konstatēti. No Parādnieka grāmatvedības uzskaites tika konstatēta debitoru parādu neesamība. Uz maksātnespējas procesa pasludināšanas dienu tie bija samaksāti vai norakstīti. Veicot Parādnieka debitoru revīziju, tika konstatēta četru debitoru parādu norakstīšana 25 331,20 *euro* apmērā (minētā informācija norādīta Ziņojuma precizējumos). Administrators konstatēja, ka daļa parādu ir norakstīta 2022. gadā un daļa 2023. gadā. Ziņojuma precizējumos Administrators norādīja, ka ir veicis debitoru norakstīšanas izvērtējumu, kā arī papildus norādīja informāciju par veiktajām darbībām Parādnieka mantas atgūšanai.

[4.3] Administrators norāda, ka Iesniedzējs iesniedza iebildumus par Ziņojuma precizējumiem. Iebildumos tika norādīts, ka Iesniedzēja ieskatā ir notikusi uzņēmuma pāreja. 2024. gada 21. augustā Administrators sniedza atbildi uz Iebildumiem. Administrators vērš uzmanību, ka slēdzot darījumus ar Parādnieku, Iesniedzējam bija jāapzinās Parādnieka finansiālais stāvoklis. Proti, tas, ka Parādniekam nav bāzes, lai tas pats spētu ražot virtuves vai durvis, kā arī jāapzinās tas, ka Parādnieks pasūtītos darbus nodod citām personām. Dabiski, ka šādos apstākļos Parādniekam nav nekādas mantas, kā vien debitoru parādi par izpildīto pasūtījumu apmaksu vai citi prasījumi par aizdevumu atmaksu. Tāpat Administrators vērš uzmanību, ka četru debitoru parādu 25 331,20 *euro* apmērā norakstīšana 2022. gadā vēl vairāk pasliktināja Parādnieka maksātspēju.

 Administrators nekonstatēja Parādnieka *iztīrīšanu* no aktīviem, līdz ar to minēto arī norādīja Iesniedzējam. Tāpat arī Administrators sniedza Iesniedzējam informāciju, ka pat gadījumā, ja varētu uzskatīt, ka ir notikusi uzņēmuma parēja, tad šādai prasībai nebūtu jēgas, jo /SIA "Nosaukums C"/ 2022. gada finanšu pārskats norāda aktīvu neesamību. Administrators vērš uzmanību, kamaksātnespējas procesa mērķis ir parādnieka saistību izpilde, nevis bezmērķīga tiesāšanās. Minēto Administrators vairākas reizes norādīja gan /pers. F/, gan viņa pilnvarniekam /pers. A/, bet, acīmredzot, Administratora ieskatā viņi to nesaprot un racionālus argumentus neuztver. Administrators apzinās to, ka /pers. F/ ir emocionāls aizvainojums pret /pers. C/, tādēļ, iespējams, racionāli argumenti nav iedarbīgi. Administrators norāda, ka, ņemot vērā efektivitātes principu, Administratoram nav jāapmierina Iesniedzēja iegribas, bet gan jāveic Administratora darbības racionāli un atbilstoši Maksātnespējas likuma prasībām.

[4.4] Attiecībā par Sūdzībā norādīto saistībā ar mājaslapu, Administrators norāda, ka minētais jautājums ar Iesniedzēju tika pārrunāts 2024. gada 9. septembra tikšanās laikā. Proti, Administrators ir ieguvis informāciju saistībā ar mājaslapas izveidošanas izmaksām, kā arī saistībā ar to, kā mājaslapa [/mājaslapas](http://www.proofs.lv) nosaukums/ nonāca /SIA "Nosaukums C"/ rīcībā. Tāpat Administrators noskaidroja, ka pats domēns Parādniekam nekad nav piederējis. /SIA "Nosaukums C"/ īpašnieks un vienīgais valdes loceklis kopš 2020. gada 7. oktobra ir /pers. G/, kurš vienlaikus bija Parādnieka algotais darbinieks, tādēļ darbinieka lēmums, izmantojot savu uzņēmumu sniegt pakalpojumus, nav vērtējams kā uzņēmuma pāreja. Uzņēmuma pārejai ir nepieciešams konstatēt parādnieka *attīrīšanu* no būtiskiem aktīviem, kuri pamatā nodrošina saimnieciskās darbības turpināšanu. Tāpat nepieciešams konstatēt šo aktīvu nonākšanu uzņēmuma pārņēmēja rīcībā. Ievērojot, ka Administrators to nav konstatējis, par to tika informēts Iesniedzējs. Administrators vērš uzmanību, ka nav iespējams liegt darbiniekam dibināt vai darboties savā uzņēmumā, proti liegt nodarboties ar darbu pēc specialitātes, pārceļot uz to cita uzņēmuma saistības, bet Iesniedzējs to nevēlas saprast. Administrators norāda, ka, pretēji Iesniedzēja viedoklim, nav pamata uzskatīt, ka būtu notikusi uzņēmuma pāreja. Minēto Administrators norādīja Iesniedzējam gan atbildē uz Iesniedzēja iebildumiem, gan mutvārdos tikšanās laikā.

[4.5] Administrators norāda, ka nesniegs paskaidrojumus attiecībā par citiem Sūdzībā norādītajiem Iesniedzēja pārmetumiem, jo tie Administratora ieskatā ir Iesniedzēja subjektīvais uzskats par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu. Administrators vērš uzmanību, ka gadījumā, ja Maksātnespējas kontroles dienestam nepieciešami papildu paskaidrojumi, Administrators lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu noformulēt jautājumus, lai Administratoram būtu iespējams tos apdomāt un sagatavot atbildi.

Paskaidrojumos Nr. 1 Administrators informē Maksātnespējas kontroles dienestu, ka 2024. gada 8. oktobrī pēc Iesniedzēja pieprasījuma ir notikusi kreditoru sapulce, kurā piedalījās viens kreditors, proti, Iesniedzējs. Kreditoru sapulcē tika pieņemts lēmums par Administratora atcelšanu. Kreditoru sapulces protokols ir sagatavots 2024. gada 8. oktobrī, bet Iesniedzējs izvairās no tā parakstīšanas, aizbildinoties ar to, ka viņam ir tiesības kreditoru sapulces protokolu neparakstīt desmit dienas. Tas kopumā norāda uz to, ka Iesniedzējs neizprot maksātnespējas procesa mērķi un savu neapmierinātību izpauž šādā veidā.

Paskaidrojumiem Nr. 1 pievienoti Administratora ieskatā tos pamatojošie dokumenti.

[5] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 22. oktobrī saņemti Sūdzības 2024. gada 22. oktobra papildinājumi (turpmāk – Sūdzības papildinājumi).

Sūdzības papildinājumos norādīts turpmāk minētais.

[5.1] Iesniedzējs norāda, ka kopš Sūdzības iesniegšanas Administrators Iesniedzēja ieskatā ir veicis jaunus pārkāpumus, līdz ar to Iesniedzējs iesniedz Maksātnespējas kontroles dienestā Sūdzības papildinājumus, kuros lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu veikt izmaiņas Sūdzības lūguma daļā attiecībā par tiesiskā pienākuma uzlikšanu.

[5.2] Sūdzības papildinājumos norādīts, ka 2024. gada 30. septembrī Iesniedzējs vērsās Maksātnespējas kontroles dienestā ar iesniegumu, kurā lūdza Maksātnespējas kontroles dienestu nozīmēt tā pārstāvi dalībai 2024. gada 8. oktobrī plānotajā kreditoru sapulcē, kurā bija jālemj jautājums par Administratora atcelšanas ierosināšanu. Iesniedzējs lūdza pārstāvja nozīmēšanu, pastāvot pamatotām bažām par to, vai Administrators spēs nodrošināt likumīgu kreditoru sapulces norisi. Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 3. oktobrī sniedza atbildi uz Iesniedzēja iesniegumu, norādot, ka *Maksātnespējas kontroles dienesta* *ieskatā tā nodarbināto piedalīšanās 2024. gada 8. oktobra kreditora sapulcē Parādnieka maksātnespējas procesā nav nepieciešama.*

Iesniedzējs norāda, ka, diemžēl, šāda atbilde tika sniegta neskatoties uz to, ka Administrators kreditoru sapulcē bija nolēmis piešķirt balsstiesības kreditoram /SIA "Nosaukums D"/ un iepriekš Parādnieka maksātnespējas procesa gaitā bija veicis neskaitāmus maksātnespēju reglamentējošo normatīvo aktu pārkāpumus. Atbilstoši Maksātnespējas kontroles dienesta sniegtajai atbildei, /SIA "Nosaukums D"/ balsstiesības kreditoru sapulcē nebūtu jāpiešķir, jo /SIA "Nosaukums D"/ kreditora prasījums atkarīgs no nosacījuma iestāšanās.

[5.3]  2024. gada 8. oktobrī, plkst. 10.30 norisinājās kreditoru sapulce, kurā piedalījās Administrators un lielākais kreditors, proti, Iesniedzējs. Kreditoru sapulce norisinājās tikai 10 minūtes, kuru laikā Administrators 12 reizes pārtrauca Iesniedzēju**,** vai nu neļaujot paust viedokli vispār, vai ļaujot Iesniedzējam paust viedokli ierobežotā un nepilnīgā apjomā, jo Iesniedzējs tika konsekventi pārtraukts katru reizi, kad vēlējās runāt.

Iesniedzēja ieskatā Administrators kreditoru sapulces gaitā pārkāpa profesionālās ētikas un vispārējās uzvedības normas, tādējādi, pārkāpjot Ētikas kodeksa 2.1. punktu. Neļaujot Iesniedzējam izteikties, Administrators rīkojās netaisnīgi, pārkāpjot arī Ētikas kodeksa 2.3. punktu. Administrators kārtējo reizi neatturējās no tādas uzvedības un rīcības, kas var apkaunot viņa profesiju un izsaukt šaubas par viņa cieņu, godīgumu un taisnīgumu, tādējādi, pārkāpjot Ētikas kodeksa 2.5. punktu. Šāda Administratora rīcība vērtējama kā augstprātīga, nekorekta un netoleranta, tādējādi pārkāpts arī Ētikas kodeksa 3.2. punkts. Konsekventi pārtraucot Iesniedzēju, Administrators veica darbības, kas aizskāra Iesniedzēja godu un cieņu, tādējādi, papildus pārkāpjot Ētikas kodeksa 3.3. punktu.

 Sūdzības papildinājumos norādīts, ka Iesniedzēja viedoklis kreditoru sapulces protokolā atspoguļots neprecīzi un nepilnīgi jeb patiesībai neatbilstoši, proti, Administrators apzināti iekļāvis kreditoru sapulces protokolā patiesībai neatbilstošas ziņas. Nepatiesi atspoguļojot Iesniedzēja viedokli kreditoru sapulces protokolā, Administrators nav pildījis savus pienākumus, kā krietns un rūpīgs saimnieks, nav ievērojis rūpību, kāda attiecīgajā situācijā un apstākļos ir saprātīgi sagaidāma no Administratora, tādējādi, pārkāpjot arī Ētikas kodeksa 6.1. punktu.

Apstāklis, ka Administrators vēlējās kreditoru sapulcē pievienot /SIA "Nosaukums D"/, piešķirot šim kreditoram balsstiesības, norāda uz to, ka Administratoram trūkst zināšanu par Maksātnespējas likumu un kopsakarā ar visiem pārējiem pārkāpumiem secināms, ka viņam nav kompetences, lai vispār ieņemtu maksātnespējas administratora amatu. Tādējādi Administratoram, atklāti parādot savu kompetences trūkumu, pārkāpts arī Ētikas kodeksa 6.2. punkts.

[5.4] Iesniedzējs norāda, ka uzreiz pēc kreditoru sapulces, proti, 2024. gada 8. oktobrī, plkst. 10.47 un plkst. 12.26, Administrators nosūtīja Iesniedzējam divas e-pasta vēstules, kurās lūdza parakstīt kreditoru sapulces protokolu un nekavēties ar tā parakstīšanu. 2024. gada 9. oktobrī, plkst. 16.26 Administrators zvanīja Iesniedzējam un, turpinot izdarīt psiholoģisku spiedienu, aicināja Iesniedzēju nekavējoties parakstīt kreditoru sapulces protokolu. Telefonsarunas gaitā Iesniedzējs norādīja Administratoram, ka saskaņā ar Maksātnespējas likumu kreditoram dotas 10 dienas kreditoru sapulces protokola parakstīšanai. Administrators par to smējās un norādīja Iesniedzējam, ka tā tas neesot, bet Administrators ieskatīšoties Maksātnespējas likumā un nosūtīšot Iesniedzējam e-pasta vēstuli.

2024. gada 9. oktobrī, plkst. 16.50 Iesniedzējs saņēma Administratora vēstuli, kurā tika citēta Maksātnespējas likuma 86. panta divpadsmitā daļa, kā arī tika norādīts, ka – *Tas nozīmē, ka administratoram jāsagatavo 10 dienu laikā protokols, jāparaksta un jānosūta ievelētajam kreditoram parakstīšanai, nevis kreditoram 10 dienas būtu tiesības to neparakstīt.* Veicot iepriekšminētās darbības, Administrators Iesniedzējam sniedza aplamu un melīgu Maksātnespējas likuma 86. panta divpadsmitās daļas interpretāciju, tādējādi cenšoties maldināt Iesniedzēju par Maksātnespējas likuma saturu un panākt pēc iespējas drīzāku neatbilstīgā kreditoru sapulces protokola parakstīšanu. Telefonsarunas laikā, smejoties par Iesniedzēja norādīto, Administrators kārtējo reizi aizskāra Iesniedzēja godu un cieņu.

Iesniedzējs atbildes vēstulē Administratoram norādīja, ka, *lasot Maksātnespējas likuma 86. panta divpadsmito daļu gramatiski, nav nekāda pamata uzskatīt, ka kreditors nav tiesīgs kreditoru sapulces protokolu parakstīt ne vēlāk, kā 10 dienu laikā no kreditoru sapulces sasaukšanas dienas.* Iesniedzējs par 10 dienu parakstīšanas termiņu vēlāk konsultējās ar Latvijas Universitātes Juridiskās fakultātes lektoru /pers. H/ un Maksātnespējas kontroles dienestu, kuri apstiprinoši norādīja, ka kreditoram saskaņā Maksātnespējas likuma 86. panta divpadsmitā daļu ir tiesības protokola parakstīšanu veikt 10 dienu laikā. Šāda Administratora rīcība kārtējo reizi norāda uz to, ka Administratoram ir acīmredzams kompetences trūkums, lai spētu korekti ievērot Maksātnespējas likumu un vadīt maksātnespējas procesu.

 Iesniedzējs vērš uzmanību, ka Administrators, veicot visas iepriekš minētās darbības, tostarp, vēloties kreditora sapulcē piešķir balsstiesības /SIA "Nosaukums D"/ un kreditoru sapulces protokolā nepatiesi atspoguļojot Iesniedzēja viedokli, kārtējo reizi, proti vairākkārtēji un būtiski pārkāpa Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu, tādējādi nenodrošinot likumīgu juridiskās personas maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu.

Apstāklis, ka Administrators attiecās saskaņot kreditoru sapulces protokolu ar Iesniedzēju atbilstoši Maksātnespējas likuma 86. panta divpadsmitajai daļai, ir ne mazāk ievērības cienīgs, līdztekus visiem Sūdzībā norādītajiem pārkāpumiem.Iesniedzējs norāda, kaminēto apliecina Sūdzības papildinājumu pielikumā pievienotā e-pasta sarakste. Proti, 2024. gada 18. oktobrī, plkst. 8.57 Iesniedzējs nosūtīja Administratoram labotu kreditoru sapulces protokolu, kurā bija veicis labojumus un papildinājumus, lai kreditoru sapulces protokols saturiski atbilstu likuma normām un korekti atspoguļotu kreditoru sapulces norisi, kā arī kreditoru sapulces gaitā pausto viedokli.

Saistībā ar Iesniedzēja piedāvāto kreditoru sapulces protokola redakciju, Administrators e-pasta vēstulē norādīja, ka *Jūs varat parakstīt manu protokolu un pievienot tam savu viedokli par kreditoru sapulci nevis pārtaisīt sapulces protokolu pēc savām vajadzībām. Gaidīšu Jūsu atbildi līdz plkst.17.00., kuru varu pievienot kreditoru sapulces protokolam. Pēc plkst.17.00 dokumenti tiks iesniegti Uzņēmumu reģistram.*

Savukārt Iesniedzējs uz Administratora e-pasta vēstuli sniedza šādu atbildi – *Kreditoru sapulces protokols nav pārtaisīts pēc manām vajadzībām. Jums šorīt nosūtītajā protokolā esmu veicis labojumus un papildinājumus, lai protokols pilnvērtīgi atspoguļotu kreditoru sapulces norises gaitu un atbilstu Maksātnespējas likuma normām. Jūsu sākotnēji sastādītajā protokolā nepatiesi/sagrozīti atspoguļotas likuma normas, balsojuma būtība un kreditora pārstāvja sapulces gaitā paustais viedoklis. Protokolā jeb dokumentā, kā valsts amatpersona esat apzināti iekļāvis patiesībai neatbilstošas ziņas. Informēju, ka Jūsu veiktās darbībās atbilst Krimināllikuma 327.panta sastāvam, proti Jūs - /Administrators/, esat veicis dienesta viltojumu. Kā arī, Jūsu sākotnēji sastādītajā protokolā nav redzams, ka Jūs neļāvāt kreditora /SIA "Nosaukums A"/ pilnvarotajam pārstāvim sapulces gaitā pilnvērtīgi paust viedokli. Sapulce norisinājās 10 minūtes, kuru laikā Jūs 12 reizes pārtraucāt kreditora pārstāvi! Ņemot vērā, ka protokols nav pārtaisīts kāda vajadzībām, bet izlabots un pilnveidots, lai atbilstu likuma normām un sapulces patiesajai norisei, lūdzu manis pilnveidoto un laboto protokolu parakstīt un iesniegt LRUR. Lūdzu norādīt, ja neesat gatavs iesniegt korektu un likumam atbilstošu protokolu. Lūdzu apstiprināt e-pasta saņemšanu un sniegt atbildi.*

Iesniedzējs norāda, ka uz šo vēstuli Administrators pēc būtības atbildi nesniedza, vien atbildēja – *Jūsu viedoklis ir saņemts.* Minētā rezultātā, Iesniedzējs nevarēja parakstīt neatbilstoša satura kreditoru sapulces protokolu, jo Administrators to pēc būtības atteicās saskaņot. Šādas Administratora rīcības dabiskās sekas ir tādas, ka Administrators kārtējo reizi nenodrošināja likumīgu juridiskās personas maksātnespējas procesa norisi kā tas paredzēts vispārīgajos administratora pienākumos jeb Maksātnespējas likuma 26. panta otrajā daļā.

[5.5] Sūdzības papildinājumos Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu izskatīt Sūdzību un Sūdzības papildinājumus cik vien drīz iespējams, ņemot vērā to, ka Sūdzība atrodas izskatīšanā jau 22 dienas.

[5.6] Saskaņā ar Sūdzībā un Sūdzības papildinājumos norādīto, kā arī pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu un Ētikas kodeksa 2.1., 2.3., 2.5., 3.2., 3.3., 6.1. un 6.2. punktu, Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienesta direktori ierosināt disciplinārlietu pret Administratoru un atcelt Administratoruno administratora pienākumu pildīšanas Parādnieka maksātnespējas procesā, tādējādi lūdzot Maksātnespējas kontroles dienestu aizstāt Sūdzībā norādīto lūgumu priekšmeta daļu par tiesisko pienākuma uzlikšanu. Pārējo Sūdzības lūguma un tiesiskā pamata daļu, Iesniedzējs lūdz atstāt nemainīgu un papildināt ar Sūdzības papildinājumos norādīto.

Sūdzības papildinājumiem pievienoti Iesniedzēja ieskatā tos pamatojošie dokumenti.

[6] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 23. oktobra vēstuli /vēstules numurs/ (turpmāk – Vēstule Nr. 2) lūdza Administratoru līdz 2024. gada 5. novembrim, iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzības papildinājumos norādītajiem apstākļiem. Tāpat, sniedzot paskaidrojumus par Sūdzības papildinājumos minētajiem apstākļiem, Maksātnespējas kontroles dienests vienlaikus lūdza Administratoru papildus sniegt informāciju, ar kuru var apliecināt to, ka Administrators ir izvērtējis Parādnieka darījumus par triju gadu laika periodu pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas.

[7] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 25. oktobra vēstulē /vēstules numurs/, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 176. panta sesto daļu, informēja Iesniedzēju, ka Sūdzības izskatīšanas termiņš pagarināts līdz 2024. gada 15. novembrim.

[8] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 5. novembrī saņemti Administratora 2024. gada 5. novembra paskaidrojumi /paskaidrojumu numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi Nr. 2), kuros norādīts turpmāk minētais.

[8.1] Administrators norāda, ka Parādnieka mantu galvenokārt veidoja prasījumi, par to var pārliecināties no Parādnieka finanšu gada pārskatiem un Parādnieka pārstāves paskaidrojumiem. No tā izriet, ka galvenais Administratora revīzijas mērķis ir veikt norēķinu starp debitoriem pārbaudi, vienlaicīgi pievēršot uzmanību atgūstāmas mantas jautājumam. Administrators ir veicis debitoru norēķinu pārbaudi.

 Parādnieka pārstāve ir sadarbojusies ar Administratoru un sniedza Administratoram nepieciešamo informāciju. Parādnieka debitoru grāmatvedības uzskaites reģistri tika salīdzināti ar Parādnieka kontu izrakstiem, nekādas neatbilstības norēķinos netika konstatētas. Savukārt problēmjautājumi, kas tika konstatēti ar debitoru norakstīšanu, tika norādīti 2024. gada 13. jūnija ziņojumā par mantas neesamību /ziņojuma numurs/ un Ziņojuma precizējumos.

No AS SEB Banka konta izrakstiem Administrators nav konstatējis aizdomīgus darījumus, kuri varētu liecināt, ka būtu tādi darījumi, kas atbilstu atgūtās mantas jēdzienam (Maksātnespējas likuma 93. pants).

[8.2] Attiecībā par Sūdzības papildinājumos norādīto, Administrators vērš uzmanību, ka tie ir klaji izaicinoši, it īpaši Sūdzības papildinājumos norādītais saistībā ar kreditoru sapulces norisi. Administrators vairākas reizes norādīja, ka Iesniedzējam ir tiesības izteikties par kreditoru sapulces izsludinātajiem jautājumiem, bet Iesniedzējs vairākas reizes sāka runāt par jautājumiem, kas nav attiecināmi uz izsludināto darba kārtību. Proti, Iesniedzējs uzstājīgi vēlējās norādīt Administratoram, kādēļ citam kreditoram, proti, /SIA "Nosaukums D"/ Parādnieka kreditoru sapulcē nav balsstiesību, savukārt Administrators kreditoru sapulcē vairākas reizes norādīja, ka kreditors /SIA "Nosaukums D"/ kreditoru sapulcē nepiedalās, tādēļ Iesniedzēja runa nebija attiecināma uz izskatāmo jautājumu par Administratora atcelšanu no Parādnieka maksātnespējas procesa.

 Maksātnespējas likuma 86. panta otrā daļa nosaka, ka kreditoru sapulci vada Administrators un kopsakarā ar Maksātnespējas likuma 86. panta vienpadsmito daļu kreditoram jāizsakās par kreditoru sapulces darba kārtībā iekļautajiem jautājumiem, nevis par cita kreditora balsstiesībām, kurš kreditoru sapulcē vispār nepiedalās.

Papildus Administrators informēja Iesniedzēju, ka gadījumā, ja Iesniedzējs nepiekrīt kreditoru sapulces protokolā norādītajam, tad Iesniedzējs ir tiesīgs pievienot kreditoru sapulces protokolam savu viedokli. Iesniedzējs šo iespēju neizmantoja, bet gan nogaidīja desmit dienas un tad pārtaisīja Administratora kreditoru sapulces protokolu atbilstoši savām vajadzībām, elektroniski parakstīja un nosūtīja Administratoram parakstīšanai. No Iesniedzēja sagatavotā kreditoru sapulces protokola ir skaidri redzams, ka Iesniedzējs izsakās par cita kreditora balsstiesību jautājumu, kas nav saistīts ar izskatāmajiem kreditoru sapulces darba kārtības jautājumiem. Tāpat no Iesniedzēja sagatavotā kreditoru sapulces protokola ir skaidri redzama kreditoru sapulču norises regulējošo tiesību normu ignorēšana, proti, tas, ka kreditora balsstiesības un to skaitu noteikšana ir ekskluzīva Administratora kompetence (Maksātnespējas likuma 87. panta pirmā daļu). Vispārēji kreditoru sapulču regulējums paredz, ka, ja kreditors nepiekrīt Administratora citam kreditoram piešķirtajam balsu skaitam, tad kreditors var apstrīdēt kreditoru sapulces lēmumu, vienlaikus apstrīdot, kreditora ieskatā, nepareizi noteikto balsu skaitu, kas bija par iemeslu nepareizam kreditoru sapulces lēmumam. No Sūdzības papildinājumiem izriet, ka Iesniedzējs to vēl nav izpratis, bet pauž savu nepamatoto un aizskarošo viedokli pret Administratoru.

[8.3] Saskaņā ar Administratora Paskaidrojumos Nr. 1 un Paskaidrojumos Nr. 2 norādīto, Administrators lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu Sūdzību un Sūdzības papildinājumos noraidīt pilnā apmērā.

Paskaidrojumiem Nr. 2 pievienoti Administratora ieskatā tos pamatojošie dokumenti.

[9] Izvērtējot Sūdzību, Sūdzības papildinājumus, Administratora sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[9.1] Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. un 2. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, komercsabiedrība (tiesiskās aizsardzības procesā), fiziskā persona (šīs personas maksātnespējas procesā), parādnieka pārstāvis (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora vai tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas rīcību.

[9.2] Sūdzībā izteiktas pretenzijas par Administratora rīcību:

1) neizvērtējot Parādnieka darījumus par triju gadu laika periodu pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas;

2) nesniedzot motivētu atbildi uz Iebildumiem;

3) tiekoties ar Iesniedzēju ārpus Administratora prakses vietas;

4) nevēršoties tiesā ar prasību pret Parādnieka bijušajiem valdes locekļiem saistībā ar Parādnieka grāmatvedības dokumentu nenodošanu;

5) nevēršoties tiesā ar prasību /SIA "Nosaukums C"/ saistībā ar uzņēmuma pāreju.

Savukārt Sūdzības papildinājumos izteiktas pretenzijas par Administratora rīcību kreditoru sapulces laikā, kreditoru sapulces protokola parakstīšanas procesā, tostarp nesniedzot atbildi uz Iesniedzēja 2024. gada 18. oktobra vēstuli.

 Vienlaikus Iesniedzējs Sūdzībā ir izteicis šaubas par Administratora objektivitāti un izteicis lūgumu ierosināt disciplinārlietu par ētikas normu pārkāpumiem un atcelt Administratoru no pienākumu pildīšanas Parādnieka maksātnespējas procesā.

Tāpat Sūdzībā Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu izvērtēt, vai nepastāv pamats disciplinārlietas lietas ierosināšanai pret maksātnespējas procesa administratori /pers. D/.

[9.3] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratora rīcību, neizvērtējot Parādnieka darījumus par triju gadu laika periodu pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas, secināms turpmāk minētais.

Pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas parādnieka pārvaldīšanu veic tiesas iecelts administrators, kurš ir maksātnespējas procesa vadītājs un kura galvenais mērķis, pildot tam ar likumu noteiktos pienākumus un realizējot tam ar likumu noteiktās tiesības, ir nodrošināt efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu (Maksātnespējas likuma 63. panta pirmās daļas 2. punkts un 26. panta otrā daļa).

Viens no administratora pienākumiem, kura pienācīgas un pilnvērtīgas izpildes rezultātā iespējama parādnieka saistību izpilde un kreditoru prasījumu apmierināšana pēc iespējas lielākā apmērā, ir parādnieka darījumu un pārvaldes institūciju locekļu rīcības izvērtēšana un prasību celšana tiesā par viņu nodarīto zaudējumu atlīdzību (Maksātnespējas likuma 65. panta 8. punkts un 96. pants). Līdz ar to administratora, kā parādnieka pārvaldītāja pienākumos, lai sasniegtu maksātnespējas procesa mērķi, ietilpst katra slēgtā darījuma vispusīgs un objektīvs izvērtējums, tostarp, vērtējot slēgto darījumu ekonomisko pamatojumu un apstākļus, kādos konkrētie darījumi slēgti.

Iesniedzēja ieskatā, apstākļus, ka Administrators nav izvērtējis Parādnieka darījumus par triju gadu laika periodu pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas, apliecina tas, ka Parādnieka grāmatvedības dokumenti Administratoram ir nodoti tikai daļēji. Tāpat Iesniedzēja ieskatā darījumu neizvērtēšanu apliecina tas, ka Administrators ir veicis tikai Parādnieka grāmatvedības pārskatā esošās informācijas izvērtējumu, no kuras nav iespējams iegūt informāciju par visiem Parādnieka veiktajiem darījumiem triju gadu laika periodā pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas.

Atbilstoši Maksātnespējas likumā noteiktajam administratoram, lai spētu izpildīt tam ar likumu noteiktos pienākumus, kas visi vērsti uz pieteikto kreditoru prasījumu segšanu pēc iespējas lielākā apmērā, pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas nekavējoties ir jāuzsāk parādnieka dokumentu un mantas pilna inventarizācija (Maksātnespējas likuma 65. panta 2. punkts). Minētais pienākums sevī ietver gan parādnieka veikto darījumu, gan secīgi valdes locekļu atbildības izvērtēšanu. Konstatējot parādniekam zaudējumu nodarīšanu, administrators ceļ tiesā prasību par zaudējumu piedziņu.

Maksātnespējas kontroles dienestam kā uzraugošajai institūcijai ir tiesības izvērtēt, vai administrators, izvērtējot parādnieka darījumus un prasības celšanas pamatotību, ir izvērtējis visu viņa rīcībā esošo informāciju un spēj to pamatot ar šīs izvērtēšanas rezultātā konstatētajiem faktiem un argumentiem, kā arī lietderības apsvērumiem. Tāpat Maksātnespējas kontroles dienests arī var vērtēt, vai administratora kā profesionāla jurista rīcība nav pretrunā ar tiesisko regulējumu, apzināti liekot šķēršļus Maksātnespējas likumā noteiktā mērķa sasniegšanai.[[2]](#footnote-2) Pilnvērtīga Parādnieka darījumu izvērtēšana iespējama tikai tad, ja Administratora rīcībā ir Parādnieka grāmatvedības dokumenti, kas ļauj gūt skaidru priekšstatu par parādnieka darījumiem un mantas stāvokli pēdējos trijos gados pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas.

No Ziņojuma precizējumos un Paskaidrojumos Nr. 2 norādītās informācijas izriet, ka Administrators ir Parādnieka grāmatvedības dokumentu inventarizāciju, tostarp veicis debitoru norēķinu pārbaudi, kā arī tika izvērtēta no Parādnieka norēķinu kontiem izrietošā informācija. Proti, Parādnieka debitoru grāmatvedības uzskaites reģistri tika salīdzināti ar Parādnieka kontu izrakstiem. Tāpat no Ziņojuma precizējumos un Paskaidrojumos Nr. 2 norādītās informācijas izriet, ka Administrators Parādnieka maksātnespējas procesā nav konstatējis Maksātnespējas likuma 93. pantā norādīto mantu.

Tāpat no Ziņojuma precizējumos norādītās informācijas izriet, ka Parādnieka pārstāvji sadarbojas ar Administratoru un ir nodevuši Administratoram visus Parādnieka grāmatvedības dokumentus.

Proti, Paskaidrojumiem Nr. 2 Administrators ir pievienojis Parādnieka gada pārskatus, debitoru un kreditoru sarakstus, Parādnieka konta izrakstus par triju gadu periodu pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas un citus dokumentus, tādēļ Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata apšaubīt, ka Administratora rīcībā ir Parādnieka grāmatvedības dokumenti. Tāpat no Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā (turpmāk – EMUS) reģistrētās informācijas izriet, ka Parādnieka pārstāve /pers. E/ 2024. gada 23. aprīlī ir sniegusi atbildi uz Administratora pieprasījumu par Parādnieka dokumentu un mantas nodošanu. Līdz ar to arī nav pamata konstatēt, ka visaptveroša Parādnieka darījumu izvērtēšana nav iespējama, tostarp nav iespējama Parādnieka valdes locekļu iespējamās atbildības par zaudējumu nodarīšanu Parādniekam izvērtēšana.

Savukārt no Administratora Atbildes izriet, ka Administrators ir izvērtējis apstākļus, kuri var norādīt uz iespējamu uzņēmuma pāreju, kā arī norādījis uz konstatētajiem apstākļiem, pamatojoties uz kuriem, Administratora ieskatā, nav konstatējama Parādnieka bijušo valdes locekļu atbildība zaudējumu nodarīšanā Parādniekam.

Izvērtējot Sūdzībā norādīto, Maksātnespējas kontroles dienests konstatē, ka Iesniedzējs Sūdzībā nav norādījis uz to, tieši kādus Parādnieka darījumus Administrators nav izvērtējis un tieši kādi darījumus Administratoram bija pienākums izvērtēt.

Ņemot vērā to, ka Sūdzībā nav konkretizēti darījumi, par kuriem Iesniedzēja ieskatā Administratoram bija jāsniedz savs vērtējums, kā arī to, ka saskaņā ar Ziņojuma precizējumos un Paskaidrojumos Nr. 2 norādīto Administrators Parādnieka darījumus ir izvērtējis, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata uzskatīt, ka Administrators nav veicis Parādnieka darījumu izvērtēšanu. Ņemot vērā minēto, Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

Savukārt attiecībā par Sūdzībā norādīto, ka Iesniedzēja un Administratora tikšanās laikā Administrators ir sniedzis informāciju par to, ka *parādnieks nav nodevis grāmatvedības uzskaiti*, kā arī par tikšanās laikā norādīto, ka *Parādnieka konsultante (/pers. D/*) *ir profesionāle un, viņaprāt, apstrīdamus darījumus šajā lietā nebūs iespējams atrast, jo šādā ekonomiskā un komercvidē mēs dzīvojam*, Maksātnespējas kontroles dienests konstatē, ka Iesniedzējs un Administrators sniedz pretēju informāciju saistībā ar Parādnieka darījumu un grāmatvedības dokumentu izvērtēšanu, vienlaikus pie apstākļiem, ka Iesniedzējs norādītos apstākļus pamato, cita starpā, ar sarunu, kas risinājusies Administratora un Iesniedzēja tikšanās laikā, vēršama uzmanība, ka Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā nav pierādījumu, kuri apliecina Iesniedzēja un Administratores mutvārdu sarunu saturu un būtību.

[9.4] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratora rīcību, nesniedzot motivētu atbildi uz Iebildumiem, secināms turpmāk minētais.

Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkts paredz, ka maksātnespējas procesā ir piemērojams atklātības princips. Proti, lai nodrošinātu uzticamību, informācijai par procesu ir jābūt pieejamai visām procesā iesaistītajām personām, tādējādi veicinot šo personu interešu ievērošanu un procesa mērķu sasniegšanu. Izņēmums ir informācija, kuras neierobežota izpaušana varētu kaitēt parādnieka vai kreditoru likumīgajām interesēm.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punktam administratoram ir pienākums sniegt informāciju par juridiskās personas maksātnespējas procesa un fiziskās personas maksātnespējas procesa norisi tiesai, kreditoriem, Maksātnespējas kontroles dienestam un citām normatīvajos aktos noteiktajām personām un institūcijām.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 83. pantu, ja Maksātnespējas likumā nav noteikts citādi, pēc kreditoru iebildumu saņemšanas par Maksātnespējas likuma [81. pantā](https://likumi.lv/ta/id/214590#p81) minētajām ziņām administrators izvērtē iebildumu pamatotību un, ja iebildumi tiek ņemti vērā, veic atbilstošas izmaiņas un paziņo par tām visiem kreditoriem, savukārt, ja iebildumi netiek ņemti vērā, sniedz kreditoram motivētu atbildi.

No minētā izriet, ka Maksātnespējas procesā iesaistītās personas, tostarp kreditori, aizsargājot savas intereses, ir tiesīgas pārliecināties par administratora rīcības likumību un efektivitāti, pieprasot informāciju un sniedzot iebildumus. Arī gadījumos, ja iebildumi tiek ņemti vērā, administratoram par iebildumiem ir jāsniedz atbilde, it īpaši, ja neseko tūlītējas darbības, kas atspoguļotu, vai iebildumi un norādes ir ņemti vērā. Tādējādi tiek novērsta maksātnespējas procesā iesaistītās personas ilgstoša neziņa par administratora turpmāko rīcību un ievērots maksātnespējas procesa atklātības princips.

Lietā nav strīda, ka 2024. gada 1. augustā Iesniedzējs, kā Parādnieka kreditors, iesniedza Administratoram Iebildumus.

Iesniedzējs bija izteicis šādus iebildumus:

1) ņemot vērā to, ka Parādnieka grāmatvedības dokumenti Administratoram ir nodoti tikai daļēji, no Ziņojuma precizējumiem nav iespējams pārliecināties, vai ir veikta Parādnieka grāmatvedības revīzija un kāds ir šīs revīzijas iznākums un secinājumi;

2) Administrators nav veicis nekādas darbības, lai noskaidrotu Parādnieka mantas stāvokli, tostarp, izpētītu Parādnieka darījumus ar mantu triju gadu periodā pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas;

3) Administrators nav izvērtējis Parādnieka bijušo valdes locekļu atbildību saistībā ar zaudējumu nodarīšanu Parādniekam;

4) Administrators nav izvērtējis apstākļus, kas var liecināt par prettiesisku uzņēmuma parēju.

Savukārt 2024. gada 21. augustā Administrators sniedza Atbildi uz Iebildumiem. Atbildē Administrators norādīja uz to, kādus apstākļus Administrators konstatēja grāmatvedības dokumentu inventarizācijas un darījumu izvērtēšanas rezultātā. Tāpat no Atbildes izriet, ka Administrators ir norādījis uz apstākļiem, kuru dēļ nav konstatējama Parādnieka bijušo valdes locekļu atbildība saistībā ar zaudējumu nodarīšanu Parādniekam, kā arī uz apstākļiem, kuru dēļ nav konstatējama prettiesiska uzņēmuma parēja.

Izvērtējot Administratora Atbildē norādīto, kā arī EMUS pieejamo informāciju, secināms, ka Administrators ir sniedzis motivētu Atbildi uz Iesniedzēja Iebildumiem. Ņemot vērā minēto, Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[9.5] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratora rīcību, tiekoties ar Iesniedzēju ārpus Administratora prakses vietas, secināms turpmāk minētais.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta ceturtajai daļai Administratora vispārīgajos pienākumos ietilpst nodrošināt to, ka viņš ir sasniedzams prakses vietas adresē. Minētais nozīmē gan fizisku sasniedzamību gan sasniedzamību, izmantojot norādīto kontaktinformāciju, kā arī viņam adresētās korespondences saņemšanu. Tomēr no minētā neizriet, ka Administratoram būtu nepārtraukti (katru dienu) jānodrošina visi sasniedzamības veidi un līdz ar to nenozīmē, ka Administrators būtu ierobežots piedāvāt iespēju tikties ar Iesniedzēju citā vietā abpusēji pieņemamā vietā un laikā.

Izvērtējot minēto un to, ka Iesniedzējs nav norādījis šķēršļus, kāpēc viņam Administratora piedāvātā tikšanās vieta nešķiet pieņemama, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata Administratora rīcībā, tiekoties ar Iesniedzēju ārpus Administratora prakses vietas, atzīt pārkāpumu. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[9.6] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratora rīcību, nevēršoties tiesā ar prasību pret Parādnieka bijušajiem valdes locekļiem saistībā ar Parādnieka grāmatvedības dokumentu nenodošanu, secināms turpmāk minētais.

Maksātnespējas likuma 70. panta otrajā daļā ir noteikts parādnieka pārstāvja pienākums ar pieņemšanas un nodošanas aktu nodot administratoram visu parādnieka mantu, organizatoriskos, personāla un grāmatvedības dokumentus, rīkojumus, izziņas, pārskatus un saraksti, kā arī parādnieka zīmogu un spiedogu administratora noteiktajā termiņā, kas nevar būt īsāks par trim dienām un garāks par 10 dienām pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas.

Maksātnespējas likuma 72.1 panta pirmajā daļā ir noteikts, ka parādnieka valdes locekļi solidāri atbild par zaudējumiem parādniekam, ja maksātnespējas procesa administratoram netiek nodoti parādnieka grāmatvedības dokumenti vai tie ir tādā stāvoklī, kas neļauj gūt skaidru priekšstatu par parādnieka darījumiem un mantas stāvokli pēdējos trijos gados pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas. Savukārt minētā panta piektajā daļā ir noteikts, ka šā panta noteikumi piemērojami arī citu juridisko personu maksātnespējas procesa subjektu likumiskajiem pārstāvjiem, kuri ir atbildīgi par juridiskās personas grāmatvedības kārtošanu un visu saimnieciskos darījumus apliecinošo dokumentu saglabāšanu.

 Saskaņā ar Ziņojuma precizējumos norādīto Parādnieka grāmatvedības dokumenti Administratoram ir nodoti un Parādnieka pārstāvji sadarbojas ar Administratoru, līdz ar to Administratoram nav pamata vērsties tiesā pret Parādnieka bijušajiem valdes locekļiem saistībā Parādnieka grāmatvedības dokumentu nenodošanu. Savukārt no Paskaidrojumos Nr. 1 un Paskaidrojumos Nr. 2 norādītā izriet, ka Administratora rīcībā ir Parādnieka dokumenti un informācija, kura nepieciešama Parādnieka maksātnespējas procesa nodrošināšanai.

Sūdzībā Iesniedzējs norāda, ka Parādnieka pārstāvji Administratoram Parādnieka grāmatvedības dokumentus ir nodevuši tikai daļēji, turklāt pārkāpjot Maksātnespējas likuma 70. panta otrajā daļā noteikto termiņu, līdz ar to Iesniedzēja ieskatā Administratoram bija pienākums vērsties tiesā ar prasību pret Parādnieka bijušo valdes locekli /pers. E/ saistībā Parādnieka grāmatvedības dokumentu nenodošanu.

Jānorāda, ka administratora kā maksātnespējas procesa vadītāja ekskluzīvajā kompetencē ir izvēlēties tiesiskos līdzekļus, lai atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta otrajai daļai nodrošinātu efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu. Proti, prasības celšanas izvērtēšana ietilpst administratora ekskluzīvajā kompetencē. Administratoram, ievērojot viņa profesionālās zināšanas, ir tiesības un pienākums lemt par prasību celšanu tiesā atbilstoši maksātnespējas procesa mērķim vai arī atteikties no prasījumiem, ja tādējādi kreditoru kopumam var tikt nodarīti zaudējumi, jo tikai un vienīgi administratora rīcībā ir pilnīga un visaptveroša informācija, kuras izvērtēšana ir par pamatu konkrētā lēmuma pieņemšanai. Lēmumus administrators pieņem, ievērojot konkrētā maksātnespējas procesa tiesiskos un faktiskos apstākļus, kā arī vadoties no savas profesionālās pieredzes, zināšanām, tostarp, ņemot vērā izveidojušos tiesu praksi. Administratora celtajām prasībām jābūt argumentētām, ar normatīviem aktiem un pierādījumiem pamatotām, pārliecinošām, nevis balstītām uz pieņēmumiem un šaubām.[[3]](#footnote-3)

Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs pārvērtēt administratora pieņemtos lēmumus attiecībā uz prasības celšanu, kā rezultātā uzlikt tiesisko pienākumu vērsties ar prasību tiesā. Tomēr Maksātnespējas kontroles dienests ir tiesīgs vērtēt visas tās darbības un administratora rīcību, kas bijušas par pamatu administratora izvēlei celt vai necelt prasību.

Neskatoties uz Iesniedzēja norādīto, ka Parādnieka grāmatvedības dokumenti Administratoram ir nodoti tikai daļēji, judikatūrā ir atzīts, ka administratoram, ceļot zaudējumu atlīdzības prasību pret valdes locekļiem par kapitālsabiedrības dokumentu daļēju nenodošanu, ir konkrēti jānorāda, kādas ziņas viņš vēlas iegūt un kā šīs ziņas uzlabos kreditoru stāvokli.Līdz ar to Maksātnespējas likuma 72.1 pants nevar tikt piemērots formāli, bet gan atbilstoši maksātnespējas procesa mērķim un principiem (Maksātnespējas likuma 1. un 6. pants). Valdes locekļa atbildības kritērijs dokumentu daļējas nodošanas gadījumā ir tas, vai gadījumā, ja attiecīgie dokumenti būtu nodoti, tiktu uzlabots kreditoru stāvoklis (piemēram, administratoram būtu dota iespēja atgūt mantu) vai tiktu pierādīta izdevumu vai zaudējumu pamatotība. Līdz ar to administratoram, ceļot šādu prasību, ir konkrēti jānorāda, kādas ziņas viņš vēlas iegūt un kā šīs ziņas ietekmēs kreditoru stāvokli.[[4]](#footnote-4) Proti, ja dokumenti ir nodoti daļēji, administratoram ir jāspēj pamatot, kādi dokumenti vēl nepieciešami un kāpēc. Ņemot vērā to, ka Ziņojuma precizējumos Administrators ir norādījis, ka nav konstatējis pamatu prasības celšanai pret Parādnieka bijušajiem valdes locekļiem saistībā ar Parādnieka grāmatvedības dokumentu nenodošanu, tā kā Parādnieka pārstāvji ar Administratoru sadarbojas un sniedz Administratora pieprasīto informāciju un dokumentus, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata apšaubīt to, ka Administrators ir izvērtējis apstākļus šādas prasības celšanai.

Savukārt attiecībā uz Sūdzībā norādīto, ka Parādnieka grāmatvedības dokumenti Administratoram tika nodoti ievērojami pārsniedzot Maksātnespējas likuma 70. panta otrajā daļā noteikto termiņu, Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka minētais termiņš noteikts ar mērķi disciplinēt parādnieka pārstāvjus parādnieka dokumentu un mantas nodošanas procesā, lai pēc iespējas ātrāk un bez liekas kavēšanas administrators varētu sākt veikt darbības parādnieka mantas apzināšanai. Tomēr jāņem vērā, ka Parādnieka mantas un dokumentu nodošanas process mēdz būt laikietilpīgs un sarežģīts, līdz ar to dokumentu un mantas nodošana Maksātnespējas likuma 70. panta otrajā daļā noteiktajā termiņā objektīvu apstākļu dēļ var būt arī neiespējama. Ņemot vērā minēto, Parādnieka dokumentu nenodošana Maksātnespējas likuma 70. panta otrajā daļā noteiktajā termiņā pats par sevi nav pamats prasības celšanai pret Parādnieka bijušajiem valdes locekļiem par zaudējumu piedziņu saistībā ar Parādnieka grāmatvedības dokumentu nenodošanu, pie apstākļiem, ka Parādnieka grāmatvedības dokumenti ir nodoti.

Izvērtējot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam šā lēmuma sagatavošanas brīdī nav pamata apšaubīt to, ka Administrators ir vispusīgi izvērtējis apstākļus prasības celšanai pret Parādnieka valdi, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 72.1 pantu. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[9.7] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratora rīcību, nevēršoties tiesā ar prasību /SIA "Nosaukums C"/ saistībā ar uzņēmuma pāreju, secināms turpmāk minētais.

Iesniedzēja ieskatā par nepārprotamu uzņēmumu parēju liecina tas, ka uz /SIA "Nosaukums C"/ ir pārgājuši arī Parādnieka aktīvi, piemēram, */mājaslapas nosaukums/* mājaslapa, kā arī Parādnieka bijušie darbinieki. Saistībā ar minēto Iesniedzējs ir vērsis Administratora uzmanību Iebildumos.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 65. panta 6. punktu administratoram, cita starpā, pēc parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas ir jāveic tiesiskas darbības parādnieka mantas atgūšanai. Administratoram ir pienākums izvērtēt parādnieka veiktās darbības un slēgtos darījums, veicot sistēmisku apstākļu analīzi.

Turklāt būtiski, ka ne vienmēr katrs atsevišķi slēgtais darījums pats par sevi ir radījis parādniekam un secīgi arī kreditoriem zaudējumus, tādējādi administratoram parādnieka veiktie darījumi un uzņēmumā notikušās darbības jāvērtē kopsakarā. Ja pēc visaptverošas analīzes, administrators secina, ka pastāv pazīmju kopums, kas liecina, ka, iespējams, ir notikusi uzņēmuma vai tā daļas pāreja, kā rezultātā parādniekam radīti zaudējumi un administratoram ir nepieciešamie pierādījumi, ievērojot maksātnespējas procesa mērķi un pienākumu atgūt parādnieka mantu, ir jāceļ tiesā prasība par uzņēmuma pārejas konstatēšanu.

Kā tas jau norādīts šā lēmuma 9.6. punktā, Maksātnespējas kontroles dienestsnav tiesīgs pārvērtēt administratora pieņemtos lēmumus attiecībā uz prasības celšanu, kā rezultātā uzlikt tiesisko pienākumu vērsties ar prasību tiesā, tomēr ir tiesīgs vērtēt visas tās darbības un administratora rīcību, kas bijušas par pamatu administratora izvēlei celt vai necelt prasību.

 Administrators, sniedzot Atbildi uz Iesniedzēja Iebildumiem, ir norādījis uz apstākļiem, kuru dēļ Administratora ieskatā nav konstatējams pamats prasības celšanai pret /SIA "Nosaukums C"/ saistībā ar uzņēmuma pāreju. Proti, Atbildē Administrators, cita starpā, ir norādījis, ka *kreditora norādītie apstākļi nav pietiekami, lai uzskatītu, ka būtu notikusi uzņēmuma pāreja, jo no parādnieka grāmatvedības uzskaites, bankas kontu izrakstiem, nodokļu atskaitēm par pēdējiem trīs gadiem pirms parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas nevar konstatēt materiālo aktīvu pāreju /SIA “Nosaukums C”/, tāpat nevar uzskatīt parādnieka darbinieka uzsākto saimniecisko darbību ar /SIA “Nosaukums C”/ starpniecību mēbeļu interjera izgatavošanā, kas jāatzīst ir analoģiska parādnieka saimnieciskai darbībai, bet ar to nepietiek, lai būtu iespējams apgalvot, ka ir notikusi uzņēmuma pāreja.* Tāpat Atbildē Administrators ir norādījis, ka *būtiskie elementi uzņēmumu pārejas gadījumā ir mantas nodošana uzņēmuma ieguvējam, parādnieka valdes locekļu un/vai īpašnieku analoģiskās saimnieciskās darbības uzsākšana, izmantojot parādnieka mantu, bet šādus apstākļus administrators nav konstatējis. Administrators nevar konstatēt, ka no parādnieka būtu pārgājis tāds uzņēmuma elementu kopums, kas ir pietiekams patstāvīgas, neatkarīgas saimnieciskās darbības veikšanai. Visas pazīmes liecina, ka apgalvot par uzņēmuma pāreju ir nepamatoti. Vērtēt uzņēmuma darbiniekus un viņu zināšanas, iepriekšējos darbus kā parādnieka aktīvu, pat gadījumā ja viņi atrodas tajā pašā adresē, lieto parādnieka mājas lapas adresi, bez citiem būtiskajiem uzņēmuma elementiem neatbilst uzņēmuma pārejas jēgai.*

Maksātnespējas kontroles dienesta pilnvarās neietilpst ne atzīt, ne noliegt iespējamo uzņēmuma pārejas faktu. Tas, ka pastāv atsevišķas pazīmes, kas var liecināt par iespējamu uzņēmuma pāreju, arī nedod pamatu noteiktu secinājumu izdarīšanai.

Kā jau tika norādīts šā lēmuma 9.6. punktā, arī šīs pretenzijas izvērtēšanas ietvaros vēršama uzmanība, ka administratora celtajām prasībām par jebkuru strīdu risināšanu vai fakta atzīšanu tiesā ir jābūt pamatotām un uz pierādījumiem balstītām. Ja Administrators norāda, ka viņa rīcībā nav pietiekošu pierādījumu, lai konstatētu Parādnieka uzņēmuma pāreju, un Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā nav informācijas par pretējo, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata apšaubīt Administratora norādīto informāciju.

Ievērojot visu iepriekš minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam uz šā lēmuma pieņemšanas brīdi nav pamata konstatēt Administratora rīcībā saistībā ar Parādnieka iespējamu uzņēmumu pāreju uz /SIA "Nosaukums C"/ izvērtēšanu normatīvo aktu pārkāpumu. Proti, Atbildē un Paskaidrojumos Nr. 1 Administrators ir sniedzis savu vērtējumu saistībā ar iespējamo uzņēmuma pāreju, analizējot tiesu praksē identificētās uzņēmumu pārejas pazīmes. Administrators ir analizējis to, vai uz /SIA "Nosaukums C"/ ir pārgājis pietiekams elementu kopums neatkarīgas saimnieciskās darbības veikšanai, tostarp aktīvu pārejas un darbinieka pārejas kontekstā. Maksātnespējas kontroles dienestam Administratora sniegto vērtējumu nav pamata apšaubīt. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[9.8] Attiecībā par Sūdzības papildinājumos izteiktajām pretenzijām par Administratora rīcību kreditoru sapulces laikā, kreditoru sapulces protokola parakstīšanas procesā, tostarp nesniedzot atbildi uz Iesniedzēja 2024. gada 18. oktobra vēstuli, secināms turpmāk minētais.

[9.8.1] Lietā nav strīda, ka 2024. gada 8.oktobrī plkst. 10.30, tiešsaistē norisinājās kreditoru sapulce (turpmāk – Kreditoru sapulce) , kurā tika lemts jautājums par Administratora atcelšanas no pienākumu pildīšanas Parādnieka maksātnespējas procesa ierosināšanu.

Sūdzības papildinājumos Iesniedzējs norāda, ka Kreditoru sapulces laikā Administrators pārtrauca Iesniedzēju, neļaujot paust viedokli vai ļaujot paust viedokli ierobežotā un nepilnīgā apjomā.

No Sūdzības papildinājumos un Paskaidrojumos Nr. 2 norādītā izriet, ka Iesniedzēja un Administratora starpā pastāv atšķirīgi viedokļi saistībā ar Kreditoru sapulces norisi.

Vēršama uzmanība, ka, lai maksātnespējas procesa norise būtu efektīva un likumīga, nepieciešama maksātnespējas procesā iesaistīto personu savstarpēja likumiska un konstruktīva sadarbība. Kā arī korekti izvēlēts komunikācijas veids var veicināt konstruktīvu sadarbību starp Parādnieka maksātnespējas procesā iesaistītajām pusēm, savukārt domstarpības neveicina maksātnespējas procesā iesaistīto personu konstruktīvu sadarbību.

Nav strīda, ka kreditoram ir tiesības izteikties kreditoru sapulces laikā. Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē, ka Administrators ir ierobežojis Iesniedzēja tiesības piedalīties Kreditoru sapulcē un paust viedokli par Kreditoru sapulces darba kārtībā izskatāmajiem jautājumiem, jo kā redzams no Sūdzības papildinājumiem un Paskaidrojumiem Nr. 2 pievienotajiem dokumentiem, proti, kreditoru sapulces protokoliem, Kreditoru sapulcē tika balsots par Kreditoru sapulces darba kārtībā ietvertajiem jautājumiem, kā arī tika pieņemts lēmums ierosināt atcelt Administratoru no Parādnieka maksātnespējas procesa administrēšanas un pilnvarot /pers. A/ iesniegt tiesai pieteikumu.

[9.8.2] Attiecībā par Sūdzības precizējumos izteiktajām pretenzijām par Administratora rīcību Kreditoru sapulces protokola parakstīšanas procesā, secināms turpmāk minētais.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 86. panta otro daļu kreditoru sapulci vada administrators. Savukārt minētā panta divpadsmitajā daļā ir noteikts, ka kreditoru sapulces gaitu protokolē. Protokolēšanu nodrošina kreditoru sapulces vadītājs. Kreditoru sapulces protokolu ne vēlāk kā 10 dienu laikā no kreditoru sapulces sasaukšanas dienas paraksta kreditoru sapulces vadītājs un no klātesošo kreditoru vidus ievēlēts kreditoru sapulces pārstāvis, kā arī jebkurš kreditors, kas piedalījies kreditoru sapulcē un izteicis vēlmi parakstīt kreditoru sapulces protokolu.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā pieejamās informācijas izriet, ka Iesniedzējs tika ievēlēts kreditoru sapulces protokola parakstīšanai.

Tāpat no Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā pieejamās informācijas, proti, Administratora un Iesniedzēja sarakstes izriet, ka Administratora un Iesniedzēja starpā pastāv atšķirīgi viedokļi saistībā ar Kreditoru sapulces protokola saturu un parakstīšanas termiņiem.

Attiecībā par kreditoru sapulces protokola saturu Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka atbilstoši Maksātnespējas likuma noteikumiem kreditoru sapulces gaitu protokolē. Tāpat vēršama uzmanība, ka protokols ir dokuments, kurā fiksē kreditoru sapulces gaitu un tajā pieņemtos lēmumus, vienlaikus Maksātnespējas likumā nav noteikts, ka kreditoru sapulces gaitai kreditoru sapulces protokolā ir jābūt fiksētai tādā apjomā, lai tajā būtu ietverts katrs kreditora sapulces dalībnieku izteikumu atreferējums pilnā apmērā. Iepazīstoties ar Sūdzības papildinājumiem pievienoto Kreditoru sapulces protokolu, Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka tajā ir ietverta Kreditoru sapulces gaita, kā arī pieņemtais lēmums. Līdz ar to Iesniedzēja viedoklis par to, ka Kreditoru sapulces protokolā ir jābūt atreferētiem visiem Kreditoru sapulces dalībnieku izteikumiem pats par sevi nenorāda uz to, ka Kreditoru sapulces gaita protokolā tika fiksēta neatbilstoši.

Savukārt attiecībā par Sūdzības precizējumos izteikto pretenziju par Administratora rīcību, atsakoties parakstīt Kreditoru sapulces protokolu Iesniedzēja redakcijā, Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka saskaņā ar Maksātnespējas likuma 86. panta divpadsmito daļu kreditora sapulces gaitas protokolēšanu nodrošina kreditoru sapulces vadītājs, proti, administrators. Savukārt administrators un no klātesošo kreditoru vidus ievēlēts kreditoru sapulces pārstāvis pēc kreditoru sapulces protokola sagatavošanas to paraksta. Līdz ar to secināms, ka normatīvie akti neparedz kreditoru tiesības uz kreditora sapulces protokola sagatavošanu un abpusēju parakstīšanu sev vēlamā redakcijā, ja kreditors nepiekrīt administratora kreditoru sapulces protokolā fiksētajai informācijai.

Lai arī normatīvie akti nenoteic iebildumu pievienošanu kreditoru sapulces protokolam, Maksātnespējas kontroles dienesta ieskatā, kreditoram, kurš nepiekrīt kreditoru sapulces protokolā norādītajai informācijai, nepastāv šķēršļi šādus iebildumus sniegt un lūgt administratoram tos pievienot kreditoru sapulces protokolam.

[9.8.3] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratora rīcību, nesniedzot atbildi, Iesniedzēja 2024. gada 18. oktobra vēstuli, secināms turpmāk minētais.

Kā norādīts šā lēmuma 9.4. punktā, atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punktam administratoram ir pienākums sniegt informāciju par juridiskās personas maksātnespējas procesa un fiziskās personas maksātnespējas procesa norisi tiesai, kreditoriem, Maksātnespējas kontroles dienestam un citām normatīvajos aktos noteiktajām personām un institūcijām.

Ievērojot atklātības principu, informācijai par procesu ir jābūt pieejamai visām procesā iesaistītajām personām, tādējādi veicinot šo personu interešu ievērošanu un procesa mērķu sasniegšanu. Līdz ar to administratoram jāsniedz maksātnespējas procesā iesaistītām personām skaidras atbildes, atbildot uz visiem uzdotajiem jautājumiem.

No Sūdzības papildinājumos norādītās informācijas, kā arī no Sūdzības papildinājumiem pievienotajiem dokumentiem izriet, ka Iesniedzēja un Administratora starpā notikusi sarakste saistībā ar Kreditora sapulces protokola saskaņošanu un parakstīšanu. No minētās sarakstes izriet, ka Iesniedzējs un Administrators ir pauduši savus viedokļus saistībā ar Maksātnespējas likuma Maksātnespējas likuma 86. panta divpadsmitās daļas tvērumu.

Sūdzības papildinājumos norādīts, ka Administrators nav sniedzis visaptverošu atbildi uz Iesniedzēja 2024. gada 18. oktobra vēstuli, kaut gan Iesniedzējs ir lūdzis šādu atbildi sniegt Atbildē Administrators ir norādījis – *Jūsu viedoklis ir saņemts.*

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, lai gan no administratora ir sagaidāms, ka administrators sniedz atbildes uz visiem maksātnespējas procesā iesaistīto personu jautājumiem, tomēr jāņem vērā arī informācijas pieprasījuma formulējums, kā arī tas, vai šis informācijas pieprasījums ir saistīts ar nepieciešamību nodrošināt maksātnespējas procesā iesaistīto personu interešu ievērošanu.

Pastāvot konkrētajiem apstākļiem, Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka nav pamata uzskatīt, ka nesniedzot atbildi uz Iesniedzēja 2024. gada 18. oktobra vēstuli, Administrators nav sniedzis Iesniedzējam informāciju, kura Iesniedzējam nepieciešama savu interešu aizsardzībai. Proti, Administratora un Iesniedzēja starpā rakstveidā jau bija notikusi viedokļu apmaiņa saistībā ar Kreditora sapulces protokola saskaņošanu un parakstīšanu.

[9.8.4] Attiecībā par Sūdzības papildinājumos izteikto pretenziju par Administratora rīcību, vēloties kreditora sapulcē piešķir balsstiesības /SIA "Nosaukums D"/, secināms turpmāk minētais.

No Parādnieka 2024. gada 25. maija kreditora prasījuma reģistra izriet, ka kreditora /SIA "Nosaukums D"/ balsu skaits kreditoru sapulcē ir 10 923. Savukārt no administratora darbības pārskata par periodu no 2024. gada 1. augusta līdz 2024. gada 31. augustam izriet, ka **/**SIA "Nosaukums D"/ kreditora prasījums atkarīgs no nosacījuma iestāšanas.

Saskaņā ar Civillikuma 1549. pantu nosacījums ir tāds blakus noteikums, ar kuru līguma spēks darīts atkarīgs no kāda nākoša un nezināma vai vismaz par tādu domājama notikuma. Nosacījums ietver varbūtību: ja nosacījumā uzrādītais notikums kļūs par īstenību (iestāsies), tad pusēm būs saistošas arī ar šo varbūtību saistītās līgumā norunātās sekas, bet, ja nosacījums neīstenosies, - attiecīgo juridisko seku nebūs.[[5]](#footnote-5)

No iepriekš minētā izriet, ka nosacījuma pamatā ir varbūtība par notikuma iestāšanos.

Maksātnespējas kontroles dienesta ieskatā, balsu skaitu piešķiršana kreditoru sapulcē kreditoram, kura prasījuma tiesības vēl nav radušās, jo atkarīgas no nosacījuma iestāšanās, nav atbilstoša Maksātnespējas likumā noteiktajiem principiem (Maksātnespējas likuma 6. panta 1., 2. punkts). Turklāt kreditoru sapulcē izlemjamie jautājumi var būtiski ietekmēt maksātnespējas procesā veicamās un plānotās darbības, tostarp citu kreditoru intereses. Līdz ar to nav samērīgi kreditoram, kura prasījuma tiesības pēc būtības rodas tikai tad, kad ir iestājušies konkrēti nosacījumi, piešķirt balsstiesības, lai varētu balsot par kreditoru sapulcē izskatāmajiem jautājumiem.

No Kreditoru sapulces protokola izriet, ka kreditors /SIA "Nosaukums D"/ Kreditoru sapulcē nav piedalījies. Līdz ar to secināms, ka nav konstatējams Iesniedzēja interešu aizskārums, tāpat arī Iesniedzējs Sūdzības papildinājumos nav norādījis uz to kā tika aizskartas Iesniedzēja likumiskās tiesības pie apstākļiem, ka kreditors /SIA "Nosaukums D"/ Kreditoru sapulcē nepiedalījās.

[9.8.5] Izvērtējot Sūdzības papildinājumos norādīto informāciju, kopsakarā ar Administratora Paskaidrojumos Nr. 2 norādīto un Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē Administratora rīcībā pārkāpumus. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[10] Attiecībā par Sūdzībā ietverto norādi par šaubām par Administratora objektivitāti, secināms turpmāk minētais.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 20. panta pirmās daļas 7. punktu administratora pienākumus konkrētajā maksātnespējas procesā administrators nevar uzņemties un pildīt, ja administrators ir personiski ieinteresēts juridiskās personas maksātnespējas procesa lietā vai ir citi apstākļi, kas rada pamatotas šaubas par viņa objektivitāti.

Administratoram kā parādnieka likumīgajam pārstāvim un maksātnespējas procesa virzītājam ir plašs pilnvaru apjoms, kuras tam jārealizē labā ticībā[[6]](#footnote-6)

No minētā izriet, ka nav pieļaujama nekādu apstākļu pastāvēšana, kas varētu radīt šaubas par administratora objektivitāti un neitralitāti ne tikai attiecībā pret pašu parādnieku, bet arī pret ikvienu kreditoru un parādnieka pārstāvi.

Satversmes tiesa spriedumā lietā Nr. 2004-10-01, atsaucoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksi, norādījusi, ka pietiek ar pamatotām šaubām, lai konstatētu objektivitātes un neatkarības trūkumu. Taču šīm šaubām jābūt pamatotām, nevis pirmšķietamām. Savukārt, lai pirmšķietamas šaubas kļūtu par pamatotām, tās jāpamato līdz saprātīgas, pamatotas ticamības pakāpei.

No Sūdzības izriet, ka šaubas par Administratora objektivitāti Iesniedzējs pamato ar to, ka Administrators tikšanās laikā ir vairākkārt vērsis Iesniedzēja uzmanību uz to, ka saistībā ar Parādnieka maksātnespējas procesu Administrators ir konsultējies ar maksātnespējas procesa administratori /pers. D/.

Izvērtējot Sūdzībā norādīto, Maksātnespējas kontroles dienestam šā lēmuma sagatavošanas brīdī nav pamata atzīt, ka Administratora iespējamā konsultēšanas ar maksātnespējas procesa administratori /pers. D/ pati par sevi norāda uz pamatotām šaubām par Administratora objektivitāti un neitralitāti. Lai gan no Sūdzības izriet, ka maksātnespējas procesa administratore /pers. D/ ir bijusi Parādnieka pilnvarotā pārstāve tiesvedībās, kuras norisinājās pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas, līdz ar to, iespējams, ir sniegusi Administratoram informāciju par minētajiem apstākļiem, tomēr minētais nav par pamatu atzīt, ka šādas informācijas esamība Administratora rīcībā nepārprotami varētu radīt šaubas par Administratora objektivitāti un neitralitāti, tostarp šaubas par to, ka šādas informācijas esamība ir ietekmējusi Administratora pieņemtos lēmumus un darbības Parādnieka maksātnespējas procesā.

Savukārt saskaņā ar Sūdzībā, Sūdzības papildinājumos, Paskaidrojumos Nr. 1 un Paskaidrojumos Nr. 2 noradīto, Iesniedzēja un Administratora starpā pastāv atšķirīgi viedokļi saistībā ar Parādnieka maksātnespējas procesa likumīgas un efektīvas maksātnespējas procesa norises nodrošināšanu un mērķu sasniegšanu. Tāpat, izskatot Sūdzību un Sūdzības papildinājumus, Maksātnespējas kontroles dienests konstatē, ka Iesniedzēja un Administratora starpā pastāv atšķirīgi viedokļi, kas ietekmē Administratora un Iesniedzēja konstruktīvu sadarbību Parādnieka maksātnespējas procesā.

Tomēr neskatoties uz to, Maksātnespējas kontroles dienestam šā lēmuma sagatavošanas brīdī nav pamata secināt, ka minētais pats par sevi ir pamats, lai rastos pamatotas šaubas par Administratora objektivitāti un neitralitāti attiecībā pret Parādnieka maksātnespējas procesā iesaistītajām personām

[11] Attiecībā par Sūdzībā izteikto lūgumu ierosināt disciplinārlietu pret Administratoru un atcelt Administratoru no pienākumu pildīšanas Parādnieka maksātnespējas procesā, tostarp saistībā ar Administratora pieļautajiem ētikas normu pārkāpumiem, secināms turpmāk minētais.

Sūdzībā un Sūdzības papildinājumos Iesniedzējs ir norādījis, ka Administrators ir pieļāvis vairākus ētikas normu pārkāpumus. Par ētikas normu pārkāpumiem Iesniedzēja ieskatā liecina šāda Administratora rīcība:

1. nevēršoties tiesā ar prasību /SIA "Nosaukums C"/ saistībā ar uzņēmuma pāreju;

2) neievērojot ģērbšanās kultūru, proti, uz tikšanos ierodoties t-kreklā, šortos un čībās/sandalēs;

3) norādot uz konsultācijām ar maksātnespējas procesa administratori /pers. D/;

4) neatbilstoši komunicējot ar Iesniedzēju kreditoru sapulces laikā;

5) kreditoru sapulces protokolā norādot nepatiesas un nepilnīgas ziņas.

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka Maksātnespējas likumā ir noteikta atšķirīga kārtība, kādā tiek vērtēta administratora rīcības maksātnespējas procesā atbilstība normatīvo aktu prasībām (Maksātnespējas likuma 175. panta pirmās daļas 2. punkts), un kādā var tikt ierosināta disciplinārlieta pret administratoru, tai skaitā par profesionālās ētikas normu būtiskiem pārkāpumiem (Maksātnespējas likuma 31.1 pants).

No Maksātnespējas likuma 31.1 panta pirmās daļas izriet, ka disciplinārlietu pret administratoru var ierosināt Maksātnespējas kontroles dienesta direktors pēc tiesneša vai prokurora, vai biedrības "Latvijas Maksātnespējas procesa administratoru asociācija" priekšlikuma vai pēc savas iniciatīvas. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests, ņemot vērā tā rīcībā esošo informāciju, patstāvīgi izvērtē vai ir pamats ierosināt disciplinārlietu pret administratoru.

No minētā tiesiskā regulējuma neizriet pamats personai lūgt vai iniciēt Maksātnespējas kontroles dienestam ierosināt disciplinārlietu pret administratoru.

Administratīvo tiesu praksē[[7]](#footnote-7) atzīts, ka *personai nav subjektīvo tiesību prasīt kādas konkrētas amatpersonas sodīšanu, un lēmums disciplinārlietā līdz ar to nevar aizskart šādas personas tiesības un tiesiskās intereses (piemēram, SKA-0161-06)*.

Minētais attiecināms arī uz maksātnespējas procesa administratora disciplārsodīšanu.

Ievērojot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata, izskatot Sūdzību un Sūdzības papildinājumus, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 175. panta pirmās daļas 2. punktu un 176. pantu, izvērtēt Iesniedzēju lūgumu un lemt jautājumu par disciplinārlietas ierosināšanu, tostarp vērtēt Administratora iespējamos ētikas normu pārkāpumus. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

Vienlaikus norādāms, ka administratoram savā darbībā ir jāievēro ētikas pamatprincipi un normas, tostarp vispārējās uzvedības normas, apzinoties, ka administratora rīcība veido administratoru kopējo tēlu sabiedrībā. Turklāt administratora profesionālajai darbībai jābūt vērstai uz to, lai celtu administratora profesijas prestižu un veidotu uzticību maksātnespējas procesu sistēmai.

Līdz ar to administratoram profesionālajā darbībā ir jāizvairās no tādas rīcības un uzvedības, kas var radīt šaubas par viņa cieņu, godīgumu un taisnīgumu. Tāpat komunikācijā ar maksātnespējas procesā iesaistītajām personām administratoram konflikta situācijās ir jāmēģina rast konflikta risinājumu. Vienlaikus arī maksātnespējas procesā iesaistītām personām komunikācijā ar administratoru ir jāievēro ētikas pamatprincipi, jānodrošina savstarpēja cieņa, kā arī jāsadarbojas. Pēc būtības administratora un maksātnespējas procesā iesaistīto personu savstarpējai komunikācijai ir jābūt korektai, ētiskai un otras personas cieņas un goda neaizskarošai, kas vērsta uz pasludinātā maksātnespējas procesa mērķa sasniegšanu.

[12] Savukārt attiecībā uz Sūdzībā ietverto lūgumu izvērtēt, vai nepastāv pamats disciplinārlietas lietas ierosināšanai pret maksātnespējas procesa administratori Ievu Broku, Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka Maksātnespējas kontroles dienesta kompetencē sūdzības izskatīšanas ietvaros ietilpst izvērtēt tā administratora rīcību, kurš normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā ir iecelts par parādnieka maksātnespējas administratoru.

No EMUS neizriet, ka Administrators būtu izsniedzis pilnvarojumu maksātnespējas procesa administratorei /pers. D/ Parādnieka maksātnespējas procesā veikt darbības Administratora vārdā vai prombūtnē. Tāpat Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā šā lēmuma pieņemšanas brīdī nav pierādījumu, kas nepārprotami apliecinātu to, ka maksātnespējas procesa administratore /pers. D/ ir veikusi darbības vai pieņēmusi lēmumus Parādnieka maksātnespējas procesā. Arī Iesniedzējs šādus pierādījumus Sūdzībai un Sūdzības papildinājumiem nav pievienojis.

Ņemot vērā minēto, kā arī pie apstākļiem, ka tiesiskais regulējums neparedz personai lūgt vai iniciēt Maksātnespējas kontroles dienestam ierosināt disciplinārlietu pret administratoru, Iesniedzēja lūgums ir noraidāms.

[13] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,8

**nolēmu:**

/SIA "Nosaukums A"/, **/**reģistrācijas numurs/, pilnvarotā pārstāvja /pers. A/ 2024. gada 27. septembra sūdzību un tās 2024. gada 22. oktobra papildinājumus par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, juridiskās personas maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktore Inese Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Sūdzības rekvizītā "paraksts" bija norādīts, ka dokumenta parakstītājs ir Iesniedzēja valdes loceklis /pers. B/, kaut gan sūdzību elektroniski bija parakstījis Iesniedzēja pilnvarotais pārstāvis /pers. A/. 2024. gada 30. septembrī Iesniedzēja pilnvarotais pārstāvis /pers. A/ iesniedza Maksātnespējas kontroles dienestā Iesniedzēja pilnvarotā pārstāvja /pers. A/ elektroniski parakstītus sūdzības precizējumus, kuru sūdzības rekvizītā "paraksts" bija norādīts, ka dokumenta parakstītājs ir Iesniedzēja pilnvarotais pārstāvis /pers. A/. Tāpat sūdzības precizējumos Iesniedzēja pilnvarotais pārstāvis /pers. A/ ir precizējis Iesniedzēja rekvizītus. [↑](#footnote-ref-1)
2. Skatīt, piemēram, Zemgales rajona tiesas 2021. gada 2. marta lēmumu lietā Nr. C-3111-21/27, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021. gada 31. aprīļa spriedumu lietā Nr. C68347621. [↑](#footnote-ref-2)
3. Skatīt, piemēram, Rīgas rajona tiesas (Jūrmalā) 2020. gada 28. decembra lēmumu lietā Nr. C33589920. [↑](#footnote-ref-3)
4. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2018. gada 20. februāra rīcības sēdes lēmums lietā Nr. C33439016, SKC-554/2018; Senāta Civillietu departamenta 2019. gada 12. jūnija spriedums lietā Nr. C10092716, SKC-154/2019). [↑](#footnote-ref-4)
5. Torgāns K., Saistību tiesības. Mācību grāmata. – Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2014, 54. lpp. [↑](#footnote-ref-5)
6. Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017. gada 19. jūnija lēmums lietā Nr. C29431817. [↑](#footnote-ref-6)
7. Skatīt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments un Judikatūras nodaļa. Tiesu prakses vispārinājums. Pieteikuma nepieņemšana vai tiesvedības izbeigšana lietā sakarā ar to, ka pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav šādu tiesību. 2006. [↑](#footnote-ref-7)