**Maksātnespējas procesa administratoram**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/ rīcību /pers. A/ maksātnespējas procesā**

Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu pasludināts /pers. A/ (turpmāk – Parādniece) maksātnespējas process un par Parādnieces maksātnespējas procesa administratoru (turpmāk – administrators) iecelts /Administrators/, /amata apliecības numurs/ (turpmāk – Administrators).

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 173. panta pirmo daļu Maksātnespējas kontroles dienests ir tieslietu ministra pārraudzībā esoša tiešās pārvaldes iestāde, kas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros īsteno valsts politiku tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos, aizsargā darbinieku intereses viņu darba devēja maksātnespējas gadījumā un likumā noteiktajā kārtībā īsteno valsts un sabiedrības interešu aizsardzību tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos.

Lai īstenotu likumā paredzētās funkcijas, Maksātnespējas kontroles dienests veic Maksātnespējas likuma 174.1 pantā noteiktos uzdevumus, tostarp, administratoru uzraudzību.

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. punktu, Maksātnespējas kontroles dienests veica Administratora rīcības pārbaudi Parādnieces maksātnespējas procesā (turpmāk – Pārbaude), kuras ietvaros konstatēti turpmāk norādītie apstākļi, kas ietekmējuši Parādnieces maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi.

**[1] Par Administratora rīcību, nepamatoti novilcinot Parādnieces mantas realizāciju.**

[1.1] Pārbaudē konstatēts, ka Administrators 2023. gada 20. augustā sagatavojis ziņojumu par Parādnieces mantas neesamību /ziņojuma numurs/ (turpmāk – Ziņojums).

Ziņojumā Administrators norādīja, ka Parādniecei pieder šāda manta – /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Sabiedrība) 3 kapitāla daļas (turpmāk – Kapitāla daļas), katra 28,46 *euro* vērtībā, ar kopējo vērtību 85,37 *euro* un pistole /pistoles nosaukums/ (turpmāk – Pistole).

Pārbaudē konstatēts, ka Parādnieces mantas realizācija uzsākta pēc 2023. gada 13. novembra paziņojuma /paziņojuma numurs/ par kustamās mantas izsoli nosūtīšanas Parādnieces kreditoriem. Proti, pirmā izsole norisinājās no 2023. gada 17. novembra līdz 2023. gada 7. decembrim, kurā tika izsolītas gan Kapitāla daļas, gan Pistole.

Ar 2023. gada 8. decembra aktu /akta numurs/ pirmā izsole atzīta par nenotikušu, ievērojot to, ka izsolei nebija autorizējies neviens izsoles dalībnieks. Pārbaudē konstatēts, ka atkārtota Pistoles pārdošana uzsākta tikai pēc 2024. gada 27. marta paziņojuma /paziņojuma numurs/ kreditoriem, kurā Administrators paziņoja par Pistoles pārdošanu bez izsoles par brīvu cenu. Papildus šajā paziņojumā Administrators kreditoriem norādīja, ka Sabiedrības dalībnieks paziņoja, ka izmantos Kapitāla daļu pirmpirkuma tiesības un ir veicis pirkuma samaksu. Ar 2024. gada 3. aprīļa aktu /akta numurs/ Administrators paziņojis Sabiedrībai par Kapitāla daļu nodošanu.

Administrators 2024. gada 10. maija paziņojumā /paziņojuma numurs/ kreditoriem norādīja, ka no 2024. gada 10. aprīļa līdz 2024. gada 26. aprīlim tika izsludināta cenu aptauja par Pistoles iegādi un cenu aptaujā nepieteicās neviens interesents. Tostarp, Administrators norādīja, ka plāno pārdot Pistoli par brīvu cenu, organizējot cenu aptauju.

[1.2] Ievērojot minēto, Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 13. jūnijā nosūtīja paskaidrojumu pieprasījumu /pieprasījuma numurs/, kurā, cita starpā, lūdza Administratoram sniegt paskaidrojumus, kāpēc savlaicīgi netika uzsākta Parādniecei piederošo Kapitāla daļu un Pistoles pārdošana.

[1.3] Maksātnespējas kontroles dienestā saņemti Administratora 2024. gada 27. jūnija paskaidrojumi /paskaidrojuma numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kuros Administrators paskaidroja turpmāk norādīto.

Administrators Parādnieces maksātnespējas procesa ietvaros ir aktīvi darbojies, pieprasījis informāciju, pārbaudījis un analizējis to. Administrators norādījis, ka termiņi netika ievēroti apjomīgās noslodzes dēļ.

[1.3.1] Attiecībā uz Pistoles realizāciju Administrators paskaidroja, ka ir notikusi saziņa ar Parādnieci. Administrators Parādniecei lūdzis sniegt detalizētu informāciju par Pistoli, tostarp, lūdzis iesniegt Pistoles foto uzņēmumus un iegādes dokumentus. Administrators pēc foto uzņēmumu saņemšanas, veicis cenu izpēti, kā arī ievācis informāciju par to, kādā veidā Pistole būtu realizējama. Administrators, cita starpā, norādījis, ka viņam nav bijusi pieredze ar pistoļu atsavināšanu.

Attiecībā uz to, ka pēc pirmās izsoles beigām 2023. gada 7. decembrī, kas atzīta par nenotikušu, atkārtota Pistoles pārdošana uzsākta tikai pēc 2024. gada 27. marta paziņojuma nosūtīšanas Parādnieces kreditoriem, Administrators norādīja, ka termiņi netika ievēroti Administratora apjomīgās noslodzes dēļ.

Pārbaudē konstatēts, ka Ziņojumā Administrators kustamās mantas sastāvā, cita starpā, iekļāvis Pistoli. Papildus Administrators Ziņojumā norādījis, ka plāno realizēt Parādniecei piederošo kustamo mantu bez izsoles par brīvu cenu, sludinājumus ievietojot uz divām nedēļām interneta vietnēs, aicinot pretendentus izteikt piedāvājumus iegādāties Parādniecei piederošo kustamo mantu.

Ievērojot minēto, secināms, ka Administrators Paskaidrojumos minētās darbības veicis līdz Ziņojuma sagatavošanas brīdim. Ņemot vērā minēto, Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 5. jūlijā nosūtīja Administratoram atkārtotu informāciju pieprasījumu /pieprasījuma numurs/, kurā norādīja, ka Paskaidrojumos, attiecībā uz Pistoles realizāciju, Administrators norādījis uz viņa veiktajām darbībām līdz Ziņojuma sagatavošanai, taču pēc būtības Paskaidrojumos nav sniedzis informāciju par iemesliem, kāpēc Ziņojumā norādītās Parādnieces mantas realizācija ir uzsākta tikai pēc 2023. gada 13. novembra, proti, gandrīz trīs mēnešus pēc Ziņojuma sagatavošanas. Ievērojot minēto, Administratoram lūgts sniegt atbildi pēc būtības, norādot uz iemesliem, kas liedzis savlaicīgi uzsākt Parādnieces mantas realizāciju.

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024 gada 18. jūlijā saņemta Administratora atbilde /atbildes numurs/, kurā norādīts, ka Administrators savos iepriekš sniegtajos Paskaidrojumos norādījis, ka termiņi netika ievēroti Administratora apjomīgās noslodzes dēļ, kā arī Administratoram iepriekš nav bijusi pieredze ar pistoļu atsavināšanu.

[1.3.2] Attiecībā uz Kapitāla daļām, Administrators Paskaidrojumos norādīja, ka 2023. gada 15. novembrī, Administrators nosūtīja Sabiedrībai rīkojumu, kurā, pamatojoties uz Civilprocesa likuma 580.4 panta piekto daļu, paziņoja, ka Parādniecei piederošās Kapitāla daļas ir apķīlātas un devis rīkojumu ievērot aizliegumu atsavināt vai ieķīlāt, apgrūtināt tās ar citām lietu saistībām un mainīt kapitāldaļas nominālvērtību un veikt citas darbības, kas samazina Parādniecei piederošo Kapitāla daļu vērtību. 2023. gada 24. novembrī, Administrators saņēma Sabiedrības paziņojumu, kurā Sabiedrība paziņoja, ka jau 2020. gada 8. jūlijā starp /pers. B/ un Parādnieci noslēgts līgums par Sabiedrības Kapitāla daļu pirkumu. Darījuma dokumenti nosūtīti arī uz Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru. Sabiedrība paziņojumā norādījusi, ka, acīmredzot COVID-19 apstākļos un Parādnieces banku bloķēšanas dēļ, darījums nav noformēts līdz galam un no 2020. gada 8. jūlija Parādniecei nav nekādu materiālu saistību un parādu ar Sabiedrību.

**Izvērtējot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, Administratora sniegtos paskaidrojumus un Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā pieejamo informāciju, secināms turpmāk minētais.**

**[2]** **Par Administratora rīcību, nepamatoti novilcinot Parādnieces mantas realizāciju.**

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta otrajai daļai, administrators nodrošina efektīvu un likumīgu juridiskās personas maksātnespējas procesa un fiziskās personas maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu. Savukārt Maksātnespējas likuma 137. panta 10. punkts nosaka, ka pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas un bankrota procedūras uzsākšanas administrators organizē parādnieka mantas pārdošanu.

Maksātnespējas procesa efektivitātes princips[[1]](#footnote-2) paredz, ka procesa ietvaros piemērojami tādi pasākumi, kas ļauj ar vismazāko resursu patēriņu vispilnīgāk sasniegt procesa mērķi. No maksātnespējas procesa efektivitātes principa izriet, ka administratoram ir jāveic visas nepieciešamās darbības parādnieka mantas atsavināšanai, patērējot pēc iespējas mazāk resursus, tostarp aizsargājot kreditoru kopuma un parādnieka intereses uz pēc iespējas ātrāku procesa norisi un kreditora intereses uz savu prasījumu apmierināšanu pēc iespējas lielākā apmērā.

Norādāms, ka administratoram Maksātnespējas likumā noteiktie pienākumi ir jāizpilda tādā termiņā, lai netiktu pārkāpts procesa efektivitātes princips, t.i., saprātīgā termiņā. Civilprocesa izpratnē saprātīgs termiņš ir tāds termiņš, *kura laikā var reāli izpildīt attiecīgu procesuālu darbību*[[2]](#footnote-3). Tādējādi administratoram maksātnespējas procesa ietvaros visas darbības jāveic pēc iespējas ātrāk, lieki nevilcinoties.

Neviena maksātnespējas procesā iesaistītā persona nav tiesīga apzināti novilcināt maksātnespējas procesa norisi.[[3]](#footnote-4) Administratoram ir jādarbojas aktīvi, patstāvīgi un jānodrošina maksātnespējas procesa norise, kas vērsta uz maksātnespējas procesa mērķu sasniegšanu.

Pārbaudē konstatēts, ka 2023. gada 20. augustā Administrators sagatavojis Ziņojumu, kurā Administrators norādījis, ka Parādniecei pieder Kapitāla daļas un Pistole. Tāpat Administrators Ziņojumā norādījis, ka plāno realizēt Parādniecei piederošo kustamo mantu bez izsoles par brīvu cenu, sludinājumus ievietojot uz divām nedēļām interneta vietnēs, aicinot pretendentus izteikt piedāvājumus iegādāties Parādniecei piederošo kustamo mantu. Taču Parādnieces mantas realizācija ir uzsākta tikai 2023. gada 17. novembrī, proti, gandrīz trīs mēnešus pēc Ziņojuma sagatavošanas. Pirmā izsole norisinājās no 2023. gada 17. novembra līdz 2023. gada 7. decembrim, kurā izsolītas tika gan Kapitāla daļas, gan Pistole.

Konkrētajā gadījumā nav pamatoti Administratora paskaidrojumi, ka mantas realizācijas novilcināšana bija saistīta ar mantas apzināšanu, jo darbības, kas saistītas ar Parādnieces mantas apzināšanu veiktas līdz Ziņojuma sastādīšanas brīdim, ko pierāda apstāklis, ka Administrators Ziņojumā ir norādījis gan Parādniecei piederošo mantu, gan tās paredzamo realizācijas veidu.

Papildus Administrators savos paskaidrojumos norādīja, ka Parādniecei piederošo Kapitāla daļu un Pistoles realizācija ir uzsākta novēloti Administratora noslodzes dēļ.

Pārbaudē konstatēts, ka pēc pirmās izsoles beigām 2023. gada 7. decembrī, Administrators tikai 2024. gada 27. martā nosūtījis paziņojumu kreditoriem par pirmās izsoles atzīšanu par nenotikušu, kā arī informēja kreditorus, ka Sabiedrības dalībnieks izmantoja Kapitāla daļu pirmpirkuma tiesības. Savukārt atkārtota Pistoles pārdošana – cenu aptauja, norisinājās no 2024. gada 10. aprīļa līdz 2024. gada 26. aprīlim. Secināms, ka Administrators no 2023. gada 8. decembra līdz 2024. gada 27. martam nav veicis aktīvas darbības, kas vērstas uz Pistoles realizāciju. Turklāt par šīm novēlotām darbībām, kas vērstas uz Pistoles realizāciju, Administrators paskaidrojumos norādījis, ka termiņi netika ievēroti Administratora apjomīgas noslodzes dēļ.

Attiecībā uz Administratora norādi, ka Parādnieces mantas – Kapitāla daļu un Pistoles, realizācijas uzsākšana pēc Parādnieces mantas konstatēšanas, kā arī turpmākās darbības attiecībā uz Pistoles pārdošanu tika novilcinātas Administratora noslodzes dēļ, vēršama Administratora uzmanība, ka administratoram, uzņemoties darbu vairākos maksātnespējas procesos vienlaicīgi, ir jārēķinās ar attiecīgu noslodzi un nav pieļaujams, ka amata pienākumu izpilde kādā no administrētajiem maksātnespējas procesiem tiek kavēta un nav atbilstoša Maksātnespējas likuma un citu normatīvo aktu prasībām.

Kad fiziskai personai tiek pasludināts maksātnespējas process, tad attiecīgajā maksātnespējas procesā ieceltajam administratoram ir bez kavēšanās jāuzsāk veikt Maksātnespējas likumā noteiktās darbības. Administratoram, izvērtējot visus konkrētās maksātnespējas lietas apstākļus, savs darbs jāorganizē tā, lai spētu ievērot likumdevēja noteiktos termiņus, tādējādi nodrošinot efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un noteiktību. Administratora apjomīgā noslodze nevar kalpot kā iemesls Maksātnespējas likumā noteikto pienākumu savlaicīgai nepildīšanai un Parādnieces maksātnespējas procesa novilcināšanai.

Maksātnespējas likuma 6. panta 6. punktā ir definēts apgrozības ātruma princips, kurš noteic, ka procesa uzdevums ir uzturēt komerctiesiskās apgrozības ātrumu. Parādnieka mantas realizācija veicama, lai pēc iespējas ātrāk nodrošinātu tās atgriešanos komerctiesiskajā apritē.

Ievērojot jau iepriekš minētos efektivitātes un apgrozības ātruma principus, katrā konkrētā gadījumā administratoram ir jāspēj pieņemt konkrētam maksātnespējas procesam atbilstošākais risinājums un nepieļaut nepamatotu maksātnespējas procesa novilcināšanu. Administratoram bez kavēšanās ir jāveic aktīvas darbības, lai realizētu parādnieka mantu.

Ievērojot minēto, secināms, ka Administrators novēloti un bez attaisnotas kavēšanās ir uzsācis Parādnieces mantas realizāciju, proti, pirmā izsole norisinājās no 2023. gada 17. novembra līdz 2023. gada 7. decembrim, kas ir gandrīz trīs mēnešus pēc Ziņojuma sagatavošanas dienas. Kā arī turpmākās darbības attiecībā uz Pistoles realizāciju Administrators nav veicis savlaicīgi. Ņemot vērā minēto, Administrators nav ievērojis Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu kopsakarā ar 137. panta 10. punkta nosacījumiem.

**[3]** Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests pārbaudes ietvaros Administratora rīcībā ir konstatējis trūkumus normatīvo aktu prasību ievērošanā saistībā ar Ziņojuma sagatavošanu. Ievērojot to, ka pieļautais trūkums nav būtiski ietekmējis Parādnieces maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi, ir piemērojama Administratora rīcības nepareizības izskaidrošana (neatzīstot normatīvo aktu pārkāpumu), kā rezultātā būs iespējams turpmāk nodrošināt Parādnieces maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi un normatīvo aktu pārkāpumu prevenciju.

**[3.1.] Par Administratora rīcību, novēloti sastādot Ziņojumu.**

Pārbaudē konstatēts, ka Administrators 2023. gada 20. augustā sagatavojis Ziņojumu, neievērojot Maksātnespējas likuma 111. panta pirmajā daļā noteikto divu mēnešu termiņu. Proti, ņemot vērā Parādnieces maksātnespējas procesa pasludināšanas datumu, Ziņojums bija jāsagatavo līdz /datums/[[4]](#footnote-5). Ievērojot minēto, Maksātnespējas kontroles dienests Administratoram lūdza sniegt paskaidrojumus[[5]](#footnote-6), kāpēc Ziņojums sagatavots, neievērojot Maksātnespējas likuma 111. panta pirmajā daļā noteikto divu mēnešu termiņu.

Savos Paskaidrojumos Maksātnespējas kontroles dienestam Administrators norādīja[[6]](#footnote-7), ka Maksātnespējas likuma 111. panta pirmajā daļā noteiktais divu mēnešu termiņš netika ievērots Administratora apjomīgās noslodzes dēļ.

Maksātnespējas likuma 128. panta pirmajā daļā noteikts, ka fiziskās personas maksātnespējas procesam tiek piemēroti juridiskās personas maksātnespējas procesa noteikumi, ievērojot Maksātnespējas likuma XXIV nodaļas noteikumus. Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 111. panta pirmo daļu administrators divu mēnešu laikā no juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas sastāda parādnieka mantas pārdošanas plānu vai ziņojumu par parādnieka mantas neesamību. Ņemot vērā, ka Parādnieces maksātnespējas process pasludināts /datums/, Ziņojums bija sagatavojams līdz /datums/, taču Administrators Ziņojumu sastādīja tikai 2023. gada 20. augustā, proti, vairāk kā divus mēnešus pēc Parādnieces maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Norādāms, ka Maksātnespējas likumā nav noteikti gadījumi, kuros administrators ir tiesīgs neievērot Maksātnespējas likuma 111. panta pirmajā daļā nostiprināto termiņu, proti, minētā norma ir imperatīvā tiesību norma, kura administratoram ir jāievēro. Administratora apjomīgā noslodze nevar būt par šķērsli ziņojuma par mantas neesamības savlaicīgai sastādīšanai. Administratoram savi pienākumi ir jāpilda bez neattaisnotas kavēšanās.

Maksātnespējas kontroles dienests vērš Administratora uzmanību, ka saskaņā ar Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktā nostiprināto atklātības principu informācijai par procesu ir jābūt pieejamai visām procesā iesaistītajām personām, tādējādi veicinot šo personu interešu ievērošanu un procesa mērķu sasniegšanu. Turklāt, nodrošinot atklātības principa ievērošanu maksātnespējas procesā, likumdevējs ir noteicis informācijas apjomu – ziņojumā par mantas neesamību sniedzamo informāciju, kas maksātnespējas procesā iesaistītajiem subjektiem ir nepieciešama, lai sasniegtu maksātnespējas procesa mērķi, kā arī noteiktu informācijas sniegšanas regularitāti – termiņus, kādos minētajiem subjektiem ir nepieciešams saņemt normatīvajos aktos noteikto informāciju, lai tie savlaicīgi varētu īstenot savu likumisko tiesību aizsardzību. Lai nodrošinātu atklātības principa ievērošanu, maksātnespējas likumīgu un efektīvu norisi, kā arī noteiktību un uzticamību maksātnespējas procesa tiesiskai norisei, administratoram ir pienākums ievērot likumdevēja noteiktos termiņus.

Administratoram ir saistoši Maksātnespējas likumā noteiktie termiņi, kas noteikti ar mērķi nodrošināt savlaicīgu maksātnespējas procesa norisi un novērst bankrota procedūras novilcināšanu. Administratoram bez kavēšanās ir jāveic aktīvas darbības, lai nepieļautu nepamatotu maksātnespējas procesa novilcināšanu un atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta otrajai daļai, jānodrošina efektīva un likumīga maksātnespējas procesa norise un mērķu sasniegšana.

Ievērojot minēto, secināms, ka Administrators Parādnieces maksātnespējas procesā neattaisnoti nokavējis Ziņojuma sagatavošanas termiņu.

[4] Izvērtējot šā lēmuma 1. un 2. punktā norādīto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 173. panta pirmo daļu, 174.1panta 1. punktu un 175. panta pirmās daļas 2. punktu,

**NOLĒMU:**

**Atzīt**, ka administrators /Administrators/ /amata apliecības numurs/, /pers. A/ maksātnespējas procesā, novēloti un bez attaisnotas kavēšanās uzsākot mantas realizāciju, kā arī savlaicīgi neveicot turpmākās darbības Pistoles pārdošanai, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu kopsakarā ar 137. panta 10. punkta nosacījumiem.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur Maksātnespējas kontroles dienesta lēmuma darbību.

Direktore I. Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Maksātnespējas likuma 6. panta 5. punkts. [↑](#footnote-ref-2)
2. Rozenbergs J., Civilprocesa likuma komentāri. Trešais papildinātais izdevums. Autoru kolektīvs prof. K. Torgāna vispārīgā zinātniskā redakcijā, Rīga: TNA, 2006, 108.lpp. [↑](#footnote-ref-3)
3. Bērziņš G., Fiziskās personas maksātnespējas process. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2018, 33. lpp. [↑](#footnote-ref-4)
4. Ņemot vērā, ka /datums/ ir sestdiena. [↑](#footnote-ref-5)
5. Maksātnespējas kontroles dienesta 2024. gada 13. jūnija paskaidrojumu pieprasījums /pieprasījuma numurs/. [↑](#footnote-ref-6)
6. Administratora 2024. gada 27. jūnija paskaidrojumi /paskaidrojuma numurs/. [↑](#footnote-ref-7)