**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcības pārbaudi**

**/SIA "Nosaukums A"/ maksātnespējas procesā**

Ar /tiesas nosaukums/ (šobrīd /tiesas nosaukums/, turpmāk – Tiesa) /datums/ spriedumu civillietā /lietas numurs/ pasludināts /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas process un par Parādnieka maksātnespējas procesa administratori (turpmāk – administrators) iecelta /administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore).

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 173. panta pirmo daļu Maksātnespējas kontroles dienests ir tieslietu ministra pārraudzībā esoša tiešās pārvaldes iestāde, kas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros īsteno valsts politiku tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos, aizsargā darbinieku intereses viņu darba devēja maksātnespējas gadījumā un likumā noteiktajā kārtībā īsteno valsts un sabiedrības interešu aizsardzību tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos.

Lai īstenotu likumā paredzētās funkcijas, Maksātnespējas kontroles dienests veic Maksātnespējas likuma 174.1 pantā noteiktos uzdevumus, tostarp administratoru uzraudzību.

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. punktu, Maksātnespējas kontroles dienests veica Administratores rīcības pārbaudi Parādnieka maksātnespējas procesā, kuras ietvaros Administratores rīcībā konstatēja normatīvo aktu pārkāpumu un Administratores rīcības nepareizību, administrējot Parādnieka maksātnespējas procesu.

**[1] Par Administratores rīcību, neveicot savlaicīgas darbības, lai nodrošinātu debitoru parādu atgūšanu.**

[1.1] Parādnieka maksātnespējas procesā 2022. gada 30. novembrī sagatavots mantas pārdošanas plāns /numurs/ (turpmāk - MPP). MPP 1.1.3. punktā norādīts Parādnieka debitoru saraksts:

1. /Nosaukums B/, /reģistrācijas numurs/, parāds 84 400 *euro*,
2. /Nosaukums C/ /reģistrācijas numurs/, parāds 87 500 *euro*,
3. /SIA "Nosaukums D"/, /reģistrācijas numurs/, parāds 59,07 *euro*,
4. /Nosaukums E/, /reģistrācijas numurs/, parāds 120,15 *euro*,
5. /Nosaukums F/, /reģistrācijas numurs/, parāds 18 824,56 *euro*,
6. /Nosaukums G/, /reģistrācijas numurs/, parāds 607,76 *euro*,
7. /Nosaukums H/, /reģistrācijas numurs/, parāds 492,15 *euro*,
8. /SIA "Nosaukums I"/, /reģistrācijas numurs/, parāds 10 750 *euro*,
9. /SIA "Nosaukums J"/ (šobrīd /SIA "Nosaukums K"/), /reģistrācijas numurs/, parāds 717,89 *euro*,
10. /SIA "Nosaukums L"/, /reģistrācijas numurs/, parāds 5134,04 *euro*,
11. /UAB "Nosaukums M"/, /reģistrācijas numurs/, parāds 97 *euro*,
12. /SIA "Nosaukums N"/, /reģistrācijas numurs/, parāds 21 017,46 *euro*,
13. /SIA "Nosaukums O"/, /reģistrācijas numurs/, parāds 18,14 *euro*.

MPP 2. punktā norādīts, ka sākotnēji plānots nosūtīt debitoriem rakstveida brīdinājumus. Ja Maksātnespējas likuma noteiktajā mantas pārdošanas plāna izpildes termiņā nebūs izdevies atgūt debitoru parādus[[1]](#footnote-1), tiks izvērtēta debitoru prasījumu cedēšana un/vai norakstīšana.

Tiesa 2023. gada 15. maijā lūdza Administratorei sniegt ziņas par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu. Administratore 2023. gada 5. jūnijā sniedza atbildi par procesā veiktajām darbībām, norādot, ka *"tiek veiktas darbības debitoru prasījumu atgūšanai"*.

Tiesa 2023. gada 11. novembrī lūdza Administratorei sniegt ziņas par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu pēc 2023. gada 5. jūnija. Administratore 2024. gada 8. janvārī sniedza atbildi par procesā veiktajām darbībām. Norādīts, ka *"tiek veiktas darbības debitoru prasījumu atgūšanai [..], tuvākajā laikā paredzēts [..]Maksātnespējas likumā paredzētajā kārtībā atrisināt jautājumu saistībā ar parādnieka debitoriem. Ir paredzams, ka pieteikums parādnieka maksātnespējas procesa izbeigšanai tiks iesniegts /tiesas nosaukums/ aptuveni tuvāko divu mēnešu laikā.".*

Elektroniskās maksātnespējas uzskaites sistēmas (turpmāk – Sistēma) lietvedībā reģistrētie dokumenti norāda, ka 2024. gada 20. maijā nosūtīti brīdinājumi 8 no 13 MPP norādītajiem debitoriem: /Nosaukums H/ (dokuments papīra formātā), /Nosaukums F/ (dokuments papīra formātā), /Nosaukums E/ (dokuments papīra formātā), /UAB "Nosaukums M"/ (dokuments papīra formātā), /SIA "Nosaukums K"/ (dokuments papīra formātā), /SIA "Nosaukums O"/ (par parādu 18,14 *euro*), /SIA "Nosaukums L"/ (par parādu 5134,04 *euro*), /SIA "Nosaukums D"/ (par parādu 59,07 *euro*).

No brīdinājumiem, kuriem Sistēmā pievienotas datnes, redzams, ka brīdinājums sūtīts par parāda summu, kāda tā ir norādīta MPP. Pēc brīdinājuma saņemšanas atsevišķi debitori parādu samaksājuši pilnā apmērā, savukārt citus debitoru parādus Administratore cedējusi 2024. gada septembrī.

Tiesa 2024. gada 23. augustā lūdza Administratorei sniegt ziņas par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu pēc 2024. gada 8. janvāra. Administratore 2024. gada 11. septembrī sniedza atbildi par procesā veiktajām darbībām, tai skaitā, ka ir veiktas darbības debitoru prasījumu atgūšanai. Maksātnespējas likumā paredzētajā kārtībā atrisināts jautājums saistībā ar Parādnieka debitoriem.

[1.2] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 24. septembra paskaidrojumu pieprasījumu /pieprasījuma numurs/ (turpmāk – Pieprasījums) lūdza Administratorei sniegt informāciju, kad debitors /Nosaukums C/ un /Nosaukums G/ izslēgts no Krievijas Federācijas uzņēmumu reģistra; informāciju, kādas darbības Administratore pēc mantas pārdošanas plāna sagatavošanas veikusi, lai atgūtu Parādnieka debitoru parādus; atbildē lūgts norādīt konkrētas darbības un debitorus; paskaidrojumus, kādēļ pirmšķietami darbības debitoru parādu piedziņai veiktas vien laika periodā no 2024. gada maija[[2]](#footnote-2) līdz jūlijam[[3]](#footnote-3), ja jau ar MPP tika saskaņotas plānotās darbības ar debitoru parādiem (MPP 2. punkts).

[1. 3] Administratore 2024. gada 7. oktobra paskaidrojumos /paskaidrojumu numurs/ norādīja, ka debitors /Nosaukums C/ izslēgts no Krievijas Federācijas uzņēmumu reģistra /datums/, bet /Nosaukums G/ – /datums/. Administratore nav iesniegusi dokumentus, kas pamato minēto.

Pārbaudot Administratores sniegto informāciju konstatēts, ka /Nosaukums G/ no Krievijas Federācijas uzņēmumu reģistra izslēgts /datums/[[4]](#footnote-4), proti, gadu vēlāk kā norādīts Administratores paskaidrojumos.

Papildus Administratore paskaidroja, ka pēc MPP sagatavošanas Administratore apkopojusi un analizējusi informāciju par visiem debitoriem, sazinājusies ar Latvijā un Eiropā reģistrētajiem debitoriem elektroniski un telefoniski, kā rezultātā debitori /SIA "Nosaukums O"/, /SIA "Nosaukums I"/, /SIA "Nosaukums P"/, Valsts ieņēmumu dienests un /SIA "Nosaukums N"/ ir veikuši maksājumus prasījumu dzēšanai.

Piesaistot trešo personu, kas neradīja papildu izmaksas, notika saziņa ar speciālistiem Krievijas Federācijas teritorijā, lai noskaidrotu piedziņas un sadarbības iespējas saistībā ar debitoru parādu atgūšanu. Vienošanās par sadarbību netika panākta, tādēļ pirms paziņojuma izsūtīšanas kreditoriem par turpmāko rīcību ar mantu tika veikta datu analīze par debitoriem un izsūtīti rakstveida brīdinājumi.

Pieprasījumā Administratorei lūgts paskaidrojumiem pievienot dokumentus, kas apliecina Administratores sniegto ziņu patiesumu vai norādīt uz attiecīgiem Sistēmā reģistrētajiem dokumentiem, ja tiem ir pievienotas dokumentu datnes. Administratore paskaidrojumiem nav pievienojusi dokumentus, kas apliecina veiktās darbības, lai nodrošinātu debitoru parādu atgūšanu no Krievijas Federācijas teritorijā reģistrētajiem uzņēmumiem.

**Izvērtējot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, Administratores sniegtos paskaidrojumus un Maksātnespējas likuma normas, secināms turpmāk minētais.**

**[2] Par Administratores rīcību, neveicot savlaicīgas darbības, lai nodrošinātu debitoru parādu atgūšanu.**

[2.1] Atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta otrajai daļai administrators nodrošina efektīvu un likumīgu juridiskās personas maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu. Augstākās tiesas Senāts norādījis, ka šī norma nav tukša deklarācija. Tā uzliek administratoram pienākumu stādīt maksātnespējas procesa likumību un efektivitāti pirmajā vietā, respektīvi, būt lojālam primāri pret likumu.[[5]](#footnote-5)

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 65. panta 6. punktu pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas administratoram ir pienākums atgūt debitoru parādus.

Administratoram ir jādarbojas aktīvi, patstāvīgi un jānodrošina efektīva un likumīga maksātnespējas procesa norise, kas vērsta uz maksātnespējas procesa mērķu sasniegšanu.[[6]](#footnote-6)Nav pieļaujams, ka administrators, nepastāvot objektīviem šķēršļiem, ilgstoši neveic likumā noteiktos pienākumus.

[2.2] Pārbaudes laikā konstatēts, ka Administratore bez objektīva iemesla vilcinājusies atgūt atsevišķus debitoru parādus, tādējādi vienlaicīgi nepamatoti novilcinot Parādnieka maksātnespējas procesu.

Saskaņā ar Sistēmas lietvedībā reģistrētajiem dokumentiem Administratore 2024. gada 20. maijā 8 no 13 MPP norādītajiem debitoriem nosūtīja brīdinājumu. Pēc brīdinājumu saņemšanas daži debitori parādu samaksāja, dažus debitoru parādus Administratore cedēja. Secināms, ka Administratore pret atsevišķiem debitoru parādiem vērsusi darbības parāda atgūšanai tikai 2024. gadā, lai gan jau MPP, kas sagatavots 2022. gada 30. novembrī, tika norādīts, ka sākotnēji debitoriem tiks sūtīti brīdinājumi un pēc tam veiktas turpmākas nepieciešamās darbības, tai skaitā debitoru parāda cesija. Pārbaudē nav konstatēti objektīvi apstākļi, kādēļ Administratore šo debitoru parāda atgūšanu nav veikusi uzreiz pēc MPP sagatavošanas, bet nogaidījusi pusotru gadu. Neskatoties uz to, ka Administratore paskaidrojumos norāda, ka viņa apkopojusi un analizējusi informāciju par visiem debitoriem, sazinājusies ar Latvijā un Eiropā reģistrētajiem debitoriem elektroniski un telefoniski, Administratore nav iesniegusi pierādījumus šādam darbībām. Savukārt, apstāklis, ka vairāki kreditori pēc brīdinājuma saņemšanas veica parāda apmaksu, liek apšaubīt Administratores sniegto informācija, ka viņa iepriekš būtu sazinājusies ar debitoriem.

Norādāms, ka savlaicīga vēršanās pie debitora, lai atgūtu parādu ir svarīgs efektīva maksātnespējas procesa priekšnoteikums, lai tiktu sasniegts maksātnespējas procesa mērķis. Pretējā gadījumā debitoru parāda piedziņa var būt apgrūtināta vai pat kļūt neiespējama parāda atgūšana vai tā cesija.

Pārbaudē konstatēts, ka debitora /Nosaukums G/ parāda 607,76 *euro* un /Nosaukums C/ parāda 87 500 *euro* atgūšana vairs nav iespējama, jo šie debitori izslēgti no Krievijas Federācijas uzņēmumu reģistra. Pārbaudē nav gūti pierādījumi, ka minētajiem debitoriem sūtīts brīdinājums un/vai piedziņas neiespējamības gadījumā vērtēts jautājums par parāda cesiju. Administratorei pēc MPP sastādīšanas bija pietiekami ilgs laiks, lai veiktu šo parādu atgūšanu/cesiju, līdz debitori izslēgti no Krievijas Federācijas uzņēmumu reģistra, t.i, gandrīz divi mēneši /Nosaukums C/ parāda atgūšanai un pus otrs gads /Nosaukums G/ parāda atgūšanai.

Tāpat Administratore 2024. gada 8. janvārī Tiesai sniedza informāciju, ka aizvien tiek veiktas darbības debitoru parādu piedziņai, bet ir paredzams, ka tuvāko divu mēnešu laikā process tiks virzīts uz pabeigšanu. Izvērtējot Tiesai sniegto informāciju kopsakarā ar Administratores turpmāk veiktajām darbībām procesā, secināms, ka Administratore turpinājusi vilcināties veikt debitoru parādu piedziņu, rezultātā turpinot Parādnieka maksātnespējas procesa novilcināšanu. Proti, Tiesai tika paziņots, ka aptuveni tuvāko divu mēnešu laikā process tiks virzīts uz pabeigšanu, bet faktiski četrus mēnešus pēc šīs informācijas sniegšanas, Administratore uzsāk veikt darbības (nosūtot brīdinājumu) pret 8 no 13 MPP norādītajiem debitoriem. Uz lēmuma sagatavošanas brīdi process joprojām netiek virzīts uz izbeigšanu.

Ņemot vērā iepriekš minēto, secināms, ka Administratore pieļāvusi neattaisnojamu bezdarbību savu pienākumu izpildē, nepamatoti vilcinoties atgūt atsevišķus debitoru parādus, kā rezultātā nepamatoti novilcinot Parādnieka maksātnespējas procesu. Administratore pēc MPP sagatavošanas pus otru gadu neveica darbības, lai nodrošinātu debitoru /Nosaukums H/, /Nosaukums F/, /Nosaukums E/, /UAB "Nosaukums M"/, /SIA "Nosaukums K"/, /SIA "Nosaukums O"/, /SIA "Nosaukums L"/ un /SIA "Nosaukums D"/ parādu atgūšanu, tādējādi neievērojot Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu kopsakarā ar Maksātnespējas likuma 65. panta 6. punktu.

**[3]**Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests pārbaudes ietvaros ir konstatējis trūkumus Administratores rīcībā saistībā ar kreditoru informēšanu par speciālista pieaicināšanu un to izdevumu segšanu bez kreditoru sapulces piekrišanas, kā arī nepilnīgas informācijas norādīšanu MPP. Ievērojot to, ka pieļautie trūkumi nav būtiski ietekmējuši Parādnieka maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi, ir piemērojama Administratores rīcības nepareizības izskaidrošana (neatzīstot normatīvo aktu pārkāpumu), kā rezultātā būs iespējams turpmāk nodrošināt Parādnieka maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi un normatīvo aktu pārkāpumu prevenciju.

**[3.1] Par Administratores rīcību, neinformējot kreditorus par nepieciešamību procesā pieaicināt grāmatvedības speciālistu.**

Maksātnespējas kontroles dienests Pieprasījumā lūdza sniegt informāciju, vai Parādnieka kreditori tika informēti par Administratores nodomu Parādnieka maksātnespējas procesā pieaicināt speciālistu /SIA "Nosaukums S"/, /reģistrācijas numurs/, un ar minētā speciālista pieaicināšanu saistīto izdevumu apmēru; noraidošas atbildes gadījumā Administratorei lūgts sniegt paskaidrojumus, kādēļ kreditori netika informēti.

Administratore paskaidroja, ka Parādnieka kreditori tika informēti par nodomu Parādnieka maksātnespējas procesā pieaicināt speciālistu, norādot MPP šo informāciju un arī speciālista izdevumu apmēru.

MPP 1.1.2. punktā norādīts, ka izsoles vajadzībām tiks veikts mantas novērtējums, pieaicinot sertificētu kustamās mantas vērtētāju. MPP 4.2. punktā kā viena no maksātnespējas procesa izdevumu pozīcijām norādīta – izdevumi par speciālista pieaicināšanu (piemēram, tulkošanas pakalpojumu nodrošināšanai). Papildus norādīts, ka minētās izdevumu pozīcijas apmērs MPP sagatavošanas brīdī ir 245 *euro*, atlīdzības apmērs pieaicinātajiem speciālistiem tiks noteikts atbilstoši sniegto pakalpojumu būtībai, apjomam un vērtībai pakalpojuma sniegšanas brīdī, bet ne lielāks kā atlīdzība analoģiskiem pakalpojumiem līdzīgās sfērās.

No MPP satura nav iespējams izsecināt, ka procesā tiks pieaicināts tieši grāmatvedības speciālists, līdz ar to nav uzskatāms, ka ar MPP kreditori informēti par Administratores nodomu procesā pieaicināt grāmatvedības speciālistu.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 81. panta otro daļu administrators ziņo kreditoriem par jautājumiem, kuriem ir nozīme juridiskās personas maksātnespējas procesa norisē.

Speciālista pieaicināšanas mērķis ir efektīva un likumīga maksātnespējas procesa nodrošināšana.[[7]](#footnote-7) Speciālists maksātnespējas procesā ir persona[[8]](#footnote-8), kurai piemīt specifiskas zināšanas vai prasmes kādā ar parādnieka darbību, kā arī ar maksātnespējas procesu saistītā jomā, kas trūkst administratoram, bet ir nepieciešamas maksātnespējas procesa efektīvai norisei.

Kreditoru informēšanas pienākums saistāms ne vien ar kreditoru interesi būt informētiem par maksātnespējas procesā esošo naudas līdzekļu izlietojumu, bet arī ar procesa tiesiskumu, tostarp piesaistītā speciālista kvalifikāciju un objektivitāti.

Maksātnespējas procesa vadīšanu likumdevējs ir uzticējis administratoram, līdz ar to kreditoriem ir būtiski gūt pārliecību, ka speciālists (kuram piemīt tādas zināšanas un prasmes, kas nepiemīt administratoram) spēs nodrošināt attiecīgā pienākuma izpildi atbilstoši likumdevēja izvirzītajiem tiesiskuma un profesionalitātes standartiem.

Ņemot vērā minēto, kreditori saskaņā ar Maksātnespējas likuma 81. panta otro daļu ir informējami par administratora nodomu parādnieka maksātnespējas procesā pieaicināt grāmatvedības speciālistu.

**[3.2]** **Par Administratores rīcību, ar speciālista pieaicināšanu saistītos izdevumus sedzot pirms kreditoru sapulces akcepta.**

Maksātnespējas kontroles dienests Pieprasījumā lūdza sniegt paskaidrojumus, kādēļ izdevumi par pieaicināto speciālistu /SIA "Nosaukums S"/ apmaksāti pirms minētie izdevumi apstiprināti kreditoru sapulcē.

Administratore paskaidroja, ka izdevumi par pieaicināto speciālistu /SIA "Nosaukums S"/ ir apmaksāti pirms minētie izdevumi apstiprināti kreditoru sapulcē sakarā ar nepieciešamību nodrošināt operatīvu maksātnespējas procesa norisi. Tuvākajā laikā ir paredzēts sasaukt kreditoru sapulci izdevumu apstiprināšanai. Gadījumā, ja šie izdevumi netiks apstiprināti, tie tiks segti no Administratores līdzekļiem.

Maksātnespējas likuma 170. panta pirmajā daļā noteikts, ka ar juridiskās personas maksātnespējas procesa nodrošināšanu saistītie šā procesa izdevumi, izņemot izdevumus, kas saistīti ar mantu, kura kalpo par nodrošinājumu, kā arī parādnieka saimnieciskās darbības turpināšanas pilnā vai ierobežotā apmērā nodrošināšanu, ja kreditoru sapulce tos nav atzinusi par pamatotiem, nedrīkst pārsniegt piecu procentu apmēru no mantas novērtējuma, ja ir sastādīts mantas pārdošanas plāns. Savukārt Maksātnespējas likuma 89. panta 3. punktā noteikts, ka Maksātnespējas likumā noteiktajos gadījumos kreditoru sapulce pieņem lēmumus par maksātnespējas procesa izdevumu apstiprināšanu.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 67. panta 13. punktu administratoram pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas ir tiesības pieaicināt speciālistus, lai nodrošinātu efektīvu un likumīgu juridiskās personas maksātnespējas procesu, un ar kreditoru sapulces piekrišanu segt ar to saistītās izmaksas no parādnieka vai citiem juridiskās personas maksātnespējas procesa līdzekļiem.

No minētajām tiesību normām izriet, ka parādnieka kreditoru sapulcē ir apstiprināmi gan izdevumi, kas pārsniedz piecu procentu apmēru no mantas novērtējuma, gan izmaksas, kas saistītas ar pieaicinātā speciālista pieaicināšanu parādnieka maksātnespējas procesā. Tomēr, atšķirībā no Maksātnespējas likuma 170. panta otrajā daļā uzskaitīto izmaksu apstiprināšanas, likumdevējs ir konkretizējis brīdi, kad ir pieļaujama pieaicinātā speciālista izmaksu segšana – vienīgi saņemot kreditoru sapulces piekrišanu.

Proti, no minētā, izriet, ka izmaksas, kas saistītas ar speciālista pieaicināšanu procesā primāri ir sedzamas vienīgi pēc kreditoru sapulces piekrišanas saņemšanas. Tajā pašā laikā Maksātnespējas kontroles dienests pieļauj, ka maksātnespējas procesā ir iespējama situācija, kas paredz nekavējošu speciālista iesaisti, kā rezultātā administratoram ir nepieciešams nekavējoties segt speciālista izmaksas. Savukārt nepieciešamais laiks kreditoru sapulces organizēšanai var būtiski ietekmēt maksātnespējas procesa efektivitāti. Šādā gadījumā Maksātnespējas kontroles dienests pieļauj situāciju, ka administrators speciālista izmaksas sedz bez kreditoru sapulces apstiprinājuma, tomēr, ņemot vērā Maksātnespējas likuma 67. panta 13. punktā nostiprināto pienākumu saņemt kreditoru sapulces piekrišanu, administratora pienākums ir sasaukt kreditoru sapulci minēto izmaksu apstiprināšanai pēc iespējas īsākā laikā.

Pārbaudes ietvaros Maksātnespējas kontroles dienests nav guvis pārliecību par to, ka Administratore nevarēja sasaukt kreditoru sapulci speciālista /SIA "Nosaukums S"/ izmaksu apstiprināšanai pirms šādas izmaksas tika segtas.

**[3.3] Par Administratores rīcību, nenorādot MPP pilnīgu informāciju par Parādnieka mantas sastāvu.**

Maksātnespējas kontroles dienests Pieprasījumā lūdza sniegt paskaidrojumus, kādēļ Wise Europe SA kontā /konta numurs/ esošie naudas līdzekļi 38,54 *euro* netika norādīti MPP kā Parādnieka manta.

Administratore paskaidroja, ka MPP sagatavošanas brīdī nebija iespējams noformēt piekļuvi kontam, arī šobrīd norēķinu konts ir bloķēts, neskatoties uz to, ka Wise Europe SA elektroniski ir iesniegti nepieciešamie dati.

Maksātnespējas likuma 113. panta pirmās daļas 1.,2., 5. un 6. punktā noteikts, ka mantas pārdošanas plānā jānorāda neieķīlātās un ieķīlātās parādnieka mantas saraksts un novērtējums.

Maksātnespējas likuma 92. panta pirmās daļas 1. punktā noteikts, ka parādnieka mantas jēdzienā ietilpst parādnieka nekustamais īpašums, kustamā manta, tajā skaitā naudas līdzekļi.

Mantas pārdošanas plāns ir nozīmīgs maksātnespējas procesa procesuāls dokuments, no kura parādnieka kreditori un arī citas maksātnespējas procesā iesaistītās personas gūst svarīgu informāciju par parādnieka maksātnespējas procesu, tai skaitā par parādnieka mantas sastāvu.[[9]](#footnote-9)

Kreditoriem ir jāsniedz informācija par visu parādnieka mantu, kas maksātnespējas procesa laikā tikusi konstatēta, tostarp par tādu, kas nav jāatsavina maksātnespējas procesa ietvaros vai uz mantas pārdošanas plāna sagatavošanas brīdi nav vēl nodota Parādnieka rīcībā.

Ņemot vērā minēto, uz Parādnieka vārda atvērtā norēķinu kontā esošie naudas līdzekļi, pat ja norēķinu konts ir bloķēts, ir uzskatāmi par Parādnieka mantu, līdz ar to tie ir jānorāda mantas pārdošanas plānā.

[4] Izvērtējot šā lēmuma 1. un 2. punktā norādīto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 173. panta pirmo daļu, 174.1 panta 1. punktu un 175. panta pirmās daļas 2. punktu,

**NOLĒMU:**

**Atzīt,** ka maksātnespējas procesa administratore /Administrators/, /amata apliecības numurs/, /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā ir pieļāvusi neattaisnojamu bezdarbību, pus otru gadu neveicot darbības, lai nodrošinātu debitoru /Nosaukums H/, /Nosaukums F/, /Nosaukums E/, /UAB "Nosaukums M"/, /SIA "Nosaukums K"/, /SIA "Nosaukums O"/, /SIA "Nosaukums L"/ un /SIA "Nosaukums D"/ parādu atgūšanu, vienlaikus nepamatoti novilcinot Parādnieka maksātnespējas procesu, tādējādi neievērojot Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu kopsakarā ar Maksātnespējas likuma 65. panta 6. punktu.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur Maksātnespējas kontroles dienesta lēmuma darbību.

Direktore I. Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Minētais tiek attiecināts uz debitoriem, kuri atrodas ārpus Latvijas un Eiropas Savienības. [↑](#footnote-ref-1)
2. Sistēmas lietvedībā reģistrētajiem dokumentiem, septiņiem no mantas pārdošanas plānā norādītajiem debitoriem sūtītas pretenzijas. [↑](#footnote-ref-2)
3. Nosūtīti kreditoriem paziņojumi par debitoru parādu izslēgšanu no Parādnieka mantas sastāva, paziņojums par prasījumu cesiju. [↑](#footnote-ref-3)
4. Skatīt/saite uz mājaslapu/; aplūkots 17.10.2024. [↑](#footnote-ref-4)
5. Augstākās tiesas Senāts 2018. gada 24. maija lēmumā lietā Nr. SKC - 618/2018. [↑](#footnote-ref-5)
6. Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2018. gada 7. maija lēmumu lietā Nr. C29312218. [↑](#footnote-ref-6)
7. Maksātnespējas likuma 67. panta pirmās daļas 13. punkts. [↑](#footnote-ref-7)
8. Speciālists nav administratora palīgs vai asistents. Lai gan administratoram ir ekskluzīvās tiesības lemt par speciālista pieaicināšanas nepieciešamību procesā, administratoram ir jāņem vērā arī lietderības apsvērumi. [↑](#footnote-ref-8)
9. Latvijas Republikas Senāta Civillietu departamenta 2021. gada 26. aprīļa lēmums lietā Nr. C30412620, SPC-6/2021. [↑](#footnote-ref-9)