***/Pers. A/* pilnvarotajam pārstāvim**

 **zvērinātam advokātam /pers. B/**

 E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par */pers. A/* pilnvarotā pārstāvja**

**zvērināta advokāta /pers. B/ sūdzību**

**par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/**

**rīcību /SIA "Nosaukums A"/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 21. augustā saņemta */pers. A/*(turpmāk – Iesniedzējs) pilnvarotā pārstāvja zvērināta advokāta /pers. B/ 2024. gada 21. augusta sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelta Administratore.

Ieraksts par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Administratore savu pienākumu pildīšanā rīkojas negodprātīgi un nepilda Maksātnespējas likumā un Civilprocesa likumā noteiktos pienākumus. Šo pienākumu neizpildi ir konstatējusi /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumā lietā /lietas numurs/ (turpmāk – Spriedums).

2022. gada 12. maijā Administratore /tiesas nosaukums/ cēla prasību pret Iesniedzēju par zaudējumu piedziņu. Pamatojoties uz Civilprocesa likuma 1. pantu, Maksātnespējas likuma 65. panta 8. punktu, 67. panta 5. punktu, 68. pantu, 70. pantu 72.1 pantu, Administratore lūdza tiesu piedzīt no Iesniedzēja Parādnieka labā zaudējumus 1 220 470,83 *euro* apmērā, kā arī noteikt Parādniekam tiesības saņemt likumiskos 6 (sešus) procentus no galvenā prasījuma par laiku līdz pilnīgai spieduma izpildei.

Prasība tika pamatota ar apstākli, ka Iesniedzējs, kā parādnieka pārstāvis, nav nodevis Parādnieka grāmatvedības dokumentus, līdz ar to Iesniedzējs, kā parādnieka pārstāvis, izvairās no Maksātnespējas likumā noteikto pienākumu izpildes, tādējādi būtiski kavē maksātnespējas procesu un liedz iespēju Administratorei izvērtēt Parādnieka dokumentus un darījumus pēdējo triju gadu laikā pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas, tai skaitā, liedz iespēju izvērtēt Parādnieka būtisku aktīvu samazināšanos, kā arī to, vai ar šiem darījumiem Parādniekam nav nodarīti zaudējumi.

[2.2] Saskaņā ar Parādnieka kreditoru prasījumu reģistru, 2022. gada 12. maijā kopējais kreditoru prasījumu apmērs bija 1 972 245,61 *euro*, no kuriem 1 220 470,83 *euro* ir pamatprasījumi, bet 751 774,78 *euro* ir blakus prasījumi. Attiecībā par Administratores rīcību saistībā ar prasības celšanu un nepatiesu ziņu paušanu, Iesniedzējs ir norādījis 2023. gada 22. maija sūdzībā. Līdz ar to, vērtējot Sūdzībā norādītos apstākļus ir ņemami vērā 2023. gada 22. maija sūdzībā norādītie apstākļi.

[2.3] Iesniedzējs norāda, ka 2024. gada 18. jūnijā stājās spēkā Spriedums, ar kuru tika noraidīta Parādnieka prasība pret Iesniedzēju.

Lietas izskatīšanas laikā gan pirmās instances tiesā, gan apelācijas instances tiesā Iesniedzēja pārstāvji norādīja Administratorei, ka ir zudis pamats prasības uzturēšanai, jo ir ticis pierādīts dokumentu nodošanas fakts. Tāpat Administratorei tika norādīts uz Augstākās tiesas Senāta praksi šādās lietās. Uz šo apstākli un arī tiesu praksi norādīja arī /tiesas nosaukums/ Spriedumā.

/Tiesas nosaukums/ Spriedumā norādīja uz Administratores pienākumu nepildīšanu Civilprocesa likuma tvērumā. Proti, *Juridiskajā literatūrā lasāms, ka Maksātnespējas likuma 72.1 panta mērķis ir izskaust iespēju valdes loceklim izvairīties no atbildības, nenododot maksātnespējas procesa administratoram grāmatvedības dokumentus nolūkā slēpt neattaisnojamu parādnieka mantas samazinājumu (sk. Novicāne E. Valdes locekļa atbildība par kapitālsabiedrībai nodarītajiem zaudējumiem. Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2021, 321. lpp.). Senāts norādījis, ka nav pieļaujams aprobežoties vien ar Maksātnespējas likuma 72.1 pantā nostiprināto prezumpciju piemērošanu. Maksātnespējas procesa administratora, kurš darbojas attiecīgas komercsabiedrības vārdā, prasība pret tās valdes locekli ir izskatāma, ievērojot sacīkstes principu (sk. Senāta 2020. gada 23. janvāra sprieduma lietā Nr. SKC- 43/2020 (ECLI:LV:AT:2020:0123. C68383417.10.S) 11. un 12. punktu).*

Faktus*, kas liecinātu par atbildētāja nolūku slēpt neattaisnojamu parādnieces mantas samazinājumu un izvairīties no Maksātnespējas likuma 72.1 pantā noteiktās atbildības,* prasītāja nav norādījusi *un tiesas kolēģija tādus nekonstatē.*

Lietā esošie dokumenti liecina, ka pēc prasības celšanas un lietas ierosināšanas administratore no atbildētāja pārstāvja saņēmusi parādnieces grāmatvedības dokumentus un atbildētāja paskaidrojumu, ka administratores rīcībai nepieciešamie dokumenti ir pieejami arī pie grāmatvedības pakalpojuma sniedzējas /SIA "Nosaukums B"/(lietas 1. sējuma 51.-115. lapa).

*Tā kā Maksātnespējas likuma 72.1 panta mērķis nav sodīt valdes locekli par dokumentu iesniegšanas termiņa pārkāpumu, un abām pusēm, arī prasītājas administratorei, ir pienākums ievērot sacīksti civilprocesā (Civilprocesa likuma 10. pants),* neiztur kritiku administratores arguments, ka viņai nav pienākuma norādīt, kādi organizatoriskie un grāmatvedības dokumenti iesniedzami, *lai sniegtu patiesu priekšstatu par parādnieces saimniecisko darbību līdz maksātnespējas procesa pasludināšanai.*

Tāpat Spriedumā norādīts, ka *Prasītājas argumentu, ka maksātnespējas procesā veiktās grāmatvedības ekspertīzes atzinums par parādnieka grāmatvedības pārskatu un grāmatvedības uzskaites neatbilstību normatīvo aktu prasībām apliecina Maksātnespējas likuma 72.1 pantā noteikto prasītājas tiesību uz prasības apmierināšanu (lietas 2. sējuma 55.-63. lapa),* Civillietu tiesas kolēģija atzīst par nepareizu.

/Tiesas nosaukums/ Spriedumā ir konstatējusi, ka Administratore nav izpildījusi savus pienākumus, kuri noteikti Maksātnespējas likumā. Proti, *pusēm nav strīda un lietā iesniegtie materiāli apliecina dokumentu nodošanu prasītājas administratorei (lietas 3. sējuma 39.-141. lapa). Nav strīda arī par to, ka grāmatvedības dokumenti administratorei bija pieejami no grāmatvedības pakalpojuma sniedzējas /SIA "Nosaukums B"/ (lietas 1. sējuma 153.-155., 182. lapa, 2. sējuma 123.-124. lapa). /Tiesas nosaukums/ konstatē, ka tiesvedības laikā prasītājas administratore vairākkārt norādījusi atbildētājam uz pienākumu iesniegt dokumentus priekšstata gūšanai par parādnieces saimniecisko darbību trīs gadu laikā līdz maksātnespējas procesa pasludināšanai, taču, norādot uz iesniegto dokumentu nepietiekamību,* nav norādījusi atbildētājam un tiesai konkrētus nepieciešamos dokumentus parādnieces mantas atgūšanai. *Tā vietā administratore aprobežojusies ar norādi, ka iesniegtie dokumenti nav pietiekami, un administratores pienākumi nav saistāmi ar parādnieces pārstāvja pienākumiem (lietas 2. sējuma 20., 275. lapa).*

Iesniedzējs norāda, ka uz šo apstākli Iesniedzējs norādīja 2023. gada 22. maija sūdzībā un tagad tam savu apstiprinājumi ir devusi tiesa, šo faktu nostiprinot Spriedumā. Līdz ar to šie apstākļi ir atkāroti jāvērtē Maksātnespējas kontroles dienestam, vērtējot Administratores atbildību, zināšanas un kvalifikāciju.

Iesniedzējs vērš uzmanību uz Spriedumā konstatēto. Proti, *līdz ar to /tiesas nosaukums/ par pamatotu atzīst apelācijas argumentu, ka prasītājas administratore bez tiesiski attaisnojama pamata* aprobežojusies ar likumā noteikto zaudējumu prezumpciju, *bez ievērības atstājot pienākumu pierādīt iesniegto dokumentu ietekmi uz kreditoru stāvokli*.

*Prasītājas apgalvojumu, ka dokumentu nepietiekamība radījusi administratorei šķēršļus veikt darbības parādnieces mantas atgūšanai un nelabvēlīgi ietekmē kreditoru stāvokli, /tiesas nosaukums/ atzīst par nepamatotu, jo netiek konstatēti pierādījumi, kas šādu apgalvojumu apliecinātu.* Gluži pretēji, lietā esošie materiāli liecina, ka administratore par pietiekamiem atzinusi viņas rīcībai iesniegtos dokumentus, lai celtu prasību tiesā par naudas piedziņu prasītājas labā ne vien no atbildētāja, bet arī no citām personām. Turklāt, citās lietās celto prasījumu summa ievērojami pārsniedz šai lietā prezumēto zaudējumu 1 '220'470,83 euro (lietas 2. sējuma 76.-110., 208.-214. lapa).

*Ievērojot iepriekš norādīto, /tiesas nosaukums/ atzīst, ka prasītāja nav atspēkojusi atbildētāja argumentus un nav pierādījusi Maksātnespējas likuma 72.1 pantā noteiktā pamata esību prasības apmierināšanai.*

*Izpildot Civilprocesa likuma 432. panta piektajā daļā noteikto apelācijas instances tiesas pienākumu, /tiesas nosaukums/ norāda, ka tās ieskatā zemākas instances tiesas kļūdu radījis Civilprocesa likuma 192. pantā noteiktais prasījuma robežu ievērošanas pārkāpums. Proti, atbilstoši prasības pieteikumā norādītajam, prasības pamats ir valdes locekļa atbildība par dokumentu nenodošanu maksātnespējas procesa administratorei (Maksātnespējas likuma 72.1 pants), taču pirmās instances tiesa pievērsusies valdes locekļa atbildībai, ko noteic Grāmatvedības likuma normas un Komerclikuma 169. pants.*

[2.4] Sūdzībā norādīts, ka ar Spriedumu tika noteikts – *piedzīt no maksātnespējīgās /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, par labu /pers. A/, /personas kods/, tiesas izdevumus 11 769,22 euro*.

Ņemot vērā, ka 2024. gada 18. jūnijā stājās spēkā Spriedums, Administratorei bija pienākums izpildīt ar spriedumu uzlikto pienākumu un atlīdzināt tiesas izdevumus 10 dienu laikā no sprieduma spēkā stāšanās. Nesaņemot nekādas ziņas no Administratores, Iesniedzējs 2024. gada 16. jūlijā vērsās pie Administratores ar lūgumu izpildīt Spriedumu.

2024. gada 29. jūlijā tika saņemta Administratores atbilde, kurā Administratore norādīja, ka atsakās izpildīt Spriedumu.

2024. gada 5. augustā Administratorei tika nosūtīta atkārtota vēstule ar lūgumu izpildīt Spriedumu. Vēstulē tika norādīts, ka Civilprocesa likuma 203. pants nosaka, ka spriedumam, kas stājies likumīgā spēkā, ir likuma spēks, tas ir obligāts un izpildāms visā valsts teritorijā, un to var atcelt tikai likumā noteiktajos gadījumos un kārtībā.

Iesniedzējs norāda, ka līdz pat Sūdzības iesniegšanas brīdim Spriedums nav izpildīts.

Atsaucoties uz /Tiesas nosaukums/ 2018. gada 24. maija lēmumu lietā Nr. SKC-618/2018, Iesniedzējs norāda, ka *administratoram kā ar publiskām pilnvarām apveltītai personai primāri jābūt lojālam pret likumu un maksātnespējas procesa likumīgu norisi nevis pret parādnieku vai kreditoriem personiski.* Administrators nedrīkst likt savas intereses pāri likumīga un efektīva maksātnespējas procesa interesēm. *Tas attiecas gan uz pašu maksātnespējas procesu, gan arī uz tiem tiesvedības procesiem, kuri uzsākti uz administratora prasības vai pieteikuma pamata.*

Ievērojot Sūdzībā norādītos apstākļus, Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu:

 1) pārbaudīt Administratores rīcības tiesiskumu;

 2) veikt pārbaudi par Administratores rīcībā esošo dokumentu apjomu;

 3) veikt pārbaudi par Administratores zināšanām un kvalifikāciju juridiskajos jautājumos, tai skaitā par zināšanām par Civilprocesa likuma un Maksātnespējas likuma normu attiecināmību, piemērošanu un pildīšanu Parādnieka maksātnespējas procesā;

 4) pārbaudīt Administratores, kā valsts amatpersonai pielīdzināmas personas rīcības likumību, nepildot spēkā stājušos tiesas spriedumu.

5) atcelt Administratorino pienākumu pildīšanas Parādnieka maksātnespējas procesā.

 6) sniegt Iesniedzējam informāciju par pārbaudes gaitu un iegūto informāciju.

Sūdzībai pievienoti Iesniedzēja ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 22. augusta vēstuli /vēstules numurs/ (turpmāk – Vēstule) lūdza Administratori līdz 2024. gada 4. septembrim iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 22. augustā saņemts Administratores 2024. gada 22. augusta iesniegums /iesnieguma numurs/ pagarināt Maksātnespējas kontroles dienesta Vēstulē noteikto paskaidrojumu iesniegšanas termiņu līdz 2024. gada 17. septembrim saistībā ar nepieciešamību sagatavoties tiesas sēdei civillietā /lietas numurs/.

[5] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 23. augusta vēstuli /vēstules numurs/ informēja Administratori, ka pagarina paskaidrojumu par Sūdzību iesniegšanas termiņu līdz 2024. gada 17. septembrim.

[6] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 17. septembrī saņemti Administratores 2024. gada 17. septembra paskaidrojumi /paskaidrojumu numurs/ turpmāk – Paskaidrojumi), kuros norādīts turpmāk minētais.

[6.1] Administratore norāda, ka Sūdzība un tās lūgumu daļa savstarpēji nonāk pretrunā, jo, lai arī no Sūdzības izriet, ka Iesniedzējam ir iebildumi par Sprieduma izpildi, Sūdzības lūgumu daļā lūgts pārbaudīt Administratores darbības tiesiskumu, zināšanas un dokumentus, kā arī atcelt Administratori no administratora pienākumu pildīšanas Parādnieka maksātnespējas procesā.

[6.2] Paskaidrojumos norādīts, ka Administratore uzskata Sūdzību par nepamatotu.

[6.3] Administratore norāda, ka nav izprotams Sūdzības lūgumu daļas otrais punkts. Proti, par kādu dokumentu apjomu Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu veikt pārbaudi.

No Sūdzības izriet, ka Iesniedzējs vēlas atkārtoti uzsākt parādnieka pārstāvja maksātnespējas procesā nodoto dokumentu apjoma izvērtēšanas lietu, analizējot tiesas lietā esošos pierādījumus un argumentus, taču par Iesniedzēja norādītajiem apstākļiem ir spēkā stājies tiesas Spriedums.

Administratore vērš uzmanību, ka saskaņā ar Civilprocesa likuma 135. panta pirmās daļas 5. punktu, ja lietā jau ir stājies spēkā tiesas nolēmums, strīds starp tām pašām pusēm par to pašu priekšmetu nav iespējams, līdz ar to nav būtiski izvērtēt jau izskatītās civillietas argumentus un pretargumentus, tādējādi šajā daļā Sūdzība, Administratores ieskatā, ir atstājama bez izskatīšanas.

Savukārt, ja Iesniedzējs ir lūdzis pārbaudīt Parādnieka maksātnespējas procesa lietu un tajā esošos dokumentus, tad, kā Maksātnespējas kontroles dienestam ir zināms, un, cita starpā, tas ir vairākkārt ticis darīts zināms arī Iesniedzējam, Parādnieka maksātnespējas procesā ir norisinājušās divas padziļinātās uzraudzības pārbaudes, kurās ir tikuši pārbaudīti visi maksātnespējas lietā esošie dokumenti. Abas minētās pārbaudes ir pabeigtas un abas noslēgušās bez pārkāpumu konstatēšanas Administratores darbā.

Administratore norāda, ka maksātnespējas lietas dokumentu pārbaudes iniciatīva neietilpst Maksātnespējas likuma 84. panta noteiktajā kreditoru tiesību kopumā. Turklāt, lai kreditors ierosinātu maksātnespējas lietas dokumentu pārbaudi, jābūt norādītiem apstākļiem, kas tam būtu par pamatu, piemēram, konkrētu Maksātnespējas likuma normu pārkāpumi, taču tādi Administratores pienākumu izpildē nav pieļauti, un Sūdzībā nav norādīti.

[6.4] Paskaidrojumos norādīts, ka arī Sūdzība daļā par Sprieduma nepildīšanu ir nepamatota. Proti, Sūdzībai pievienots Spriedums, no kura redzams, ka Sprieduma subjekts ir persona, kurai ir pienākums izpildīt spriedumu, un tas ir Parādnieks. Tādējādi Administratore nav šī sprieduma subjekts un Administratore nav pārkāpusi sprieduma izpildes klauzulu. Parādnieks ir uzsācis sprieduma izpildi un ir iekļāvis piedzītos tiesāšanās izdevumus maksātnespējas procesa izmaksās, kuras jāsedz saskaņā ar Maksātnespējas likuma 118. pantu, sagatavojot atbilstošu maksātnespējas procesa izmaksu un kreditoru prasījumu segšanas kārtību. Minētais tika norādīts Iesniedzējam 2024. gada 29. jūlija vēstulē. Maksātnespējas procesā vēl nav tikusi sagatavota maksātnespējas procesa izmaksu un kreditoru prasījumu segšanas kārtība, un nav tikusi veikta maksātnespējas procesa izmaksu un kreditoru prasījumu segšana.

[6.5] Attiecībā par Sūdzībā izteikto lūgumu veikt pārbaudi par Administratores zināšanām un kvalifikāciju juridiskajos jautājumos, tai skaitā, par zināšanām Civilprocesa likuma un Maksātnespējas likuma normu attiecināmību, piemērošanu un pildīšanu Parādnieka maksātnespējas procesā, Administratore Paskaidrojumos norāda, ka Administratorei ir spēkā esoša amata apliecība, jo Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 25. aprīļa kārtējo administratoru kvalifikācijas eksāmenu ir veicis Administratores zināšanu un kvalifikācijas pārbaudi, par ko Iesniedzējs varēja pārliecināties, ieskatoties Maksātnespējas reģistrā. Maksātnespējas likums neparedz kreditora un/vai parādnieka pārstāvja, vai jebkuras trešās personas tiesības ierosināt administratora zināšanu un kvalifikācijas starppārbaudi amata apliecības derīguma termiņā. Tāpat Maksātnespējas likuma un citu maksātnespēja jomas tiesību normās nav paredzēts Maksātnespējas kontroles dienesta pienākums un tiesības veikt administratora zināšanu un kvalifikācijas starppārbaudi amata apliecības derīguma termiņā.

[6.6] Attiecībā par Sūdzībā izteikto lūgumu pārbaudīt Administratores, kā valsts amatpersonai pielīdzināmas personas rīcības likumību, nepildot spēkā stājušos tiesas spriedumu, Administratore Paskaidrojumos norāda, kaAdministratore, kā valsts amatpersonai pielīdzināma persona, nav neviena spēkā stājušās tiesas nolēmuma subjekts, līdz ar to nav iespējams izvērtēt un nevar tikt vērtēta Administratores, kā valsts amatpersonas, rīcības likumība sprieduma neizpildē. Tādējādi arī Sūdzība šajā daļā ir atstājama bez izskatīšanas.

[6.7] Attiecībā par Sūdzībā izteikto lūgumu atcelt Administratorino pienākumu pildīšanas Parādnieka maksātnespējas procesā, Administratore Paskaidrojumos norāda, ka šī jau ir trešā sūdzība no Iesniedzēja puses, ar kuru Iesniedzējs vēlas atcelt Administratori no pienākumu pildīšanas Parādnieka maksātnespējas procesā. Minētā sasniegšanai Iesniedzējs ir izmantojis Maksātnespējas likumam neatbilstošas metodes, piemēram, iebiedēšanu un draudus, taču savu mērķi nav izdevies sasniegt. Tādējādi tiek izmantota kārtējā nepamatotā sūdzība, lai panāktu sev vēlamo rezultātu.

Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 22. pantu, Administratore norāda, ka Administratore nav pārkāpusi maksātnespējas tiesību normas, lai tiktu konstatēts administratora atcelšanas pamats. Arī Sūdzībā nav norādīts, kuras tiesību normas Administratore ir pārkāpusi, lai Maksātnespējas kontroles dienests konstatētu, ka ir pamats Administratores atcelšanai no pienākumu pildīšanas Parādnieka maksātnespējas procesā.

Ievērojot Paskaidrojumos norādīto, Administratore lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu Sūdzību kā nepamatotu noraidīt.

[7] Izvērtējot Sūdzību, Administratores sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[7.1] Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. un 2. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, komercsabiedrība (tiesiskās aizsardzības procesā), fiziskā persona (šīs personas maksātnespējas procesā), parādnieka pārstāvis (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora vai tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas rīcību.

Sūdzībā izteiktas pretenzija par Administratores rīcību, nepildot likumīgā spēkā stājušos tiesas Spriedumu.

Vienlaikus Sūdzībā Maksātnespējas kontroles dienestam izteikti lūgumi:

1) veikt pārbaudi par Administratores rīcībā esošo dokumentu apjomu Parādnieka maksātnespējas procesā;

2) veikt pārbaudi par Administratores zināšanām un kvalifikāciju juridiskajos jautājumos, tai skaitā par zināšanām par Civilprocesa likuma un Maksātnespējas likuma normu attiecināmību, piemērošanu un pildīšanu Parādnieka maksātnespējas procesā;

3) sniegt Iesniedzējam informāciju par pārbaudes gaitu un iegūto informāciju;

4) atcelt Administratorino pienākumu pildīšanas Parādnieka maksātnespējas procesā.

[7.2] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, nepildot likumīgā spēkā stājušos tiesas Spriedumu, secināms turpmāk minētais.

[7.2.1] Administrators ir parādnieka maksātnespējas procesa vadītājs un virzītājs, kura ekskluzīvā kompetencē ietilpst pēc būtības izvērtēt visus maksātnespējas procesa ietvaros konstatētos faktus un iegūto informāciju to kopsakarībā. Pēc attiecīgās informācijas izvērtēšanas administrators var pieņemt pamatotus lēmumus par turpmāko parādnieka maksātnespējas procesa norisi. Proti, administratora kā maksātnespējas procesa vadītāja kompetencē ir izvēlēties tiesiskos līdzekļus, lai atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta otrajai daļai nodrošinātu efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu.

Saskaņā ar likuma "Par tiesu varu" 16. panta otrajā daļā noteikto, tiesas spriedums, kas stājies likumīgā spēkā, ir izpildāms. Savukārt minētā likuma 16. panta ceturtajā daļā ir noteikts, ka šādam tiesas spriedumam ir likuma spēks, visiem tas ir obligāts un pret to jāizturas ar tādu pašu cieņu kā pret likumu.

Vēršama uzmanība, ka maksātnespējīgam lietas dalībniekam (parādniekam) nav noteikta cita veida kārtība piedzīto tiesas izdevumu segšanā, pamatojoties uz tiesas nolēmumu, līdz ar to ir jāveic tā izpilde, tostarp iekļaujot piedzītos tiesas izdevumus maksātnespējas procesa izdevumos.

Maksātnespējas likuma 170. panta otrās daļas 10. punkts paredz, ka juridiskās personas maksātnespējas procesa izdevumos iekļauj izdevumus, kas pamatoti un saistīti ar konkrētā juridiskās personas maksātnespējas procesa nodrošināšanu.

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka prasībai, ko administrators ceļ maksātnespējīgā uzņēmuma labā ir leģitīms mērķis, ja tā ir vērsta uz līdzekļu iegūšanu, kas nepieciešami kreditoru prasījumu un maksātnespējas procesa izmaksu segšanai. Administratoram, ceļot prasību tiesā ar mērķi atgūt līdzekļus kreditoru prasījumu segšanai, nereti ir jāsaskaras ar komplicētu juridisku jautājumu izvērtēšanu, kuru galīgais izvērtējums ir pakļauts tiesas kompetencei, līdz ar to arī gadījumā, ja administratora prasību tiesa ir atzinusi par nepamatotu, tad no parādnieka piedzītie tiesāšanās izdevumi atbilst Maksātnespējas likuma 170. panta otrās daļas 10. punktā noteiktajiem izdevumiem un ir iekļaujami maksātnespējas procesa izdevumos, kas sedzami no parādnieka mantas. Proti, tā kā gala vērtējumu par administratora prasības pamatotību sniedz tiesa, ar tiesvedību saistītie izdevumi ir uzskatāmi par izdevumiem, kas nodrošina maksātnespējas procesa norisi.

Konkrētajā gadījumā tiesas izdevumi radušies Parādnieka maksātnespējas procesa laikā, Administratorei ceļot prasību tiesā pret Iesniedzēju par zaudējumu piedziņu, līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka Administratores rīcība, iekļaujot Parādnieka maksātnespējas izdevumos ar Spriedumu noteiktos tiesas izdevumus, nav pretēja Maksātnespējas likuma regulējumam.

[7.2.2] Maksātnespējas likuma 168. panta pirmā daļa noteic, ka juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksas sedz no parādnieka mantas. Savukārt, minētā panta trešā daļa noteic, ja no parādnieka mantas nav iespējams segt juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksas, tad, tās var finansēt no parādnieka pārstāvja, administratora, kreditora, kreditoru grupas vai citu fizisko vai juridisko personu naudas līdzekļiem un pēc to iniciatīvas, minētajām personām par to rakstveidā vienojoties ar administratoru, ja šāda vienošanās atbilst kreditoru interesēm.

Savukārt saskaņā ar Maksātnespējas likuma 117. panta pirmo daļu administrators 15 dienu laikā pēc parādnieka mantas pārdošanas plāna izpildes sastāda juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksu sarakstu un kreditoru prasījumu segšanas plānu atbilstoši šā likuma 118. pantā noteiktajai kārtībai. Atbilstoši Maksātnespējas likuma 117. panta trešajā daļā noteiktajam, administrators uzsāk kreditoru prasījumu apmierināšanu saskaņā ar juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksu sarakstu un kreditoru prasījumu segšanas plānu, ja 15 dienu laikā pēc minēto dokumentu izsūtīšanas nav saņemti kreditoru iebildumi. Proti, likumdevējs ir konkretizējis brīdi, kurā ir sedzami parādnieka kreditoru prasījumi, bet nav precizējis brīdi, kad ir sedzamas parādnieka maksātnespējas procesa izmaksas.

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka, lai arī Maksātnespējas likumā tieši nav noteikts, ka bez izmaksu saraksta var tikt segti maksātnespējas procesa izdevumi, pēc būtības juridiskās personas maksātnespējas procesa laikā tiek segti izdevumi, negaidot brīdi, kad procesā tiek gatavots izmaksu saraksts, piemēram, izdevumi par parādnieka mantas uzturēšanu (elektrība, komunālie maksājumi u.c.), ar sludinājuma ievietošanu saistītie izdevumi, ar speciālista pieaicināšanu saistītie izdevumi, bankas komisijas maksas u.c. Līdz ar to, ja procesa laikā tiek segti izdevumi, kam nav likuma spēks, tad nav pamata atlikt ar sprieduma izpildi saistīto izdevumu segšanu līdz brīdim, kad procesā tiek sagatavots izmaksu saraksts.

Līdz ar to gadījumos, kad parādniekam ir manta, administratoram būtu jāveic darbības, lai tiktu nodrošināta sprieduma izpilde, negaidot brīdi, kad procesā tiek gatavots izmaksu saraksts. Savukārt gadījumā, ja administratora rīcībā nav naudas līdzekļu, no kuriem segt maksātnespējas izdevumus, tie sedzami no naudas līdzekļiem, kas iegūti no parādnieka mantas pārdošanas. Tādējādi izmaksu segšana tiek uzsākta pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksu saraksta un kreditoru prasījumu segšanas plāna saskaņošanas atbilstoši Maksātnespējas likuma 117. panta trešajā daļā noteiktajam, līdz ar to tiesas izdevumu iekļaušana parādnieka maksātnespējas procesa izmaksās negarantē šo izdevumu nekavējošu atmaksu.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas izriet, ka Parādnieka maksātnespējas procesā iegūti naudas līdzekļi 5 980,74 *euro* apmērā. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka Parādnieka maksātnespējas procesā iegūtie naudas līdzekļi nav pietiekami, lai segtu ar Spriedumu noteiktos tiesas izdevumus Sprieduma labprātīgas izpildes termiņā.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 81. panta pirmās daļas 4. punktu administratora pienākums, juridiskās personas maksātnespējas procesa efektīvas un likumīgas gaitas nodrošināšanai, ziņot kreditoriem par juridiskās personas maksātnespējas procesa izdevumiem.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas izriet, ka Administratore ar 2024. gada 29. jūlija vēstuli /vēstules numurs/ un 2024. gada 2. augusta vēstuli /vēstules numurs/ ir informējusi kreditorus, kā arī Iesniedzēju, par ar Spriedumu nospriesto tiesas izdevumu iekļaušanu Parādnieka maksātnespējas procesa izdevumos.

Tāpat no Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas, proti, Administratores Paskaidrojumos norādītā, kā arī Administratores 2024. gada 29. jūlija vēstulē /vēstules numurs/ un 2024. gada 2. augusta vēstulē /vēstules numurs/ norādītā neizriet, ka Administratore apšauba Sprieduma izpildes obligāto raksturu, bet gan konkrētajā gadījumā ir vērsusi Parādnieka maksātnespējas procesā iesaistīto personu uzmanību uz kārtību, kādā saskaņā ar Maksātnespējas likumu notiek izmaksu segšana juridiskās personas maksātnespējas procesā.

[7.2.3] Ievērojot minēto, tostarp to, ka šā lēmuma sagatavošanas brīdī Parādnieka maksātnespējas procesā Administratores rīcībā nav pietiekošu naudas līdzekļu, no kuriem segt tiesas izdevumus, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata Administratores rīcībā atzīt pārkāpumu par Sprieduma neizpildi. Līdz ar to Sūdzība ir noraidāma.

[7.3] Attiecībā par Iesniedzēja izteikto lūgumu veikt pārbaudi par Administratores rīcībā esošo dokumentu apjomu Parādnieka maksātnespējas procesā, norādāms, ka Maksātnespējas kontroles dienests administratoru uzraudzību veic patstāvīgi un neatkarīgi, izvēloties atbilstošākos uzraudzības  pasākumus. Tāpat Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka, īstenojot Administratores uzraudzību Parādnieka maksātnespējas procesā, Maksātnespējas kontroles dienests jau  ir veicis pārbaudes.

Ņemot vērā minēto, Iesniedzēja lūgums ir noraidāms.

[7.4] Attiecībā par Iesniedzēja izteikto lūgumu veikt pārbaudi par Administratores zināšanām un kvalifikāciju juridiskajos jautājumos, tai skaitā par zināšanām par Civilprocesa likuma un Maksātnespējas likuma normu attiecināmību, piemērošanu un pildīšanu Parādnieka maksātnespējas procesā, norādāms turpmāk minētais.

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka Maksātnespējas kontroles dienesta kompetencē, Sūdzības izskatīšanas ietvaros, neietilpst administratoru zināšanu pārbaude Civilprocesa tiesību un Maksātnespējas tiesību jomā. Tāpat norādāms, ka Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata apšaubīt Administratores zināšanas un kvalifikāciju, pie apstākļiem, ka Administratorei Sūdzības izskatīšanas brīdī ir spēkā esoša amata apliecība, kas savukārt apliecina, ka Administratores zināšanas ir atbilstošas maksātnespējas procesa administratora amata pienākumu pildīšanai.

Tāpat Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību uz to, ka Iesniedzēja un Administratores viedokļu nesakritība saistībā ar Parādnieka maksātnespējas procesa nodrošināšanu, pats par sevi nav pamats Administratores zināšanu un kvalifikācijas apšaubīšanai.

Ņemot vērā minēto, Iesniedzēja lūgums ir noraidāms.

[7.5] Attiecībā par Iesniedzēja izteikto lūgumu atcelt Administratorino pienākumu pildīšanas Parādnieka maksātnespējas procesā norādāms turpmāk minētais.

Maksātnespējas likuma 174.2 panta pirmās daļas 8. punkts noteic Maksātnespējas kontroles dienesta tiesības iesniegt tiesā pieteikumu par administratora atcelšanu no attiecīgā maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas. Savukārt Maksātnespējas likuma 22. panta otrajā daļā norādīts, uz kādu apstākļu pamata administrators tiek atcelts no pienākumu pildīšanas konkrētā maksātnespējas procesā.

Izvērtējot Sūdzībā un Administratores sniegtajos paskaidrojumos norādīto, kā arī Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, izskatot Sūdzību, Maksātnespējas kontroles dienests nav konstatējis tādus apstākļus, kuri būtu par pamatu vērsties tiesā ar pieteikumu par Administratores atcelšanu no pienākumu pildīšanas Parādnieka maksātnespējas procesā. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamats vērsties tiesā ar pieteikumu par Administratores atcelšanu no pienākumu pildīšanas Parādnieka maksātnespējas procesā.

Proti, Maksātnespējas kontroles dienesta pieteikumam par administratora atcelšanu ir jābūt pamatotam ar pierādījumiem par administratora pieļautiem būtiskiem vai sistemātiskiem maksātnespējas procesu reglamentējošo tiesību normu pārkāpumiem, kas apliecina, ka nav pieļaujams, ka administrators turpina konkrētā maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanu.

Līdz ar to Sūdzībā izteiktais lūgums atcelt Administratori no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas ir noraidāms.

[8] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**nolēmu:**

*/Pers. A/* pārstāvja zvērināta advokāta /pers. B/ 2024. gada 21. augusta sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktora p.i. Baiba Banga

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU