**/SIA "Nosaukums A"/**

Paziņošanai e-adresē

**Maksātnespējas procesa administratoram**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /"Nosaukums A"/sūdzību**

**par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/ rīcību**

**/SIA "Nosaukums B"/** **juridiskās personas maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 9. septembrī saņemta /SIA "Nosaukums A"/, **/**reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Iesniedzējs) 2024. gada 9. septembra sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administrators) rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) juridiskās personas maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts:**

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka juridiskās personas maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelts Administrators.

Ieraksts par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] 2024. gada 20. februārī Iesniedzējs iesniedza Administratoram nenodrošinātā kreditora prasījumu pret Parādnieku par kopējo summu 4 422 *euro* apmērā. Apliecinājums par kreditora prasījuma saņemšanu datēts ar 2024. gada 26. februāri.

Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 78. panta trešo daļu, Iesniedzējs norāda, ka pēc vairākiem Iesniedzēja lūgumiem un līdz pat Sūdzības sagatavošanas dienai, Iesniedzējs no Administratora nav saņēmis kreditoru prasījumu reģistru un administratora darbības pārskatu, kas pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas administratoram ir jāsagatavo katru mēnesi. Tāpat Iesniedzējs Parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros nav saņēmis arī pārējo dokumentāciju, lai Iesniedzējs pienācīgā kārtā varētu pārliecināties par Parādnieka maksātnespējas procesa likumīgu gaitu un efektivitāti, kuras nodrošināšana ir administratora pienākums(Maksātnespējas likuma 26. panta otrā daļa).

Saskaņā ar juridiskajā literatūrā ietvertajām atziņām, *lai nodrošinātu efektīvu un likumīgu procesu norisi, administratoram jāpilda normatīvajos aktos noteiktie pienākumi ar krietna un apzinīga saimnieka rūpību, kā arī, ievērojot Maksātnespējas likumā noteiktos principus.*

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 6. panta 8. punktā nostiprinātajam labticības principam visām maksātnespējas procesā iesaistītām personām savas tiesības jāizmanto un pienākumi jāpilda labā ticībā. Laba ticība nozīmē to, ka katram savas subjektīvās tiesības jāīsteno un subjektīvie pienākumi jāpilda, ievērojot citu personu pamatotas intereses (*sk. Maksātnespējas administrācijas skaidrojumi un atziņas. 2008-2014. Rīga: Tiesu nama aģentūra, 2015, 333., 344.lp.).*

[2.2] No Maksātnespējas likuma 6. panta 6. punktā ietvertā apgrozības ātruma principa, izriet, ka maksātnespējas process ir jāīsteno ātri un efektīvi, kā arī nenovilcinot un nepaildzinot maksātnespējas procesa norisi.

Iesniedzēja ieskatā Administrators, nesniedzot atbildi uz Iesniedzēja informācijas pieprasījumu par Parādnieka maksātnespējas procesa norisi, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktā nostiprināto atklātības principu.

Tāpat Administrators nav pildījis savus pienākumus atbilstoši Maksātnespējas likuma 65. panta prasībām, kas paredz:

1) nekavējoties uzsākt parādnieka dokumentu un mantas pilnu inventarizāciju un sastādīt parādnieka bilanci;

2) nekavējoties ņemt savā pārvaldījumā visu parādnieka mantu;

3) atgūt debitoru parādus utt.

Ievērojot to, ka no Administratora faktiski nav saņemts neviens dokumentāls apliecinājums par veiktajām darbībām, izņemot e-pasta vēstules ar formālu atbildi par informācijas saņemšanu, kā arī to, ka Administrators Parādnieka maksātnespējas procesā ir pieļāvis nepamatotu vilcināšanos, pastāv risks, ka Parādnieka aktīvi faktiski varētu būt izsaimniekoti un izšķērdēti, tādējādi radot Parādnieka kreditoriem ievērojamus zaudējumus.

[2.3] Iesniedzējs vērš uzmanību, ka Administrators Parādnieka maksātnespējas procesā ir pieļāvis bezdarbību un nav rīkojies saskaņā ar Maksātnespējas likumā ietvertajiem principiem un tiesību normām, tādējādi nepamatoti būtiski kavējot Parādnieka maksātnespējas procesa norisi, līdz ar to, aizskarot Iesniedzēja likumiskās tiesības.

Sūdzībā Iesniedzējs atsaucas uz Maksātnespējas likuma 22. panta pirmo daļu un otrās daļas 2. punktu.

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 1. pantu, 26. panta otro daļu, 174.1 panta pirmās daļas 1.  un 2. punktu, 174.2 panta pirmās daļas 8. punktu un 176. panta pirmo daļu, Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu pieprasīt noAdministratora paskaidrojumus par viņa rīcību Parādnieka maksātnespējas procesā, un gadījumā, ja tiek konstatēts, ka viņš neievēro maksātnespēju reglamentējošo normatīvo aktu prasības–vērsties tiesā ar pieteikumu par Administratora atcelšanu no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas.

Sūdzībai pievienoti Iesniedzēja ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 11. septembra vēstuli /vēstules numurs/ lūdza Administratoru līdz 2024. gada 24. septembrim iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 24. septembrī saņemti Administratora 2024. gada 24. septembra paskaidrojumi /paskaidrojumu numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kuros norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Administrators ir saņēmis Iesniedzēja iesniegto nenodrošinātā kreditora prasījumu.

Administrators veica rūpīgu kreditora prasījuma pamatotības un atbilstības normatīvo aktu prasībām izvērtējumu, kā to nosaka Maksātnespējas likuma 74. panta pirmā daļa. Lai pārbaudītu norādītās ziņas, iegūtu objektīvu informāciju, ieguldot Administratora juridiskās zināšanas un prasmes, kreditora prasījuma pamatotības un atbilstības pārbaude aizņēma vairāk laika, nekā paredzēts likumā. Administrators ir atzinis Iesniedzēja kreditora prasījumu.

[4.2] Administratoram ir zināmas Maksātnespējas likuma 75. panta sestās daļas prasības, proti, lēmumu par kreditora prasījuma atzīšanu, neatzīšanu vai daļēju atzīšanu pieņemt septiņu dienu laikā pēc šā prasījuma saņemšanas. Tāpat Administratoram ir zināmas Maksātnespējas likuma 78. panta pirmās, otrās un trešās daļas prasības – kārtot kreditoru prasījumu reģistru un iekļaut tajā ziņas par kreditoriem, kā arī nosūtīt kreditoru prasījumu reģistru kreditoriem. Kā arī Maksātnespējas likuma 85. panta pirmās daļas prasības – sagatavot un nosūtīt kreditoriem savas darbības pārskatu un zināms Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punktā noteiktais pienākums – sniegt informāciju par maksātnespējas procesa norisi kreditoriem.

Administrators apzinās, ka minētās Maksātnespējas likuma prasības un pienākumi ir jāievēro, tai skaitā, lai nodrošinātu likumīgu maksātnespējas procesa norisi un nodrošinātu kreditoru interešu ievērošanu un aizsardzību.

Administrators atzīst to, ka noslodzes dēļ nav izpildījis tiesību normu prasības, ko nožēlo un apliecina, ka līdz 2024. gada 30. septembrim tiks veiktas visas nepieciešamās darbības Parādnieka maksātnespējas procesā, tai skaitā, nodrošinot, ka ziņas par maksātnespējas procesa norisi varēs iegūt Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā (turpmāk – EMUS).

[5] Izvērtējot Sūdzību, Administratora sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[5.1] Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. un 2. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, komercsabiedrība (tiesiskās aizsardzības procesā), fiziskā persona (šīs personas maksātnespējas procesā), parādnieka pārstāvis (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora vai tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas rīcību.

[5.2] Sūdzībā izteiktas pretenzijas par Administratora rīcību:

1) nesagatavojot un nenosūtot Iesniedzējam Maksātnespējas likumā noteiktos dokumentus, no kuriem var gūt skaidru priekšstatu par Parādnieka maksātnespējas procesa norisi, kas pirmšķietami arī liecina, ka nav izpildīti Maksātnespējas likuma 65. pantā noteiktie pienākumi;

2) nesniedzot atbildi uz Iesniedzēja 2024. gada 15. jūlija vēstuli.

Vienlaikus Iesniedzējs Sūdzībā Maksātnespējas kontroles dienestam ir izteicis lūgumu vērsties tiesā ar pieteikumu par Administratora atcelšanu no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas.

[5.3] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratora rīcību, nesagatavojot un nenosūtot Iesniedzējam Maksātnespējas likumā noteiktos dokumentus, no kuriem var gūt skaidru priekšstatu par Parādnieka maksātnespējas procesa norisi, secināms turpmāk minētais.

Maksātnespējas likuma 26. panta otrajā daļā noteikts, ka administrators nodrošina efektīvu un likumīgu juridiskās personas maksātnespējas procesa un fiziskās personas maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu. Minētā panta trešās daļas 2. punktā noteikts, ka administratoram ir pienākums sniegt informāciju par juridiskās un fiziskās personas maksātnespējas procesa norisi tiesai, kreditoriem, Maksātnespējas kontroles dienestam un citām normatīvajos aktos noteiktajām personām un institūcijām.

Administratora darbībām jāatbilst vienlaikus gan efektivitātes principam, gan jābūt atbilstošām likuma normām. Likumīga maksātnespējas procesa norise nozīmē maksātnespējas procesu reglamentējošo normu ievērošanu, it sevišķi, tajās ietverto pienākumu izpildi, tostarp Administratoram ir jāievēro Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktā nostiprinātais atklātības princips.

Atklātības principa mērķis ir nodrošināt maksātnespējas procesa caurskatāmību, garantējot informācijas pieejamību maksātnespējas procesā iesaistītajām personām, lai veicinātu viņu interešu ievērošanu, kā arī nodrošinātu procesa mērķu sasniegšanu un uzticamību maksātnespējas procesam. Mērķis tiek sasniegts, ja maksātnespējas procesā iesaistītajām personām savlaicīgi tiek sniegta pilnīga un visaptveroša informācija, kas sniedz skaidru priekšstatu par maksātnespējas procesa norisi, administratora veiktajām un plānotajām darbībām, tostarp pieņemtajiem lēmumiem un sagatavotajiem dokumentiem.

Likumdevējs ir noteicis informācijas minimumu, kas jāsniedz maksātnespējas procesā iesaistītajām personām, lai tiktu nodrošināta maksātnespējas procesa atklātība un maksātnespējas procesā iesaistīto personu tiesisko interešu aizsardzība. Tāpat arī noteicis termiņus, kādos ir jāsniedz informācija, lai maksātnespējas procesā iesaistītās personas savlaicīgi varētu īstenot savu tiesību aizsardzību un būtu informētas par maksātnespējas procesa norisi. Pamatinformācija ir sniedzama, sagatavojot procesuālos dokumentus (piemēram, administratora darbības pārskats, kreditoru prasījumu reģistrs, ziņojums par parādnieka mantas neesamību, mantas pārdošanas plāns u.c.).[[1]](#footnote-1)

Saskaņā ar Sūdzību un Paskaidrojumiem Administrators nav nodrošinājis Parādnieka maksātnespējas procesa atklātību, nesagatavojot Maksātnespējas likumā noteiktos procesuālos dokumentus, ko apliecina arī turpmāk minētais.

[5.3.1] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratora rīcību, nesagatavojot kreditoru prasījumu reģistru un nenosūtot to Iesniedzējam, secināms turpmāk minētais.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 78. panta pirmo daļu administrators kārto kreditoru prasījumu reģistru. Savukārt atbilstoši Maksātnespējas likuma 78. panta trešajai daļai Administrators septiņu dienu laikā pēc šā likuma 73. panta pirmajā daļā noteiktā termiņa beigām kreditoru prasījumu reģistru šajā likumā noteiktajā kārtībā nosūta kreditoriem, parādnieka pārstāvim, Maksātnespējas kontroles dienestam un tiesai, kurā pasludināts attiecīgais maksātnespējas process.

Atbilstoši minētajām tiesību normām sākotnējā kreditoru prasījuma reģistra nosūtīšanas termiņa pēdējā diena ir 2024. gada 26. marts.

No EMUS reģistrētajiem dokumentiem neizriet, ka Administrators līdz šā lēmuma sagatavošanas dienai būtu kārtojis kreditoru prasījumu reģistru un nosūtījis to kreditoriem, tai skaitā Iesniedzējam, parādnieka pārstāvim, Maksātnespējas kontroles dienestam un tiesai. Tāpat arī Paskaidrojumos Administrators norāda, ka minēto pienākumu Parādnieka maksātnespējas procesā Administrators nav izpildījis.

Līdz ar to secināms, ka kreditoru, tostarp Iesniedzēja, rīcībā ilgstoši nav bijusi informācija par Administratora pieņemtajiem lēmumiem saistībā ar pieteiktajiem kreditoru prasījumiem. Tādējādi kreditoriem ir liegta iespēja izvērtēt Parādnieka kopējo saistību apmēru un secīgi iespējas saņemt sava prasījuma apmierinājumu, kā arī iespēja iebilst pret citu kreditoru prasījumu atzīšanu.

Turklāt kreditora prasījuma iekļaušana kreditoru prasījumu reģistrā ir saistīta arī ar administratora pienākumu kreditoriem, kuru prasījumi iekļauti kreditoru prasījumu reģistrā, sniegt ziņas par maksātnespējas procesa norisi. Proti, kreditoru prasījumu reģistrā ir apkopota informācija par kreditoriem, kuriem sniedzamas ziņas par maksātnespējas procesa norisi.

Izvērtējot visu minēto, secināms, ka Administrators, nesagatavojot kreditoru prasījumu reģistru un nenosūtot to kreditoriem, tai skaitā Iesniedzējam, parādnieka pārstāvim, Maksātnespējas kontroles dienestam un tiesai, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktu, 26. panta otro daļu un Maksātnespējas likuma 78. panta pirmo un trešo daļu.

[5.3.2] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratora rīcību, nenosūtot Iesniedzējam administratora darbības pārskatu, secināms turpmāk minētais.

Pārbaudot EMUS reģistrētās ziņas, secināms, ka Administrators nav ievadījis ziņas par Iesniedzēju kā Parādnieka maksātnespējas procesa kreditoru, kuram EMUS automātiski nosūtītu administratora darbības pārskatu Parādnieka maksātnespējas procesā.[[2]](#footnote-2) Tāpat Maksātnespējas kontroles dienestā nav iesniegti pierādījumi, kas apliecinātu, ka Administrators pats (bez EMUS starpniecības) būtu nosūtījis Iesniedzējam darbības pārskatu Parādnieka maksātnespējas procesā.

Turklāt, pat ja Iesniedzējam būtu nosūtīts darbības pārskats, tajā ietvertās ziņas būtu neatbilstošas maksātnespējas procesu reglamentējošo tiesību normu prasībām turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Administratoram atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta otrajai prim daļai, izmantojot likumā piešķirtās tiesības un pildot likumā noteiktos pienākumus, jālieto EMUS.

Maksātnespējas likuma 12.1 panta otrajā daļā noteikts, ka EMUS sekmē Maksātnespējas kontroles dienesta uzdevumu veikšanu, normatīvajos aktos noteikto ziņu sagatavošanu un publiskošanu Maksātnespējas kontroles dienesta tīmekļvietnē, informācijas apriti starp maksātnespējas procesā iesaistītajām personām un institūcijām, kā arī administratoru un tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu pienākumu izpildi un tiesību izmantošanu.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 85. pantu pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas administrators katru mēnesi sagatavo un elektroniski nosūta kreditoriem un Maksātnespējas kontroles dienestam savas darbības pārskatu.

Administratora darbības pārskata nosūtīšana kreditoriem ir viens no normatīvajos aktos noteiktajiem līdzekļiem, lai administrators nodrošinātu atklātību pār maksātnespējas procesa norisi. Īstenojot atklātības principu, likumdevējs ir noteicis informācijas apjomu, kas nepieciešams maksātnespējas procesā iesaistītajiem subjektiem, lai sasniegtu maksātnespējas procesa mērķi. Kreditoriem ir tiesības saņemt pārskatā paredzēto informāciju par procesa gaitu pārskata periodā, un administratoram ir pienākums šo informāciju sniegt*.*[[3]](#footnote-3)

Administratora darbības pārskata saturu un tā sagatavošanas kārtību nosaka Ministru kabineta 2019. gada 16. jūlija noteikumu Nr. 346 "Maksātnespējas procesa administratora darbības pārskata noteikumi" (turpmāk – Noteikumi Nr. 346) un Ministru kabineta 2018. gada 4. decembra noteikumu Nr. 761 "Elektroniskās maksātnespējas uzskaites sistēmas noteikumi"prasības.

Atbilstoši Noteikumu Nr. 346 2. punktam EMUS automātiski ģenerē administratora darbības pārskatu par konkrēto administratora lietvedībā esošo juridiskās personas maksātnespējas procesu vai fiziskās personas maksātnespējas procesu, iekļaujot ziņas un šo noteikumu 21. punktā minētos dokumentus, ko administrators darbības pārskata periodā ir ievadījis vai pievienojis EMUS. Savukārt saskaņā ar Noteikumu Nr. 346 4. punktu administrators ir atbildīgs, lai darbības pārskatā iekļautās ziņas ir atbilstošas administratora veiktajām darbībām attiecīgajā maksātnespējas procesā.

Ja administrators EMUS neievada visas nepieciešamās ziņas, no administratora darbības pārskatiem nevar iegūt pilnvērtīgu, faktiskajiem apstākļiem atbilstošu un aktuālu informāciju par administratora lietvedībā esošā maksātnespējas procesa norisi. Tādējādi kreditoriem, tiek liegts īstenot pilnvērtīgu savu tiesību aizsardzību.

Pārbaudot EMUS ievadīto ziņu apjomu Parādnieka maksātnespējas procesā, Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka Administratora darbības pārskati tiek nosūtīti tikai vienam Parādnieka kreditoram. Tāpat administratora darbības pārskatos nav atspoguļota informācija par Administratora veiktajām darbībām Parādnieka maksātnespējas procesā, līdz ar to secināms, ka Administrators EMUS nav ievadījis visas nepieciešamās ziņas atbilstoši Noteikumu Nr. 346 prasībām. Savukārt kreditori, tai skaitā Iesniedzējs, ilgstoši nav bijuši informēti par Parādnieka maksātnespējas norisi un Administratora veiktajām darbībām.

Izvērtējot visu minēto, secināms, ka Administrators, neievadot EMUS visu normatīvajos aktos noteikto informāciju un nenosūtot Iesniedzējam savas darbības pārskatu, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktu, 12.1 panta trešās daļas 4. punktu, 26. panta otro daļu, otrās prim daļas un trešās daļas 2. punktu, 85. panta pirmo daļu un Noteikumu Nr. 346 4. punktu.

[5.3.3] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratora rīcību, nenosūtot Iesniedzējam citus dokumentus, no kuriem var iegūt informāciju par maksātnespējas norisi, tostarp, neveicot Maksātnespējas 65. pantā noteiktos Administratora pienākumus, secināms turpmāk minētais.

Pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas administrators nekavējoties ņem savā pārvaldījumā visu parādnieka mantu un arī parādnieka valdījumā un turējumā esošo trešajām personām piederošo mantu. Parādnieka mantas apzināšana ir nozīmīgs administratora pienākums, tādēļ būtiski ir jau maksātnespējas procesa sākuma stadijā veikt aktīvas darbības parādnieka mantas apzināšanai, izmantojot visus administratora rīcībā esošos tiesiskos instrumentus. Savukārt pēc mantas apzināšanas Administrators saskaņā ar Maksātnespējas likuma 111. panta pirmo daļu divu mēnešu laikā no juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas sastāda parādnieka mantas pārdošanas plānu vai ziņojumu par parādnieka mantas neesamību.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 112. panta otrajai daļai un 113. panta otrajai daļai administrators nekavējoties pēc šā likuma 111.panta pirmajā daļā minētā termiņa beigām nosūta visiem kreditoriem mantas pārdošanas plānu vai ziņojumu par parādnieka mantas neesamību.

Jāņem vērā, ka Maksātnespējas likuma 111. panta pirmajā daļā noteiktais divu mēnešu termiņš ir imperatīvs termiņš ziņojuma par mantas neesamību vai mantas pārdošanas plāna sagatavošanai. Proti, Maksātnespējas likuma tiesību normās nav paredzēts, ka minētais termiņš var tikt pagarināts vai atlikts. Tādējādi ziņojums par mantas neesamību vai mantas pārdošanas plāns ir jāsagatavo Maksātnespējas likumā paredzētajā termiņā, norādot faktus un apstākļus, kuri administratoram ir zināmi dokumenta sagatavošanas brīdī.

Mantas pārdošanas plāns vai ziņojums par parādnieka mantas neesamību ir procesuāls dokuments administratora rīcībai, nevis tikai informatīvs dokuments stāvokļa fiksēšanai. No minētajiem dokumentiem parādnieka kreditori un arī citas maksātnespējas procesā iesaistītās personas gūst svarīgu informāciju par parādnieka maksātnespējas procesu, tai skaitā par parādnieka mantas sastāvu vai mantas neesamību parādnieka maksātnespējas procesā.

Parādnieka maksātnespējas process tika pasludināts /datums/. Ņemot vērā minēto, Administratoram bija pienākums sagatavot ziņojumu par mantas neesamību vai mantas pārdošanas plānu līdz 2024. gada 19. aprīlim. No EMUS reģistrētajiem dokumentiem neizriet, ka līdz šā lēmuma sagatavošanas brīdim Administrators būtu sagatavojis un nosūtījis kreditoriem parādnieka mantas pārdošanas plānu vai ziņojumu par parādnieka mantas neesamību, tāpat minēto Administrators nenorāda arī Paskaidrojumos.

Sūdzībā Iesniedzējs norāda, ka viņa ieskatā Administrators nav pildījis savus pienākumus atbilstoši Maksātnespējas likuma 65. panta prasībām.

Saskaņā ar Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, tostarp ņemot vērā to, ka Administrators Parādnieka maksātnespējas procesā nav sagatavojis parādnieka mantas pārdošanas plānu vai ziņojumu par parādnieka mantas neesamību, Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka Administrators nav veicis Maksātnespējas likuma 65. pantā ietverto pienākumu izpildi saistībā ar Parādnieka mantas apzināšanu un atgūšanu.

Izvērtējot visu minēto, secināms, ka Administrators, nesagatavojot parādnieka mantas pārdošanas plānu vai ziņojumu par parādnieka mantas neesamību un nenosūtot to Iesniedzējam, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktu, 26. panta otro daļu un Maksātnespējas likuma 111. panta pirmo daļu.

[5.4] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratora rīcību, nesniedzot atbildi uz Iesniedzēja 2024. gada 15. jūlija vēstuli, secināms turpmāk minētais.

Maksātnespējas procesā iesaistītās personas, tostarp kreditori, aizsargājot savas intereses, ir tiesīgas pārliecināties par administratora rīcības likumību un efektivitāti, pieprasot informāciju.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punktam administratoram ir pienākums sniegt informāciju par juridiskās personas maksātnespējas procesa un fiziskās personas maksātnespējas procesa norisi tiesai, kreditoriem, Maksātnespējas kontroles dienestam un citām normatīvajos aktos noteiktajām personām un institūcijām.

No Sūdzībā norādītā, kā arī Sūdzībai pievienotajiem dokumentiem izriet, ka 2024. gada 15. jūlijā Iesniedzēja pilnvarotā pārstāve /pers. A/ ir nosūtījusi Administratoram vēstuli, kurā vērsusi Administratora uzmanību uz to, ka Iesniedzējs nav saņēmis kreditoru prasījumu reģistru, administratora darbības pārskatus, kā arī citus dokumentus, lai pārliecinātos par Parādnieka maksātnespējas procesa likumīgu un efektīvu norisi. Tāpat no Sūdzībai pievienotās e-pasta sarakstes izriet, ka Administrators vēstuli ir saņēmis, jo sniedzis atbildi, ka tā ir saņemta.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas neizriet, ka Administrators ir sniedzis atbildi uz /pers. A/ vēstuli.

Tāpat Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē, ka vēstulei būtu bijusi pievienota pilnvara, kas apliecinātu /pers. A/ tiesības rīkoties Iesniedzēja vārdā, tai skaitā pieprasīt ziņas saistībā ar Parādnieka maksātnespējas procesa norisi.

Ievērojot to, ka Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā nav informācijas par to, vai vēstules nosūtīšanas brīdī 2024. gada 15. jūlijā /pers. A/ bija spēkā esošs pilnvarojums pārstāvēt Iesniedzēja, kā Parādnieka maksātnespējas procesā iesaistītās personas, intereses, Maksātnespējas kontroles dienestam nav arī pamata vērtēt Administratora rīcības atbilstību saistībā ar atbildes nesniegšanu /pers. A/. Proti, Administratora pienākums sniegt atbildi ir tieši saistīts ar Iesniedzēja pilnvarojumu.

Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[5.5] Izvērtējot Sūdzībā norādīto informāciju, kopsakarā ar Administratora Paskaidrojumos norādīto un Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka Administratora rīcība un darbības Parādnieka maksātnespējas procesā neliecina par efektīvu un likumīgu Parādnieka maksātnespējas procesa norises un mērķu sasniegšanas nodrošināšanu.

Savukārt attiecībā par Administratora Paskaidrojumos norādīto, ka Administrators Maksātnespējas likuma prasības nav izpildījis noslodzes dēļ, Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka Administratoram, uzņemoties darbu vairākos maksātnespējas procesos vienlaicīgi, ir jārēķinās ar attiecīgu noslodzi un nav pieļaujams, ka amata pienākumu izpilde kādā no administrētajiem maksātnespējas procesiem nav atbilstoša Maksātnespējas likuma un citu normatīvo aktu prasībām. Administratoram, izvērtējot visus konkrētās maksātnespējas lietas apstākļus, savs darbs jāorganizē tā, lai spētu ievērot likumdevēja noteiktos termiņus, tādējādi nodrošinot efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un noteiktību.

[6] Attiecībā par Iesniedzēja izteikto lūgumu vērsties tiesā ar pieteikumu par Administratora atcelšanu no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas norādāms turpmāk minētais.

Maksātnespējas likuma 174.2 panta pirmās daļas 8. punkts noteic Maksātnespējas kontroles dienesta tiesības iesniegt tiesā pieteikumu par administratora atcelšanu no attiecīgā maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas. Savukārt Maksātnespējas likuma 22. panta otrajā daļā norādīts, uz kādu apstākļu pamata administrators tiek atcelts no pienākumu pildīšanas konkrētā maksātnespējas procesā.

Proti, Maksātnespējas kontroles dienesta pieteikumam par administratora atcelšanu ir jābūt pamatotam ar pierādījumiem par administratora pieļautiem būtiskiem vai sistemātiskiem maksātnespējas procesu reglamentējošo tiesību normu pārkāpumiem, kas apliecina, ka nav pieļaujams, ka administrators turpina konkrētā maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanu.

Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests, ņemot vērā tā rīcībā esošo informāciju, izvērtēs, vai tiesā ir iesniedzams pieteikums par Administratora atcelšanu no Parādnieka maksātnespējas procesa, ievērojot Parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros konstatētos faktiskos apstākļus.

[7] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 174.2 panta pirmās daļas 7. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**nolēmu:**

**1. Atzīt**, ka maksātnespējas procesa administrators /Administrators/, /amata apliecības numurs/, /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, juridiskās personas maksātnespējas procesā:

1) nesagatavojot kreditoru prasījumu reģistru un nenosūtot to kreditoram /SIA "Nosaukums A"/, **/**reģistrācijas numurs/, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktu, 26. panta otro daļu un Maksātnespējas likuma 78. panta pirmo un trešo daļu;

2) neievadot Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā visu normatīvajos aktos noteikto informāciju un nenosūtot kreditoram /SIA "Nosaukums A"/, **/**reģistrācijas numurs/, savas darbības pārskatu, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktu, 12.1 panta trešās daļas 4. punktu, 26. panta otro daļu, otrās prim daļas un trešās daļas 2. punktu, 85. panta pirmo daļu un Ministru kabineta 2019. gada 16. jūlija noteikumu Nr. 346 "Maksātnespējas procesa administratora darbības pārskata noteikumi" 4. punktu;

3) nesagatavojot parādnieka mantas pārdošanas plānu vai ziņojumu par parādnieka mantas neesamību un nenosūtot to kreditoram /SIA "Nosaukums A"/, **/**reģistrācijas numurs/, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktu, 26. panta otro daļu un Maksātnespējas likuma 111. panta pirmo daļu.

**2.** **Uzlikt** maksātnespējas procesa administratoram /Administrators/, /amata apliecības numurs/, /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, juridiskās personas maksātnespējas procesā tiesiskos pienākumus **līdz 2024. gada 21. oktobrim:**

1)sagatavot kreditoru prasījumu reģistru un nosūtīt to kreditoriem, parādnieka pārstāvim, Maksātnespējas kontroles dienestam un tiesai;

2) nodrošināt normatīvajos aktos noteiktās informācijas ievadīšanu Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā un nosūtīt kreditoriem administratora darbības pārskatu;

3) sagatavot parādnieka mantas pārdošanas plānu vai ziņojumu par parādnieka mantas neesamību un nosūtīt to maksātnespējas procesā iesaistītajām personām.

**3.**Informēt par tiesisko pienākumu izpildi Maksātnespējas kontroles dienestu.

**4.** Pārējā daļā /SIA "Nosaukums A"/, **/**reģistrācijas numurs/, 2024. gada 9. septembra sūdzību par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, juridiskās personas maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktore Inese Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU
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2. Maksātnespējas kontroles dienesta metodiskie norādījumi Elektroniskās maksātnespējas uzskaites sistēmas lietošanā un informācijas ievadē. 93. lpp. Pieejams: <https://www.mkd.gov.lv/lv/media/3030/download?attachment> un Ministru kabineta 2019. gada 16. jūlija noteikumu Nr. 346 "Maksātnespējas procesa administratora darbības pārskata noteikumi" 7. punkts. [↑](#footnote-ref-2)
3. Rīgas rajona tiesas 2017. gada 13. jūlija lēmums lietā Nr. C33504017. [↑](#footnote-ref-3)