**/Pers. A/**

E-pasts: /[elektroniskā](mailto:javaite.lilija@gmail.com) pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /Per. A/ sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību /pers. B/ fiziskās personas maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 20. augustā saņemta /pers. A/ (turpmāk – Iesniedzēja) 2024. gada 16. augusta sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību /pers. B/ (turpmāk – Parādnieks) fiziskās personas maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka fiziskās personas maksātnespējas process, par maksātnespējas procesa administratoru ieceļot /bijušais administrators C/.

Ieraksts par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu /bijušais administrators C/ atcelts no administratora amata pienākumu pildīšanas Parādnieka maksātnespējas procesā un ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu par Parādnieka maksātnespējas procesa administratoru iecelts /bijušais administrators D/.

Savukārt ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu /bijušais administrators D/ atcelts no administratora amata pienākumu pildīšanas Parādnieka maksātnespējas procesā un ar /tiesas nosaukums/ (pēc reorganizācijas – /tiesas nosaukums/) /datums/ lēmumu par Parādnieka maksātnespējas procesa administratoru iecelta Administratore.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

Iesniedzēja Parādnieka maksātnespējas procesā ar 2024. gada 30. aprīļa iesniegumu (turpmāk – Pieteikums) pieteica kreditoru prasījumu, kurš izriet no uztura došanas pienākuma. Pieteikums tika nosūtīts ierakstītā sūtījumā uz Administratores prakses vietas adresi.

[2.1] Judikatūrā ir atzīts, ka maksātnespējas procesa pasludināšana pret maksātnespējas procesa parādnieku ir piemērojamas Maksātnespējas likuma normas, kas noteic speciālo kārtību, kādā ir piesakāms kreditora prasījums.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 74. panta pirmajai daļai kreditoru prasījumu pamatotību pārbauda administrators. Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 74. panta septīto daļu, ja prasījums iesniegts pēc kreditoru prasījumu iesniegšanas termiņa beigām, lēmumu par attiecīgā kreditora prasījuma atzīšanu, neatzīšanu vai daļēju atzīšanu administrators pieņem ne vēlāk kā 15 dienu laikā pēc kreditora prasījuma saņemšanas.

Savukārt saskaņā ar Maksātnespējas likuma 74. panta piekto daļu administratora lēmums par kreditora prasījuma neatzīšanu vai daļēju atzīšanu triju dienu laikā pēc tā pieņemšanas attiecīgajam kreditoram elektroniski nosūtāms uz norādīto elektroniskā pasta adresi, noformējot dokumentu atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām elektronisko dokumentu noformēšanas prasībām.

[2.2] Sūdzības sagatavošanas brīdī Administratore Iesniedzējai ir sniegusi tikai formālu atbildes vēstuli /vēstules numurs/ (turpmāk – Vēstule) par kreditora prasījuma nepieņemšanu. Vēstule parakstīta ar drošu elektronisko parakstu 2024. gada 12. jūnijā.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta otrajai daļai administrators nodrošina efektīvu un likumīgu fiziskās personas maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu. Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 29. panta pirmo daļu administrators atbild par zaudējumiem, kas viņa vai pilnvarnieka vainas dēļ nodarīti valstij, parādniekam, kreditoriem vai citām personām.

Ievērojot minēto, Iesniedzējas ieskatā ir iespējams konstatēt, ka Administratore nav ievērojusi ar likumu uzlikto pienākumu pieņemt un noformēt atbilstošu lēmumu par kreditora prasījuma atzīšanu, neatzīšanu vai daļēju atzīšanu, kā to paredz Maksātnespējas likuma 75. panta pirmā daļa.

Administratores darbības rezultātā Iesniedzējai nav iespējas iesniegt sūdzību tiesā par administratora lēmumu, ja tāds ir ticis pieņemts. Tāpat Iesniedzējai nav sniegta informācija par iespējamā lēmuma pārsūdzēšanas kārtību un termiņiem. Turklāt Iesniedzējai nav zināms arī iespējamā lēmuma tiesiskais pamatojums.

[2.3] Izvērtējot Administratores līdzšinējo darbību, kā arī Vēstule minēto, Iesniedzēja secina, ka Administratore Iesniedzēju kā kreditori nav informējusi par maksātnespējas procesa uzsākšanu, kā tas noteikts ANO Starptautiskās tirdzniecības tiesību komisijas Maksātnespējas tiesību aktu rokasgrāmatas[[1]](#footnote-1) 25. punktā: *neiesniedzot prasījumu, parādsaistības var tikt anulētas vai arī kreditors atsakās no nodrošinājuma vai zaudē uz to tiesības, ar nosacījumu, ka kreditors ir saņēmis paredzēto paziņojumu par procesa sākšanu un prasījuma iesniegšanas prasībām*.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 174.1 panta pirmajai daļai Maksātnespējas kontroles dienesta uzdevums ir veikt administratoru uzraudzību, kā arī izskatīt sūdzības par administratora rīcību.

Ievērojot minēto, Iesniedzēja lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu:

1) pārbaudīt Administratores rīcības likumību saistībā ar normatīvajos aktos paredzētā lēmuma nepieņemšanu;

2) uzlikt Administratorei pienākumu nekavējoties pieņemt, sagatavot un nosūtīt atbilstošu lēmumu par kreditora prasījuma atzīšanu uz Iesniedzējas elektroniskā pasta adresi;

3) sniegt rakstisku uzziņu, kādas ir Iesniedzējas tiesības atgūt atlīdzību par zaudējumiem, ja Administratores rīcības rezultātā tādi būtu radušies.

Sūdzībai pievienoti Iesniedzējas ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 22. augusta vēstulē /vēstules numurs/ lūdza Administratorei iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā minētajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 5. septembrī saņemta Administratores 2024. gada 5. septembra vēstule /vēstules numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kurā sniegti paskaidrojumi par Sūdzību.

Administratore uzskata Sūdzību par nepamatotu un noraidāmu turpmāk norādīto apstākļu dēļ.

[4.1] Administratore paskaidro, ka Maksātnespējas likuma 73. pantā ir noteikti kreditoru prasījumu iesniegšanas kārtība un termiņi. Proti, saskaņā ar Maksātnespējas likuma 73. panta pirmo daļu kreditoru prasījumi pret parādnieku iesniedzami administratoram mēneša laikā no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 73. panta otro daļu, ja kreditors nokavējis šā panta pirmajā daļā minēto prasījumu iesniegšanas termiņu, viņš savu prasījumu pret parādnieku var iesniegt termiņā, kas nav ilgāks par sešiem mēnešiem no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu, bet ne vēlāk kā līdz dienai, kad šajā likumā noteiktajā kārtībā sastādīts kreditoru prasījumu apmierināšanas plāns vai ziņojums par mantas neesību, ar ko ierosināts izbeigt juridiskās personas maksātnespējas procesu. Pēc šā termiņa iestājas noilgums, līdz ar to kreditors zaudē kreditora statusu un savas prasījuma tiesības pret parādnieku.

No publiskajiem datu reģistriem redzams, ka Parādnieka maksātnespējas process ir pasludināts /datums/. Savukārt ieraksts par maksātnespējas procesa pasludināšanu veikts /datums/. No minētā izriet, ka pēdējais termiņš pieteikt kreditora prasījumu Parādnieka maksātnespējas procesā bija 2020. gada /datums/ oktobris.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 73. panta 2.2 daļu, ja kreditora pieteikums iesniegts šā panta pirmajā vai otrajā daļā noteiktajā termiņā, kreditoram ir tiesības līdz dienai, kad šajā likumā noteiktajā kārtībā sastādīts kreditoru prasījumu apmierināšanas plāns vai ziņojums par mantas neesību, ar ko ierosināts izbeigt juridiskās personas maksātnespējas procesu, precizēt kreditora prasījumu gadījumā, ja no kreditora rīcības neatkarīgu apstākļu dēļ, nemainoties kreditora prasījuma pamatojumam, ir mainījies kreditora prasījuma apmērs. Pēc šā termiņa iestājas noilgums un kreditors zaudē kreditora statusu un savas prasījuma tiesības pret parādnieku.

[4.2] Administratore norāda, ka Iesniedzēja nav izmantojusi šo Maksātnespējas likuma tiesību un nav iesniegusi savu kreditora prasījumu Maksātnespējas likumā noteiktajā termiņā un kārtībā.

Saskaņā ar Administratores rīcībā esošo informāciju dāvinājuma līgums, ar kuru pamatots Iesniedzējas kreditora prasījums un no kura izriet uztura došanas pienākums ir noslēgts jau 2012. gada 20. janvārī. Savukārt tiesvedība saistībā ar no dāvinājuma līguma izrietošo tiesību nepildīšanu pret Parādnieku notiek jau no 2019. gada.

Ievērojot visu iepriekš minēto, Administratore uzskata, ka Administratorei nebija tiesiska pamata pieņemt un izskatīt Iesniedzējas iesniegto kreditora prasījumu, par ko attiecīgi tika informēta arī Iesniedzēja.

[4.3] Administratore norāda, ka nepamatota un nesaprotama ir arī Iesniedzējas atsauksme uz to, ka Administratore nav informējusi Iesniedzēju par maksātnespējas procesa uzsākšanu.

No publiski pieejamās informācijas redzams, ka laika periodā no /datums/ līdz /datums/ Parādnieka maksātnespējas procesa administrators bija /bijušais administrators C/. Savukārt no /datums/ līdz /datums/ Parādnieka maksātnespējas procesa administrators bija /bijušais administrators D/.

No minētā izriet, ka Administratore pat teorētiski nevarēja informēt Iesniedzēju par Parādnieka maksātnespējas procesa uzsākšanu.

Turklāt no Maksātnespējas likuma noteikumiem neizriet administratora pienākums informēt kreditorus par maksātnespējas procesa uzsākšanu (izņemot pārrobežu maksātnespējas procesu). Šim nolūkam paredzēts publiskais reģistrs (maksātnespējas procesa reģistrs), kur tiek izdarīti ieraksti par maksātnespējas procesa pasludināšanu un tā ierakstiem ir publiska ticamība (Maksātnespējas likuma 12. panta pirmā daļa).

Administratore kritiski vērtē Iesniedzējas apgalvojumu par to, ka Iesniedzējai nav bijis zināms par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu. Kā iepriekš norādīts, jau no 2019. gada norit tiesvedība lietā /lietas numurs/. Minētajā tiesvedībā ar /tiesas nosaukums/ tiesneses /datums/ lēmumu prasītājs /pers. E/ aizstāts ar viņa tiesību pārņēmēju — Iesniedzēju. Turklāt pēc Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas tiesvedība tika apturēta, lai lietu skatītu pēc būtības, kas Administratores ieskatā pilnībā izslēdz apgalvojumu, ka visu šo laiku Iesniedzēja nezināja par Parādnieka (Iesniedzējas dēla) maksātnespējas procesa pasludināšanu.

[4.4] Vienlaikus Administratore lūdz papildu informācijas nepieciešamības gadījumā par to informēt Administratori, rakstot vai zvanot.

[5] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 13. septembra lēmumu /lēmuma numurs/ nolēma atteikt Iesniedzējai sniegt uzziņu jautājumā, kādas ir Iesniedzējas tiesības atgūt atlīdzību par zaudējumiem, ja Administratores rīcības rezultātā tādi būtu radušies.

Uzziņas mērķis ir informēt potenciālo administratīvā akta adresātu par to, kāds būs iespējamais iestādes lēmums adresāta norādītajā tiesiskajā situācijā. Tātad uzziņu administratīvā procesa ietvaros iestāde sniedz jautājumā, par kuru tā var pieņemt lēmumu pēc būtības (proti, izdot administratīvo aktu).

Tā kā Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata izdot administratīvo aktu, kas varētu ietekmēt Iesniedzējas intereses, ir atteikta uzziņas sniegšana.

Vienlaikus minētajā lēmumā Maksātnespējas kontroles dienests sniedza viedokli, ka tiesai, nevis Maksātnespējas kontroles dienestam ir piekritīga zaudējumu nodarīšanas konstatēšana.

[6] Izvērtējot Sūdzību, Administratores sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[6.1] Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1. un 2. punktā ir noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, parādnieka pārstāvis vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora rīcību.

Sūdzībā izteiktas pretenzijas par Administratores rīcību:

1) neinformējot Iesniedzēju par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu;

2) nepieņemot lēmumu par Iesniedzējas kreditora prasījumu, bet atbildot ar Vēstuli.

Maksātnespējas kontroles dienests atbilstoši Maksātnespējas likumā noteiktajai kompetencei, nepieņemot lēmumu pēc būtības jautājumos, kuru izlemšana ir citu personu ekskluzīvā kompetencē, ir tiesīgs pārbaudīt, vai administrators, pieņemot konkrētu lēmumu, tostarp par kreditora prasījumu, ir visaptveroši izvērtējis visu viņa rīcībā esošo informāciju un lietas apstākļus, un spēj to pamatot, kā arī, vai administratora rīcība nav pretrunā ar tiesisko regulējumu.

[6.2] Par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, neinformējot Iesniedzēju par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu, norādāms turpmāk minētais.

Informācija par maksātnespējas procesa norisi tiek atspoguļota Uzņēmumu reģistra vestajā maksātnespējas reģistrā. Maksātnespējas reģistrs ir visiem pieejams bez maksas, un tā ierakstiem ir publiska ticamība (Maksātnespējas likuma 12. pants).

Maksātnespējas reģistra mērķis ir nodrošināt maksātnespējas procesa publiskumu, veicināt maksātnespējas procedūras virzību un procesā iesaistīto personu un citu personu tiesisko interešu aizsardzību, kā arī sekmēt personu sadarbību maksātnespējas jautājumos.

Līdz ar ieraksta par maksātnespējas procesa pasludināšanu publicēšanu uzskatāms, ka par maksātnespējas procesu ir informēti visi. Saskaņā ar publiskās ticamības principu jebkura persona tiek uzskatīta par informētu no publicēšanas brīža un informācijas nezināšana nevar būt par pamatu tiesību aizstāvībai. Proti, ieraksti maksātnespējas reģistrā rada juridisku prezumpciju, ka visas ieinteresētās puses ir informētas par maksātnespējas procesu. Minētais princips ir ieviests, lai nodrošinātu caurskatāmību un juridisko noteiktību maksātnespējas procesos.

Ievērojot minēto, secināms, ka Iesniedzējai jau kopš 2020. gada 22. aprīļa bija zināms vai bija jābūt zināmam par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Maksātnespējas likuma 6. panta 2. punktā ir nostiprināts kreditoru vienlīdzības princips, kas noteic, ka kreditoriem tiek dotas vienādas iespējas piedalīties procesā un saņemt savu prasījumu apmierinājumu saskaņā ar saistībām, kuras tie nodibinājuši ar parādnieku pirms procesa uzsākšanas.

Ārvalstu kreditoriem ir salīdzinoši sarežģītāk uzzināt par citā Eiropas Savienības dalībvalstī pasludinātu maksātnespējas procesu nekā vietējiem kreditoriem un secīgi savlaicīgi iesniegt kreditoru prasījumu. Līdz ar to Eiropas Parlamenta un Padomes 2015. gada 20. maija regulas (ES) Nr. 2015/848 par maksātnespējas procedūrām (pārstrādāta redakcija) 54. pants paredz, ka tiklīdz kādā dalībvalstī ir sākta maksātnespējas procedūra, šīs valsts tiesa, kurai ir piekritība, vai tās ieceltais administrators nekavējoties informē zināmos ārvalstu kreditorus.

No Parādnieka maksātnespējas procesa lietas materiāliem neizriet, ka Iesniedzēja būtu uzskatāma par ārvalstu kreditoru.

Izvērtējot minēto, secināms, ka ne Administratorei, ne arī Parādnieka iepriekšējiem maksātnespējas procesa administratoriem nebija pienākums informēt Iesniedzēju par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu. Uzskatāms, ka Iesniedzēja par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu bija informēta līdz ar ieraksta par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu izdarīšanu maksātnespējas reģistrā /datums/.

Līdz ar to Sūdzība daļā par Administratores rīcību, neinformējot Iesniedzēju par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu, ir noraidāma.

[6.3] Administratore 2024. gada /datums/ maijā, tas ir, četrus gadus pēc Parādnieka fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas, saņēma Iesniedzējas Pieteikumu par kreditora prasījumu.

Pieteikumā norādīts, ka, pastāvot vecāku un bērnu attiecībām, starp Iesniedzēju, viņas vīru /pers. E/ un Parādnieku noslēgts dāvinājuma līgums ar uzlikumu (Civillikuma 1928. pants), saskaņā ar kuru Parādnieks uzņēmās pienākumu uzturēt vecākus.

Proti, 2012. gada 20. janvārī noslēgts dāvinājuma līgums atlīdzības nozīmē. Ar dāvinājuma līgumu Parādniekam uzdāvināti, nodoti pilnīgā īpašumā un lietošanā divi nekustamie īpašumi. Savukārt Parādnieks uzņēmās nodrošināt savus vecākus /pers. E/ un Iesniedzēju ar uzturu, nodrošināt vecākiem aprūpi un sniegt nepieciešamo medicīnisko palīdzību, izsaucot ārstu un sagādājot zāles, līdz vecāku mūža beigām.

Tā kā Parādnieks nenodrošināja dāvinājuma līguma uzlikuma prasības, Iesniedzējas vīrs /pers. E/ tiesā cēla prasību (lieta /lietas numurs/) ar mērķi atgūt uzdāvinātos nekustamos īpašumus.

/Tiesas nosaukums/ /datums/ sprieduma lietā /lietas numurs/ (stājies spēkā 2024. gada /datums/ aprīlī) motīvu daļā norādīts, ka pēc /pers. E/ nāves viņa mantiniece — Iesniedzēja, ir atguvusi nekustamos īpašumus no Parādnieka (vēl pirms apstiprināšanas mantojuma tiesībās). Tātad prasītāja mērķis, kura sasniegšanai bija celta prasība, tika sasniegts, atjaunojot iepriekšējo stāvokli – prasītāja tiesību un saistību pārņēmējai iegūstot īpašuma tiesības uz strīdus nekustamo īpašumu. Ja ir bijis tiesību aizskārums, tad, sasniedzot prasības mērķi, tas ir novērsts.

Ar minēto tiesas spriedumu nolemts noraidīt Iesniedzējas prasību pret Parādnieku par dāvinājuma līguma atsaukšanu un īpašuma tiesību atzīšanu uz nekustamo īpašumu.

Pieteikumā norādīts, ka Parādnieks nav sniedzis uzturu Iesniedzējai laikā no dāvinājuma līguma noslēgšanas 2012. gada 20. janvārī līdz dāvinātā īpašuma atgūšanai[[2]](#footnote-2) 2020. gada 30. janvārī[[3]](#footnote-3). Pamatojoties uz minēto, Iesniedzējas kreditora prasījums ir 33 474,45 *euro*.

[6.4] Parādnieka iepriekšējais maksātnespējas procesa administrators tiesā cēla prasību pret Iesniedzēju un /pers. F/ par darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem. Proti, iepriekšējais administrators lūdza tiesu atzīt par spēkā neesošiem ar to parakstīšanas dienu 2020. gada 8. janvāra dāvinājuma līgumus, kas noslēgti starp Parādnieku un Iesniedzēju par nekustamo īpašumu dāvinājumu. Kā arī atzīt par spēkā neesošiem ar to parakstīšanas dienu 2020. gada 3. marta pirkuma līgumus, kas noslēgti starp Iesniedzēju un /pers. F/ par nekustamo īpašumu pārdošanu.

Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ (nav stājies spēkā) nolemts atzīt par spēkā neesošiem minētos dāvinājuma un pirkuma līgumus.

Tiesvedība saistībā ar Iesniedzējas un /pers. F/ iesniegto apelācijas sūdzību bija apturēta līdz likumīgā spēkā stāsies tiesas nolēmums civillietā /lietas numurs/ Iesniedzējas prasībā pret Parādnieku par dāvinājuma līguma atsaukšanu. Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/ nolemts atjaunot tiesvedību.

Minētais papildus apliecina, ka Iesniedzēja jau ilgstoši (vismaz trīs gadus) ir informēta par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu.

[6.5] Par Administratores rīcību, atbildot uz Pieteikumu ar Vēstuli, nenoformējot to lēmuma formā, norādāms turpmāk minētais.

[6.5.1] Administratore atbildi uz Pieteikumu sniedza Vēstulē.

Vēstulē, atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 73. panta pirmo un otro daļu, Administratore informēja Iesniedzēju, ka nav tiesiska pamata pieņemt Pieteikumu.

Maksātnespējas likuma 73. panta pirmajā un otrajā daļā ir noteikti termiņi, kādos iesniedzams kreditoru prasījums administratoram, lai nezaudētu kreditora statusu un savas prasījuma tiesības pret parādnieku.

Pieteikums Administratorei iesniegts četrus gadus pēc Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas, tas ir, pēc Maksātnespējas likuma 73. panta otrajā daļā un 141. panta 1.1 daļā noteiktā kreditoru prasījumu iesniegšanas termiņa.

Iesniedzējas ieskatā Administratore, sniedzot atbildi Vēstulē, nevis pieņemot lēmumu par kreditora prasījumu, ir liegusi Iesniedzējai iespēju iesniegt tiesā sūdzību par Administratores lēmumu par Pieteikumu. Tāpat Iesniedzējai nav sniegta informācija par iespējamā lēmuma pārsūdzēšanas kārtību un termiņiem. Turklāt Iesniedzējai nav zināms arī iespējamā lēmuma tiesiskais pamatojums.

Savukārt saskaņā ar Paskaidrojumiem Administratorei nebija tiesiska pamata pieņemt un izskatīt Iesniedzējas iesniegto kreditora prasījumu, par ko attiecīgi tika informēta arī Iesniedzēja.

[6.5.2] Maksātnespējas likums neparedz administratoram iespēju pirmreizēji iesniegtu kreditoru prasījumu atstāt bez izskatīšanas. Maksātnespējas likums pieļauj tikai trīs iespējas: atzīt, neatzīt vai daļēji atzīt kreditora prasījumu.

Administratora lēmums par kreditora prasījumu ir procesuāls dokuments. Nepieņemot lēmumu par kreditora prasījumu, kreditoram tiek liegta iespēja to pārsūdzēt tiesā un saņemt tiesas vērtējumu, vai administratora viedoklis (lēmums), ka nav pamata vērtēt kreditora prasījumu pēc būtības, atbilst normatīvo aktu prasībām.

[6.5.3] Maksātnespējas likuma 74. pantā ir noteikts administratora pienākums pārbaudīt kreditoru prasījumu pamatotību un atbilstību normatīvo aktu prasībām. Savukārt Maksātnespējas likuma 75. panta pirmajā daļā ir noteikts administratora pienākums pieņemt lēmumu par kreditora prasījumu, to atzīstot, neatzīstot vai daļēji atzīstot.

Maksātnespējas likuma 80. pantā ir reglamentēta administratora lēmuma par kreditora prasījumu pārsūdzības kārtība.

Tādējādi likumdevējs ir paredzējis noteiktu kārtību, kas maksātnespējas procesā iesaistītajām personām ļauj īstenot tām likumā noteiktās tiesības, tostarp pārliecinoties par administratora lēmuma atbilstību normatīvo aktu prasībām.

Likumdevēja mērķis, paredzot, ka administratoram ir pienākums pēc kreditora prasījuma pārbaudes pieņemt pamatotu lēmumu par kreditora prasījumu, ir nodrošināt tiesisko noteiktību kreditoru sastāvā un aizsargāt kreditora, citu kreditoru un parādnieka pārstāvju tiesības strīdu par prasījuma pamatotību, kā arī noilguma iestāšanos, risināt tiesā.

[6.5.4] Nav strīda, ka saskaņā ar maksātnespējas procesu reglamentējošām tiesību normām kreditors, savlaicīgi neiesniedzot kreditora prasījumu, zaudē kreditora statusu un savas prasījuma tiesības.

Proti, ja kreditors neizmanto savas tiesības savlaicīgi iesniegt kreditora prasījumu parādnieka maksātnespējas procesa administratoram, saistība izbeidzas ar noilguma iestāšanos uz likuma pamata.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 141. panta pirmajai daļai kreditoru prasījumi pret parādnieku fiziskās personas maksātnespējas procesā ir iesniedzami administratoram Maksātnespējas likuma XIII nodaļā noteiktajā kārtībā.

Maksātnespējas likuma 141. panta 1.1 daļā ir noteikts, ka pēc šā likuma 73. panta otrajā daļā minētā kreditoru prasījumu iesniegšanas termiņa iestājas noilgums. Līdz ar to kreditors zaudē kreditora statusu un savas prasījuma tiesības pret parādnieku gan fiziskās personas maksātnespējas procesa ietvaros, gan pēc tam, kad parādnieks ir atbrīvots no saistībām Maksātnespējas likuma 164. panta pirmajā daļā minētajā gadījumā.

Maksātnespējas likuma 164. panta ceturtās daļas 1., 2. un 4. punktā minētās saistības nenoilgst.

No minētā izriet, ka kreditors, kurš savu kreditora prasījumu nav iesniedzis administratoram sešu mēnešu laikā no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu[[4]](#footnote-4), ir zaudējis kreditora statusu un savas prasījuma tiesības pret parādnieku.

Kreditoru prasījumu, kas vērsti pret maksātnespējīgo parādnieku (gan fizisko, gan juridisko personu), iesniegšanu likumdevējs aprobežojis ar saīsinātu termiņu. Šis termiņš ir materiāli prekluzīvs jeb likumisks termiņš. Atšķirībā no procesuāli tiesiskā termiņa, kuru saskaņā ar Civilprocesa likuma 51. pantu tiesa vai tiesnesis var atjaunot, materiāli tiesiska termiņa atjaunošana tiesību normās nav paredzēta. Pēc sekām likumiskiem termiņiem ir izšķirošs, absolūts raksturs. Tie nav grozāmi, pat ja abas puses tam piekristu. Materiāli tiesiska prekluzīva termiņa ilgumu noteic likumdevējs, izdarot politisku izšķiršanos attiecībā uz jautājumu, kāds laiks dodams kādas tiesības īstenošanai.[[5]](#footnote-5)

Maksātnespējas likumā šāds termiņš noteikts, lai radītu skaidrību par kreditoru un maksātnespējīgā parādnieka mantiskajām attiecībām.[[6]](#footnote-6)

[6.5.5] Tomēr iepriekš minētais neatceļ administratora pienākumu pieņemt lēmumu par kreditora prasījuma neatzīšanu, secinot, ka ir nokavēts kreditora prasījuma iesniegšanas termiņš.

Līdz ar to secināms, ka Administratore, nepieņemot lēmumu par Iesniedzējas kreditora prasījumu, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 75. panta pirmās daļas prasības.

[6.5.6] Papildus vēršama uzmanība, ka saskaņā ar Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu Maksātnespējas kontroles dienests neizskata sūdzības par administratora lēmumiem, kas izskatāmas tiesā.

Tādējādi likumdevējs ir skaidri nodalījis Maksātnespējas kontroles dienesta un tiesas kompetenci kārtībā, kādā tiek izskatītas sūdzības par administratora lēmumiem par kreditoru prasījumu atzīšanu, neatzīšanu vai daļēju atzīšanu. Proti, tiesai, nevis Maksātnespējas kontroles dienestam ir piekritīga sūdzību par administratora lēmumiem par kreditora prasījumu atzīšanu, neatzīšanu vai daļēju atzīšanu izskatīšana, pārliecinoties par to atbilstību normatīvo aktu prasībām[[7]](#footnote-7).

Ievērojot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata izšķirt strīdu, vai kreditors ir nokavējis kreditoru prasījumu iesniegšanas termiņu. Proti, gala vērtējumu par administratora lēmuma, tostarp atteikumu vērtēt kreditora prasījumu pēc būtības, atbilstību normatīvo aktu prasībām sniedz tiesa, izskatot sūdzību, kas iesniegta atbilstoši Maksātnespējas likuma 80. pantam.

[7] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**nolēmu:**

**1. Atzīt**, ka maksātnespējas procesa administratore /Administrators/, /amata apliecības numurs/, /pers. B/ fiziskās personas maksātnespējas procesā, nepieņemot lēmumu par /pers. A/ kreditora prasījumu, nav izpildījusi Maksātnespējas likuma 75. panta pirmās daļas prasības.

**2. Uzlikt** maksātnespējas procesa administratorei /Administratore/, /amata apliecības numurs/, /pers. B/ fiziskās personas maksātnespējas procesā nekavējoties, bet ne vēlāk kā līdz **2024. gada 8. oktobrim** pieņemt lēmumu par /pers. A/ kreditora prasījumu.

**3.** Pārējā daļā /pers. A/ 2024. gada 16. augusta sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /pers. B/ fiziskās personas maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktora p. i. Baiba Banga
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