**/Pers. A/**

/adrese/

E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /pers. A/ sūdzību**

**par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību**

**/pers. A/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 13. augustā saņemta /pers. A/(turpmāk – Parādnieks) 2024. gada 8. augusta sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību Parādnieka fiziskās personas maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelta Administratore.

Ieraksts par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Pēc Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas Iesniedzējs no Administratores ir saņēmis kopumā trīs pieprasījumus par informācijas sniegšanu:

 1) 2023. gada 27. decembra pieprasījumu *Par informācijas sniegšanu un mantas nodošanu Jūsu maksātnespējas procesā*, uz kuru Parādnieks sniedza atbildi 2024. gada 16. janvārī;

2) 2024. gada 24. janvāra pieprasījumu *Par papildus informācijas sniegšanu*, uz kuru Parādnieks sniedza atbildi 2024. gada 26. janvārī;

 3) 2024. gada 8. marta pieprasījumu *Par papildus informācijas sniegšanu*, uz kuru Parādnieks sniedza atbildi 2024. gada 15. martā.

Parādnieks norāda, ka ir nekavējoši atbildējis uz Administratores pieprasījumiem un nav saņēmis no Administratores iebildumus vai pārmetumus par pieprasītās informācijas nesniegšanu.

[2.2] Atbilstoši Maksātnespējas likuma 134. panta pirmajai daļai pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas tiek uzsākta bankrota procedūra. Savukārt Maksātnespējas likuma 137. pantā ir norādītas administratora darbības bankrota procedūras laikā, tajā skaitā, apzināt parādnieka mantu un saistības (Maksātnespējas likuma 137. panta 3. punkts), kā arī pieprasīt ziņas no parādnieka, kas nepieciešamas, lai apzinātu parādnieka mantu un saistības (Maksātnespējas likuma 137. panta 4. punkts).

Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 149. panta pirmo daļu, Parādnieks norāda, ka, ievērojot to, ka Administratore nav cēlusi nevienu prasību par darījumu apstrīdēšanu, Administratorei bija pienākums sagatavot paziņojumu par bankrota procedūras pabeigšanu un nosūtīt to kreditoriem 15 dienu laikā no brīža, kad tika konstatēts, ka Parādniekam nav mantas, kas būtu pārdodama bankrota procedūras ietvaros.

 2024. gada 8. martā Administratore sagatavoja ziņojumu par parādnieka mantas neesamību /ziņojuma numurs/ (turpmāk – Ziņojums), kurā norādīja, ka *administratore nav konstatējusi iespēju atgūt Maksātnespējas likuma 93. pantā norādīto Parādnieka mantu, jo šāda manta netika konstatēta*. Tāpat Ziņojumā Administratore norādīja, ka *ņemot vērā to, ka uz ziņojuma par mantas neesamību sastādīšanas dienu administratore ir pieprasījusi papildus informāciju no Parādnieka, kā arī citām iestādēm un/vai reģistriem, administratore izsaka priekšlikumu turpināt maksātnespējas procesu sešu mēnešu termiņā, lai veiktu visas nepieciešamās darbības Parādnieka iespējamās mantas apzināšanai.* Parādnieks norāda, ka nav konstatējami tādi apstākļi, kas 2024. gada 8. martā bija par šķērsli pieņemt lēmumu par bankrota procedūras pabeigšanu, ja Administratore konstatējusi, ka Parādniekam nav mantas, kas būtu pārdodama bankrota procedūras ietvaros.

 [2.3] 2024. gada 5. aprīlī Parādnieks nosūtīja Administratorei vēstuli, kurā informēja Administratori par apstākli, ka lietā /lietas numurs/ ir likumīgā spēkā stājies /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedums, ar kuru tiesa nosprieda piedzīt no /pers. B/ (turpmāk – Debitors) par labu Parādniekam parādu 595,44 *euro* apmērā un izdevumus zvērināta advokāta palīdzības samaksai 560 *euro* apmērā, kopā 1 155,44 *euro* apmērā.

 2024. gada 9. aprīlī Administratore sagatavoja precizētu ziņojumu par parādnieka mantas neesamību /ziņojuma numurs/ (turpmāk – Ziņojuma precizējumi), kurā norādīja, ka Parādniekam ir radušās prasījuma tiesības pret Debitoru par kopējo summu 1155,44 *euro* apmērā. Tāpat Ziņojuma precizējumos Administratore norādīja, ka *papildus augstāk minētajam, jānorāda, ka saskaņā ar /tiesas nosaukums/ Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījuma datiem Parādniekam 2009. gadā ir reģistrētas lietojuma tiesības uz nekustamo īpašumu /adrese/*, par ko šobrīd ir pieprasīta papildus informācija no Parādnieka *un zemesgrāmatas.* Kā arī Administratore Ziņojuma precizējumos norādīja, ka *atbilstoši Parādnieka sniegtajai un publiskajos datu reģistros pieejamajai informācijai par Parādnieku administratore nav konstatējusi iespēju atgūt Maksātnespējas likuma 93. pantā norādīto Parādnieka mantu, jo šāda manta netika konstatēta.* Ziņojuma precizējumi arī tika norādīts, ka *ņemot vērā to, ka uz ziņojuma par mantas neesamību sastādīšanas dienu administratore* ir pieprasījusi papildus informāciju no Parādnieka, *kā arī citām iestādēm un/vai reģistriem, administratore izsaka priekšlikumu turpināt maksātnespējas procesu sešu mēnešu termiņā, lai veiktu visas nepieciešamās darbības Parādnieka iespējamās mantas apzināšanai.*

Attiecībā par Debitora parāda atgūšanu, Ziņojuma precizējumos Administratore norādīja, ka *gadījumā, ja pēc visu nepieciešamo darbību veikšanas administratorei neizdosies atgūt Ziņojuma l. pkt. norādīto debitora parādu*, *Parādnieka naudas līdzekļu taupīšanas nolūkā administratore* izsaka priekšlikumu prasījuma tiesības pārdot bez izsoles par augstāko saņemto piedāvājumu to iegādāties. Sludinājumu par prasījuma tiesību pārdošanu paredzēts izvietot uz divām nedēļām no sludinājuma publicēšanas brīža Latvijas Sertificēto maksātnespējas procesa administratoru asociācijas mājas lapā [www.administratori.lv](http://www.administratori.lv) sadaļā izsoles un sludinājumi. *Gadījumā, ja sludinājumā noteiktajā termiņā administratore nesaņems pretendentu piedāvājumus iegādāties Parādniekam piederošās prasījuma tiesības, tās tiks izslēgtas no Parādnieka mantas saraksta.*

Parādnieks norāda, ka Ziņojuma precizējumos Administratore sniedza kreditoriem nepatiesu informāciju par apstākli, ka uz Ziņojuma precizējumu sagatavošanas brīdi no Parādnieka bija pieprasīta papildu informācija. Pēdējais Administratora informācijas pieprasījums Parādniekam tika nosūtīts 2024. gada 8. martā, uz kuru jau 2024. gada 15. martā tika sniegta atbilde, kas, viennozīmīgi bija pirms Ziņojuma precizējumu sagatavošanas. Parādnieka ieskatā šāda Administratores rīcība liecina par vēlmi novilcināt Parādnieka maksātnespējas procesu, radot kreditoriem priekšstatu par šķietami aktīvu darbību veikšanu. Tāpat Parādnieks norāda, ka zemesgrāmatā reģistrētās lietojuma tiesības uz nekustamo īpašumu ir reģistrētas kopš 2009. gada un nepieciešamo informāciju, kas saistīta ar lietojuma tiesībām, Administratorei nebija nekādu šķēršļu pieprasīt jau pašā bankrota procedūras sākumā, pārbaudot publiskajos reģistros nostiprinātās ziņas par Parādnieku.

[2.4] Ņemot vērā to, ka kopš Ziņojuma precizējumiem nekādas jaunas darbības un informācijas pieprasījumus Administratore neveica, 2024. gada 12. jūlijā Parādnieks nosūtīja Administratorei vēstuli Par bankrota procedūras pabeigšanu, kurā lūdza Administratori:

1) nekavējoties veikt attiecīgus grozījumus Ziņojumā un veikt nepieciešamās darbības, lai pabeigtu Parādnieka bankrota procedūru;

2) gadījumā, ja Administratores ieskatā Parādnieka bankrota procedūra nav nekavējoties pabeidzama, sniegt Parādniekam informāciju par darbībām, kādas Administratore ir veikusi kopš Ziņojuma precizējumu sagatavošanas, lai izslēgtu Parādnieka šaubas par maksātnespējas procesa nepamatotu novilcināšanu, kas ir par pamatu Sūdzības iesniegšanai Maksātnespējas kontroles dienestā.

Parādnieks norāda, ka līdz pat Sūdzības sagatavošanas brīdim Administratore nav pieņēmusi lēmumu par bankrota procedūras pabeigšanu, kā arī nav sniegusi Parādniekam informāciju par darbībām, kādas Administratore ir veikusi kopš Ziņojuma precizējumu sagatavošanas. Parādnieka ieskatā Administratore aktīvas darbības nav veikusi, kas ir atzīstams par maksātnespējas procesa nepamatotu novilcināšanu, kā rezultātā arī Administratorei nebija tādas informācijas, ko uzskaitīt par veiktajām darbībām kopš Ziņojuma precizējumu sagatavošanas.

[2.5] Pēc Parādnieka 2024. gada 12. jūlija vēstules, 2024. gada 22. jūlijā Administratore nosūtīja kreditoriem un Parādniekam 2024. gada 22. jūlija paziņojumu */pers. A/ maksātnespējas procesa lietā /paziņojuma numurs/* (turpmāk – Paziņojums), kurā norādīja šādus apstākļus: *1)* pēc precizētā Ziņojuma nosūtīšanas administratore uzsāka veikt darbības debitora parāda atgūšanai, proti, debitoram tika nosūtīta pretenzija (gan elektroniski, gan pa pastu), kur tika lūgts samaksāt ar */tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu piespriesto parādu. Līdz pat šim brīdim administratore nav saņēmusi pretenzijā norādītos naudas līdzekļus;* 2) *lai lieki nekavētu Parādnieka bankrota procedūras norisi, administratore informē, ka saskaņā ar Ziņojuma 5.pkt. noteikto tiks veiktas darbības, lai atsavinātu Parādniekam piederošās prasījuma tiesības.*

No Paziņojuma satura izriet, ka kopš 2024. gada 15. marta, kad Administratore tika informēta par likumīgā spēkā stājušos tiesas spriedumu, vienīgā Administratores veiktā darbība četru mēnešu laikā bija pretenzijas nosūtīšana Debitoram. Parādniekam nav izprotami apstākļi, kā var tikt ievērots procesa efektivitātes princips, ja Administratore Debitoram, kurš vispār nereaģē uz pretenziju, četru mēnešu laikā nosūta tikai vienu pretenziju.

Parādnieks norāda, ka priekšlikumu pārdot Debitora parādu bez izsoles Administratore jau minēja Ziņojuma precizējumos, norādot, ka tas tiks publicēts sludinājums vietnē www. administratori.lv, kā arī atkārtoti to norādīja Paziņojumā. 2024. gada 7. augustā Parādnieks saņēma no Administratores informāciju, ka 2024. gada 3. augustā, tas ir, vairāk kā pēc četriem mēnešiem no debitora rašanās brīža, Administratore beidzot ir ievietojusi izsoļu un sludinājumu sadaļā sludinājumu par Parādnieka prasījuma tiesību pret Debitoru pārdošanu, aicinot interesentus divu nedēļu laikā iesniegt savus piedāvājumus.

Pārbaudot mājaslapas [www.administatori.lv](http://www.administatori.lv) sadaļu *izsoles un sludinājumi*, Parādnieka konstatēja īpatnēju apstākli. Lai arī pats sludinājums ir par prasījuma tiesību pārdošanu (tieši tā nodēvēts), šis sludinājums ir ievietots nevis sadaļā *Prasījuma tiesību atsavināšana* vai *Debitoru parādi*, bet gan sadaļā *Cenu aptauja*. Sludinājuma ievietošana nepareizā sadaļā var radīt situāciju, ka personas, kuras vēlētos iegādāties prasījuma tiesības vai debitoru parādus, sadaļu par cenu aptauju var neskatīties, kaut gan, ņemot vērā veidu, kādā Administratore vada Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, šāda apzināta vai neapzināta kļūda nemaz nepārsteidz. Tā rezultātā var tikt pieļauts maksātnespējas procesa efektīvas gaitas nodrošināšanas principa pārkāpums.

[2.6] Parādnieks norāda, ka pastāv acīm redzamas pazīmes, ka Administratore Parādnieka maksātnespējas procesā nepilda Maksātnespējas likuma 26. panta otrajā daļā noteikto pienākumu – nodrošināt efektīvu un likumīgu fiziskās personas maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu. Saskaņā ar Sūdzībā norādīto, konstatējams, ka Administratore šo pienākumu neievēro. Administratore nepieņem lēmumu par bankrota procedūras pabeigšanu aizbildinoties, ka nepieciešamas iegūt papildu informāciju, taču reāli nekāda informācijas pieprasīšana nenotiek. Tāpat Administratore nepamatoti ilgi gaida, kad Debitors, kurš vispār nereaģē uz pretenzijām un par kura mantas stāvokli nav informācijas, varētu pēkšņi labprātīgi samaksāt tiesas piedzītos līdzekļus.

Civilprocesa likuma 204.1 panta otrā daļa nosaka, ka sprieduma labprātīgas izpildes termiņš nedrīkst būt garāks par 10 dienām no sprieduma spēkā stāšanās dienas. Parādnieka ieskatā nepastāv objektīvs pamatojums, kādēļ Administratore Debitoram dod termiņu sprieduma izpildei vairāk kā četru mēnešu garumā, pie apstākļiem, ka likums nosaka tiesas sprieduma labprātīgu izpildi 10 dienās. Šāda rīcība viennozīmīgi ir procesa nepamatota kavēšana, ko Administratore veic apzināti kādu subjektīvu interešu vadīta.

[2.7] Parādnieks norāda, ka Administratore savus pienākumus veic pavirši un prettiesiski. Proti, Parādnieks ir saņēmis administratora darbības pārskatu par periodu no 2024. gada 1. jūlija līdz 2024. gada 31. jūlijam, kura 2. sadaļā *Parādnieka manta* debitoru parāda vērtība ir norādīta 0,00 *euro*. No šī pārskata nav saprotams, kādi Parādnieka debitoru parādi ir atsavināmi, ja Administratore savā pārskatā nenorāda konstatētos debitoru parādus. Savukārt, ja Administratorei pastāv pamats atzīt konkrētā Debitora parādu par bezvērtīgu, tad nepastāv pamats novilcināt procesu, ievietojot sludinājumu sadaļā *Cenu aptauja*, lai šādu Debitora parāda norakstītu vēl mēnesi vēlāk, ņemot vērā, ka divas nedēļas tiek gaidīti iegādes piedāvājumi, tad gatavots pārskats, kurā konstatēts, ka neviens nav izrādījis interesi, pēc kā seko lēmuma pieņemšana par debitora parāda norakstīšanu.

[2.8] Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 1. pantu, 5. panta pirmo daļu un 26. panta otro daļu, Parādnieks norāda, ka Administratores prettiesiska Parādnieka maksātnespējas procesa vilcināšana aizskar Parādnieka tiesības un Maksātnespējas likuma 1. pantā noteiktā mērķa sasniegšanu. Parādnieks Administratores rīcības dēļ nevar iesniegt tiesai apstiprināšanai saistību dzēšanas plānu, jo Administratore nepamatoti un prettiesiski vilcinās ar paziņojuma par bankrota procedūras pabeigšanu sagatavošanu, kaut gan nekādus pārmetumus Parādniekam nav izteikusi un nevienu darījumu nav apstrīdējusi. Šī situācija Parādniekam neļauj uzsākt savu saistību dzēšanas procedūru un Parādniekam ir jāatrodas maksātnespējas procesā daudz ilgāku laiku, nekā likums to ir paredzējis.

Parādnieks uzskata, ka Administratore neievēro Maksātnespējas likuma regulējumu un nepamatoti apzināti vilcina Parādnieka fiziskās personas maksātnespējas procesu. Līdz ar to, atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, Parādnieks lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu:

1) izvērtēt Administratores rīcību Parādnieka fiziskās personas maksātnespējas procesā;

2) konstatēt Administratores rīcībā pieļautos maksātnespējas procesa pārkāpumus;

3) izlemt jautājumu par pieteikuma iesniegšanu tiesai par Administratores atcelšanu no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas, kā to paredz Maksātnespējas likuma 174.2 panta pirmās daļas 8. punkts.

[2.9] Pamatojoties uz Sūdzībā norādīto, kā arī pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 1. pantu, 5. panta pirmo daļu, 26. panta otro daļu, 112. panta pirmo daļu, 134. panta pirmo daļu, 137. pantu, 149. panta pirmo daļu, 174.1 panta 2. punktu un 174.2 panta pirmās daļas 8. punktu, Parādnieks lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu:

 1) izskatīt Sūdzību par Administratores rīcību Parādnieka fiziskās personas maksātnespējas procesā;

 2) izlemt jautājumu par pieteikuma iesniegšanu tiesā par Administratores atcelšanu no administratora pienākumu pildīšanas Parādnieka fiziskās personas maksātnespējas procesā.

 Sūdzībai pievienoti Parādnieka ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 14. augusta vēstuli /vēstules numurs/ lūdza Administratori līdz 2024. gada 27. augustam, iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 29. augustā saņemti Administratores 2024. gada 29. augusta paskaidrojumi /paskaidrojumu numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kuros norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Iepazīstoties ar Sūdzībā norādīto informāciju, Administratore uzskata, ka tā ir nepamatota un noraidāma.

[4.2] Administratore norāda, ka pēc Ziņojuma sagatavošanas Administratore turpināja veikt darbības, lai pārbaudītu Administratores rīcībā esošo informāciju saistībā ar Parādnieku, kā piemēram, tika pieprasīta informācija no /SIA "Nosaukums A"/, /AS "Nosaukums B"/, kā arī /pers. C/ tika nosūtīts pieprasījums par trūkumu novēršanu iesniegtajā kreditora prasījumā. Tāpat arī tika veiktas citas darbības ar mērķi apzināt Parādnieka iespējamo mantu.

Kā norādīts Sūdzībā, tikai 2024. gada 5. aprīlī Administratorei tika sniegta informācija par debitora parāda esamību. 2024. gada 16. janvāra atbildes vēstulē, atbildot uz Administratores jautājumu par debitoru parādiem, Parādnieks norādīja, ka viņam nav debitoru parādu, kas liek domāt, ka Parādnieks sākotnēji ir sniedzis Administratorei nepatiesu informāciju par viņam piederošajām prasījuma tiesībām, iespējams, cerot, ka ātras bankrota procedūras norises rezultātā tiks pasludināta saistību dzēšanas procedūra un viņam piederošās prasījuma tiesības netiks atgūtas Parādnieka bankrota procedūras ietvaros.

[4.3] Attiecībā par Sūdzībā norādīto saistībā ar Ziņojuma precizējumos norādīto it kā nepatieso informāciju, Administratore norāda, ka Ziņojuma precizējumi ir iepriekšējā Ziņojuma precizējumi, tajā atspoguļota visa pirmatnējā dokumentā norādītā informācija (bez izmaiņām), savukārt pamatinformācija papildināta ar precizējumiem, aiz kuriem attiecīgi norādīta atzīme –  precizēts /datums/.

[4.4] Attiecībā par Sūdzībā norādīto par Administratores veiktajām darbībām saistībā ar debitora parāda atgūšanu, Administratore norāda, ka pēc Ziņojuma precizējumu spēkā stāšanās, Administratore uzsāka veikt darbības, lai atgūtu debitora parādu, proti, gan pa pastu, gan arī e-pastā Debitoram tika nosūtītas pretenzijas.

Lai bankrota procedūras ietvaros atgūtu iespējami vairāk naudas līdzekļus, jo vadoties no pieredzes, vairums gadījumos debitoru parādus atsavinot, tie tiek pārdoti par ievērojami zemāku cenu kā to faktiskā vērtības, Administratore nosūtīja vairākus pieprasījumus cerībā atgūt pilnu parāda summu, nevis daļu, kā tas varētu būt prasījuma tiesību atsavināšanas gadījumā. Ņemot vērā to, ka pēc darbībām debitora parāda atgūšanai Administratore nesaņēma nekādu informāciju no Parādnieka debitora, tika pieņemts lēmums izsludināt cenu aptauju par Parādniekam piederošo prasījuma tiesību pārdošanu.

Pēc sludinājuma publicēšanas ar Administratori sazinājās Debitors. Uz Administratores jautājumu par iespējamo parāda samaksu Debitors norādīja, ka parādu varētu atmaksāt pa daļām, sešu mēnešu laikā. Ievērojot minēto, Administratore pieņēma lēmumu turpināt izsludināto cenu aptauju un pēc sludinājuma termiņa beigām pieņemt lēmumu par tālāku rīcību ar prasījuma tiesībām, proti, gadījumā, ja Administratorei tiktu iesniegts piedāvājums par pilnu debitora prasījuma summu, maksātnespējas procesa efektivitātes nodrošināšanai prasījuma tiesības varētu tikt atsavinātas pretendentam, taču tā kā sludinājumā noteiktajā termiņā netika saņemts neviena pretendenta piedāvājums, Administratore sazinājās ar Debitoru un panāca vienošanos, ka parāds varētu tikt samaksāts vienā maksājumā.

Administratore norāda, ka uz Paskaidrojumu par Sūdzību sniegšanas dienu Administratores atvērtajānorēķinu kontā ir ieskaitīti naudas līdzekļi 1 155,44 *euro* apmērā, par ko Parādnieka kreditoriem nosūtīts 2024. gada 29. augustā nosūtīts paziņojums.

[4.5] Attiecībā par Sūdzībā norādīto saistībā ar administratora darbības pārskatā norādīto informāciju par debitora parādu, Administratore paskaidro, ka debitora parāda summa administratora darbības pārskatā netika norādīta, jo uz informācijas sniegšanas dienu nebija informācijas par iespēju atgūt debitora parādu. Šobrīd Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā (turpmāk – EMUS) ir veiktas attiecīgās korekcijas saistībā ar debitora parāda apmēru.

[4.6] Administratore vērš uzmanību, ka /datums/ /tiesas nosaukums/ tiks skatīta lieta /lietas numurs/ par darījumu atzīšanu par spēkā neesošiem, kurā Parādnieks ir viens no atbildētājiem. Administratore turpina iepazīties ar minētās lietas materiāliem, lai konstatētu, vai izskatot lietu, Parādniekam varētu rasties tiesības uz mantisku vai nemantisku vērtību.

[4.7] Paskaidrojumos norādīts, ka Parādnieks vairākkārt ir zvanījis Administratorei un mērķtiecīgi centies Administratori steidzināt pabeigt bankrota procedūru, norādot Administratorei uz Maksātnespējas likumā norādīto sešu mēnešu termiņu, kas liek domāt par Parādnieka iespējamiem negodprātīgiem nodomiem.

[4.8] Paskaidrojumos Administratore vērš Maksātnespējas kontroles dienesta uzmanību uz to, ka gadījumā, ja ir nepieciešama papildu informācija, Administratore lūdz par to informēt Administratori, rakstot uz e-pastu, e-adresi, vai zvanot.

[5] Izvērtējot Sūdzību, Administratores sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[5.1] Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. un 2. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, komercsabiedrība (tiesiskās aizsardzības procesā), fiziskā persona (šīs personas maksātnespējas procesā), parādnieka pārstāvis (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora vai tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas rīcību.

Sūdzībā izteiktas pretenzijas par Administratores rīcību, vilcinoties ar bankrota procedūras pabeigšanu, tostarp:

1) Ziņojumā un Ziņojuma precizējumos norādot nepatiesu informāciju;

2) nesniedzot atbildi uz Parādnieka 2024. gada 5. aprīļa vēstuli;

3) vilcinoties ar darbību veikšanu debitora parāda atgūšanai, tostarp mēģina atgūt debitora parādu, kaut gan ir pagājis Civilprocesa likumā noteiktais sprieduma labprātīgas izpildes termiņš;

4) ievietojot sludinājumu par debitora parādu neatbilstošā biedrības "Latvijas Maksātnespējas procesa administratoru asociācija" mājaslapas www.administratori.lv sadaļā;

5) norādot administratora darbības pārskatā neprecīzu informāciju.

Vienlaikus Sūdzībā izteikts lūgums Maksātnespējas kontroles dienestam vērsties tiesā ar pieteikumu par Administratores atcelšanu no pienākumu pildīšanas Parādnieka maksātnespējas procesā.

[5.2] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, vilcinoties ar bankrota procedūras pabeigšanu, secināms turpmāk minētais.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu administratoram jānodrošina efektīva un likumīga fiziskās personas maksātnespējas procesa norise un mērķu sasniegšana.

Fiziskās personas maksātnespējas procesa mērķis ir pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus no parādnieka mantas un dot iespēju parādniekam, kura manta un ienākumi nav pietiekami visu saistību segšanai, tikt atbrīvotam no neizpildītajām saistībām un atjaunot maksātspēju (Maksātnespējas likuma 5. panta pirmā daļa).

Administrators ir parādnieka maksātnespējas procesa vadītājs un virzītājs, kura ekskluzīvā kompetencē ietilpst pēc būtības izvērtēt visus maksātnespējas procesa ietvaros konstatētos faktus un iegūto informāciju to kopsakarībā.

Tas nozīmē, ka tikai pēc pilnīgas un visaptverošas informācijas iegūšanas par parādnieka mantas esamību vai neesamību, par slēgtajiem darījumiem pirms maksātnespējas procesa uzsākšanas un citas nozīmīgas informācijas iegūšanas, kas būtiski varētu ietekmēt maksātnespējas procesa norisi, kā arī attiecīgo darbību veikšanu atbilstoši Maksātnespējas likumā noteiktajam, administratoram ir tiesības lemt, vai ir pabeidzama bankrota procedūra un secīgi iesniedzams tiesā pieteikums par bankrota procedūras pabeigšanas apstiprināšanu.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 128. panta pirmo daļu, fiziskās personas maksātnespējas procesā ir piemērojami juridiskās personas maksātnespējas procesa noteikumi, ievērojot Maksātnespējas likuma XXIV nodaļas noteikumus.

Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests turpmāk šajā lēmumā izvērtēs to, vai Administratores darbības kopsakarā Parādnieka bankrota procedūras laikā notiek efektīvi, tostarp vai tās netiek novilcinātas.

[5.2.1.] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, Ziņojumā un Ziņojuma precizējumos norādot nepatiesu informāciju, secināms turpmāk minētais.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā pieejamās informācijas izriet, ka 2024. gada 8. martā Administratore sagatavoja Ziņojumu, savukārt 2024. gada 9. aprīlī Administratore sagatavoja Ziņojuma precizējumus. Gan Ziņojums, gan Ziņojuma precizējumi tika nosūtīti Parādnieka maksātnespējas procesā iesaistītajām personām, tai skaitā, arī Parādniekam.

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka Maksātnespējas likuma 176. pantā ir noteikti konkrēti termiņi, kādos ir iesniedzamas sūdzības Maksātnespējas kontroles dienestā, ja personas likumiskās tiesības ir aizskārusi maksātnespējas procesa administratora rīcība. Proti, saskaņā ar Maksātnespējas likuma 176. panta otro daļu personas, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, sūdzību iesniedz triju mēnešu laikā no dienas, kad konstatēta rīcība, ar kuru aizskartas personas tiesības.

Izvērtējot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, secināms, ka Sūdzības daļā par Administratores rīcību, norādot Ziņojumā un Ziņojuma precizējumos nepatiesu informāciju, ir iestājies noilgums. Proti, Parādnieks ir konstatējis Administratores rīcību vairāk nekā trīs mēnešus pirms Sūdzības iesniegšanas Maksātnespējas kontroles dienestā.

Ņemot vērā minēto, ievērojot noilgumu, nav pamata vērtēt Administratores rīcību, Ziņojumā un Ziņojuma precizējumos norādot nepatiesu informāciju. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

 Savukārt attiecībā par Sūdzībā norādīto, ka Parādnieka ieskatā nav konstatējami tādi apstākļi, kas 2024. gada 8. martā bija par šķērsli pieņemt lēmumu par bankrota procedūras pabeigšanu, ja Administratore konstatējusi, ka Parādniekam nav mantas, kas būtu pārdodama bankrota procedūras ietvaros, jāvērš uzmanība, ka pirms un pēc Ziņojuma sagatavošanas Administratore ar pieprasījumiem par informācijas sniegšanu ir vērusies pie trešajām personām. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata apšaubīt to, ka Administratore ir nodrošinājusi informācijas iegūšanu par Parādnieka mantas esamību vai neesamību un Parādnieka slēgtajiem darījumiem. Ņemot vērā minēto, nav pamata uzskatīt, ka Administratores rīcībā bija visa nepieciešamā informācija, lai pieņemtu pamatotu lēmumu par Parādnieka bankrota procedūras pabeigšanu.

[5.2.2] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, nesniedzot atbildi uz Parādnieka 2024. gada 5. aprīļa vēstuli, secināms turpmāk minētais.

Maksātnespējas procesā iesaistītās personas, aizsargājot savas intereses, ir tiesīgas pārliecināties par administratora rīcības likumību un efektivitāti, pieprasot informāciju un sniedzot iebildumus.

Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkts paredz, ka maksātnespējas procesā ir piemērojams atklātības princips, proti, lai nodrošinātu uzticamību, informācijai par procesu ir jābūt pieejamai visām procesā iesaistītajām personām, tādējādi veicinot šo personu interešu ievērošanu un procesa mērķu sasniegšanu. Izņēmums ir informācija, kuras neierobežota izpaušana varētu kaitēt parādnieka vai kreditoru likumīgajām interesēm.

 Lai maksātnespējas procesa administrators nodrošinātu efektīvu un likumīgu, tostarp, caurskatāmu juridiskās personas maksātnespējas procesa norisi, administratoram ir vispārīgs pienākums sniegt informāciju par maksātnespējas procesa norisi tiesai, kreditoriem, Maksātnespējas kontroles dienestam un citām normatīvajos aktos noteiktajām personām un institūcijām (Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punkts).

Tādējādi likumdevējs ir paredzējis noteiktu kārtību, kas maksātnespējas procesā iesaistītajām personām ļauj īstenot tām likumā noteiktās tiesības, proti, maksātnespējas procesā iesaistītā persona var vērsties pie maksātnespējas procesa administratora ar informācijas pieprasījumu, kas nepieciešams to tiesisko interešu aizsardzībai.

No minētā izriet administratora pienākums sniegt informāciju jebkurai personai, kuras interešu ievērošanai šāda informācija ir nepieciešama. Savukārt Maksātnespējas kontroles dienests ir tiesīgs izvērtēt to, vai administrators, nodrošinot atklātības principa ievērošanu, ir sniedzis maksātnespējas procesā iesaistītajām personām motivētu atbildi, kas nerada šaubas par to, vai administrators ir izvērtējis administratora rīcībā esošo informāciju.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas izriet, ka 2024. gada 12. jūlijā Parādnieks nosūtīja Administratorei vēstuli Par bankrota procedūras pabeigšanu, kurā lūdza Administratori nekavējoties veikt attiecīgus grozījumus Ziņojumā un veikt nepieciešamās darbības, lai pabeigtu Parādnieka bankrota procedūru, kā arī vēstulē Parādnieks lūdza sniegt Parādniekam informāciju par darbībām kādas Administratore ir veikusi kopš Ziņojuma precizējumu sagatavošanas, ja Administratores ieskatā Parādnieka bankrota procedūra nav nekavējoties pabeidzama.

Tāpat no Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas izriet, ka 2024. gada 22. jūlijā Administratore nosūtīja kreditoriem un Parādniekam Paziņojumu, ar kuru informēja kreditorus un Parādnieku par Administratores veiktajām darbībām Parādnieka bankrota procedūras laikā, kā arī informēja, ka debitora parādu atgūt nav izdevies, līdz ar to Administratore veiks darbības, lai atsavinātu Parādniekam piederošās prasījuma tiesības.

Lai gan no Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā pieejamās informācijas neizriet, ka Administratore būtu sniegusi Parādniekam atsevišķu atbildi uz Parādnieka 2024. gada 12. jūlija vēstuli, Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka faktiski Paziņojumā Administratore ir norādījusi uz apstākļiem, kuru dēļ Parādnieka bankrota procedūra nav pabeidzama, kā arī ir sniegusi informāciju par to, kādas darbības ir veikusi kopš Ziņojuma precizējumu sagatavošanas. No iepriekš minētā var izdarīt secinājumu, ka Paziņojums ietvēra atbildi, kādu bija nepieciešams sniegt Parādniekam.

Lai gan sagaidāms, ka administrators sniedz maksātnespējas procesā iesaistītajām personām motivētas atbildes uz to lūgumiem un pieprasījumiem tādējādi nodrošinot atklātību maksātnespējas procesā, tomēr, ņemot vērā, ka Administratore informāciju ir sniegusi paziņojuma veidā, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata Administratores rīcībā, nesniedzot atbildi uz Parādnieka 2024. gada 12. jūlija vēstuli, atzīt pārkāpumu. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[5.2.3] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, vilcinoties ar darbību veikšanu debitora parāda atgūšanai, secināms turpmāk minētais.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas izriet, ka 2024. gada 5. aprīlī Parādnieks nosūtīja Administratorei vēstuli, kurā informēja Administratori par debitora parāda esamību, savukārt 2024. gada 9. aprīlī Administratore sagatavoja Ziņojuma precizējumus. Tāpat 2024. gada 22. aprīlī Administratore nosūtīja Debitoram pretenziju, lūdzot Debitoru veikt parāda samaksu.

No Sūdzībā norādītā izriet, ka Parādnieka ieskatā, Administratore nav veikusi nekādas darbības debitora parāda atgūšanai laika posmā no pretenzijas nosūtīšanas dienas, proti 2024. gada 22. aprīļa, līdz Paziņojuma sagatavošanas dienai, proti, 2024. gada 22. jūlijam.

Savukārt no Paskaidrojumos norādītā izriet, ka Administratore nosūtīja Debitoram pretenzijas, izmantojot pasta starpniecību, gan arī e-pastā. Tāpat no Administratores Paskaidrojumos norādītā izriet, ka atkārtotu pretenziju nosūtīšanu Administratore skaidro ar to, ka vairums gadījumu, atsavinot debitoru parādus, tie tiek pārdoti par ievērojami zemāku cenu kā to faktiskā vērtība, līdz ar to tika nosūtītas vairākas pretenzijas ar mērķi atgūt pilnu debitora parāda summu.

Tāpat no administratora darbības pārskatiem par laika periodu no 2024. gada 1. maija līdz 2024. gada 31. maijam, kā arī par laika periodu no 2024. gada 1. jūnija līdz 2024. gada 30. jūnijam izriet, ka pārskata periodos Administratore ir sagatavojusi un nosūtījusi Debitoram atkārtotas pretenzijas. Līdz ar to, pretēji Sūdzībā norādītajam, minētajos laika periodos Administratore ir veikusi darbības debitora parāda atgūšanai.

Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata apšaubīt Administratores Paskaidrojumos un administratora darbības pārskatos par laika periodu no 2024. gada 1. maija līdz 2024. gada 31. maijam, kā arī par laika periodu no 2024. gada 1. jūnija līdz 2024. gada 30. jūnijam norādīto informāciju, tā kā Debitors ir veicis parāda apmaksu pilnā apmērā.

Sūdzībā Parādnieks norāda, ka Parādnieka ieskatā nepastāv objektīvs pamatojums, kādēļ Administratore Debitoram dod termiņu sprieduma izpildei vairāk kā četru mēnešu garumā, pie apstākļiem, ka Civilprocesa likuma 204.1 panta otrā daļa nosaka tiesas sprieduma labprātīgu izpildi 10 dienu laikā.

Atbilstoši likuma "Par tiesu varu" 16. panta ceturtajai daļai tiesas nolēmumam, kas stājies likumīgā spēkā, ir likuma spēks, visiem tas ir obligāts un pret to jāizturas ar tādu pašu cieņu kā pret likumu.

Lai gan Civilprocesa likuma 204.1 panta otrā daļa nosaka sprieduma labprātīgas izpildes termiņu, tomēr labprātīgas sprieduma neizpildes gadījumā parādnieka pienākums izpildīt likumīgā spēkā stājušos spriedumu neizbeidzas. Proti, likumdevējs ir paredzējis sprieduma piespiedu izpildes procesu, nosakot, ka sprieduma labprātīgas neizpildes gadījumā piespiedu izpildi veic zvērināts tiesu izpildītājs. Taču maksātnespējas procesa gadījumā, tas neierobežo administratoru veikt darbības (pretenziju nosūtīšana, saziņa ar debitoru) debitora parāda atgūšanai ilgākā termiņā, tādējādi veicinot kreditoru prasījumu segšanu lielākā apmērā.

Ievērojot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata uzskatīt, ka darbību veikšana debitora parāda atgūšanai ir bijusi ilgstoša, tādā veidā vilcinot Parādnieka bankrota procedūru. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[5.2.4] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, ievietojot sludinājumu par debitora parādu, neatbilstošā Biedrības "Latvijas Maksātnespējas procesa administratoru asociācija" mājaslapas www.administratori.lv sadaļā, secināms turpmāk minētais.

Sūdzībā norādīts, ka Parādnieks ir konstatējis, ka sludinājumu par debitora parādu Administratore ir ievietojusi biedrības "Latvijas Maksātnespējas procesa administratoru asociācija" mājaslapas [www.administratori.lv](http://www.administratori.lv) sadaļas *Izsoles un sludinājumi* apakšsadaļā *Cenu aptauja,* nevis apakšadaļā *Prasījuma tiesību atsavināšana* vai *Debitoru parādi,* kas Parādnieka ieskatā,var radīt situāciju, ka personas, kuras vēlētos iegādāties prasījuma tiesības vai debitoru parādus, sadaļu par cenu aptauju var neskatīties, kā rezultātā var tikt pieļauts maksātnespējas procesa efektīvas gaitas nodrošināšanas principa pārkāpums.

Paziņojumā Administratore norādīja, ka veiks darbības, lai atsavinātu Parādniekam piederošās prasījuma tiesības. Proti, prasījuma tiesības tiks pārdotas bez izsoles par augstāko saņemto piedāvājumu to iegādāties, ievietojot sludinājumu uz divām nedēļām no sludinājuma publicēšanas brīža biedrības "Latvijas Maksātnespējas procesa administratoru asociācija" mājaslapas www.administratori.lv sadaļā *Izsoles un sludinājumi*.

Izvērtējot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata uzskatīt, ka Administratores darbības saistībā ar sludinājuma ievietošanu būtu bijušas pretējas Paziņojumā norādītajam. Proti, no Paziņojuma satura izriet, ka Parādnieka prasījuma tiesības plānots pārdot par augstāko saņemto piedāvājumu to iegādāties, līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka sludinājuma ievietošana Biedrības "Latvijas Maksātnespējas procesa administratoru asociācija" mājaslapas [www.administratori.lv](http://www.administratori.lv) sadaļas *Izsoles un sludinājumi* apakšsadaļā *Cenu aptauja,* būtu pretēja Paziņojumā norādītajam. Tāpat Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata uzskatīt, ka sludinājuma ievietošana iepriekš minētajā Biedrības "Latvijas Maksātnespējas procesa administratoru asociācija" mājaslapas apakšsadaļā varētu jebkādā veidā ietekmēt potenciālo pircēju interesi iegādāties prasījuma tiesības pie apstākļiem, ka prasījumu tiesību realizēšana, veicot cenu aptauju, ir ieraksta prakse maksātnespējas procesos, turklāt pārdošanas veids atbilst Paziņojumā norādītajam.

Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[5.2.5] Attiecībā par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, norādot administratora darbības pārskatā neprecīzu informāciju, secināms turpmāk minētais.

Sūdzībā norādīts, ka administratora darbības pārskatā par laika periodu no 2024. gada 1. jūlija līdz 2024. gada 31. jūlijam sadaļā *Parādnieka manta* debitoru parāda vērtība ir norādīta 0,00 *euro*, līdz ar to Parādnieks ieskatā nav saprotams kāds debitoru parāds tiek atsavināts. Līdz ar to Parādnieka ieskatā nepastāv pamats vilcināties ar bankrota procedūras pabeigšanu.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas izriet, ka administratora darbības pārskatos par laika periodiem līdz 2024. gada jūlijam sadaļā *Parādnieka manta* netika norādīts debitora parāds un tā apmērs, savukārt administratora darbības pārskatā par laika periodu no 2024. gada 1. augusta līdz 2024. gada 31. augustam administratore debitora parādu ir norādījusi.

No Administratores Paskaidrojumos norādītā izriet, ka debitora parāds administratora darbības pārskatā netika norādīts, jo Administratores rīcībā nebija informācijas par iespēju atgūt debitora parādu, taču pēc tam Administratore minēto informāciju administratora darbības pārskatā ir norādījusi.

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka maksātnespējas procesā iesaistītajām personām ir jābūt informētām par visu parādnieka mantu, tostarp debitoru parādiem un to apmēriem. Tāpat informācijai par parādnieka mantu ir jābūt atspoguļotai administratora darbības pārskatos, tādā veidā nodrošinot atklātības principa ievērošanu.

Tāpat vēršama uzmanība, ka administratora darbības pārskata sadaļā *Parādnieka manta* norādama visa informācija par parādniekam piederošo mantu, tai skaitā, debitoru parādi. Tomēr vienlaikus nav pamata konstatēt, ka Parādnieka maksātnespējas procesā iesaistītās personas nebūtu bijušas informētas par debitora parādu, tā kā minētā informācija tika atspoguļota Ziņojuma precizējumos, kā arī Paziņojumā.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas izriet, ka Administratore minēto kļūdu ir novērsusi. Proti, administratora darbības pārskatā par laika periodu no 2024. gada 1. augusta līdz 2024. gada 31. augustam ir iekļauta informācija par debitora parādu. Līdz ar to, samērojot Parādnieka iespējamo interešu aizskārumu un veiktās Administratora darbības maksātnespējas procesā, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata atzīt Administratores rīcībā pārkāpumu. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[5.3] Izvērtējot Sūdzībā norādīto informāciju, kopsakarā ar Administratores Paskaidrojumos norādīto un Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata uzskatīt, ka ir konstatējama Administratores vilcināšanās ar bankrota procedūras pabeigšanu. Proti, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata atzīt, ka Administratore, veicot darbības Parādnieka bankrota procedūras laikā, ir pieļāvusi Parādnieka interešu aizskārumu. Līdz ar to Sūdzība ir noraidāma.

[6] Par Iesniedzēja izteikto lūgumu vērsties tiesā ar pieteikumu par Administratores atcelšanu no administratora pienākumu pildīšanas Parādnieka maksātnespējas procesā norādāms turpmāk minētais.

Maksātnespējas likuma 174.2 panta pirmās daļas 8. punkts noteic Maksātnespējas kontroles dienesta tiesības iesniegt tiesā pieteikumu par administratora atcelšanu no attiecīgā maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas. Savukārt Maksātnespējas likuma 22. panta otrajā daļā norādīts, uz kādu apstākļu pamata administrators tiek atcelts no pienākumu pildīšanas konkrētā maksātnespējas procesā.

Izvērtējot Sūdzībā un Administratores sniegtajos paskaidrojumos norādīto, kā arī Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, izskatot Sūdzību, Maksātnespējas kontroles dienests nav konstatējis tādus apstākļus, kuri būtu par pamatu vērsties tiesā ar pieteikumu par Administratores atcelšanu no pienākumu pildīšanas Parādnieka maksātnespējas procesā. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamats vērsties tiesā ar pieteikumu par Administratores atcelšanu no pienākumu pildīšanas Parādnieka maksātnespējas procesā.

Proti, Maksātnespējas kontroles dienesta pieteikumam par administratora atcelšanu ir jābūt pamatotam ar pierādījumiem par administratora pieļautiem būtiskiem vai sistemātiskiem maksātnespējas procesu reglamentējošo tiesību normu pārkāpumiem, kas apliecina, ka nav pieļaujams, ka administrators turpina konkrētā maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanu.

Līdz ar to Sūdzībā izteiktais lūgums vērsties tiesā ar pieteikumu par Administratores atcelšanu no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas ir noraidāms.

[7] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**nolēmu:**

/Pers. A/2024. gada 8. augusta sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktore Inese Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU