**/SIA "Nosaukums A"/**

E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratoram**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /SIA "Nosaukums A"/ sūdzību**

**par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/ rīcību**

**/SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 6. augustā saņemta /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Iesniedzējs) 2024. gada 6. augusta sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administrators) rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par Parādnieka maksātnespējas administratoru iecelts Administrators.

Ieraksts par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Iesniedzēja kreditora prasījums līdztekus virknei vairāku citu kreditoru prasījumiem ir iekļauts Parādnieka kreditoru prasījumu reģistrā.

[2.2] 2024. gada 1. augustā Iesniedzējs saņēma 2024. gada 1. augusta maksātnespējas procesa izmaksu sarakstu un kreditoru prasījumu segšanas plānu /numurs/ (turpmāk – Izmaksu saraksts).

Izmaksu saraksta 1. un 2. punktā norādītas ziņas par Parādnieka maksātnespējas procesā gūtiem ienākumiem un izmaksām. Proti, norādīti Parādnieka maksātnespējas procesā gūtie ienākumi 71 959,96 *euro* apmērā, ko veido uzņēmuma pārdošana, nauda kontā un ienākumi no saimnieciskās darbības. Tāpat norādītas Parādnieka maksātnespējas procesa izmaksas 120 539,15 *euro* apmērā, ko veido Administratora atlīdzība 2 449,20 *euro* apmērā un lielākā daļā – saimnieciskās darbības izmaksas 118 539,15 *euro* apmērā.

Savukārt Izmaksu saraksta 3. punktā norādīts, ka naudas līdzekļu atlikums kontā pirms izmaksu veikšanas ir 3 667,23 *euro* apmērā un Izmaksu saraksta 4. punktā norādīts, ka tiek segts nodrošinātā kreditora prasījums daļā par 1 218,03 *euro*, kas, kā noprotams, ir naudas līdzekļu atlikums pēc Administratora atlīdzības izmaksas.

Iesniedzējs norāda, ka no administratora darbības pārskatiem izriet, ka saimnieciskās darbības izmaksas ir segtās izmaksas, no kā jāpieļauj, ka Parādnieka maksātnespējas procesā bija attiecīgi ieņēmumi.

Iesniedzējs vērš uzmanību, ka no Izmaksu sarakstā norādītām ziņām nav iespējams gūt skaidru priekšstatu par Parādnieka maksātnespējas procesa izejošo un ienākošo naudas summu savstarpējo sakaru, kā arī par to, kāds apmērs ir ieņēmumiem un izmaksām.

Iesniedzējs norāda, ka viss Parādnieka maksātnespējas process attiecībā uz Parādnieka mantu un izmaksām liek šaubīties par likumības un efektivitātes principa ievērošanu Parādnieka maksātnespējas procesā. Izvērtējot Izmaksu sarakstā, mantas pārdošanas plānā un administratora darbības pārskatos norādīto, kā arī ņemot vērā to, ka runa ir par vienu no lielākajiem Latvijas internetveikaliem ar 3,5 miljonu apgrozījumu (atbilstoši pēdējam pieejamajam gada pārskatam), rodas jautājums par to, kādas maksātnespējas procesā neizbēgamās un nepieciešamās darbības tika veiktas, lai Parādnieka maksātnespējas procesā veidotos izmaksas 186 831,88 *euro* apmērā, savukārt kreditoru prasījumu apmierināšanai novirzītu summu tikai 1 218,03 *euro* apmērā.

Iesniedzēja ieskatā Parādnieka maksātnespējas process tiek vadīts pavirši, Administratoram, iespējams, pakļaujoties uz atbalstu no nodrošinātā kreditora un lielākā nenodrošinātā kreditora puses, kurš ir Parādnieka patiesā labuma guvējs un kurš pats piemeklējis pircēju un organizējis internetveikala uzņēmuma pāreju par neraksturīgi zemu cenu. Tāpat Administrators, iespējams, ir paļāvies uz atbalstu no nenodrošināto kreditoru vairākuma balsu grupas, ko veido komersanti ar to pašu patiesā labuma guvēju.

[2.3] Iesniedzējs vērš uzmanību, ka Parādnieks 2018., 2019., 2020., 2021. gadā katru gadu ir strādājis ar aptuveni vienu miljonu *euro* zaudējumiem, savukārt par 2022. gadu Parādnieks gada pārskatu nav iesniedzis. Pēdējā iesniegtajā gada pārskatā Parādnieka pašu kapitāls sastādīja mīnus 4,3 miljonus *euro*. Proti, Parādnieka saistības par četriem miljoniem pārsniedza tā aktīvus un saistības bija 10 reizes lielākas nekā Parādnieka aktīvi. Vēlāk izrādījās, ka ar Parādnieku nesaistītu kreditoru kopējie nenodrošinātie prasījumi maksātnespējas pasludināšanā sastādīja ap 1,2 miljoniem *euro*. Jāņem vērā, ka Parādnieks nav rūpnīca, kurai varētu būt ievērojami kapitāla ieguldījumi, bet gan internetveikals, kas iepērk preci, pārdod to patērētājam un par saņemto naudu norēķinās ar piegādātāju. Objektīvam novērotājam no malas ir skaidrs, ka Parādnieka valdes rīcību nevar raksturot kā krietna un rūpīga saimnieka rīcību. Atbildes uz jautājumu, kas ir noticis ar Parādnieku un kas pie tā ir vainojams, Administrators nesniedz, bet gan plāno izbeigt Parādnieka maksātnespējas procesu, neizmaksājot nevienam nenodrošinātajam kreditoram neko.

Iesniedzējs norāda, ka objektīvam novērotājam no malas nav saprotama Administratora rīcība:

1) neceļot prasības pret bijušajiem Parādnieka valdes locekļiem;

2) turpinot Parādnieka saimniecisko darbību, kas (vismaz pēc šobrīd esošajiem Administratora pārskatiem) ir nodarījusi trešajām personām mantisko kaitējumu nesegto izmaksu veidā;

3) pārdodot uzņēmumu Parādnieka /Nosaukums E/ *atvestajam pircējam* par neadekvāti zemu pirkuma maksu.

Iesniedzēja ieskatā, Administratoram, kurš amatā ir pielīdzināms valsts amatpersonai, jebkurā maksātnespējas procesā jādarbojas patstāvīgi un likumīgi, un jāievēro profesijai izvirzītais augstais atklātības un caurskatāmības standarts. Likumības un efektivitātes pārkāpums vienā procesā, neatkarīgi no iemesla šim pārkāpumam, samazina ne tikai konkrēta maksātnespējas procesa administratora reputāciju, bet paver iespēju apšaubīt visu šīs profesijas pārstāvju darbību.

[2.4] Saskaņā ar Sūdzībā norādīto Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu veikt pārbaudi par Administratora rīcību Parādnieka maksātnespējas procesā.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 7. augusta vēstuli /vēstules numurs/ (turpmāk – Vēstule) lūdza Administratoru līdz 2024. gada 20. augustam, iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 20. augustā saņemti Administratora 2024. gada 20. augusta paskaidrojumi /paskaidrojumu numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi) par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem, kuros norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 113. panta trešo daļu, Administrators norāda, ka kreditoriem bija 15 dienas, lai izteiktu savus iebildumus pret mantas pārdošanas plānu. Šajā periodā kreditoriem bija pienākums un iespēja aizsargāt savas intereses, izsakot iebildumus vai pieprasot precizējumus. Iesniedzējs šo iespēju apzināti ignorēja, neizsakot nekādu viedokli ne pirms, ne pēc mantas pārdošanas plāna grozījumiem.

Turpretī viens no kreditoriem noteiktajā termiņā izmantoja savu tiesību aizsardzības iespēju, pieprasot paskaidrojumus un precizējumus. Uz šo pieprasījumu tika sniegta atbilde ar detalizētiem skaidrojumiem, pamatojoties uz kuriem tika veikti grozījumi mantas pārdošanas plānā. Savukārt, Iesniedzējs, savlaicīgi nesniedzot iebildumus, automātiski zaudēja tiesības apšaubīt mantas pārdošanas plānu, un plāns tiek uzskatīts par galīgi apstiprinātu.

[4.2] Iesniedzējam bija iespēja sniegt Administratoram iebildumus par mantas pārdošanas plānu un Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, taču Iesniedzējs šo iespēju nokavēja un neizmantoja, kas netieši norāda uz Iesniedzēja paviršo attieksmi pret Parādnieka maksātnespējas procesu. Minēto apstiprina arī dati, kurus Iesniedzējs norāda Sūdzībā. Proti, Iesniedzēja Sūdzībā norādītā summa 186 831,88 *euro* apmērā nav saprotama un balstās uz pieņēmumiem un principiem, kas ir saprotami tikai Iesniedzējam un kurus tas izmantoja šī skaitļa iegūšanai.

[4.3] Attiecībā par Sūdzībā norādīto saistībā ar administratora darbības pārskatiem un izdevumiem saistībā ar Parādnieka saimniecisko darbību Administrators norāda, ka saimnieciskās darbības izdevumi tika pilnībā segti no Parādnieka maksātnespējas procesā gūtajiem ienākumiem, kā tas skaidri norādīts Izmaksu saraksta 1. un 2. punktā. Visi pārskati ir sagatavoti un darbības Parādnieka maksātnespējas procesā ir veiktas ar pilnīgu caurspīdību un precizitāti, un tās ir atspoguļotas Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā (turpmāk – EMUS). Visi pārskati ir balstīti uz reāliem finanšu datiem, kuri atbilst faktiskajiem Parādnieka maksātnespējas procesā veiktajiem darījumiem.

[4.4] Savukārt attiecībā par Sūdzībā norādīto saistībā ar kreditoru prasījumu segšanas plānu Administrators norāda, ka kreditoru prasījumu segšana tika veikta atbilstoši Maksātnespējas likuma prasībām, ievērojot likumību un efektivitāti. Iesniedzēja apgalvojumi par pretējo nav pamatoti un liecina par vēlmi kavēt procesu, kas jau norisinās likumīgi un pārredzami.

[4.5] Paskaidrojumos norādīts, ka visas darbības Parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros tika veiktas stingri saskaņā ar Latvijas Republikas tiesību normām un Maksātnespējas likumu. Visi nepieciešamie dokumenti, tostarp mantas pārdošanas plāns, tika sagatavoti un nosūtīti kreditoriem. Tādējādi tika nodrošināta atbilstoša procesa pārredzamība un ievērota visu iesaistīto pušu likumiskā tiesību aizsardzība, sniedzot kreditoriem iespēju savlaicīgi izteikt savus iebildumus vai pieprasīt precizējumus. Tā kā Iesniedzējs šīs iespējas laicīgi neizmantoja, Administrators Sūdzību uzskata par juridiski nepamatotu.

[4.6] Saskaņā ar Paskaidrojumos norādīto Administrators lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu Sūdzību noraidīt.

[5] Izvērtējot Sūdzību, Administratora sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[5.1] Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. un 2. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, komercsabiedrība (tiesiskās aizsardzības procesā), fiziskā persona (šīs personas maksātnespējas procesā), parādnieka pārstāvis (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora vai tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas rīcību.

Sūdzībā izteiktas pretenzijas par Administratora rīcību:

1) saistībā par Izmaksu sarakstā norādīto ziņu saturu;

2) neceļot prasības pret bijušajiem Parādnieka valdes locekļiem;

3) pieņemot lēmumu par Parādnieka saimnieciskās darbības turpināšanu ierobežotā apjomā;

4) pārdodot uzņēmumu par neatbilstošu pirkuma maksu.

[5.2] Attiecībā uz Sūdzībā izteiktajām pretenzijām par Izmaksu sarakstā norādīto ziņu saturu, secināms turpmāk minētais.

Administrators ir parādnieka maksātnespējas procesa vadītājs un virzītājs, kura ekskluzīvā kompetencē ietilpst pēc būtības izvērtēt visus maksātnespējas procesa ietvaros konstatētos faktus un iegūto informāciju to kopsakarībā. Pēc attiecīgās informācijas izvērtēšanas administrators var pieņemt pamatotus lēmumus par turpmāko parādnieka maksātnespējas procesa norisi. Proti, administratora kā maksātnespējas procesa vadītāja kompetencē ir izvēlēties tiesiskos līdzekļus, lai atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta otrajai daļai nodrošinātu efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu.

Maksātnespējas procesā iesaistītās personas, tostarp kreditori, aizsargājot savas intereses, ir tiesīgas pārliecināties par administratora rīcības likumību un efektivitāti, pieprasot informāciju un sniedzot iebildumus.

Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkts paredz, ka maksātnespējas procesā ir piemērojams atklātības princips. Proti, lai nodrošinātu uzticamību, informācijai par procesu ir jābūt pieejamai visām procesā iesaistītajām personām, tādējādi veicinot šo personu interešu ievērošanu un procesa mērķu sasniegšanu.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 117. panta pirmo daļu, administrators 15 dienu laikā pēc parādnieka mantas pārdošanas plāna izpildes sastāda juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksu sarakstu un kreditoru prasījumu segšanas plānu atbilstoši šā likuma 118.pantā noteiktajai kārtībai. Ja 15 dienu laikā pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksu saraksta un kreditoru prasījumu segšanas plāna izsūtīšanas ir saņemti iebildumi attiecībā uz kreditoru prasījumu segšanas plānu un administrators, izvērtējot saņemtos iebildumus, atzīst tos par pamatotiem, viņš atbilstoši precizē plānu un paziņo par to kreditoriem. Ja administrators saņemtos iebildumus neatzīst par pamatotiem, viņš sniedz motivētu atbildi to iesniedzējiem.[[1]](#footnote-1)

Civilprocesa likuma 363.20 panta otrās daļas 4. punkts noteic, ka tiesa pieņem lēmumu par juridiskās personas maksātnespējas procesa izbeigšanu, ja izpildīts kreditoru prasījumu segšanas plāns. Minētajā gadījumā administrators pieteikumā norāda informāciju par vērā neņemtajiem kreditoru iebildumiem attiecībā uz ziņojumu par kreditoru prasījumu segšanas plāna izpildi un pievieno ziņojumu par šā plāna izpildi (Civilprocesa likuma 363.20 panta piektā daļa).

Savukārt Maksātnespējas likuma 117. panta piektā daļa noteic, ja 15 dienu laikā pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksu saraksta un kreditoru prasījumu segšanas plāna izsūtīšanas ir saņemti iebildumi attiecībā uz juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksām, lēmumu par faktisko juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksu apstiprināšanu pieņem kreditoru sapulce.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 91. panta pirmajai daļai kreditoru sapulces lēmumu var pārsūdzēt tiesā, kura pasludinājusi attiecīgo juridiskās personas maksātnespējas procesu. Civilprocesa likuma 363.18 panta trešā daļa noteic, ka, atceļot kreditoru sapulces lēmumu par maksātnespējas procesa izdevumu neapstiprināšanu, administratora atlīdzības neapstiprināšanu vai atteikšanos pagarināt maksātnespējas procesa termiņu, tiesa vienlaikus var lemt par maksātnespējas procesa izmaksu apstiprināšanu, administratora atlīdzības apstiprināšanu vai maksātnespējas procesa termiņa pagarināšanu.

No minētajām tiesību normām secināms, ka iebildumu par kreditoru prasījumu segšanas plānu un iebildumu par juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksu sarakstu izvērtēšana ietilpst administratora vai kreditoru sapulces kompetencē, nevis Maksātnespējas kontroles dienesta kompetencē. Turklāt galējo vērtējumu par kreditoru prasījumu segšanas plāna un maksātnespējas procesa izmaksu tiesiskumu sniedz tiesa. Savukārt Maksātnespējas kontroles dienests ir tiesīgs pārbaudīt, vai administratora rīcība pēc iebildumu saņemšanas ir bijusi atbilstoša Maksātnespējas likuma 117. panta prasībām.

Pārbaudot EMUS reģistrētos dokumentus, Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē, ka Iesniedzējs ir iesniedzis Administratoram iebildumus par Izmaksu sarakstu, kā arī to Sūdzībā nenorāda arī pats Iesniedzējs.

Ņemot vērā to, ka Iesniedzējs ar iebildumiem nebija vērsies pie Administratora, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata izvērtēt Administratora rīcības atbilstību Maksātnespējas likuma 117. panta prasībām. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka administratoram maksātnespējas procesa ietvaros ir jānodrošina skaidru un precīzu ziņu sniegšana maksātnespējas procesā iesaistītajām personām, tai skaitā arī attiecībā uz ziņām, kas saistītas ar parādnieka maksātnespējas procesā radušos izmaksu pozīcijām.

Izvērtējot Sūdzībā norādītos apstākļus, kā arī EMUS pieejamo informāciju, Maksātnespējas kontroles dienests atzīst, ka pretēji Administratora Paskaidrojumos norādītajam par to, ka visi pārskati ir sagatavoti un darbības Parādnieka maksātnespējas procesā ir veiktas ar precizitāti, pirmšķietami konstatējamas neprecizitātes ar Parādnieka saimniecisko darbību saistīto izdevumu un ienākumu pozīcijās, tomēr vienlaikus norādāms, ka gala vērtējumu sniedz tiesa, izskatot pieteikumu par maksātnespējas procesa izbeigšanu. No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas izriet, ka /datums/ Administrators ir vērsies tiesā ar pieteikumu par Parādnieka maksātnespējas procesa izbeigšanu.

Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests dara zināmu, ka Sūdzībā sniegtā informācija tiek ņemta vērā un tā nepieciešamības gadījumā tiks izmantota, veicot Administratora uzraudzību. Tāpat Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka lēmuma pieņemšana, izskatot Sūdzību, neierobežo Maksātnespējas kontroles dienestu veikt uzraudzību un izdarīt citus secinājumus, noskaidrojot papildu informāciju.

[5.3] Attiecībā uz Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratora rīcību, neceļot prasības pret bijušajiem Parādnieka valdes locekļiem, secināms turpmāk minētais.

Pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas parādnieka pārvaldīšanu veic tiesas iecelts administrators, kurš ir maksātnespējas procesa vadītājs un kura galvenais mērķis, pildot tam ar likumu noteiktos pienākumus un realizējot tam ar likumu noteiktās tiesības, ir nodrošināt efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu.[[2]](#footnote-2)

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 65. panta 8. punktu administratoram pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas ir pienākums izvērtēt un celt tiesā prasības pret juridiskās personas pārvaldes institūciju locekļiem un kapitālsabiedrības dalībniekiem par viņu nodarīto zaudējumu atlīdzību.

No iepriekš minētā izriet, ka viens no administratora pienākumiem, kura pienācīgas un pilnvērtīgas izpildes rezultātā iespējama parādnieka saistību izpilde un kreditoru prasījumu apmierināšana pēc iespējas lielākā apmērā, ir parādnieka darījumu un pārvaldes institūciju locekļu rīcības izvērtēšana un prasību celšana tiesā par viņu nodarīto zaudējumu atlīdzību.[[3]](#footnote-3)

Jānorāda, ka administratora kā maksātnespējas procesa vadītāja ekskluzīvajā kompetencē ir izvēlēties tiesiskos līdzekļus, lai atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta otrajai daļai nodrošinātu efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu. Proti, prasības celšanas izvērtēšana ietilpst administratora ekskluzīvajā kompetencē. Administratoram, ievērojot viņa profesionālās zināšanas, ir tiesības un pienākums lemt par prasību celšanu tiesā atbilstoši maksātnespējas procesa mērķim vai arī atteikties no prasījumiem, ja tādējādi kreditoru kopumam var tikt nodarīti zaudējumi, jo tikai un vienīgi administratora rīcībā ir pilnīga un visaptveroša informācija, kuras izvērtēšana ir par pamatu konkrētā lēmuma pieņemšanai. Lēmumus administrators pieņem, ievērojot konkrētā maksātnespējas procesa tiesiskos un faktiskos apstākļus, kā arī vadoties no savas profesionālās pieredzes, zināšanām, tostarp, ņemot vērā izveidojušos tiesu praksi. Administratora celtajām prasībām jābūt argumentētām, ar normatīviem aktiem un pierādījumiem pamatotām, pārliecinošām, nevis balstītām uz pieņēmumiem un šaubām.[[4]](#footnote-4)

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā pieejamās informācijas izriet, ka 2024. gada 8. maijā Valsts ieņēmumu dienests (turpmāk – VID) ir vērsies pie Administratora ar iebildumiem /numurs/ (turpmāk – Iebildumi) par /datums/ Parādnieka mantas pārdošanas plānu /numurs/ (turpmāk – Mantas pārdošanas plāns). Iebildumos VID, cita starpā, ir lūdzis Adminstratoram sniegt motivētu skaidrojumu par to, vai Parādnieka aktīvu samazināšanās rezultātā nav nodarīti zaudējumi kreditoru kopuma interesēm un tādējādi nav pamats celt tiesā prasību pret juridiskās personas pārvaldes institūciju locekļiem un kapitālsabiedrības dalībniekiem (akcionāriem) par viņu nodarīto zaudējumu atlīdzību.

Tāpat no Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā pieejamās informācijas izriet, ka 2024. gada 17. maijā Administrators ir sniedzis atbildi *Par /MSIA „Nosaukums B”/ mantas pārdošanas plāna iebildumiem* /numurs/, kurā Administrators ir sniedzis VID skaidrojumu par saviem apsvērumiem saistībā ar Parādnieka aktīvu samazināšanos.

Ņemot vērā minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam uz šā lēmuma pieņemšanas brīdi nav pamata apšaubīt to, ka Administrators ir izvērtējis apstākļus un viņa rīcībā esošo informāciju saistībā ar prasības celšanas pamatu pret Parādnieka bijušajiem pārvaldes institūciju locekļiem un kapitālsabiedrības dalībniekiem (akcionāriem) par viņu nodarīto zaudējumu atlīdzību. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam uz šā lēmuma pieņemšanas brīdi nav arī pamata Administratora rīcībā konstatēt pārkāpumu saistībā ar darījumu izvērtēšanu un apstrīdēšanu iespējamo zaudējumu nodarīšanas kontekstā. Ņemot vērā minēto, Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[5.4] Attiecībā uz Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratora rīcību, pieņemot lēmumu par Parādnieka saimnieciskās darbības turpināšanu ierobežotā apjomā, secināms turpmāk minētais.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā pieejamās informācijas izriet, ka 2024. gada 5. februārī Administrators pieņēma lēmumu par Parādnieka saimnieciskās darbības turpināšanu ierobežotā apjomā /numurs/. No minētā lēmuma izriet, ka lēmums par Parādnieka saimnieciskās darbības turpināšanu ierobežotā apjomā tika pieņemts, pamatojoties uz /SIA "Nosaukums C"/ 2024. gada 31. janvāra sagatavoto dokumentu *Par /MSIA „Nosaukums B”/ aktīvu kopuma realizācijas priekšrocībām maksātnespējas procesa ietvaros* un Maksātnespējas likuma 64. panta pirmās daļas 2. punktu. No EMUS reģistrētajiem dokumentiem izriet, ka lēmumu par Parādnieka saimnieciskās darbības turpināšanu ierobežotā apjomā Administrators ir nosūtījis visiem uz to brīdi esošajiem kreditoriem.

Lai arī Iesniedzējs lēmuma par Parādnieka saimnieciskās darbības turpināšanu ierobežotā apjomā pieņemšanas brīdī nebija iekļauts Parādnieka kreditoru sarakstā, konstatējams, ka informācija saistībā ar lēmumu par Parādnieka saimnieciskās darbības turpināšanu ierobežotā apjomā bija pieejama Iesniedzējam kopš kārtējā administratora darbības pārskata saņemšanas, proti, kopš 2024. gada 6. marta.

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka atbilstoši vispārējiem tiesību principiem, tiesības izmantojamas un pienākumi pildāmi labā ticībā un savlaicīgi. Maksātnespējas likuma 176. pantā ir noteikti konkrēti termiņi, kādos ir iesniedzamas sūdzības Maksātnespējas kontroles dienestā, ja personas likumiskās tiesības ir aizskārusi maksātnespējas procesa administratora rīcība. Proti, saskaņā ar Maksātnespējas likuma 176. panta otro daļu personas, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, sūdzību iesniedz triju mēnešu laikā no dienas, kad konstatēta rīcība, ar kuru aizskartas personas tiesības.

Izvērtējot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, secināms ka Sūdzības daļā par Administratora rīcību, pieņemot lēmumu par Parādnieka saimnieciskās darbības turpināšanu ierobežotā apjomā, ir iestājies noilgums, jo Iesniedzējam par Administratora rīcību, pieņemot lēmumu par Parādnieka saimnieciskās darbības turpināšanu ierobežotā apjomā, bija zināms kopš administratora darbības pārskata saņemšanas, tas ir, kopš 2024. gada 6. marta. Proti, Iesniedzējs ir konstatējis Administratora rīcību vairāk nekā trīs mēnešus pirms Sūdzības iesniegšanas Maksātnespējas kontroles dienestā.

Ņemot vērā minēto, ievērojot noilgumu, nav pamata vērtēt Administratora rīcību, pieņemot lēmumu par Parādnieka saimnieciskās darbības turpināšanu ierobežotā apjomā. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[5.5] Attiecībā uz Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratora rīcību, pārdodot uzņēmumu par neatbilstošu pirkuma maksu, secināms turpmāk minētais.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 81. panta pirmās daļas 1. punktu juridiskās personas maksātnespējas procesa efektīvas un likumīgas gaitas nodrošināšanai administrators šajā likumā noteiktajā kārtībā ziņo kreditoriem par parādnieka mantas pārdošanas plānu. Savukārt no Maksātnespējas likuma 82. panta izriet, ka gadījumā, ja kreditoram ir iebildumi par Maksātnespējas likuma 81. pantā minētajām ziņām, viņiem ir pienākums par to ziņot administratoram.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 83. pantam, ja Maksātnespējas likumā nav noteikts citādi, pēc kreditoru iebildumu saņemšanas par Maksātnespējas likuma [81. pantā](https://likumi.lv/ta/id/214590#p81) minētajām ziņām administrators izvērtē iebildumu pamatotību un, ja iebildumi tiek ņemti vērā, veic atbilstošas izmaiņas un paziņo par tām visiem kreditoriem, savukārt, ja iebildumi netiek ņemti vērā, sniedz kreditoram motivētu atbildi.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā pieejamās informācijas izriet, ka Mantas pārdošanas plānā Administrators ir informējis Parādnieka maksātnespējas procesā iesaistītās personas par savu nodomu realizēt Parādnieka aktīvus /SIA "Nosaukums D"/ par kopējo summu 10 766,23 *euro* apmērā. Mantas pārdošanas plānam pievienoti dokumenti, kuri apliecina /SIA "Nosaukums D"/ izteikto piedāvājumu. No EMUS pieejamās informācijas izriet, ka Mantas pārdošanas plāns ir nosūtīts visiem Parādnieka kreditoriem, tostarp Iesniedzējam. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka Iesniedzēja rīcībā nav bijusi informācija saistībā Administratora plānoto Parādnieka aktīvu realizēšanas veidu un apmēru.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā pieejamās informācijas neizriet, ka Iesniedzējs ir iesniedzis Administratoram iebildumus par Mantas pārdošanas plānu, tostarp iebildumus par Parādnieka aktīvu realizāciju.

Kā norādīts šā lēmuma 5.2. punktā, Maksātnespēja likums paredz kārtību, kādā iesniedzami kreditora iebildumi, kā arī kārtību, kādā tie tiek izvērtēti. Iesniedzējs iebildumus saistībā ar Mantas pārdošanas plānā ietvertajām ziņām par Parādnieka aktīvu realizāciju ir sniedzis tikai pēc Izmaksu saraksta saņemšanas, proti, nokavējot Maksātnespējas likumā paredzēto termiņu iebildumu par mantas pārdošanas plānu iesniegšanai.

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka iebildumu par mantas pārdošanas plānu izvērtēšana ietilpst administratora kompetencē, nevis Maksātnespējas kontroles dienesta kompetencē. Savukārt Maksātnespējas kontroles dienests ir tiesīgs pārbaudīt, vai administratora rīcība pēc iebildumu saņemšanas ir bijusi atbilstoša Maksātnespējas likuma 83. panta prasībām.

Tāpat jāvērš uzmanība, ka Sūdzības daļā par Administratora rīcību, pārdodot uzņēmumu par neatbilstošu pirkuma maksu, ir iestājies noilgums, jo informācija saistībā ar Administratora plānoto Parādnieka aktīvu realizēšanas veidu un apmēru Iesniedzēja rīcībā bija kopš Mantas pārdošanas plāna nosūtīšanas kreditoriem, proti, kopš 2024. gada 25. aprīļa. Minētais nozīmē, ka Iesniedzējam Administratora rīcība bija zināma vairāk nekā trīs mēnešus pirms Sūdzības iesniegšanas Maksātnespējas kontroles dienestā.

Ņemot vērā to, ka Iesniedzējs ar iebildumiem nebija vērsies pie Administratora, kā rezultātā Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata izvērtēt Administratora rīcību saistībā ar iebildumu izvērtēšanu, kā arī to, ka šajā Sūdzības daļā ir iestājies noilgums, Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[6] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**nolēmu:**

/SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, 2024. gada 6. augusta sūdzību par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, juridiskās personas maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktora p.i. Baiba Banga

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Maksātnespējas likuma 117. panta ceturtā daļa. [↑](#footnote-ref-1)
2. Maksātnespējas likuma 63. panta pirmās daļas 2. punkts un 26. panta otrā daļa. [↑](#footnote-ref-2)
3. Maksātnespējas likuma 65. panta 8. punkts un 96. pants. [↑](#footnote-ref-3)
4. Skatīt, piemēram, Rīgas rajona tiesas (Jūrmalā) 2020. gada 28. decembra lēmumu lietā Nr. C33589920. [↑](#footnote-ref-4)