**/SIA** "**Nosaukums A**"/

Paziņošanai e-adresē

**Maksātnespējas procesa administratoram**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /SIA**"**Nosaukums A**"/ **sūdzību par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/ rīcību /AS**"**Nosaukums B**"/ **maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 30. jūlijā saņemta /SIA "Nosaukums A"/ (turpmāk – Iesniedzējs) 2024. gada 30. jūlija sūdzība /numurs/ (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/, /amata apliecības /numurs/, (turpmāk – Administrators) rīcību /AS "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ Parādnieks pasludināts par maksātnespējīgu no /datums/. Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu apstiprināts Parādnieka /datums/ kreditoru sapulces lēmums par sanācijas pārtraukšanu un mierizlīguma noslēgšanu. Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu par Parādnieka maksātnespējas procesa administratoru iecelts Administrators.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma pārejas noteikumu 2. punktu maksātnespējas procesos, kuri uzsākti līdz 2007. gada 31. decembrim, tiek piemērotas likuma "Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju" normas. Līdz ar to Parādnieka maksātnespējas procesā ir piemērojamas likuma "Par uzņēmumu un uzņēmējsabiedrību maksātnespēju" (turpmāk ‑ Likums) normas.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Sūdzībā izklāstīti faktiskie apstākļi.

Parādniekam piederošas būves (degvielas uzpildes stacija) ar adresi /adrese/, kas ierakstītas Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā /numurs/, /kadastra numurs/, atrodas uz Iesniedzējam piederošā zemes gabala ar adresi /adrese/, kas ierakstīts Rīgas pilsētas zemesgrāmatas nodalījumā /numurs/, /kadastra numurs/, (turpmāk – Zemes gabals).

/Datums/ stājās spēkā /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedums civillietā /lietas numurs/ (turpmāk – Spriedums), ar kuru atzīts, ka sākot no 2013. gada 27. maija starp Parādnieku kā nomnieku un Iesniedzēju kā iznomātāju pastāv Zemes gabala nomas attiecības ar nomas maksu 12% gadā no Zemes gabala kadastrālās vērtības, kam tiek pieskaitīts pievienotās vērtības nodoklis. Vienlaikus tiesa arī piedzina zemes nomas maksas parāda summu 143 114,62 eiro, likumiskos nokavējuma procentus 6523,89 eiro un nekustamā īpašuma nodokļa kompensāciju par laika posmu no 2013. gada 27. maija līdz 2015. gada 31. decembrim 9387,62 eiro.

2021. gada 6. septembrī kreditora sapulces pilnvarotais pārstāvis (/nosaukums D/ ministrijas pārstāvis pers. A) un Parādnieka pārstāvis parakstīja mierizlīguma pielikumu Nr. 3 "Maksātnespējas procesa administrācijas izmaksas", kurš tika apstiprināts ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/.

Mierizlīguma pielikumā Nr. 3 "Maksātnespējas procesa administrācijas izmaksas" zem ikmēneša administrācijas izmaksām (1. punktā) ir iekļauti nomas maksājumi Iesniedzējam saskaņā ar normatīvajos aktos noteiktā kārtībā sagatavotiem un iesniegtiem rēķiniem.

Sūdzībā norādīts, ka Parādniekam ir izveidojies pret Iesniedzēju būtisks administrācijas izmaksu parāds, kas sastāv no nesamaksātās Zemes gabala nomas un lietošanas maksas.

Tā kā Parādnieks savas maksājumu saistības nepildīja un Administrators nekontrolēja maksātnespējas administrāciju izmaksu segšanu, Iesniedzējs cēla tiesā prasību pret Parādnieku un /SIA "Nosaukums C"/ par uzņēmuma pārejas konstatēšanu un nesamaksāto maksājumu piedziņu 313 694,50 *euro* apmērā. Tiesa Iesniedzēja prasību ir pieņēmusi un ir ierosināta civillieta /lietas numurs/.

Sūdzības sagatavošanas dienā minētā civillieta vēl nav izskatīta pirmajā instancē. Taču Parādnieks civillietā ir iesniedzis lūgumu apturēt civillietas izskatīšanu līdz Parādnieka maksātnespējas procesa izbeigšanai.

2024. gada jūnijā Iesniedzēja rīcībā bija nonākusi informācija, ka ir notikusi Parādnieka piederošās mantas daļēja atsavināšana mierizlīguma laikā. Līdz ar to Iesniedzējs vērsās pie Administratora ar lūgumu sniegt informāciju, vai minētā informācija ir patiesa un sniegt detalizētu informāciju par notikušo.

Administrators 2024. gada 14. jūnijā sniedza atbildi Iesniedzējam, ka Parādnieka mierizlīguma laikā tika atsavināti tikai nelikvīdie nekustamie īpašumi ar nodrošināto kreditoru un Administratora piekrišanu. Administrators nesniedza Īpašniekam detalizētāku informāciju par notikušajiem darījumiem.

[2.2] Iesniedzējs kā Sūdzības juridisko pamatojumu norāda turpmāk minēto.

Parādnieks neievēro un Administrators neuzrauga Likumā noteikto prasību ievērošanu Parādnieka maksātnespējas procesā.

Saskaņā ar Likuma 1. panta 13. punktu mierizlīgums ir maksātnespējas stāvokļa risinājums, kas izpaužas kā vienošanās starp kreditoriem un parādnieku par parādnieka saistību izpildi šajā likumā paredzētajos gadījumos un kārtībā.

Mierizlīguma noslēgšana tajos maksātnespējas procesos, kas ir uzsākti atbilstoši Likumam, nav pamats parādnieka maksātnespējas procesa izbeigšanai (Likuma 62. pants). Attiecīgi, mierizlīguma noslēgšanas gadījumā Parādnieka maksātnespējas process turpinās un tam joprojām ir piemērojami Likuma noteikumi.

Iesniedzējs vērš uzmanību uz to, ka likumdevējs ar mierizlīguma termina skaidrojumu (Likuma 1. panta 13. punkts) ir skaidri noteicis, ka mierizlīgums ir tāds maksātnespējas stāvokļa risinājums, kas izpaužas kā vienošanās starp kreditoriem un parādnieku par parādnieku saistību izpildi Likuma paredzētajos gadījumos un kārtībā.

Turklāt pēc mierizlīguma apstiprināšanas tiesā par maksātnespējīgu pasludinātā parādnieka pārvaldi veic parādnieka pārvaldes institūcijas administratora uzraudzībā (Likuma 85. pants). Citiem vārdiem sakot, likumdevējs ir noteicis, ka neskatoties uz mierizlīguma noslēgšanu – administrators ir tā persona, kura uzrauga un nodrošina, lai mierizlīguma izpilde atbilstu Likuma noteiktajai kārtībai.

Likuma 110. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka mierizlīguma vai sanācijas gadījumā administrācijas izmaksas iekļaujamas mierizlīguma vai sanācijas plānā un apmaksājamas pirmām kārtām pilnā apmērā pirms kreditoru prasījumu apmierināšanas.

Iegūto līdzekļu izmaksas prioritātēs ir maksātnespējas procesa viens no pamatprincipiem, tas ir, prioritāro izmaksu noteikšanas mērķis ir iegūto līdzekļu taisnīga sadale. Likuma 110. panta pirmajā daļā iekļautās prioritāri sedzamās administrācijas izmaksas ir prioritāri sedzamās maksātnespējas procesa nodrošināšanas izmaksas, tas ir, tādu darbību veikšanai, kurās ieinteresēts ir viss kreditoru kopums.

Konkrētajā gadījumā – Parādnieks sev piederošajā būvē (degvielas uzpildes stacijā), kura atrodas uz Iesniedzēja zemes, veic saimniecisko darbību (pats veic vai šādas saimnieciskās darbības veikšanu ir nodevis trešajām personām). Tā rezultātā šādas saimnieciskās darbības veikšanā ir ieinteresēts kreditoru kopums, tostarp nodrošinātais kreditors. Nodrošinātais kreditors ir piekritis šādam Parādniekam piederošās mantas (degvielas uzpildes stacijas) saimnieciskās darbības turpināšanai.

Tā kā ieķīlātā manta kalpo par nodrošinājumu nodrošinātā kreditora prasījumam, bet nenodrošināto kreditoru prasījumi no ieķīlātās mantas realizācijas var tikt segti tikai tad, kad pilnībā apmierināts nodrošinātais kreditors, jāsecina, ka ieķīlātās mantas realizācijā prioritāri ir ieinteresēts nodrošinātais kreditors.

Attiecīgi izmaksas, kas radušās nodrošinātajam kreditoram par labu ieķīlātajam īpašumam, ir sedzamas prioritāri pirms nodrošinātā kreditora prasījuma apmierināšanas. Administrācijas izmaksas (kuras saistītas ar nodrošinātajam kreditoram ieķīlāto mantu) ir sedzamas pirms jebkura nodrošinātajam kreditoram piederošas mantas atsavināšanas. Kā jau Iesniedzējs norādīja, nodrošinātā kreditora interesēs degvielas uzpildes stacija visu laiku veica un turpina veikt savu saimniecisko darbību, kas ir nodrošināto kreditoru interesēs.

Iesniedzēja ieskatā, Administratoram nav tiesības pieļaut un akceptēt naudas sadales kārtību, ar kuru nodrošinātajam kreditoram paredz izmaksāt lielākus naudas līdzekļus pirms tiek segtas izmaksas. Nav tiesisku un loģisku argumentu, kādēļ Parādnieka mierizlīguma izpildes procesā likumdevēja Likumā 110. panta pirmajā daļā nodibinātā taisnīgā kārtība, maksātnespējas procesā iegūto naudas līdzekļu sadalē vairs nedarbotos.

Kā Iesniedzējam ir kļuvis zināms, tad Parādnieks ir veicis sev piederošās mantas atsavināšanu ar Administratora piekrišanu, nesedzot maksātnespējas procesa izmaksas Iesniedzējam pirms kreditora prasījumu apmierināšanas. Tādā veidā Parādnieks un Administrators aizskar Iesniedzēja intereses un padara sprieduma civillietā /lietas numurs/ izpildi par gandrīz neiespējamu.

Turklāt Parādnieks vēlas turpināt nepildīt savas saistības pret Iesniedzēju, ko pierāda Parādnieka pieteiktais lūgums tiesai apturēt civillietas /lietas numurs/ izskatīšanu līdz Parādnieka maksātnespējas procesa izbeigšanai, kas Iesniedzēja ieskatā ir jau iepriekš ticis saskaņots ar Administratoru.

Saistībā ar minēto Iesniedzējs konstatē, ka Parādnieks nav pildījis savas saistības saskaņā ar Likuma 110. panta pirmo daļu un mierizlīguma pielikumu Nr. 3 "Maksātnespējas procesa administrācijas izmaksas". Administrators neveic uzraudzību, lai Parādnieks pildītu minētā tiesību akta un mierizlīguma noteikuma prasības. Turklāt Administrators ir pieļāvis, ka Parādnieka maksātnespējas procesā nav ievērots taisnīgums, kas ir galvenais princips kreditoru prasījumu apmierināšanā.

Administrators, nenodrošinot taisnīgu naudas sadali atbilstoši tiesiskajam regulējumam, vienlaikus nav ievērojis arī kreditoru kopuma interešu ievērošanas principu, jo šīs administrācijas izmaksas būs jāsedz. Faktiski Administrators ar savu rīcību vēlas minētās izmaksas segt no nenodrošināto kreditoriem pienākošajiem naudas līdzekļiem, kas pilnībā neatbilst likuma būtībai.

Saskaņā ar Civillikuma 1. pantu tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi labā ticībā. Taču Administrators ir rīkojies nelabticīgi, pieļaujot Parādnieka mantas atsavināšanu, zinot, ka Iesniedzējs vairāku gadu garumā izvirza savus prasījumus Parādniekam par Sprieduma izpildi un Iesniedzējs ir cēlis prasību par parāda piedziņu pret Parādnieku civillietā /lietas numurs/. Prasības apmierināšanas gadījumā piedzenamais parāds būs maksātnespējas procesa administrācijas izmaksas, kas apmaksājamas pirmām kārtām pilnā apmērā pirms kreditoru prasījumu apmierināšanas.

[2.3] Ievērojot iepriekš minēto, kā arī Maksātnespējas likuma pārejas noteikumu 2. punktu, Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1., 2. punktu, (Likuma 23. panta trešo daļu, 32.2 panta pirmās daļas 4. punktu, otrās daļas 6., 7. punktu, trešās daļas 3. punktu,) Maksātnespējas likuma 175. panta pirmās daļas 2. punktu (Likuma 32.4 panta pirmās daļas 3. punktu), Maksātnespējas likuma 176. panta pirmo daļu (Likuma 60. panta pirmo daļu), Maksātnespējas kontroles dienesta nolikumu, /tiesas nosaukums/ apstiprināto Parādnieka mierizlīgumu, Iesniedzējs lūdz:

1) pieņemt Sūdzību;

2) izprasīt no Administratora visu informāciju par Parādnieka mierizlīguma procesā pārdoto mantu un no mantas pārdošanas saņemto naudas līdzekļu novirzīšanu;

3) izprasīt no Administratora visu informāciju par Parādnieka mierizlīguma procesā pārskaitītajiem naudas līdzekļiem nodrošinātajiem kreditoriem;

4) atzīt, ka Administrators Parādnieka maksātnespējas procesā ir prettiesiski sniedzis savu piekrišanu Parādnieka mantas atsavināšanai, naudas izmaksai Parādnieka kreditoriem no atsavinātās mantas un nav nodrošinājis Parādnieka maksātnespējas procesa likumīgu un efektīvu norisi, Likuma 19. panta, 85. panta un 110. panta prasību izpildi;

5) uzlikt Administratoram tiesisko pienākumu pirms maksātnespējas administrācijas izdevumu segšanas, nenovirzīt naudas līdzekļus Parādnieka kreditoriem.

Sūdzībai pievienoti Iesniedzēja ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 31. jūlija vēstulē /vēstules numurs/ lūdza Administratoram līdz 2024. gada 13. augustam iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā minētajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 16. augustā saņemta Administratora 2024. gada 16. augusta (datēta ar 2024. gada 14. augustu) vēstule /vēstules numurs/, kurā sniegti paskaidrojumi par Sūdzību.

[4.1] Administrators paskaidro, ka bija saņēmis Iesniedzēja 2024. gada 11. jūnija vēstuli /vēstules numurs/ ar lūgumu sniegt skaidrojumu, vai Parādnieka mierizlīguma laikā tika atsavināti nekustamie īpašumi.

Administrators 2024. gada 14. jūnijā sniedza atbildi /atbildes numurs/, kurā norādīja, ka Parādnieka mierizlīguma laikā ir atsavināti tikai nelikvīdie nekustamie īpašumi ar nodrošināto kreditoru un Administratora piekrišanu. Pēdējā laikā Administrators nav saņēmis no Parādnieka lūgumus saskaņot kāda nekustamā īpašuma atsavināšanu. Vienlaikus Administrators atbildē lūdza, ja Iesniedzēja rīcībā ir kāda precīza informācija par notikušiem darījumiem, par to informēt Administratoru. Administrators pēc minētās atbildes nosūtīšanas nekādu informāciju no Iesniedzēja nav saņēmis.

[4.2] Sūdzību Administrators uzskata par nepamatotu un noraidāmu. Administratora ieskatā Iesniedzējs Sūdzībā balstās uz nezināmās izcelsmes informāciju, kas nav balstīta uz faktiem. Administrators Sūdzību uzskata par kārtējo mēģinājumu ietekmēt Administratoru.

Administrators paskaidro, ka mierizlīguma laikā Parādnieka valde organizēja nelikvīdo nekustamo īpašumu realizāciju, saņemot nodrošinātā kreditora un Administratora piekrišanu 2018. gadā. Proti, Parādnieks lūdza nodrošinātajiem kreditoriem un Administratoram sniegt piekrišanu nelikvīdo nekustamo īpašumu realizācijai. Valsts kase sniedza savu saskaņojumu nelikvīdo objektu atsavināšanai un saskaņoja Vienošanās par nelikvīdo objektu atsavināšanu.

Nekādi citi darījumi Parādnieka nekustamo īpašumu atsavināšanai nav notikuši.

[4.3] Administrators norāda, ka Iesniedzējs maldina Maksātnespējas kontroles dienestu, ka Parādnieks nepilda savas saistības pret Iesniedzēju. Paskaidrojumu sagatavošanas brīdī visi Iesniedzēja normatīvajos aktos par nodokļiem noteiktā kārtībā izrakstītie rēķini ir apmaksāti.

Parādnieka pārstāve /pers. B/ informēja, ka ir veikti maksājumi Iesniedzējam, kā arī ir veikts kārtējais maksājums par zemes lietošanu.

Saskaņā ar kreditoru sapulcē nolemto Iesniedzējam ir nosūtīts salīdzināšanas akts, uz kuru nav saņemta nekāda atbilde no Iesniedzēja. Līdz ar to konstatējams, ka Iesniedzējam nav iebildumu pret salīdzināšanas aktā norādīto. Turklāt salīdzināšanas aktā tas tika speciāli norādīts. Salīdzināšanas akts tika nosūtīts pa pastu sūtījumā, kuru var izsekot un konstatēts, ka Iesniedzējs sūtījumu ir saņēmis.

Parādnieks 2024. gada 12. februārī iesniedza prasības pieteikumu pret Iesniedzēju. Prasības pieteikumā lūgts tiesu atzīt, ka kopš 2016. gada 1. janvāra būves īpašniekam Parādniekam nav pienākums kompensēt zemes īpašniekam Iesniedzējam nekustamā īpašuma nodokļa maksājumus un tiem pievienoto pievienotās vērtības nodokli. /Tiesas nosaukums/ ir pieņēmusi Parādnieka prasības pieteikumu un ir ierosinājusi civillietu /lietas numurs/.

Paskaidrojumiem pievienoti Administratora ieskatā tos pamatojošie dokumenti.

[5] Maksātnespējas kontroles dienests, pamatojoties uz Likuma 61. panta ceturto daļu, 2024. gada 29. augusta vēstulē /vēstules numurs/ pagarināja Sūdzības izskatīšanas termiņu līdz 2024. gada 9. septembrim.

[6] Izvērtējot Sūdzību, Administratora sniegtos paskaidrojumus un Maksātnespējas kontroles dienestā iesniegtos pierādījumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[6.1] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 173. panta pirmo daļu Maksātnespējas kontroles dienests (iepriekš valsts aģentūra “Maksātnespējas administrācija”) ir tieslietu ministra pārraudzībā esoša tiešās pārvaldes iestāde, kas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros īsteno valsts politiku tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos, aizsargā darbinieku intereses viņu darba devēja maksātnespējas gadījumā un likumā noteiktajā kārtībā īsteno valsts un sabiedrības interešu aizsardzību tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma pārejas noteikumu 2. punktu maksātnespējas procesos, kuri uzsākti līdz 2007. gada 31. decembrim, tiek piemērotas Likuma normas.

Lai īstenotu likumā paredzētās funkcijas, Maksātnespējas kontroles dienests veic Maksātnespējas likuma 174. 1 pantā (Likuma 23. panta trešā daļa, 32.2panta otrās daļas 6.,7. punkts) noteiktos uzdevumus, tostarp maksātnespējas procesa administratoru uzraudzību.

Atbilstoši minētā likuma 175. panta pirmās daļas 2. punktam (Likuma 32.4panta pirmās daļas 3. punkts) Maksātnespējas kontroles dienests pieņem lēmumus par administratora rīcību maksātnespējas procesā vai pildot tam šajā likumā noteiktos vispārējos pienākumus, kā arī par tiesiskā pienākuma uzlikšanu pārkāpuma konstatēšanas gadījumā.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 176. pantu (Likuma 32.2 panta otrās daļas 7. punkts, 60. panta pirmā un piektā daļa, 61. pants) Maksātnespējas kontroles dienests izskata sūdzības par administratora rīcību maksātnespējas procesā.

Sūdzībā izteiktas pretenzijas par Administratora rīcību, neuzraugot Parādnieka mierizlīguma norisi un pieļaujot, ka Parādnieks:

1) nepilda saistības pret Iesniedzēju;

2) atsavina sev piederošo mantu un nesedz maksātnespējas procesa izmaksas pirms kreditoru prasījumu segšanas.

[6.2] Saskaņā ar Likuma 1. panta 13. punktu mierizlīgums ir maksātnespējas stāvokļa risinājums, kas izpaužas kā vienošanās starp kreditoriem un parādnieku par parādnieka saistību izpildi šajā likumā paredzētajos gadījumos un kārtībā.

Likuma 85. pantā ir noteikts, ka pēc mierizlīguma apstiprināšanas tiesā par maksātnespējīgu pasludinātā parādnieka pārvaldi veic parādnieka pārvaldes institūcija administratora uzraudzībā. Savukārt Likuma 19. panta pirmā daļa paredz, ka administratoram ir jānodrošina maksātnespējas procesa likumīga un efektīva gaita.

Mierizlīgums, kreditoriem un parādniekam vienojoties, ir vērsts uz maksātnespējīgā parādnieka saistību izpildi atbilstoši maksātnespējas procesu reglamentējošām tiesību normām. Likuma 110. panta pirmā daļa paredz, ka mierizlīguma vai sanācijas gadījumā administrācijas izmaksas iekļaujamas mierizlīguma vai sanācijas plānā un apmaksājamas pirmām kārtām pilnā apmērā pirms kreditoru prasījumu apmierināšanas.

Lietā nav strīda, ka Zemes gabala nomas maksājumi ir Parādnieka maksātnespējas procesa administrācijas izmaksas, kas sedzamas prioritāri.

[6.3] Maksātnespējas kontroles dienests, izskatot Iesniedzēja 2023. gada 17. augusta (datēta ar 14. augustu) sūdzību /numurs/, 2023. gada 26. oktobrī pieņēma lēmumu /lēmuma numurs/, ar kuru sūdzību noraidīja. Lēmumā Maksātnespējas kontroles dienests secināja, ka starp Parādnieku un Iesniedzēju ir strīds par veiktajiem maksājumiem. Proti, ir strīds par Parādnieka veikto maksājumu attiecināmību uz konkrētu laika posmu, kā arī ir strīds par parādsaistību pret Iesniedzēju apmēru. Pastāvot atšķirīgai izpratnei par Spriedumā nospriesto, strīds turpinās arī pēc Sprieduma stāšanās spēkā.

No Administratora sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka Administrators uzskata, ka Parādnieks pilda mierizlīguma noteikumus pilnā apmērā.

Saskaņā ar Parādnieka /datums/ kreditoru sapulces protokolu Nr. 42 Parādnieka pārstāve /pers. B/ kreditoru sapulcē informēja, ka Iesniedzējam bija nosūtīti maksājumu salīdzināšanas akti, bet tie netika saņemti atpakaļ. Visi kreditoru sapulcēs apstiprinātie maksājumi Iesniedzējam ir veikti pilnā apmērā. Savukārt Parādnieka pilnvarotais pārstāvis /pers. C/ informēja, ka Parādnieks 2024. gada 12. februārī ir iesniedzis prasības pieteikumu pret Iesniedzēju. Prasības pieteikumā lūgts tiesu atzīt, ka kopš 2016. gada 1. janvāra būves īpašniekam Parādniekam nav pienākuma kompensēt zemes īpašniekam Iesniedzējam nekustamā īpašuma nodokļa maksājumus un tiem pievienoto pievienotās vērtības nodokli. Līdz ar to ierosināta civillieta /lietas numurs/.

Saskaņā ar ierakstiem Latvijas tiesu portāla e-pakalpojumu vietnē[[1]](#footnote-1) civillietā /lietas numurs/ tiesa nozīmēta /datums/.

Savukārt Iesniedzējs ir cēlis tiesā prasību pret Parādnieku un /SIA "Nosaukums C"/ par uzņēmuma pārejas konstatēšanu un parāda piedziņu. Līdz ar to ierosināta civillieta /lietas numurs/. Saskaņā ar ierakstiem Latvijas tiesu portāla e-pakalpojumu vietnē civillietā /lietas numurs/ tiesa nozīmēta /datums/

Saskaņā ar Likuma 60. panta piekto daļu Maksātnespējas kontroles dienests neizskata sūdzības par administratora lēmumiem, kuru pamatā ir strīds par tiesībām. Līdz ar to likumdevējs Maksātnespējas kontroles dienestam nav piešķīris pilnvaras izšķirt strīdu, vai Parādnieks ir veicis visus maksājumus Iesniedzējam atbilstoši Spriedumam un normatīvajiem aktiem izrakstītajiem rēķiniem.

Turklāt Likuma "Par tiesu varu" 11. panta pirmajā un otrajā daļā ir noteikts, ka valsts iestādēm, sabiedriskajām un politiskajām organizācijām, citām juridiskajām un fiziskajām personām ir pienākums respektēt un ievērot tiesu neatkarību un tiesnešu neaizskaramību.

No minētā izriet, ka Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs izvērtēt tiesas nolēmumus pēc būtības vai pārvērtēt tiesas (tiesneša) nolēmumā ietverto apstākļu un pierādījumu vērtējumu un motīvus, kā arī iejaukties tiesvedībās.

Ievērojot minēto, secināms, ka Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[6.4] No ierakstiem zemesgrāmatā neizriet, ka Parādniekam piederošā būve, kas atrodas uz Zemes gabala, ir atsavināta. Līdz ar to neapstiprinās Sūdzībā norādītais, ka Parādnieks ir veicis sev piederošās mantas, kas tieši ietekmē Iesniedzēja intereses, atsavināšanu, nesedzot ar to saistītās maksātnespējas procesa izmaksas pirms kreditoru prasījumu segšanas (skatīt arī šā lēmuma 6.3. punktu).

Sūdzības iesniedzēja iespējamais tiesību aizskārums ir viens no priekšnoteikumiem, lai Maksātnespējas kontroles dienests, izskatot sūdzību, vērtētu tajā norādīto administratora rīcību.

Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā šā lēmuma pieņemšanas brīdī nav pierādījumu, kas apliecinātu, ka Parādnieks ir saņēmis Administratora piekrišanu un atsavinājis būvi, kas atrodas uz Zemes gabala.

Ievērojot minēto, secināms, ka Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[6.5] Par Sūdzībā izteiktajiem papildu lūgumiem (skatīt šā lēmuma 2.3. punktu) izprasīt no Administratora ziņas un uzlikt tiesisko pienākumu, norādāms turpmāk minētais.

Maksātnespējas kontroles dienests, izskatot Sūdzību, vērtē Administratora rīcību, ciktāl tā aizskar tieši Iesniedzēja intereses (skatīt arī šā lēmuma 6.3. un 6.4. punktu). Maksātnespējas kontroles dienestam konkrētajā gadījumā, ievērojot Maksātnespējas kontroles dienestam piešķirto pilnvaru robežas, nav pamata Administratora rīcībā, uzraugot Parādnieka mierizlīguma norisi saistībā ar Parādnieka pienākumu veikt maksājumus Iesniedzējam, atzīt pārkāpumu.

Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests dara zināmu, ka Sūdzībā sniegtā informācija tiek ņemta vērā un tā nepieciešamības gadījumā tiks izmantota, veicot Administratora uzraudzību. Tāpat Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka lēmuma pieņemšana, izskatot sūdzību, neierobežo Maksātnespējas kontroles dienestu veikt uzraudzību un izdarīt citus secinājumus, noskaidrojot papildu informāciju.

[7] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma pārejas noteikumu 2. punktu, Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1., 2. punktu (Likuma 32.2 panta pirmās daļas 4. punkts, otrās daļas 6., 7. punkts, 23. panta trešā daļa), 175. panta pirmās daļas 2. punktu (Likuma 32.4 panta pirmās daļas 3. punkts un trešā daļa, 61. panta piektā daļa), 176. panta pirmo, otro daļu un trešo daļu (Likuma 60. panta pirmā un piektā daļa),

**nolēmu:**

/SIA "Nosaukums A"/ 2024. gada 30. jūlija sūdzību /numurs/ par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /AS "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ 15 dienu laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur Maksātnespējas kontroles dienesta lēmuma darbību.

Direktora p. i. Baiba Banga

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Pieejams <https://manas.tiesas.lv/eTiesasMvc/e-pakalpojumi/tiesvedibas-gaita> [↑](#footnote-ref-1)