**Valsts ieņēmumu dienestam**

Paziņošanai e-adresē

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par Valsts ieņēmumu dienesta sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 15. jūlijā saņemta Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) 2024. gada 15. jūlija sūdzība /numurs/ (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību /pers. A/ (turpmāk – Parādnieks) fiziskās maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelta Administratore.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

Maksātnespējas procesā, pamatojoties uz VID 2024. gada 31. maija precizēto kreditora prasījumu /numurs/ un 2024. gada 16. jūnija precizēto kreditora prasījumu /numurs/, atzīts VID nenodrošinātā kreditora prasījums par kopējo summu 60 397,99 *euro*.

[2.1] VID informēja Administratori, ka saskaņā ar VID rīcībā esošo informāciju Parādnieks ir laulībā ar savu laulāto kopš 2004. gada 22. maija. Saskaņā ar informāciju Valsts vienotajā datorizētajā zemesgrāmatā Parādnieka laulātā kopš 2021. gada 28. jūnija ir īpašniece nekustamajam īpašumam ar /kadastra numurs/.

Līdz 2023. gada 13. decembrim Valsts vienotajā datorizētajā zemesgrāmatā nebija izdarīts ieraksts par laulāto visas mantas šķirtību starp Parādnieku un viņa laulāto. Tādējādi bija pamats uzskatīt, ka nekustamais īpašums, kas tika iegādāts laulības laikā, ir laulāto kopmanta. Tādēļ ar tiesneša /datums/ lēmumu Valsts vienotajā datorizētajā zemesgrāmatā uz nekustamo īpašumu tika nostiprinātas hipotēkas[[1]](#footnote-1) saskaņā ar Civilprocesa likuma 602. pantu par labu Latvijas valstij uz Parādniekam piederošo nekustamā īpašuma ½ domājamo daļu laulāto kopmantā.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, VID informēja Administratori par nepieciešamību Parādnieka mantas sastāvā iekļaut minētā nekustamā īpašuma ½ domājamās daļas. Vienlaikus VID Administratorei lūdza izvērtēt, vai nepastāv Maksātnespējas likuma 130. panta 1. punktā minētais pamats fiziskās personas maksātnespējas procesa pārtraukšanai un vai attiecīga pamata konstatēšanas gadījumā nav jāvēršas tiesā ar pieteikumu par maksātnespējas procesa pārtraukšanu.

[2.2] Atbildot VID, Administratore norādīja, ka Civillikuma 115. pants paredz, ka, lai laulības līgumiem piešķirtu saistošu spēku pret trešajām personām, tie ierakstāmi laulāto mantisko attiecību reģistrā un par nekustamo mantu – arī zemesgrāmatās. Kā redzams, likumdevējs nepārprotami ir noteicis, ka laulības līgums par nekustamo īpašumu savu saistošo spēku pret trešajām personām iegūst tikai pēc tā ierakstīšanas divos publiskos reģistros – laulāto mantisko attiecību reģistrā un zemesgrāmatā, proti, konkrētā nekustamā īpašuma zemesgrāmatas nodalījumā. Neveicot laulības līguma reģistrāciju publiskajos reģistros, laulātajam, kuram nekustamais īpašums turpmāk piederēs vienpersoniski, ir jārēķinās ar nelabvēlīgām sekām[[2]](#footnote-2).

Administratore atbildes vēstulē atsaucās uz tiesas spriedumu lietā Nr. SKC-275/2023, kur Senāts vērtējis lietas apstākļus, kad laulātie nebija iesnieguši zemesgrāmatā nostiprinājuma lūgumu laulības līguma ierakstīšanai ar piemetinājumu par visas mantas šķirtību. Senāts secināja, ka otra laulātā kreditors bija tiesīgs vērst piedziņu uz otra laulātā daļu nekustamajā īpašumā kā uz laulāto kopīgo mantu, jo Civillikuma 115. pants paredz laulības līguma ierakstīšanu divos publiskos reģistros, lai tas iegūtu saistošu spēku pret trešajām personām.

Ja laulātajam piederošā nekustamā īpašuma zemesgrāmatas nodalījumā nav piemetinājuma par laulāto visas mantas šķirtību, tad jebkura trešā persona, ieskatoties attiecīgajā zemesgrāmatas nodalījumā, secinās, ka nekustamais īpašums ir abu laulāto kopīga manta. Savukārt laulāto kopīgas mantas statuss otra laulātā kreditoriem rada tiesisku pamatu piedziņas vēršanai uz otram laulātajam piederošo daļu nekustamajā īpašumā.[[3]](#footnote-3)

Līdz ar to Administratore norāda, ka, lai arī minētajā spriedumā tiesa konstatēja laulības līguma par visas mantas šķirtību spēkā esamību, tomēr bez ierakstīšanas zemesgrāmatā līgumā atrunātais nekustamajam īpašumam noteiktais atsevišķās mantas statuss bija tikai formāla atruna laulāto starpā bez saistoša spēka pret trešajām personām.

Tanī pat laikā Administratore atbildes vēstulē norādīja, ka fiziskās personas maksātnespējas procesā administrators pārstāv parādnieku. Administratore, ceļot prasību fiziskās personas maksātnespējas procesā, to ceļ parādnieka vārdā un viņa labā. Proti, prasītājs lietā ir parādnieks (kuru pārstāv administrators), nevis trešās personas – kreditori.

Administratore norāda, ka atbilstoši Maksātnespējas likuma regulējumam fiziskās personas maksātnespējas procesa ietvaros ir pieļaujama tikai parādnieka mantas atsavināšana. Civillikuma 994. pantā noteikts, ka par nekustamā īpašuma īpašnieku uzskatāma persona, kura par tādu ierakstīta zemesgrāmatā. Līdz ar to, lai Parādnieka mantas daļu laulāto kopīgajā mantā maksātnespējas procesa ietvaros būtu iespējams pārdot, vispirms Parādniekam būtu jānostiprina īpašuma tiesības uz attiecīgo nekustamā īpašuma domājamo daļu. Turklāt jāpastāv pamatam, lai celtu prasību tiesā par laulāto kopmantas sadali.

Tomēr, ņemot vērā to, ka līgums par visas mantas šķirtību starp Parādnieku un Parādnieka laulāto noslēgts 2018. gada 6. augustā, Administratore uzskata, ka Parādniekam kā laulātajam nav prasījuma tiesības pret Parādnieka laulāto par īpašuma tiesību atzīšanu uz ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma, pamatojoties uz Civillikuma 89. panta otro daļu. Vienlaikus Administratore uzskata, ka varētu būt prasījuma tiesības pret laulāto par laulības laikā veiktajiem ieguldījumiem laulātās atsevišķajā mantā. Tāpēc Administratore ir paredzējusi turpināt darbības Parādnieka mantiskā stāvokļa, tostarp prasījuma tiesību apzināšanai.

No minētā secināms, ka Administratore neapšauba no Civillikuma normām un judikatūras izrietošās kreditora tiesības reģistrēt hipotēku un secīgi vērst piedziņu uz ½ domājamo daļu nekustamā īpašuma, ja laulības līgums nav ierakstīts zemesgrāmatā. Jeb konkrētajā gadījumā Administratorei nav šaubu, ka VID pamatoti rīkojies saistībā ar Parādnieka nodokļu parādu, reģistrējot hipotēku zemesgrāmatā uz Parādnieka laulātās īpašumā reģistrēto nekustamo īpašumu.

Administratore vienīgi apšauba to, ka maksātnespējas procesā viņai būtu pamats un tiesības veikt nepieciešamās darbības (celt prasību), lai panāktu šī nekustamā īpašuma ½ domājamās daļas reģistrēšanu uz Parādnieka vārda, secīgi tā iekļaušanu Parādnieka mantas sastāvā un realizēšanu maksātnespējas procesa ietvaros. Tomēr, VID ieskatā, Administratore pie šāda secinājuma nonākusi, neobjektīvi izvērtējot apstākļus un tiesisko regulējumu.

[2.3] VID varētu piekrist Administratores viedoklim, ka, lai Parādnieka mantas daļu laulāto kopīgajā mantā maksātnespējas procesa ietvaros būtu iespējams pārdot, vispirms Parādniekam būtu jānostiprina īpašuma tiesības uz attiecīgo nekustamā īpašuma domājamo daļu. Tomēr VID nevar piekrist tam, ka Administratorei nebūtu veicamas attiecīgas darbības, lai Parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros varētu tikt atsavināta ½ domājamā daļa laulāto kopmantā no nekustamā īpašuma ar /kadastra numurs/. VID uzskata šādu Administratores rīcību par nepamatotu turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[2.3.1] Jebkura maksātnespējas procesa primārais mērķis ir veicināt finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildi[[4]](#footnote-4). Tātad apmierināt parādnieka kreditoru intereses, nevis tikai paša parādnieka intereses.

Turklāt minētais mērķis sasniedzams, ievērojot pirms maksātnespējas procesa iegūtās kreditoru tiesības[[5]](#footnote-5) un kreditoriem dodot vienādas iespējas piedalīties maksātnespējas procesā un saņemt savu prasījumu apmierinājumu saskaņā ar saistībām, kuras tie nodibinājuši ar parādnieku pirms maksātnespējas procesa uzsākšanas[[6]](#footnote-6).

Savukārt administrators ir parādnieka maksātnespējas procesa vadītājs un virzītājs, kura ekskluzīvā kompetencē ietilpst pēc būtības izvērtēt visus maksātnespējas procesa ietvaros konstatētos faktus un iegūto informāciju to kopsakarībā. Pēc attiecīgās informācijas izvērtēšanas administrators var pieņemt pamatotus lēmumus par turpmāko parādnieka maksātnespējas procesa norisi. Proti, administratora kā maksātnespējas procesa vadītāja kompetencē ir izvēlēties tiesiskos līdzekļus, lai atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta otrajai daļai nodrošinātu efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu.

Attiecīgi, ja kreditors pirms maksātnespējas procesa ir nodibinājis saistības pret parādnieku, tostarp ieguvis tiesības vērst piedziņu uz laulātajai reģistrēta nekustamā īpašuma domājamu daļu, administratoram būtu jāizvēlas tādi pasākumi, lai šīs kreditora tiesības varētu tikt realizētas arī maksātnespējas procesa ietvaros.

[2.3.2] Pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas un bankrota procedūras uzsākšanas administrators apzina parādnieka mantu[[7]](#footnote-7).

Kā paskaidrojis Maksātnespējas kontroles dienests: *Parādnieka mantas apzināšana aptver tādas administratora aktīvas darbības, kuru rezultātā administrators gūst vispusīgu informāciju par parādniekam piederošo vai valdījumā esošo trešajām personām piederošo mantu*[[8]](#footnote-8). Maksātnespējas kontroles dienests turpat sniedzis skaidrojumu par parādnieka kustamās mantas jēdzienu. Tas ir, ar parādnieka kustamo mantu saprot mantu, uz kuru īpašumtiesības parādnieks labprātīgi atzīst vai kuru piederību parādniekam apstiprina citi pierādījumi. Savukārt, ja administratoram rodas pamatotas šaubas par to, ka parādnieks apzināti slēpj savu mantu, viņš var veikt attiecīgas darbības, lai iegūtu pierādījumus par šīs mantas piederību, piemēram, vēršoties pie tiesībaizsardzības iestāžu amatpersonām.

Tātad administrators var veikt visas nepieciešamās darbības kustamās mantas piederības noteikšanai un acīmredzami noteicošais nevarētu būt fakts, ka pēc bankrota procedūras uzsākšanas administrators pārstāv tieši parādnieku ar fiziskās personas maksātnespējas procesu saistītos jautājumos. Tad būtu jāsecina, ka katrā gadījumā, kad parādnieks noliegtu kādas mantas piederību sev, administratoram būtu "akli" jāseko parādnieka norādēm, nevis jāveic patstāvīgas darbības mantas piederības noteikšanai un secīgi tās iekļaušanai parādnieka mantas sastāvā.

VID ieskatā, minētais tādā pat mērā attiecināms arī uz gadījumiem, kad rodas jautājums par nekustama īpašuma (tā domājamo daļu) atzīšanu par parādnieka mantu, ja administratora rīcībā ir nonākusi informācija, kura norāda uz nepieciešamību veikt darbības nekustamā īpašuma (tā domājamo daļu) iekļaušanai parādnieka mantas sastāvā. Proti, Administratorei būtu jāveic visas nepieciešamās darbības, lai Parādnieka mantas sastāvā varētu tikt iekļauta ½ domājamā daļa no nekustamā īpašuma ar /kadastra numurs/.

[2.3.3] Pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas rodas īpašs tiesiskais režīms, kur tajā iesaistīto personu, tostarp VID kā kreditora, rīcība tiek pakļauta konkrēto procesu reglamentējošajiem normatīvajiem aktiem.

Gadījumā, ja kreditora (VID) pirms maksātnespējas procesa iegūtās tiesības vērst piedziņu uz ½ domājamo daļu no parādnieka laulātās īpašumā reģistrēta nekustamā īpašuma netiek realizētas maksātnespējas procesa ietvaros, tad nav saprotams, kad un kādā veidā šīs tiesības varētu tikt realizētas ārpus maksātnespējas procesa.

Fiziskās personas maksātnespējas process sastāv no divām stadijām (bankrota procedūras un saistību dzēšanas procedūras).

Tieši bankrota procedūras laikā tiek realizēta manta un no iegūtajiem līdzekļiem segti kreditoru prasījumi.

Savukārt pēc bankrota procedūras sekmīgas pabeigšanas tiek uzsākta saistību dzēšanas procedūra, kuras sekmīgas pabeigšanas sekas ir parādnieka atbrīvošana no saistībām atbilstoši Maksātnespējas likuma 164. pantā noteiktajam.

Tādējādi kritiski vērtējams, ka pēc šo fiziskās personas maksātnespējas procesa stadiju sekmīgas pabeigšanas ar tām sekojošu parādnieka atbrīvošanu no saistībām, kreditoram varētu saglabāties turpmākas tiesības vērst piedziņu uz ½ domājamo daļu no laulātai reģistrētā nekustamā īpašuma.

Tāpat, ja administratora ieskatā šādas tiesības kreditoram ir paralēli maksātnespējas procesam, tad tas arī vērtējams kritiski, ņemot vērā, ka tiesu izpildītājs aptur izpildes lietvedību, ja parādniekam pasludināts fiziskās personas maksātnespējas process[[9]](#footnote-9), kā arī izbeidz izpildu lietvedību, ja pieņemts tiesas nolēmums par fiziskās personas saistību dzēšanas procedūras izbeigšanu, atbrīvojot fizisko personu no tās parāda saistībām[[10]](#footnote-10). Arī VID veiktā nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu bezstrīda kārtībā netiek uzsākta. Savukārt uzsāktā nokavēto nodokļu maksājumu piedziņa bezstrīda kārtībā tiek apturēta, ja stājies spēkā tiesas spriedums, ar kuru nodokļu maksātājam pasludināts maksātnespējas process[[11]](#footnote-11).

Attiecīgi par atbilstošāko risinājumu šādā gadījumā būtu atzīstama Administratores aktīva rīcība, lai Parādnieka mantas sastāvā varētu tikt iekļauta un maksātnespējas procesa ietvaros atsavināta ½ domājamā daļa no nekustamā īpašuma ar /kadastra numurs/.

[2.4] Administratores rīcība, neveicot attiecīgas darbības, lai Parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros varētu tikt atsavināta ½ domājamā daļa no nekustamā īpašuma ar /kadastra numurs/, acīmredzami aizskar VID kā kreditora intereses. Tikai reģistrējot Parādnieka īpašumā ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma ar /kadastra numurs/, VID būtu tiesīgs maksātnespējas procesā realizēt savas kā nodrošinātā kreditora tiesības. Proti, pieteikt nodrošinātā kreditora prasījumu[[12]](#footnote-12), kuru maksātnespējas procesa ietvaros segtu no šī nekustamā īpašuma ½ domājamās daļas atsavināšanas rezultātā iegūtajiem līdzekļiem.

Ievērojot visu iepriekš minēto un pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1. un 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu un 176. panta pirmo un otro daļu, VID lūdza izvērtēt Administratores rīcību, neveicot atbilstošas darbības, lai Parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros varētu tikt atsavināta ½ domājamā daļa no nekustamā īpašuma ar /kadastra numurs/. Vienlaikus VID lūdz uzlikt Administratorei tiesisku pienākumu atkārtoti izvērtēt iespēju veikt darbības, lai Parādnieka mantas sastāvā iekļautu minētā nekustamā īpašuma ½ domājamās daļas.

Sūdzībai pievienoti VID ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 16. jūlija vēstulē /vēstules numurs/ lūdza Administratorei iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā minētajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 30. jūlijā saņemta Administratores 2024. gada 29. jūlija vēstule /vēstules numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kurā sniegti paskaidrojumi par Sūdzību.

Izvērtējot Sūdzībā norādītos argumentus un iebildumus, Administratore paskaidro, ka juridiskos apsvērumus tam, kādēļ konkrētajā gadījumā Administratore uzskata, ka Parādniekam nav prasījuma tiesību pret viņa laulāto par īpašuma tiesību atzīšanu uz ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma, kas ir reģistrēts uz Parādnieka laulātā vārda, ir ietvērusi gan Sūdzībai pievienotajā VID adresētajā atbildes vēstulē, gan lēmumā par VID kreditora prasījuma precizējumu.

[4.1] Administratore vērš uzmanību, ka starp Parādnieku un viņa laulāto 2018. gada 6. augustā ir noslēgts un 8. augustā laulāto mantisko attiecību reģistrā ir reģistrēts laulāto mantisko attiecību līgums par visas mantas šķirtību.

Noslēdzot laulības līgumu[[13]](#footnote-13) par visas laulāto mantas šķirtību[[14]](#footnote-14), tika pārgrozītas laulāto mantiskās tiesības, tika izbeigts likumisko mantisko attiecību režīms, nodibinot jaunu – laulāto līgumisko mantisko attiecību režīmu. Minētais režīms konkrētajā gadījumā jau pastāvēja brīdī, kad, pamatojoties uz 2021. gada 28. jūnija pirkuma līgumu, 2021. gada 8. jūlijā reģistrētas Parādnieka laulātās īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu un zemesgrāmatā tika nostiprinātas hipotēkas VID prasījumu pret Parādnieku nodrošināšanai. Proti, gan īpašums iegūts, gan VID hipotēkas zemesgrāmatā ierakstītas pēc laulības līguma noslēgšanas. Tas ir, laikā, kad laulāto likumisko mantisko attiecību vietā, nosakot visas laulāto mantas šķirtību, jau bija nodibinātas laulāto līgumiskās mantiskās attiecības, ko regulē Civillikuma 114. – 123. pants.

[4.2] Civillikuma 117. pantā ir noteikts, ka, ja laulības līgumā noteikta visas laulāto mantas šķirtība, katrs laulātais ne vien patur viņam pirms laulības piederējušo mantu, bet arī laulības laikā var to patstāvīgi iegūt, lietot un ar to rīkoties neatkarīgi no otra laulātā.

Vienlaikus Civillikuma 115. pantā ir noteikts, ka, lai laulības līgumiem piešķirtu saistošu spēku pret trešajām personām, tie ierakstāmi laulāto mantisko attiecību reģistrā un par nekustamo mantu — arī zemesgrāmatās.

Līdz ar to Administratore uzskata, ka konkrētajā gadījumā ir būtiski nošķirt laulību līguma saistošo spēku attiecībā uz pašiem līgumslēdzējiem, proti, laulāto savstarpējās attiecībās, no līguma spēka pret trešajām personām.

[4.3] Starp Parādnieku un Parādnieka laulāto laulības laikā noslēgtais laulību līgums ir spēkā esošs. Tas noslēgts vairāk nekā trīs gadus pirms Parādniekam tika pasludināts maksātnespējas process.

Tā kā līgums ir spēkā esošs, tas ir saistošs laulātajiem, tostarp Parādniekam.

Izvērtējot minēto līgumu, Administratore nav konstatējusi pamatu tā apstrīdēšanai. Līgums noslēgts gandrīz piecus gadus pirms maksātnespējas pasludināšanas. Turklāt noslēgts laikā, kad Parādniekam nebija parādsaistību (izņemot VID uzlikto naudas sodu 53,88 *euro*). Līdz ar to nepastāv pamats līguma sasaistīšanai ar tādām Parādnieka darbībām, kas vērstas uz izvairīšanos no savu saistību izpildes pret kreditoriem.

Administratore uzskata, ka, pastāvot spēkā esošam laulību līgumam par visas mantas šķirtību, laulātajiem nav prasījuma tiesību vienam pret otru saskaņā ar Civillikuma 89. pantu. Proti, laulāto mantiskajās attiecībās ir piemērojami attiecīgo mantisko attiecību režīmu regulējošie noteikumi, nevis Civillikuma 89. pants un turpmākie panti.

Minēto apstiprina Civillikuma 123. pants, kurā noteikts – laulībai pastāvot, izbeidzas visas laulāto mantas šķirtība un laulātie līgumā nenoteic tās vietā mantas kopību, piemērojami 89. pants un turpmākie panti. Līdz ar to, pastāvot līgumiskām mantiskām attiecībām Civillikuma 89. pants un turpmākie panti, tostarp 91. panta otrā daļa[[15]](#footnote-15), laulāto savstarpējās attiecībās nav piemērojami.

Prasītājam, lai pierādītu, ka strīdus nekustamais īpašums ir laulāto kopīgā manta, ir pienākums, pamatojoties uz Civillikuma 89. pantā paredzētajiem trijiem kopmantas iegūšanas veidiem, to pierādīt. Tiesai jāgūst pierādījumi, ka laulāto starpā pastāv likumiskās mantiskās attiecības, īpašums iegūts laulības laikā ar abu laulāto dalību tā iegūšanā un ar mērķi radīt kopīgu mantu.[[16]](#footnote-16)

Likumisko mantisko attiecību neesamība laulāto starpā, Administratores ieskatā, izslēdz prasības celšanas iespējamību pret Parādnieka laulāto. Proti, laulību līgums izslēdz Parādnieka pret Parādnieka laulāto prasījuma tiesības par īpašuma tiesību atzīšanu uz Parādnieka laulātās mantu. Tas ir, prasījuma tiesības atzīt Parādnieka laulātās reģistrēto nekustamo īpašumu par kopīgo mantu un pieprasīt nekustamā īpašuma domājamo daļu.

Tā kā viena laulātā prasība par īpašuma tiesību atzīšanu uz laulāto kopmantu nav īpašuma (vindikācijas) prasība Civillikuma 1044. panta izpratnē, Administratore uzskata, ka arī cits pamats prasības celšanai pret Parādnieka laulāto nepastāv. Arī Maksātnespējas likums neparedz nevienu citu speciālu īpašuma prasības pamatu, izņemot, ja īpašuma prasības pamatā ir prasība par darījuma apstrīdēšanu un atzīšanu par spēkā neesošu.

[4.4] Vienlaikus nevar neņemt vērā, ka, ja līgums par laulāto mantas šķirtību nav ierakstīts zemesgrāmatu nodalījumā – līgums nav saistošs trešajām personām, un ir prezumējams, ka laulāto ārējās attiecībās ar trešajām personām nekustamajam īpašumam ir laulāto kopīgas mantas tiesiskais statuss[[17]](#footnote-17).

Nekustamais īpašums, kas laulības laikā iegūts atlīdzības darījuma rezultātā un zemesgrāmatā ierakstīts uz viena laulātā vārda bez atsevišķas mantas piemetinājuma, iepretim trešajām personām (pat pastāvot laulāto mantisko attiecību reģistrā ierakstītam līgumam) ir abu laulāto kopīgajā mantā ietilpstošs īpašuma priekšmets[[18]](#footnote-18).

Ievērojot minēto, kreditoriem ir atzīstamas tiesības vērst piedziņu uz daļu no nekustamā īpašuma, kas zemesgrāmatā ierakstīts uz Parādnieka laulātā vārda.

Laulāto savstarpējās mantiskajās attiecībās atsevišķas mantas ieraksta (piemetinājuma) neesībai kā tādai nav nozīmes.

Tomēr, ievērojot to, ka laulāto ārējās attiecībās ar trešajām personām nekustamajam īpašumam ir laulāto kopīgas mantas tiesiskais statuss, ja uz otra laulātā vārda reģistrētu īpašumu tiek vērsta piedziņa par pirmā laulātā parādiem, laulāto kopīgā manta tāpat kā laulātā atsevišķā manta katram no laulātajiem ir jāpierāda.[[19]](#footnote-19) Proti, piedziņas vēršanu uz konkrēto mantu otrs laulātais var apstrīdēt saskaņā ar Civillikuma 100. pantu, ceļot prasību par mantas atsvabināšanu no piedziņas vai tās dalīšanu un viņa daļas atsvabināšanu no piedziņas.

[4.5] Kā Administratore jau norādīja savā atbildes vēstulē VID, no Maksātnespējas likuma 134. panta otrās daļas 2. un 4. punkta, kā arī 137. panta 6. punkta izriet, ka ar fiziskās personas maksātnespējas pasludināšanu parādniekam uz likuma pamata tiek ierobežota rīcībspēja attiecībā uz viņa mantisko tiesību izlietošanu [..].

Tādējādi pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas administrators rīkojas ar parādnieka mantu (izņemot Maksātnespējas likuma 134. panta otrās daļas 4. punktā noteikto), risinot jautājumus par saistību izpildi un kreditoru prasījumu apmierināšanu. Lietās, kas skar fiziskās personas mantisko stāvokli, administrators tiesā uzstājas fiziskās personas vietā un īsteno visas no procesuālajām tiesību normām izrietošās tiesības un pienākumus. [..] Tas nozīmē arī, ka maksātnespējīgais parādnieks zaudē tiesības patstāvīgi uzstāties kā puse tiesā mantiskās prasībās, un šīs tiesības pārņem administrators kā parādnieka likumiskais pārstāvis.[[20]](#footnote-20)

Arī Maksātnespējas likuma 137. panta 12. punktā noteikts, ka pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas un bankrota procedūras uzsākšanas administrators pārstāv parādnieku ar fiziskās personas maksātnespējas procesu saistītajos jautājumos.

Līdz ar to administrators, ceļot prasību fiziskās personas maksātnespējas procesā, to ceļ prasību parādnieka vārdā un viņa labā, realizējot vai nu konkrētās fiziskai personai piederošas prasījuma tiesības (kā kreditors pret debitoru) vai tādas prasījuma tiesības, kas ir saistītas ar parādnieka slēgtiem darījumiem un izriet no Maksātnespējas likuma. Piemēram, par parādnieka slēgto darījumu apstrīdēšanu.[[21]](#footnote-21)

Arī tas, ka līgums nav saistošs trešajām personām, un ir prezumējams, ka laulāto ārējās attiecībās ar trešajām personām nekustamajam īpašumam ir laulāto kopīgas mantas tiesiskais statuss, piešķir tiesības tieši trešajām personām (kreditoriem un citām personām, kuras ir ieguvušas kādas tiesības), bet ne administratoram vērst piedziņu uz otra laulātā mantu.

[4.6] Ievērojot iepriekš minēto un to, ka līgums par visas mantas šķirtību starp Parādnieku un viņa laulāto noslēgts 2018. gada 6. augustā un ka nepastāv pamats tā apstrīdēšanai un atzīšanai par spēkā neesošu, Administratore uzskata Parādniekam kā laulātajam nav prasījuma tiesības pret Parādnieka laulāto par īpašuma tiesību atzīšanai uz ½ domājamo daļu no nekustamā īpašuma. Turklāt līgums nepārprotami paredz, ka nekustamā manta ir tikai tā laulāta atsevišķa manta uz kā vārda tā nostiprināta zemesgrāmatās.

Minētais vienlaikus, Administratores ieskatā, tomēr neizslēdz trešo personu (kreditoru) tiesības vērst piedziņu uz minēto nekustamo īpašumu saskaņā ar Civilprocesa likuma 570. pantu, kā arī Parādnieka prasījuma tiesības par laulības laikā veikto ieguldījumu otram laulātajam piederošā īpašumā atlīdzināšanu.

[4.7] Piekrītot VID viedoklim, ka administratoram maksātnespējas procesā ir jāveic aktīvas darbības parādnieka mantas atgūšanai, Administratore uzskata, ka konkrētajā gadījumā šādu darbību veikšanai nepastāv tiesisks pamats. Proti, nepastāv tiesisks, juridiski pamatots pamats prasības celšanai.

Ievērojot minēto, Administratore lūdz Sūdzību noraidīt.

Paskaidrojumiem pievienoti Administratores ieskatā tos pamatojošie dokumenti.

[5] Izvērtējot Sūdzību, Administratores sniegtos paskaidrojumus un maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[5.1] Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1. un 2. punktā ir noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Sūdzībā izteikta pretenzija par Administratores rīcību, neveicot darbības, lai Parādnieka maksātnespējas procesā varētu tikt atsavināta ½ domājamā daļa no nekustamā īpašuma ar kadastra Nr. 62840050214. Vienlaikus VID lūdz uzlikt Administratorei tiesisku pienākumu atkārtoti izvērtēt iespēju veikt darbības, lai Parādnieka mantas sastāvā iekļautu minētā nekustamā īpašuma ½ domājamās daļas.

[5.2] Fiziskās personas maksātnespējas process ir veids, kā persona administratora uzraudzībā un maksātnespējas procesu reglamentējošo normatīvo aktu noteiktajā kārtībā var atjaunot maksātspēju un pēc saistību dzēšanas procedūras beigām tikt atbrīvota no parādsaistībām. Fiziskās personas maksātnespējas mērķis ir pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus no parādnieka mantas un dot iespēju parādniekam, kura manta un ienākumi nav pietiekami visu saistību segšanai, tikt atbrīvotam no neizpildītajām saistībām un atjaunot maksātspēju[[22]](#footnote-22).

Lai gan maksātnespējas procesā par galvenajām ieinteresētajām personām kļūst kreditori, kreditoru likumīgās tiesības neprevalē pār citu personu likumiskajām tiesībām.

Maksātnespējas likuma 6. panta 8. punktā ir nostiprināts labticības princips. Proti, maksātnespējas procesā iesaistītajām personām savas tiesības jāizmanto un pienākumi jāizpilda labā ticībā. Parādnieks un kreditors nedrīkst izmantot procesu, lai netaisnīgi iedzīvotos.

Saskaņā ar judikatūrā nostiprinātajām atziņām administratora pamatuzdevums ir maksātnespējas procesa efektīvas un likumīgas norises nodrošināšana[[23]](#footnote-23). Administratoram kā ar publiskām pilnvarām apveltītai personai primāri jābūt lojālam pret likumu un maksātnespējas procesa likumīgu norisi. Lai arī administratoram ir arī lojalitātes pienākums pret kreditoriem un arī parādnieku, tomēr šī lojalitāte nevar būt pārāka pār lojalitāti pret procesa likumību.[[24]](#footnote-24)

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 137. panta 3. un 10. punktam pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas un bankrota procedūras uzsākšanas administrators apzina parādnieka mantu un saistības un organizē parādnieka mantas pārdošanu. Savukārt Maksātnespējas likuma 138. pantā ir noteikts, ka administratoram ir tiesības atsavināt parādnieka mantu. Līdz ar to secināms, ka administrators maksātnespējas procesa laikā ir tiesīgs atsavināt vienīgi parādniekam piederošu mantu, nevis trešās personas mantu.

Administratoram, ievērojot viņa profesionālās zināšanas, ir tiesības un pienākums lemt par prasības parādnieka vārdā celšanu, tostarp ar mērķi reģistrēt mantu uz parādnieka vārda, prasības uzturēšanu vai neuzturēšanu, jo tikai un vienīgi administratora rīcībā ir pilnīga un visaptveroša informācija, kuras izvērtēšana ir par pamatu konkrētā lēmuma pieņemšanai.

Vienlaikus administrators, izvēloties konkrēto tiesisko līdzekli, uzņemas risku (atbildību) segt ar to parādniekam nodarītos zaudējumus.[[25]](#footnote-25)

Savukārt Maksātnespējas kontroles dienests atbilstoši Maksātnespējas likumā noteiktajai kompetencei, nepieņemot lēmumu pēc būtības un neizšķirot strīdu pēc būtības, ir tiesīgs pārbaudīt, vai administrators, pieņemot konkrētu lēmumu, ir visaptveroši izvērtējis visu viņa rīcībā esošo informāciju un lietas apstākļus, un spēj to pamatot.[[26]](#footnote-26)

[5.3] No lietas materiāliem izriet, ka Parādnieks ar laulāto 2018. gada 6. augustā noslēdza laulības līgumu par mantas šķirtību. Laulības līgumā noteikts, ka nekustamā manta ir tikai tā laulāta atsevišķa manta uz kā vārda tā nostiprināta zemesgrāmatās. Līgums reģistrēts laulību līgumu reģistrā 2018. gada 8. augustā, tas ir, piecus gadus pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas /datums/.

Zemesgrāmatas nodalījumā 2021. gada 8. jūlijā, pamatojoties uz 2021. gada 28. jūnija pirkuma līgumu, reģistrētas Parādnieka laulātās īpašuma tiesības uz nekustamo īpašumu ar /kadastra numurs/.

Zemesgrāmatas nodalījumā 2023. gada 8. novembrī nostiprinātas hipotēkas par labu Latvijas valstij uz Parādniekam piederošo nekustamā īpašuma ar /kadastra numurs/ domājamo daļu laulāto kopmantā.

Savukārt 2023. gada 13. decembrī, tas ir, pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas zemesgrāmatas nodalījumā veikts ieraksts par noslēgto laulības līgumu ar norādi, ka laulātajiem ir visas mantas šķirtība.

Administratore ar 2024. gada 17. jūnija lēmumu, secinot, ka Parādniekam nepieder nekustamā īpašuma ar /kadastra numurs/ domājamās daļas un Parādniekam nav prasījuma tiesības pret laulāto par īpašumtiesību uz tām atzīšanu, neatzina VID nodrošinātā kreditora prasījumu. Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā nav iesniegti pierādījumi un nav arī ziņu, ka VID būtu pārsūdzējis Administratores lēmumu par VID nodrošinātā kreditora prasījuma neatzīšanu. Līdz ar to Administratores lēmums par VID nodrošinātā kreditora prasījuma neatzīšanu ir spēkā esošs.

[5.4] Izvērtējot Administratores rīcību, pieņemot lēmumu necelt prasību tiesā par Parādnieka īpašuma tiesību uz nekustamā īpašuma ar /kadastra numurs/ domājamām daļām atzīšanu laulāto kopmantā, secināms turpmāk minētais.

No Sūdzības un Paskaidrojumiem izriet, ka Administratores un VID viedoklis sakrīt, ka gadījumā, ja zemesgrāmatā nav reģistrēta atzīme, ka nekustamais īpašums ir laulātā atsevišķā manta, kreditori ir tiesīgi uzskatīt, ka tā ir laulāto kopmanta un secīgi vērst piedziņu uz parādā esošā laulāta domājamām daļām. Administratores un VID viedoklis nesakrīt jautājumā, vai Administratorei konkrētajā gadījumā ir pamats veikt darbības, lai Parādniekam tiktu atzītas īpašuma tiesības uz nekustamā īpašuma ar /kadastra numurs/ domājamām daļām kā laulāto kopmantā ietilpstošām.

Apzinot parādnieka mantu un izvērtējot parādnieka pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas un maksātnespējas procesā veiktās darbības, administrators veic visas nepieciešamās darbības, lai atgūtu parādnieka mantu un iegūtos naudas līdzekļus novirzītu kreditoru prasījumu segšanai. Proti, administrators līdzīgi kā tiesu izpildītājs veic parāda piedziņu un mantas atsavināšanu, lai apmierinātu kreditoru prasījumus.[[27]](#footnote-27)

Vadot un virzot fiziskās personas maksātnespējas procesu, administrators, konstatējot, ka parādnieks ir nobēdzinājis savu mantu vai nav pilnvērtīgi īstenojis savas tiesības uz mantu, veic visas nepieciešamās darbības, lai mantu atgūtu vai iegūtu (nostiprinātu parādnieka īpašumtiesības uz to). Līdz ar to administrators, pārstāvot maksātnespējīgo fizisko personu, īsteno ne tikai parādnieka, bet arī kreditoru intereses.

Vienlaikus administrators, lemjot par veicamajām darbībām, izvērtē visus maksātnespējas procesā konstatētos faktus un iegūto informāciju to kopsakarībā.

[5.4.1] Senāta Civillietu departaments ar 2020. gada 29. aprīļa lēmumu lietā Nr. SKC 107/2020 mainīja iepriekšējo judikatūru.

Senāts ar minēto lēmumu atzina laulāto kopīgās mantas prezumpciju trešo personu interesēs, norādot: *Civillikuma 994. panta pirmā daļa piemērojama sistēmiskā kopsakarā ar Civillikuma noteikumiem par laulāto likumiskajām mantiskajām attiecībām, kas paredz atkāpi no vispārīgajiem noteikumiem par īpašuma tiesībām. No Civillikuma 91. panta otrās daļas, iztulkojot to kopsakarā ar šā panta pirmo daļu un minētā likuma 89. panta pirmo un otro daļu un 93. pantu, izriet atspēkojama laulāto kopīgās mantas prezumpcija trešo personu, it sevišķi kreditoru, interesēs*.

No minētās Senāta atziņas izriet, ka laulāto kopīgās mantas prezumpcija ir atspēkojama.

Tāpat Senāts lēmumā norādīja uz zemesgrāmatas ieraksta par laulāto atsevišķo mantu neesības sekām: *Nepastāvot ipso jure atsevišķas mantas statusam nekustamajam īpašumam, ieraksta (piemetinājuma) zemesgrāmatā par atsevišķo mantu neesība ir formāla pazīme, pēc kuras trešās personas, it sevišķi kreditori, var noteikt nekustamā īpašuma piederību laulāto kopīgajai mantai laulāto likumiskajās mantiskajās attiecībās.*

*Nekustamais īpašums, kas laulības laikā iegūts atlīdzības darījuma rezultātā un zemesgrāmatā ierakstīts uz viena laulātā vārda bez atsevišķas mantas piemetinājuma, iepretim trešajām personām ir abu laulāto kopīgajā mantā ietilpstošs īpašuma priekšmets.*

*Vienlaikus ņemams vērā, ka laulāto savstarpējās mantiskajās attiecībās atsevišķas mantas ieraksta (piemetinājuma) neesībai kā tādai nav nozīmes, jo starp laulātajiem par mantas izcelsmi nav informācijas asimetrijas un laulāto kopīgā manta tāpat kā laulātā atsevišķā manta katram no laulātajiem ir jāpierāda*.

No minētās Senāta atziņas izriet, ka strīda gadījumā laulātajam mantas piederība ir jāpierāda.

Senāts sniedza atziņu arī par piedziņas vēršanu uz parādnieka daļu laulāto kopīgajā mantā, norādot: *Vēršot piedziņu uz parādnieka daļu laulāto kopīgajā mantā, attiecīgā nekustamā īpašuma zemesgrāmatas nodalījumā ierakstāma piedziņas atzīme ½ domājamām daļām no nekustamā īpašuma, jo bez laulāto kopīgās mantas sadalīšanas pastāv šaubas par parādnieka daļas lielumu laulāto kopīgajā mantā Civillikuma 89. panta otrā daļas izpratnē*.

Proti, lai gan bez ieraksta zemesgrāmatā par laulāto atsevišķo mantu prezumējams, ka tā ir laulāto kopmanta, saglabājas šaubas par parādnieka daļas lielumu laulāto kopīgajā mantā.

[5.4.2] Turklāt jautājums par piedziņas pamatotību nav izvērtējams zemesgrāmatu procesa ietvaros. Proti, zemesgrāmatu nodaļas tiesneša kompetencē neietilpst jautājuma izvērtējums, vai uz viena laulātā vārda zemesgrāmatā ierakstīts nekustamais īpašums ietilpst laulāto kopīgajā mantā un kāds ir tās sadalījums starp laulātajiem. Zemesgrāmatu lietas ir bezstrīdus process, kurā nav pušu un nav sacīkstes. Likumdevējs zemesgrāmatu nodaļas tiesnesim nav piešķīris tiesības, izskatot nostiprinājuma lūgumu, rīkot tiesas sēdi, klausīties paskaidrojumus un pieprasīt pierādījumus.

Piemetinājumam par to, ka nekustamais īpašums ir laulātā atsevišķa manta, ir vienīgi informatīva daba, bet tas nav tiesībradošs. Proti, tā piemetināšana zemesgrāmatā neietekmē un negroza zemesgrāmatā par īpašnieku ierakstītās personas īpašuma tiesību vai Civillikuma 89. pantā noteiktos laulāto īpašuma rašanās veidus un kārtību.[[28]](#footnote-28)

Līdz ar to strīda gadījumā ieraksts zemesgrāmatā gan par īpašuma tiesībām, gan nostiprinātām hipotēkām parādu piedziņai uz daļu no laulāto kopmantas vēl nav gala slēdziens. Proti, strīda gadījumā gala spriedumu par piedziņas pamatotību sniedz tiesa, izskatot lietu vispārējā kārtībā.

Lai gan saskaņā ar judikatūru kreditoram gadījumā, ja zemesgrāmatā nav ieraksta par nekustama īpašuma kā laulātā atsevišķo mantu, ir tiesības uzskatīt, ka nekustamais īpašums ir laulāto kopīgā manta un secīgi vērst piedziņu[[29]](#footnote-29), tas nevar liegt tiesības laulātajam lūgt tiesu mantu atsvabināt no piedziņas. Proti, apstāklis, ka kreditoram ir tiesības veikt darbības, lai uzsāktu piedziņu, vēl nepārprotami neapliecina kreditora tiesības tās īstenot līdz galam.

Zemesgrāmatas ierakstu ticamības princips nenozīmē to, ka ieinteresētās personas nevarētu panākt ierakstījuma izlabošanu, bet nozīmē gan tikai to, ka labticīgām trešajām personām ir tiesības ticēt ierakstījumam un viņu uzskatīt par īstu, negrozāmu un pamatot uz to savas tiesības, kamēr tas nav izlabots[[30]](#footnote-30).

[5.4.3] Senāta Civillietu departamenta 2023. gada 7. decembra spriedumā lietā Nr. C30623620, SKC-275/2023, ar kuru atzīts, ka, lai laulības līgums par visas laulāto mantas šķirtību iegūtu saistošu spēku pret trešajām personām, tas ierakstāms zemesgrāmatā, pamatojoties uz nostiprinājuma lūgumiem, vienlaikus ir arī atzīts: *Laulības līguma par visas laulāto mantas šķirtību objekts ir visa abu laulāto manta. Šis līgums izbeidz laulāto likumisko mantisko attiecību režīmu un starp laulātajiem nodibina jaunu – laulāto līgumisko mantisko attiecību režīmu*.

Tādējādi līdz ar Parādnieka un viņa laulātās laulības līguma noslēgšanu ir izbeigtas laulāto likumiskās mantiskās attiecības un nodibinātas laulāto līgumiskās mantiskās attiecības. Saskaņā ar Paskaidrojumiem laulības līguma noslēgšanas brīdī Parādniekam nebija būtisku parādu, lai būtu pamats uzskatīt, ka līgums noslēgts ar mērķi slēpt mantu. Maksātnespējas kontroles dienestā nav iesniegti pierādījumi, kas apliecinātu pretējo.

Pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas zemesgrāmatas nodalījumā ir veikts ieraksts par nekustamā īpašuma ar /kadastra numurs/ kā Parādnieka laulātās atsevišķo mantu. Tādējādi ir precizēts (izlabots) ieraksts par īpašuma tiesībām uz nekustamo īpašumu.

[5.4.4] Izvērtējot visu minēto, Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās ziņas un Paskaidrojumus, secināms, ka Administratore ir izvērtējusi iespēju tiesā celt prasību tiesā par Parādnieka īpašuma tiesību uz nekustamā īpašuma ar /kadastra numurs/ domājamām daļām atzīšanu laulāto kopmantā un spēj pamatot savu viedokli. Apstāklis, ka Administratores un VID viedoklis nesakrīt, vēl nav pamats, lai Administratores rīcībā atzītu pārkāpumu.

Turklāt likumdevējs Maksātnespējas kontroles dienestam nav piešķīris pilnvaras izšķirt strīdu[[31]](#footnote-31), vai, ja nebūtu pasludināts Parādnieka maksātnespējas process, VID izdotos līdz galam īstenot piedziņas tiesības uz nekustamā īpašuma ar /kadastra numurs/ domājamām daļām kā laulāto kopmantu. Proti, gala vērtējumu šādā strīdā, ja Parādnieka laulātā iebilstu pret VID piedziņu, sniegtu tiesa vispārējā kārtībā.

[5.5] Tā kā Maksātnespēja kontroles dienestam šā lēmuma pieņemšanas brīdī nav pamata atzīt, ka Administratore nav izvērtējusi iespējas veikt darbības, lai Parādnieka mantas sastāvā iekļautu nekustamā īpašuma ar /kadastra numurs/ ½ domājamās daļas, tiesiskais pienākums to veikt atkārtoti nav uzliekams.

[6] Ievērojot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo, otro un trešo daļu,

**nolēmu:**

Valsts ieņēmumu dienesta 2024. gada 15. jūlija sūdzību /numurs/ par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /pers. A/ fiziskās maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktore Inese Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Hipotēkas pamats: VID /datums/ lēmums /numurs/ un /datums/ lēmums /numurs/ par nokavēto nodokļu maksājumu piedziņu [↑](#footnote-ref-1)
2. Senāta Civillietu departamenta 2023. gada 7. decembra spriedums lietā SKC-275/2023; [↑](#footnote-ref-2)
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10. Civilprocesa likuma 563. panta pirmās daļas 10. punkts. [↑](#footnote-ref-10)
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23. Maksātnespējas likuma 26. panta otrā daļa. [↑](#footnote-ref-23)
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27. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2021. gada 22. janvāra spriedums lietā /lietas numurs/. [↑](#footnote-ref-27)
28. Senāta Civillietu departamenta senatoru Aivara Keiša, Intas Laukas, Zanes Pētersones, Marikas Senkānes, Mārītes Zāģeres atsevišķas domas par Senāta Civillietu departamenta 2020. gada 29. aprīļa lēmumu lietā Nr. SKC‑107/2020. [↑](#footnote-ref-28)
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