**/SIA "Nosaukums A"/**

**pilnvarotajai personai**

**/pers. A/**

E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /SIA** **"Nosaukums A"/ sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 30. jūlijā saņemta /SIA "Nosaukums A"/ (turpmāk – Iesniedzējs) pilnvarotās personas /pers. A/ (turpmāk – Pilnvarotā persona) 2024. gada 29. jūlijā sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelta /pers. B/.

Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumiem /pers. B/ atcelta no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas un par Parādnieka maksātnespējas procesa administratoru iecelta Administratore.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Pilnvarotā persona 2024. gada 25. jūnijā vērsās pie Administratores ar iesniegumu, kurā lūdza informēt Pilnvaroto personu par laiku un vietu, kur tai kā Pilnvarotajai personai tiks nodrošināta iespēja iepazīties ar Parādnieka maksātnespējas procesa lietas materiāliem un nepieciešamības gadījumā ar saviem tehniskajiem līdzekļiem izgatavot to fotokopijas.

Lai gan Administratore jau 2024. gada 26. jūnijā saņēma šo Pilnvarotās personas iesniegumu, Administratore atbildi uz šo iesniegumu sniedza tikai 2024. gada 19. jūlijā, tas ir, gandrīz pēc mēneša. Savā atbildē Administratore norāda, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2019. gada 11. jūnija noteikumiem Nr. 246 "Kārtība, kādā maksātnespējas procesa administratori un tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas kārto lietvedību" (turpmāk – Noteikumi Nr. 246) administratora lietvedība tiek kārtota Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā (turpmāk – EMUS). Vienlaikus Administratore informēja, ka ir pievienojusi EMUS Iesniedzēja pilnvaru.

[2.2] Sūdzībā ir atsauce uz Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktā noteikto atklātības principu, Maksātnespējas likuma 26. panta otrajā daļā noteikto administratora pienākumu nodrošināt efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu, kā arī Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punktā noteikto administratora pienākumu sniegt kreditoriem informāciju par juridiskās personas maksātnespējas procesa norisi.

[2.3] Tā kā Administratore Iesniedzēja 2024. gada 25. jūnija vēstuli saņēma 2024. gada 26. jūnijā un vienīgā darbības, kuras Administratore veica, bija Iesniedzēja pilnvaras pievienošana EMUS un īsas atbildes vēstules sagatavošana, tad nevar uzskatīt par efektīvu un savlaicīgu šādu Administratores darbību veikšanu 23 dienu laikā. Proti, sniedzot atbildi tikai 2024. gada 19. jūlijā.

Lai gan likums tieši neparedz termiņu, kādā Administratorei jāsniedz atbilde uz kreditora iesniegumu par iepazīšanos ar maksātnespējas procesa lietas materiāliem, tomēr Administratorei ir saistoši maksātnespējas procesā piemērojamie principi un bez pamatota iemesla tīša pilnvaras pievienošanas EMUS un atbildes sniegšanas novilcināšana neatbilst šiem principiem. Tādēļ Pilnvarotā persona uzskata, ka Administratore ir pieļāvusi prettiesisku rīcību, tīši un bez pamatota iemesla novilcinot Iesniedzēja pilnvaras pievienošanu EMUS un atbildes sniegšanu Pilnvarotajai personai.

[2.4] Pilnvarotā persona 2024. gada 25. jūnija iesniegumā lūdza Administratorei nodrošināt iespēju iepazīties ar Parādnieka maksātnespējas lietas materiāliem, bet Administratore 2024. gada 19. jūlija atbildē norāda, ka Administratore Parādnieka lietvedību saskaņā ar Noteikumiem Nr. 246 kārto EMUS.

Pēc Administratores 2024. gada 19. jūlija atbildes saņemšanas Pilnvarotā persona, izmantojot tiesības, kādas tai piešķīra EMUS pievienotā Iesniedzēja pilnvara, pieslēdzās EMUS, lai iepazītos ar Parādnieka maksātnespējas lietas materiāliem. Pilnvarotā persona izskatīja visus Administratores EMUS reģistrētos dokumentus un konstatēja, ka EMUS nav atrodams gandrīz neviens no dokumentiem, par kuru esamību Iesniedzējam ir zināms, kurus Parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros:

1) Iesniedzējs ir elektroniski sūtījis Administratorei;

2) Administratore ir elektroniski sūtījusi Iesniedzējam;

3) Maksātnespējas kontroles dienests ir elektroniski sūtījis Administratorei;

4) Administratore ir elektroniski sūtījusi Maksātnespējas kontroles dienestam.

Ir reģistrēti tikai daži atsevišķi dokumenti un pārsvarā EMUS reģistrēto dokumentu kopumu sastāda Administratora darbības pārskati, neskaitot, protams, kreditoru prasījumus un reģistrus, kas arī ir pievienoti EMUS.

[2.5] Piemēram, EMUS ir reģistrēta Administratores 2024. gada 19. jūlija atbilde uz Pilnvarotās personas 2024. gada 25. jūnija iesniegumu, taču Pilnvarotās personas 2024. gada 25. jūnija iesniegums nav reģistrēts EMUS. Tāpat EMUS ir reģistrēts Administratores 2024. gada 4. jūlija pieprasījums /pers. C/ un /pers. D/, bet /pers. C/ un /pers. D/ atbilde uz šo pieprasījumu, lai gan tā pēc /pers. C/ teiktā ir sniegta jau pirms nedēļas, nav reģistrēta EMUS.

Lai ilustrētu Iesniedzēja šobrīd zināmo, identificēto EMUS nereģistrēto dokumentu apjomu, par kuru Iesniedzējam ir zināms, ka šādi dokumenti Parādnieka maksātnespējas procesā ir bijuši, Pilnvarotā persona Sūdzībai pievieno *zip* arhīva failā apkopotus visus Iesniedzēja rīcībā esošos dokumentus, kuri nepārprotami ir radīti Parādnieka maksātnespējas procesā un ir tieši saistīti ar Parādnieka maksātnespējas procesa norisi. Kā redzams, tie ir vismaz vairāki desmiti dokumentu, kurus Administratore nav reģistrējusi EMUS. Un tie ir tikai Iesniedzējam zināmie un Iesniedzēja rīcībā esošie dokumenti.

Pilnvarotās personas ieskatā, būtiski norādīt, ka, nereģistrējot EMUS šos Iesniedzējam zināmos un pieejamos dokumentus, citiem Parādnieka kreditoriem tie paliek nezināmi un tie pat nenojauš par tādu pastāvēšanu, tāpat kā Iesniedzējs nezina un nevar zināt, kādus vēl Iesniedzējam nezināmus Parādnieka maksātnespējas dokumentus Administratore nav reģistrējusi EMUS.

Tas nozīmē, ka Iesniedzējam nav zināms, cik vēl ir dokumenti, kurus Administratore nav reģistrējusi EMUS, par kuriem Iesniedzējam nav zināms un kuri Iesniedzēja rīcībā nekad nav bijuši. Taču, Iesniedzēja ieskatā, visdrīzāk ir arī tādi. Pilnvarotā persona norāda, ka visi norādītie, EMUS nereģistrētie dokumenti ir sastādīti un sūtīti elektroniskā formātā, tādēļ to reģistrēšanai EMUS nebija jāsagādā grūtības un to uzglabāšana papīra formātā nav paredzēta.

[2.6] Sūdzībā, atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 26. panta sesto un septīto daļu, norādīts, ka Noteikumu Nr. 246 2. punkts paredz pienākumu Administratorei visus viņas lietvedībā esošos dokumentus reģistrēt EMUS šādos dokumentu sarakstos:

1) saņemtie dokumenti;

2) nosūtītie dokumenti.

Tāpat Sūdzībā, atsaucoties uz Noteikumu Nr. 246 4., 8. punktu, norādīts uz Administratores pienākumu reģistrēt un pievienot lietai saņemtos un nosūtītos dokumentus, kā arī pievienot attiecīgā dokumenta datni.

Noteikumu Nr. 246 20. punktā Administratorei uzlikts pienākums EMUS ievadīt ziņas par spēkā esošo apdrošināšanas polisi un pievienot minētā dokumenta datni neatkarīgi no tā, kādā formā ir izsniegta apdrošināšanas polise. EMUS nav atrodamas arī Administratores pievienotās apdrošināšanas polises datnes.

Tas, Iesniedzēja ieskatā, norāda, ka Administratore bez tiesiska pamata, tas ir, prettiesiski un sistemātiski gadiem ilgi, nepilda savu Maksātnespējas likuma 26. panta sestajā daļā un Noteikumos Nr. 246 noteiktos pienākumu visus Administratores lietvedībā esošos Parādnieka maksātnespējas procesa dokumentus reģistrēt EMUS. Rezultātā šos Administratores lietvedībā esošos Parādnieka maksātnespējas procesa dokumentus nevar redzēt Parādnieka kreditori, tostarp Iesniedzējs.

Iesniedzēja ieskatā, kreditoru tiesības piekļūt konkrētā parādnieka EMUS sadaļai ir paredzētas tieši tādēļ, lai nodrošinātu kreditoriem tiesības iepazīties ar konkrētā parādnieka maksātnespējas procesa dokumentiem.

Tajā pašā laikā Administratore savā 2024. gada 19. jūlija atbildes vēstulē Iesniedzējam, atbildot uz Pilnvarotās personas lūgumu nodrošināt iespēju iepazīties ar Parādnieka maksātnespējas procesa materiāliem, informē Pilnvaroto personu, ka saskaņā ar Noteikumiem Nr. 246 Administratores lietvedība tiek kārtota EMUS. Iesniedzējs secina, ka šis Administratores 2024. gada 19. jūlija atbildes vēstulē ietvertais apgalvojums neatbilst patiesībai, jo EMUS nav reģistrēti vismaz vairāki desmiti Parādnieka maksātnespējas procesa dokumentu.

[2.7] Pilnvarotās personas ieskatā, uz Sūdzības pielikumā pievienotajiem dokumentiem un Administratores apdrošināšanas polisēm neattiecas Noteikumu Nr. 246 5., 6. punktā noteiktie izņēmumi, kad pieļaujams dokumentus nereģistrēt. Minētie dokumenti nesatur sensitīvu informāciju, kas saskaņā ar Noteikumu Nr. 246 18. punktu radītu pamatu tos atzīmēt kā ierobežotas pieejamības dokumentus un neļaut piekļuvi tiem Iesniedzējam.

[2.8] Ja tomēr izrādītos, ka Administratore visus Sūdzības pielikumā pievienotos dokumentus un savas apdrošināšanas polises ir reģistrējusi EMUS, pievienojot datnes, bet ir atzīmējusi, ka šo dokumentu attiecīgās datnes ierobežotas pieejamības, tas ir, dokumenti ir pieejami tikai pašai Administratorei un Maksātnespējas kontroles dienestam, bet nav pieejami kreditoriem, tostarp Iesniedzējam, tad šāda Administratores rīcība būtu uzskatāma par neatbilstošu Noteikumu Nr. 246 18. punktam. Minētā tiesību norma pieļauj ierobežotas pieejamības statusu noteikt tikai dokumentiem, kas satur sensitīvu informāciju (piemēram, informāciju par parādnieka veselības stāvokli, nepilngadīgu personu vai komercnoslēpumu). Neviens no Sūdzības pielikumā pievienotajiem dokumentiem, kā arī Administratores apdrošināšanas polises nesatur sensitīvu informāciju.

Ja Administratore tiem būtu nepamatoti noteikusi ierobežotas pieejamības statusu, tad šāda Administratores rīcība būtu uzskatāma par tīšu un prettiesisku Parādnieka maksātnespējas procesa dokumentu slēpšanu no Parādnieka kreditoriem. Proti, Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punkta pārkāpumu.

Jebkurā gadījumā Noteikumu Nr. 246 18. punkts pieprasa Administratorei EMUS norādīt pamatojumu tam, kādēļ kāds dokuments ir ticis atzīts par ierobežotas pieejamības dokumentu. Iesniedzējs EMUS neatrada šādu pamatojumu. Šāda pamatojuma neesamība vai šāda pamatojuma neatbilstība Noteikumu Nr. 246 18. punkta priekšnosacījumam ierobežotas pieejamības statusa piemērošanai katram atsevišķam dokumentam, arī būtu atzīstama par Administratores prettiesisku rīcību.

[2.9] Rezumējot minēto, Iesniedzējs konstatē, ka Administratore bez tiesiska pamata, tas ir, prettiesiski, slēpj no Parādnieka kreditoriem, tostarp Iesniedzēja, ar Parādnieka maksātnespējas procesu tieši saistītos saņemtos un nosūtītos dokumentus, vai nu nereģistrējot tos EMUS, vai arī bez tiesiska pamata reģistrējot tos EMUS kā ierobežotas pieejamības dokumentus, lai kreditori tos nevarētu redzēt.

Lai kuru no šīm prettiesiskajām darbībām ir veikusi Administratore, tās ir novedušas pie Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punkta pārkāpuma un Parādnieka kreditoru, tostarp Iesniedzēja, tiesību un interešu nepamatotas, tātad prettiesiskas ierobežošanas, liedzot saņemt un iepazīties ar Parādnieka maksātnespējas procesa dokumentiem. Tā rezultātā, neskatoties uz 2024. gada 25. jūnijā Administratorei izteikto lūgumu nodrošināt iespēju iepazīties ar Parādnieka maksātnespējas procesa lietas materiāliem, Administratore Pilnvarotajai personai šādu iespēju nav nodrošinājusi, bet tā vietā ir maldinājusi Kreditoru, ka visa Parādnieka maksātnespējas procesa lietvedība tiekot kārtota un esot redzama EMUS.

[2.10] Ievērojot minēto, pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, Iesniedzējs lūdz:

1) pieņemt, izskatīt un apmierināt Sūdzību;

2) atzīt par prettiesisku Administratores rīcību, reģistrējot Pilnvarotās personas pilnvaru un sniedzot atbildi uz Pilnvarotās personas 2024. gada 25. jūnija iesniegumu tikai 2024. gada 19. jūlijā;

3) atzīt par prettiesisku Administratores rīcību, nereģistrējot un nepievienojot EMUS ar Parādnieka maksātnespējas procesu tieši saistītus saņemtos un nosūtītos dokumentus, Administratores apdrošināšanas polisi, vai arī bez tiesiska pamata nosakot šiem ar Parādnieka maksātnespējas procesu tieši saistītajiem dokumentiem ierobežotas pieejamības statusu, ja tāds tiem ir noteikts.

Sūdzībai pievienoti Iesniedzēja ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 31. jūlija vēstulē /vēstules numurs/ lūdza Administratorei iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā minētajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 14. augustā saņemta Administratores 2024. gada 13. augusta vēstule /vēstules numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kurā sniegti paskaidrojumi par Sūdzību.

Administratore uzskata Sūdzību par nepamatotu un noraidāmu turpmāk norādīto iemeslu dēļ.

[4.1] Administratore jau iepriekš ir informējusi Maksātnespējas kontroles dienestu, ka Iesniedzējs ir atzīstams par ieinteresēto personu attiecībā pret Parādnieku Maksātnespējas likuma 72. panta izpratnē.

Proti, Iesniedzēja valdes loceklis ir Parādnieka pārstāvis /pers. C/, Parādnieka nekustamo īpašumu ieguvējs – /SIA "Nosaukums C"/ ir ieinteresētā persona attiecībā pret Parādnieku, /SIA "Nosaukums C"/ valdes loceklis ir Parādnieka pārstāvis /pers. C/, kā arī nekustamā īpašuma bijušā nomnieka /SIA "Nosaukums D"/ valdes loceklis un patiesais labuma guvējs ir /pers. C/.

Parādnieka dalībnieki ir Iesniedzējs (tiesiskā forma reorganizācijas ceļā mainīta uz /SIA "Nosaukums E"/, kuras dalībnieks un patiesais labuma guvējs ir /pers. C/) un /pers. D/ (/pers C/ tēvs). /Pers. C/ un /pers. D/ ir noteikti par Parādnieka pārstāvjiem Parādnieka maksātnespējas procesā. Iesniedzējs kā ieinteresētā persona ir personiski un mantiski ieinteresēts Parādnieka maksātnespējas procesā.

Pilnvarotā persona tiesvedībā pret Parādnieku un Administratori pārstāv /SIA "Nosaukums C"/ (civillietā /lietas numurs/) un /SIA "Nosaukums E"/(civillietā /lietas numurs/).

Administratores ieskatā Sūdzības iesniegšana ir kārtējais Parādnieka pārstāvju un ieinteresēto personu mēģinājums izdarīt spiedienu uz Administratori pirms /SIA "Nosaukums E"/ un /pers. D/ apelācijas sūdzības izskatīšanas civillietā /lietas numurs/.

/SIA "Nosaukums E"/ un /pers. D/ iesniedza tiesā prasību par prasījuma tiesību un ķīlas tiesību pārejas atzīšanu, lūdzot atzīt tos par nodrošinātiem kreditoriem Parādnieka maksātnespējas procesā. Prasības celšanas mērķis ir panākt netaisnīgu naudas līdzekļu sadali Parādnieka maksātnespējas procesā, tas ir, pretēji Maksātnespējas likuma 118. pantā noteiktai kreditoru prasījumu segšanas kārtībai.

[4.2] Administratore nepiekrīt Sūdzībā norādītajam, ka Administratore ir pieļāvusi prettiesisku rīcību, tīši un bez pamatota iemesla novilcinot Iesniedzēja pilnvaras pievienošanu EMUS un atbildes sniegšanu Pilnvarotajai personai. Administratore uzskata, ka atbilde Iesniedzējam tika sniegta likumā noteiktā viena mēneša termiņā.

Administratores ieskatā ir būtiski, ka, pieslēdzoties EMUS un konstatējot, ka Iesniedzējam ir pieejami tikai Parādnieka nosūtītie dokumenti, Iesniedzējs par to nav informējis Administratori un nav lūdzis iepazīstināt viņu ar Parādnieka maksātnespējas procesā saņemtiem dokumentiem.

[4.3] Administratore Paskaidrojumos citē Maksātnespējas kontroles dienesta 2022. gada 5. augusta lēmumā /lēmuma numurs/, kas pieņemts Parādnieka maksātnespējas procesā, norādīto, ka Maksātnespējas likumā nav noteikts konkrēts termiņš, kādā administratoram ir jāsniedz atbilde. Atbilde uz iesniegumu pēc būtības jāsniedz saprātīgā termiņā, ņemot vērā tajā minētā jautājuma risināšanas steidzamību, bet ne vēlāk kā viena mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas, ko likumdevējs atzinis par samērīgu un saprātīgu termiņu atbildes sniegšanai publiskajiem subjektiem.

[4.4] Pēc Pilnvarotās personas 2024. gada 25. jūnija iesnieguma saņemšanas Administratore nosūtīja Maksātnespējas kontroles dienestam lūgumu /lūguma numurs/ sniegt viedokli par iespēju iepazīstināt kreditoru ar Parādnieka maksātnespējas lietas materiāliem. Lūgumā tika lūgts sniegt atbildi arī uz jautājumu: *Vai, pievienojot /SIA "Nosaukums A"/ pārstāvja pilnvaru EMUSam, kreditoram tiks nodrošināta iespēja iepazīties ar visiem administratora pievienotiem maksātnespējas procesa lietvedības dokumentiem?*

Maksātnespējas kontroles dienests viedokli sniedza pēc Administratores atbildes sniegšanas Iesniedzējam un pēc Sūdzības iesniegšanas Maksātnespējas kontroles dienestā.

[4.5] Administratore informē, ka atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punktam un Noteikumiem Nr. 246 Parādnieka lietvedība tiek kārtota EMUS. Parādnieka dokumenti papīra formā (galvenokārt par laika posmu līdz 2022. gadam) tiek glabāti mapē, elektroniski saņemtie un nosūtītie dokumenti ir pievienoti EMUS.

[4.6] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 30. jūlija vēstulē /vēstules numurs/norādīja, ka kreditoriem būs redzami tikai EMUS reģistrētie nosūtītie dokumenti. Proti, tehnisku iemeslu dēļ nebūs redzami EMUS reģistrētie maksātnespējas procesā saņemtie dokumenti.

Sūdzības iesniedzējs, neredzot EMUS Parādnieka saņemtos dokumentus un kārtējo reizi cerot atrast pārkāpumu Administratores darbā, izdarīja nepamatotu secinājumu, ka Administratore nav reģistrējusi saņemtos dokumentus vai ir ierobežojusi Iesniedzējam maksātnespējas procesa lietas pieejamību, piemērojot saņemtiem dokumentiem ierobežotas pieejamības statusu.

[4.7] Administratore informē, ka EMUS ir reģistrējusi visus Parādnieka maksātnespējas procesa dokumentus un nekādi šķēršļi kreditoriem iepazīties ar EMUS ierakstiem no Administratores puses netika veikti.

Arī Administratores apdrošināšanas polise ir reģistrēta EMUS un polises dati katru mēnesi tiek norādīti Administratora darbības pārskatā.

[4.8] Pamatojoties uz norādīto, Administratore lūdz Sūdzību noraidīt.

Vienlaikus Administratore izsaka gatavību sniegt papildu mutvārdu paskaidrojumus, kā arī iesniegt papildu pierādījumus.

[5] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 29. augusta vēstulē /vēstules numurs/, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 176. panta sesto daļu, informēja Iesniedzēju par Sūdzības izskatīšanas termiņa pagarināšanu līdz 2024. gada 9. septembrim.

[6] Izvērtējot Sūdzību, Administratores sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[6.1] Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1. un 2. punktā ir noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, parādnieka pārstāvis vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora rīcību.

Sūdzībā izteiktas pretenzijas par Administratores rīcību:

1) nereģistrējot dokumentus EMUS un nepievienojot Administratores civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas datni;

2) savlaicīgi nesniedzot atbildi uz Pilnvarotās personas lūgumu nodrošināt iespēju iepazīties ar Parādnieka maksātnespējas procesa lietu.

[6.2] Iepazīstoties ar Parādnieka maksātnespējas procesa lietas apstākļiem, tostarp Paskaidrojumiem, secināms, ka, izskatot Sūdzību, nav nepieciešams uzklausīt Administratores papildu mutvārdu paskaidrojumus, jo Administratores sniegtie rakstveida paskaidrojumi ir pietiekami, lai objektīvi izvērtētu Administratores rīcību saistībā ar Sūdzībā minētajiem apstākļiem.

[6.3] Atbilstoši Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktā nostiprinātajam atklātības principam, lai nodrošinātu uzticamību gan procesa norisei, gan administratora veiktajām darbībām, informācijai par maksātnespējas procesu ir jābūt pieejamai visām procesā iesaistītajām personām, tādējādi veicinot šo personu interešu ievērošanu un procesa mērķu sasniegšanu. Proti, kreditoru tiesības saņemt informāciju, ir būtiska maksātnespējas procesa sastāvdaļa. Tomēr atklātības princips nav absolūts un tas nenosaka obligātu pienākumu administratoram maksātnespējas procesa ietvaros padarīt ikvienam pieejamu jebkura veida informāciju. Administratoram jāizvērtē, vai pieprasītās informācijas uzrādīšana un izsniegšana varētu kaitēt parādnieka, kreditoru vai trešo personu likumīgajām interesēm.

Maksātnespējas likuma 26. panta sestajā daļā ir noteikts, ka administrators savā prakses vai parādnieka atrašanās vietā kārto juridiskās personas maksātnespējas procesa un fiziskās personas maksātnespējas procesa lietu, kurā iekļauj visu ar juridiskās personas maksātnespējas procesu un fiziskās personas maksātnespējas procesu saistīto informāciju un dokumentus, kā arī sastāda attiecīgā procesa lietā esošo dokumentu sarakstu.

Savukārt Maksātnespējas likuma 85.1 pants paredz kreditoru[[1]](#footnote-1) tiesības pieprasīt administratora darbības revīziju attiecīgajā maksātnespējas procesā. Maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, tostarp Maksātnespējas likuma 81. pants, paredz kreditora tiesības zināt par maksātnespējas procesa norisi, lai spētu aizsargāt savas likumiskās intereses.

No minētajām tiesību normām izriet, ka administratoram ir jābūt gatavam nodrošināt kreditoriem iespēju iepazīties ar visu maksātnespējas procesa lietu, ja vien nav pamats uzskatīt, ka atsevišķu lietā ietilpstošo ziņu sniegšana varētu kaitēt parādnieka vai kreditoru likumīgajām interesēm.

[6.4] Pēc Iesniedzēja 2024. gada 25. jūnija iesnieguma saņemšanas Administratore telefoniski sazinājās ar Maksātnespējas kontroles dienestu, lai lūgtu padomu, kā tehniski nodrošināt Pilnvarotajai personai iespēju iepazīties ar Parādnieka maksātnespējas procesa lietu, ievērojot, ka lietai pievienotie dokumenti ir sagatavoti un pieejami arī elektroniskā formā. Administratoram nav noteikts pienākums veidot elektronisko dokumentu kopijas papīra formā un tās glabāt mapēs papīra formā, līdz ar to elektronisko dokumentu uzrādīšana kreditoram var būt apgrūtinoša.

Savukārt 2024. gada 11. jūlijā Maksātnespējas kontroles dienestā saņemts Administratores 2024. gada 10. jūlija (datēts ar 2024. gada 4. jūliju) lūgums sniegt viedokli Parādnieka maksātnespējas procesā. Lūgumā ietverti arī jautājumi:

1) Vai pievienojot kreditora pārstāvja pilnvaru EMUS, kreditoram tiks nodrošināta iespēja iepazīties ar visiem administratora pievienotiem maksātnespējas procesa lietvedības dokumentiem?

2) Kādas darbības jāveic administratoram, lai izpildītu kreditora pieprasījumu iepazīties ar maksātnespējas procesa lietu?

Administratore pirms Maksātnespējas kontroles dienesta rakstveida viedokļa saņemšanas 2024. gada 19. jūlijā Iesniedzējam un Pilnvarotajai personai sniedza atbildi. Administratore atbildē norādīja, ka saskaņā ar Noteikumiem Nr. 246 administratora lietvedība tiek kārtota EMUS un ka EMUS ir pievienota Pilnvarotajai personai Iesniedzēja izsniegtā pilnvara. Administratore lūdza iepazīties ar Parādnieka maksātnespējas procesa lietas materiāliem EMUS, jautājumu un neskaidrību gadījumā vēršoties pie Administratores.

Maksātnespējas kontroles dienests atbildi Administratorei sniedza 2024. gada 30. jūlija vēstulē /vēstules numurs/.

Maksātnespējas kontroles dienests informēja Administratori, ka, pievienojot kreditora pārstāvja pilnvaru EMUS, kreditoram netiks nodrošināta iespēja iepazīties ar visiem administratora pievienotiem maksātnespējas procesa lietvedības dokumentiem.

Maksātnespējas kontroles dienesta metodisko norādījumu "Maksātnespējas kontroles dienesta metodiskie norādījumi Elektroniskās maksātnespējas uzskaites sistēmas lietošanā un informācijas ievadē" (turpmāk – Metodiskie norādījumi) 2.16. punktā[[2]](#footnote-2) ir norādīts, ja administrators pēc dokumenta piesaistes maksātnespējas procesa lietai, vēlas, lai, izmantojot EMUS elektronisko pakalpojumu (turpmāk – e-pakalpojums), konkrētais dokuments ir pieejams attiecīgā maksātnespējas procesa kreditoriem, ir veicama atzīme "rādīt kreditoriem". Vispirms dokuments piesaistāms konkrētam maksātnespējas procesam, savukārt pēc procesa piesaistes, veicot atzīmi "rādīt kreditoriem", dokuments būs pieejams kreditoriem, kurus administrators ir piesaistījusi attiecīgajam procesam.

No minētā izriet, ka visiem kreditoriem būs redzami EMUS ievadītie dokumenti, kuru kartītē būs veikta atzīme "rādīt kreditoriem". Jānorāda, ka kreditoriem būs redzami tikai EMUS reģistrētie nosūtītie dokumenti. Proti, tehnisku iemeslu dēļ nebūs redzami EMUS reģistrētie maksātnespējas procesā saņemtie dokumenti.

Atbildot uz jautājumu, kādas darbības jāveic administratoram, lai izpildītu kreditora pieprasījumu iepazīties ar maksātnespējas procesa lietu, Maksātnespējas kontroles dienests norādīja, ka katras konkrētās situācijas izvērtēšana un attiecīgo tiesisko līdzekļu izvēle ir administratora ekskluzīvā kompetencē, lai atbilstoši Maksātnespējas likuma regulējumam nodrošinātu efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu. Līdz ar to administratoram kā savas jomas speciālistam pašam jāizlemj par pareizo rīcību konkrētā situācijā.

Forma un veids, kādā iepazīstināt kreditoru ar to interesējošo informāciju un dokumentiem klātienē, Maksātnespējas likumā nav noregulēts. Attiecīgi administratoram, vadot maksātnespējas procesu, ir tiesības izvēlēties piemērotāko informācijas un dokumentu sniegšanas veidu. Administratoram savas kompetences robežās, lieki nekavējot un nesadārdzinot maksātnespējas procesu, jānodrošina kreditora tiesību ievērošana.

Viens no risinājumiem ir iepazīstināt kreditoru ar maksātnespējas procesa lietas dokumentu sarakstu un lūgt kreditoru norādīt, ar kuriem dokumentiem kreditors vēlas iepazīties. Administrators izvēlētos dokumentus kreditoram nosūta vai uzrāda klātienē, ja to apjoms ir nesamērīgi liels.[[3]](#footnote-3)

Gadījumos, ja kreditors vēlas iepazīties ar maksātnespējas procesa lietu klātienē, tad administratoram un kreditoram jāvienojas par abpusēji pieņemamu laiku, lai nodrošinātu kreditoram iespēju iepazīties ar maksātnespējas procesa lietu. Ja kreditora lūgtais dokuments nav papīra formā, to var uzrādīt elektroniskā veidā (administratoram klātesot, atverot to datorā) vai izdrukājot.

[6.5] Lai maksātnespējas procesa norise būtu efektīva un likumīga, ir nepieciešama maksātnespējas procesā iesaistīto personu savstarpēja likumiska un konstruktīva sadarbība.

Tiesu praksē atzīts, ka kreditoram, nekavējot maksātnespējas procesu, ir tiesības saņemt no administratora informāciju par sabiedrības darbību un iepazīties ar visiem sabiedrības dokumentiem, kas attiecas uz konkrētā kreditora interesēm un konkrētu interešu aizsardzību. Šīs tiesības nevar tikt balstītas uz "kreditora aizdomām vispār" vai kreditora vēlmi apzināt nekonkrētus apstākļus. Savukārt administratoram savas kompetences robežās, neaizskarot citu kreditoru intereses, lieki nekavējot un nesadārdzinot maksātnespējas procesu, jānodrošina minēto tiesību ievērošana, sniedzot pamatotu rakstveida atbildi vai arī iepazīstinot kreditoru ar konkrētiem, kreditora intereses saturošiem, administratora rīcībā esošiem materiāliem.[[4]](#footnote-4)

Maksātnespējas kontroles dienestā nav iesniegti pierādījumi (neizriet arī no EMUS pieejamām ziņām), kas apliecinātu, ka Iesniedzējs pēc Administratores 2024. gada 19. jūlija atbildes saņemšanas līdz Sūdzības iesniegšanai Maksātnespējas kontroles dienestā būtu vērsies pie Administratores ar papildu jautājumiem saistībā ar Iesniedzēja 2024. gada 25. jūnija iesniegumā izteikto lūgumu.

Informācijas pieprasītāja un administratora viedokļi par pieprasīto informāciju un sniedzamo atbildi var atšķirties saistībā ar subjektīvo izpratni.

No Administratores atbildēm izriet, ka Administratore rīcība ir vērsta uz konstruktīvu sadarbību. Viedokļu atšķirība vēl nav pamats, lai Administratores rīcībā atzītu pārkāpumu. Turklāt atzīstams, ka, nodrošinot kreditoram iespēju iepazīties ar visiem parādnieka maksātnespējas procesa lietas materiāliem, tiek patērēts papildu laiks.

Izvērtējot Administratores rīcību un saraksti ar Iesniedzēju un Pilnvaroto personu, Maksātnespējas kontroles dienestam šā lēmuma sagatavošanas brīdī nav pamata apšaubīt, ka Administratore ir centusies nodrošināt Iesniedzējam iespēju iepazīties ar Parādnieka maksātnespējas procesa lietu, lieki nekavējot maksātnespējas procesa norisi.

[6.6] Administratore pēc Maksātnespējas kontroles dienesta viedokļa saņemšanas 2024. gada 20. augusta vēstulē, atbildot uz Iesniedzēja 2024. gada 26. jūlija un 31. jūlija iesniegumiem, papildus norādīja: *[..] Ja Kreditora 25.06.2024. iesniegums netika iesniegts ar mērķi atrast iemeslu sūdzības iesniegšanai par administratora rīcību Parādnieka maksātnespējas procesā, bet Kreditors vēlējas iepazīties ar kādu no maksātnespējas procesā saņemtiem dokumentiem, lūdzu informēt par to administratoru*.

No EMUS pieejamām ziņām izriet, ka Iesniedzējs 2024. gada 3. septembra iesniegumā ir atkārtoti izteicis vēlmi iepazīties ar visiem Parādnieka maksātnespējas procesa lietas materiāliem.

Ievērojot minēto, Maksātnespējas kontroles dienests aicina Iesniedzēju un Administratori risināt strīdu, izvēloties likumīgu un konstruktīvu sadarbību, lieki nekavējot Parādnieka maksātnespējas procesa norisi.

[6.7] Par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, nereģistrējot Parādnieka maksātnespējas procesa lietas dokumentus EMUS vai nosakot tiem ierobežotas pieejamības statusu, norādāms turpmāk minētais.

Maksātnespējas kontroles dienests ir pārliecinājies, ka Iesniedzēja Sūdzībā norādītie dokumenti un Sūdzības pielikumā pievienotie dokumenti ir reģistrēti EMUS. Minētajiem dokumentiem nav veiktas atzīmes par ierobežotu pieejamību. Kopumā EMUS Parādnieka maksātnespējas procesā šā lēmuma sagatavošanas brīdī ir veikti 389 ieraksti.

Noteikumu Nr. 246 12. punktā ir noteikts, ja dokuments ir piesaistīts maksātnespējas procesa vai tiesiskās aizsardzības procesa lietai, administrators, izmantojot elektronisko pakalpojumu, var atzīmēt, vai konkrētais dokuments ir pieejams attiecīgā maksātnespējas procesa kreditoriem.

No minētā izriet, ka administratoram nav obligāts pienākums visus EMUS reģistrētos maksātnespējas procesa lietas dokumentus atzīmēt kā kreditoriem pieejamus EMUS.[[5]](#footnote-5)

Sūdzības iesniedzēja iespējamais tiesību aizskārums ir viens no priekšnoteikumiem[[6]](#footnote-6), lai Maksātnespējas kontroles dienests, izskatot sūdzību, vērtētu tajā norādīto administratora rīcību.

Ievērojot minēto, Maksātnespējas kontroles dienests, izskatot Sūdzību, vērtē Administratores rīcību, ciktāl tā aizskar tieši Iesniedzēja intereses. Iesniedzēja intereses neskar Parādnieka citu kreditoru vēlēšanās vai nevēlēšanās iepazīties ar visu Parādnieka maksātnespējas procesa lietu.

Iepazīstoties ar ierakstiem EMUS, secināms, ka Administratore Sūdzības pielikumā pievienotajiem dokumentiem EMUS nav veikusi atzīmi "rādīt kreditoriem", līdz ar to tie EMUS nav pieejami Pilnvarotajai personai. Jānorāda, ka minētie nosūtītie dokumenti ir EMUS reģistrēti 2022., 2023. gadā. Līdz ar to Administratorei, lai nodrošinātu to pieejamību kreditoriem, tostarp Iesniedzējam, EMUS ir jāveic papildu darbības, kas prasa papildu laiku.

Maksātnespējas kontroles dienests ņem vērā, ka minētie dokumenti ir Iesniedzēja rīcībā, tādējādi to nepieejamība EMUS neaizskar Iesniedzēja intereses. Proti, minēto dokumentu saturs ir zināms Iesniedzējam. Savukārt EMUS reģistrētie maksātnespējas procesā saņemtie dokumenti tehnisku iemeslu nav pieejami (redzami) kreditoriem.

Izvērtējot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata šā lēmuma sagatavošanas brīdī atzīt, ka Administratore ar savu rīcību, reģistrējot dokumentus EMUS un neveicot EMUS atzīmi "rādīt kreditoriem" Iesniedzēja rīcībā jau esošiem dokumentiem, būtu aizskārusi Iesniedzēja intereses.

[6.8] Par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratore rīcību, savlaicīgi nesniedzot atbildi uz Pilnvarotās personas lūgumu nodrošināt iespēju iepazīties ar Parādnieka maksātnespējas procesa lietu, norādāms turpmāk minētais.

Maksātnespējas likumā nav noteikts konkrēts termiņš, kādā administratoram ir jāizskata kreditora informācijas un dokumentu izsniegšanas pieprasījumus un jāsniedz uz to atbilde.

Ievērojot visu iepriekš minēto un iespējamās tehniskās grūtības, nodrošinot Pilnvarotajai personai iespēju iepazīties ar visu Parādnieka maksātnespējas procesa lietu, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata Administratores rīcībā, sniedzot atbildi uz Iesniedzēja 2024. gada 25. jūnija iesniegumu 2024. gada 19. jūlijā, tas ir, iekļaujoties viena mēneša termiņā, atzīt pārkāpumu.

[6.9] Par Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, nepievienojot EMUS Administratores civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas polises datni, norādāms turpmāk minētais.

Administratores kārtējos darbības pārskatos ir norādītas ziņas par Administratores civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas polisi. Līdz ar to Iesniedzēja rīcībā ir ziņas par Administratores civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas polisi.

Ziņas par administratora civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas polisi EMUS ir jāreģistrē administratora profesionālās darbības dokumentu sarakstā, nevis konkrētā maksātnespējas procesa lietā kā saņemtais dokuments.

Administratore EMUS ir reģistrējusi ziņas par civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas polisi un ir pievienojusi apdrošināšanas polises datni. Ievērojot minēto, secināms, ka Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata Administratores rīcībā atzīt pārkāpumu.

[7] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**nolēmu:**

SIA /“Nosaukums A”/ pilnvarotās personas /pers. A/ 2024. gada 29. jūlija sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /SIA “Nosaukums B”/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktora p. i. Baiba Banga

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Kreditoru, kuri pārstāv ne mazāk kā 25 procentus no atzīto pamatprasījumu summas nodrošināto vai nenodrošināto kreditoru grupā. [↑](#footnote-ref-1)
2. Metodisko norādījumu 14. lpp. Pieejams: <https://www.mkd.gov.lv/lv/media/3192/download?attachment> [↑](#footnote-ref-2)
3. Skatīt arī Informatīvais materiāls par atklātības principa nodrošināšanu maksātnespējas procesā. 22.‑24. lpp. Pieejams: <https://www.mkd.gov.lv/lv/informativie-materiali#informativs-materials-par-atklatibas-principa-nodrosinasanu-maksatnespejas-procesa> [↑](#footnote-ref-3)
4. Maksātnespējas kontroles dienesta skaidrojumi un atziņas 2021.07.‑2021.11. Pieejams: <https://www.mkd.gov.lv/lv/media/1968/download?attachment> [↑](#footnote-ref-4)
5. Skatīt arī video Kreditors un Elektroniskā maksātnespējas uzskaites sistēma EMUS. Pieejams: <https://www.youtube.com/watch?v=J2zHc_ObVms&t=1s> [↑](#footnote-ref-5)
6. Maksātnespējas likuma 176. panta pirmā daļa. [↑](#footnote-ref-6)