**/"Nosaukums A"/ OÜ pilnvarotajam pārstāvim**

 **/pers. A/**

 E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**/SIA "Nosaukums B"/**

**tiesiskās aizsardzības procesa**

**uzraugošajai personai /pers. B/**

E-pasts: elektroniskā pasta adrese

**Par /"Nosaukums A"/ OÜ**

**pilnvarotā pārstāvja /pers. A/ sūdzību**

**par tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas /pers. B/ rīcību**

**/SIA "Nosaukums B"/ tiesiskās aizsardzības procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 16. jūlijā saņemta /"Nosaukums A"/ OÜ, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Iesniedzējs) pilnvarotā pārstāvja /pers. A/ 2024. gada 16. jūlija sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par tiesiskās aizsardzības procesa (turpmāk – TAP) uzraugošās personas /pers. B/, Uzņēmumu reģistra piešķirtais identifikācijas /numurs/, (turpmāk – Uzraugošā persona) rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) tiesiskās aizsardzības procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka TAP gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/ pieņemts Parādnieka TAP pieteikums un ierosināta civillieta. Tāpat ar minēto lēmumu nolemts par Parādnieka TAP uzraugošo personu iecelt Uzraugošo personu.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] 2024. gada 12. jūnijā Parādnieka valdes loceklis /pers. C/ nosūtīja Parādnieka kreditoriem kreditoru sarakstu uz 2024. gada 18. aprīli. Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 40. panta pirmo daļu, Iesniedzējs norāda, ka Parādnieks kreditoru sarakstu nosūtīja tikai 57 dienas pēc TAP ierosināšanas, tādējādi būtiski kaitējot visu kreditoru kopuma interesēm un procedūras mērķa sasniegšanai – maksātspējas atjaunošanai TAP ietvaros.

[2.2] 2024. gada 13. jūnijā Iesniedzējs nosūtīja Parādniekam un zināšanai Uzraugošajai personai, Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) Juridiskajai nodaļai un /tiesas nosaukums/ tiesnesei /pers. D/ iebildumus par 2024. gada 12. jūnija saņemto kreditoru sarakstu (turpmāk – Iebildumi).

Iebildumos Iesniedzējs vērsa uzmanību, ka kreditoru sarakstā ir iekļauta nepatiesa un maldinoša informācija par faktiskajām Parādnieka saistībām pret Kreditoru, norādot, ka Parādniekam ir nenokārtotas saistības pret Kreditoru 2 585 867,25 *euro* apmērā nenodrošinātajā kreditoru grupā un nodrošināto kreditoru grupā ir norādītas saistības 0 *euro* apmērā.

Tāpat Iesniedzējs Iebildumos norādīja, ka Iesniedzējs uz Parādnieka TAP ierosināšanas dienu Maksātnespējas likuma izpratnē ir uzskatāms par nodrošināto kreditoru 5 638 419,45 *euro* apmērā (pamatparāds 3 860 543,43 *euro* apmērā, blakus prasījumi 1 777 876,02 *euro* apmērā).

Papildus tam Iesniedzējs Iebildumos vērsa uzmanību uz to, ka TAP ir procedūra, kas ļauj godprātīgam parādniekam, kurš nonācis finansiālās grūtībās, atjaunot savu maksātspēju, izmantojot Maksātnespējas likumā noteiktos aizsardzības līdzekļus un metodes.

Iebildumos Iesniedzējs norādīja, ka Iesniedzēja ieskatā Parādnieks nav rīkojies godprātīgi. Proti, Parādnieks ir apzināti maldinājis kreditorus un nav ievērojis Maksātnespējas likumā ietverto kārtību par TAP procedūru, kā arī, iespējams, veicis noziedzīgas darbības, apzināti sagrozot grāmatvedības datus, par ko ir paredzēta Krimināllikumā noteiktā atbildība. Tāpat Iebildumos Iesniedzējs aicināja Parādnieku nekavējoties veikt labojumus sagatavotajā kreditoru sarakstā, kas līdz Sūdzības sagatavošanas dienai netika izdarīts, līdz ar to kreditoru kopums nebija informēts par aktuālajām un faktiskajām Parādnieka saistībām.

[2.3] 2024. gada 18. jūnijā Parādnieks vērsās tiesā ar pieteikumu par TAP pasākumu plāna izstrādes un saskaņošanas termiņa pagarināšanu. Pieteikumā norādīts, ka /*SIA “Nosaukums B”/ turpina aktīvu darbu pie tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plāna izstrādes, bet ņemot vērā, ka daļa no kreditoriem ir citu valstu kapitālsabiedrības, viss nenotiek tik ātri, kā plānots.* Iesniedzējs vērš Maksātnespējas kontroles dienesta uzmanību uz apstākli, ka Iesniedzējs ir vienīgais ārzemju komersants, kurš ir kreditors abās prasījumu grupās. Parādniekam ir bijusi un ir pieejama Iesniedzēja un tā pilnvaroto pārstāvju kontaktinformācija, bet neatkarīgi no iepriekš minētā, Parādnieks ne reizi (izņemot 2024. gada 12. jūnija e-pasta vēstulē atsūtīto kreditoru sarakstu) nav vērsies pie Iesniedzēja ar jebkādiem aicinājumiem vai lūgumiem saskaņot TAP pasākumu plānu. Iesniedzēja ieskatā, Parādnieks ir klaji maldinājis tiesu, tādējādi novilcinot laiku un apzināti kaitējot kreditoru kopuma interesēm.

2024. gada 20. jūnijā /tiesas nosaukums/ tiesnese /pers. D/, neskatoties uz saņemtajām ziņām no Iesniedzēja un VID par Parādnieka apzināti nekorekto rīcību, pagarināja TAP pasākumu plāna sagatavošanas un saskaņošanas termiņu līdz 2024. gada 19. augustam.

[2.4] Iesniedzējs vērš Maksātnespējas kontroles dienesta uzmanību uz apstākli, ka nedz Parādnieks, nedz Uzraugošā persona kopš TAP ierosināšanas dienas nav veikuši nekādas darbības, kas sekmētu un īstenotu Maksātnespējas likuma VI nodaļā paredzētās tiesības un sekas, lai pilnvērtīgi un *korekti izstrādātu, informētu* un realizētu TAP mērķus.

[2.5] Saskaņā ar Sūdzībā norādīto, Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu izvērtēt Parādnieka TAP gaitu un Uzraugošās personas rīcību Parādnieka TAP ietvaros.

Sūdzībai pievienoti Iesniedzēja ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 17. jūlija vēstuli /vēstules numurs/ lūdza Uzraugošo personu līdz 2024. gada 30. jūlijam, iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 29. jūlijā saņemti Uzraugošās personas 2024. gada 29. jūlija paskaidrojumi /paskaidrojumu numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kuros norādīts turpmāk minētais.

[4.1]  2024. gada 23. aprīlī Parādniekam tika nosūtīta vēstule, ar kuru Parādnieks, cita starpā, tika informēts par pienākumu nosūtīt visiem kreditoriem aktuālo Parādnieka kreditoru sarakstu uz 2024. gada 18. aprīli.

Uzraugošās personas rīcībā ir informācija, ka kreditoru sarakstu Parādnieks kreditoriem nosūtīja tikai 2024. gada 12. jūnijā. Uzraugošā persona vairākkārt (gan tiekoties klātienē, gan telefoniski) aicināja Parādnieku kreditoru sarakstu nosūtīt pēc iespējas ātrāk. Uzraugošā persona atzīst, ka Parādnieks ir krietni pārsniedzis termiņu "nekavējoties", kreditoru sarakstu nosūtot vien 57. dienā pēc Parādnieka TAP ierosināšanas. Šādam kavējumam nav attaisnojums, bet ir saprātīgs izskaidrojums.

[4.2] Uzraugošā persona norāda, ka Parādnieka valdes loceklis vairākkārt Uzraugošajai personai norādīja, ka nevēlas uzņemties lieku risku, norādot kreditoriem kreditoru sarakstā nepatiesas summas. Parādnieka valdes loceklis norādīja uz risku, kas varētu iestāties, ja tiktu norādīta viena summa un pēc tam tā būtu jāmaina. Vai arī, ja norādītā summa būtu norādīta lielāka un tad to nāktos koriģēt uz mazāku. Lai no tā izvairītos, tika atlikta kreditoru saraksta nosūtīšana, tai pat laikā veicot dažādas darbības, lai pierādītu Parādnieka taisnību.

Uzraugošā persona uzskata par nepamatotu Sūdzībā norādīto, ka, nosūtot kreditoru sarakstu tikai 57 dienas pēc TAP ierosināšanas, Parādnieks ir nodarījis būtisku kaitējumu visu kreditoru kopuma interesēm un procedūras mērķa sasniegšanai – maksātspējas atjaunošanai TAP ietvaros. Uzraugošā persona vērš uzmanību, ka tieši Iesniedzējs ir tā persona, kuras dēļ kreditoru saraksts netika nosūtīts laicīgi un, kuras dēļ, iespējams, nav izstrādāts un saskaņots ar kreditoriem Parādnieka TAP pasākumu plāns. Tieši Iesniedzējs, neilgi pēc TAP ierosināšanas sazinoties ar Uzraugošo personu, skaidri un nepārprotami lika saprast, ka TAP Parādniekam netiks pasludināts, jo Iesniedzējs nesaskaņos TAP pasākumu plānu, lai kāds tas arī nebūtu.

Uzraugošā persona uzskata, ka tieši abu pušu, proti, Parādnieka un Iesniedzēja principiālā *stūrgalvība* nekādi neveicināja pozitīvu virzību uz racionāla un saprātīga TAP pasākumu plāna izstrādi un saskaņošanu. Minētā rezultātā gan Iesniedzējs, gan Parādnieks uzsāka rakstīt iesniegumus Valsts policijai par kriminālprocesa ierosināšanu. Tāpat arī uzsāka sūtīt dažāda rakstura iesniegumus un sūdzības tiesai, VID un Maksātnespējas kontroles dienestam.

Paskaidrojumos norādīts, ka pēc būtības, abām pusēm ir strīds par faktisko saistību apmēru (to atlikumu gan galvenā prasījuma, gan blakus prasījuma izteiksmē). Nav strīda, ka pūļa finansēšanas platforma /links uz mājaslapu/ finansēja Parādnieka dzīvojamās mājas celtniecības projektu. Tāpat nav strīda, ka Parādnieks saņēma un atmaksāja Iesniedzējam naudas līdzekļus. Abām pusēm ir domstarpības par faktisko parāda atlikumu un saņemto naudas atmaksu sadali (kārtība, kādā Iesniedzējs prioritāri novirza atmaksātos naudas līdzekļus).

Uzraugošā persona norāda, ka gan Iesniedzējs, gan Parādnieks, gan Uzraugošā persona apzinās, ka bez Iesniedzēja piekrišanas TAP pasākumu plānam un TAP nav nākotnes. Tāpat arī nodrošināto kreditoru grupā Parādniekam ir jāsaņem VID piekrišana TAP pasākumu plānam.

[4.3] Lai nebūtu jāveic tūlītējas darbības Parādnieka TAP izbeigšanai, Uzraugošā persona sazinājās ar abām pusēm. Uzraugošā persona izstāstīja savu redzējumu, uzklausīja otru pusi un aicināja *nolikt malā emocijas*, lai visbeidzot saprastu, vai ir iespējams atrast kopīgu virzienu TAP pasākumu plāna izstrādē. Uzraugošā persona vērsa uzmanību uz to, ka gadījumā, ja šāda vienošanās netiks panākta, nav nepieciešams tērēt laiku un TAP ir izbeidzams, lai puses var turpināt strīda izšķiršanu juridiskā ceļā.

Paskaidrojumos norādīts, ka vienošanās tika panākta un 2024. gada 23. jūlijā notika tikšanās, kurā piedalījās Parādnieks (5 cilvēku sastāvā), Uzraugošā persona un Iesniedzējs (2 cilvēku sastāvā, tai skaitā /pers. A/). Uzraugošās personas ieskatā tikšanās noslēdzās visnotaļ pozitīvi, nebija vairs kategoriskums un principialitāte. Puses vienojās, ka Parādnieks līdz jūlija beigām aktualizē (pie nekustamo īpašumu vērtētājiem) iespējamo dzīvokļu pārdošanas m2 cenu, veic aprēķinus, precizē TAP pasākumu plānu (tai skaitā arī attiecībā uz naudas summām, ko var izmaksāt kreditoriem) un nosūta to saskaņošanai visiem kreditoriem, tai skaitā Iesniedzējam un /Nosaukums A/.

[4.4] Uzraugošā persona norāda, ka Parādnieka TAP pasākumu plāna izstrādes un saskaņošanas ar kreditoriem termiņš ir noteikts līdz 2024. gada 19. augustam. Gadījumā, ja nosūtot TAP pasākumu plānu, kreditori, it īpaši Iesniedzējs, nesniegs pozitīvu vērtējumu (vismaz tādu, kas Iesniedzēja ieskatā būtu pamats turpmākām sarunām un TAP pasākumu plāna precizējumiem) TAP pasākumu plānam, tad atliks sagaidīt 2024. gada 20. augustu, kad tiesa izbeigs Parādnieka TAP.

Uzraugošā persona pauž pārliecību, ka bez kreditoru piekrišanas Parādnieka TAP pasākumu plāna izstrādes un saskaņošanas ar kreditoriem termiņa pagarinājumam par vēl 2 mēnešiem, TAP pasākumu plāna izstrāde un saskaņošana līdz 2024. gada 19. augustam nav iespējama.

[4.5] Attiecībā par Sūdzībā norādīto Iebildumu sniegšanu, Uzraugošā persona norāda, ka Iesniedzējs varēja izmantot Maksātnespējas likuma 43.1 pantā ietverto risinājumu.

Paskaidrojumos norādīts, ka saskaņā ar Maksātnespējas likuma 42. panta piekto daļu, Iesniedzējam ir tiesības iesniegt Parādniekam rakstveida iebildumus attiecībā par TAP pasākumu plānu piecu dienu laikā pēc tā saņemšanas. Atzīstot iesniegtos iebildumus par pamatotiem, parādnieks atbilstoši groza TAP pasākumu plānu. Par vērā neņemtajiem iebildumiem parādnieks nekavējoties uzsāk Maksātnespējas likuma 43.1 pantā minētās darbības un pievieno vērā neņemtos iebildumus saskaņotajam TAP pasākumu plānam. Uzraugošās personas ieskatā, minētās tiesību normas ir attiecināmas uz Iesniedzēja iebildumiem par kreditoru sarakstu (Maksātnespējas likuma 40. panta pirmā daļa), kurus Parādnieks nav ņēmis vērā.

Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 43.1 pantu, Uzraugošā persona norāda, ka Iesniedzējam, kura iebildumus Parādnieks nav ņēmis vērā, ir tiesības apmaksāt zvērināta revidenta pakalpojumus, lai tas sniegtu (sagatavotu) atzinumu (Iesniedzēja prasījums ir/nav pamatots, ja ir pamatots – daļēji vai pilnā apmērā), un balstoties uz atzinumā norādīto tiek/netiek veiktas atbilstošas izmaiņas TAP pasākumu plānā un attiecīgi kreditoru sarakstā. Uzraugošās personas ieskatā tas ir būtiski, tā kā no kreditoru prasījuma apmēra tieši izriet Iesniedzēja "balsu svars" jeb procenti no kopējās nodrošināto/nenodrošināto kreditoru galveno prasījumu summas.

[4.6] Uzraugošā persona norāda, ka atsevišķas izpētes vērts (vēlamais izpildījums būtu Senāta spriedums) ir Iesniedzēja Iebildumos norādītais pamats, kādēļ Iesniedzējs ir uzskatāms vienlaicīgi par nodrošināto un nenodrošināto kreditoru. Un tas ir "paralēlo saistību līgums". Ierakstot google.com šo vārdu virknējumu, nekas īpaši daudz nav atrodams, vien norāde uz /Nosaukums A/ Vispārējiem aizdevuma noteikumiem – /links uz mājaslapu/. Minēto noteikumu 15. nodaļā definētas "paralēlās saistības".

Paskaidrojumos Uzraugošā persona atreferējusi /Nosaukums C/ Vispārējo aizdevumu noteikumu 15. nodaļā norādīto. Saistībā ar /Nosaukums C/ Vispārējo aizdevumu noteikumu 15. nodaļā norādīto, Uzraugošā persona vērš uzmanību uz to, kā darbojas šādi pūļa finansēšanas platformu finansēti projekti. Proti, ja persona vēlas aizņemties naudu projekta – daudzdzīvokļu mājas celtniecībai, bet bankas vai citi aizdevēji naudas līdzekļus neizsniedz, tad tiek izmantots šķietami vienkāršāks, bet krietni vien dārgāks risinājums – pūļa finansēšanas platforma, kas pēc būtības ir tikai starpnieks starp investoriem un aizņēmēju, konkrētajā gadījumā – Parādnieku.

Uzraugošā persona norāda, ka investori pamatā ir Eiropas Savienības attīstīto valstu vidusšķira, kam ir brīvi naudas līdzekļi, kurus tie ir gatavi ieguldīt riskantos projektos. Šie investori tiek pievilināti ar augstām procentu likmēm (ko tie papildus ieguldītajai pamatsummai saņemtu atpakaļ veiksmīga projekta īstenošanas gadījumā), ko nepiedāvā neviens bankas depozīts. Attiecīgi, lai samaksātu lielo peļņas daļu, aizņemtā nauda ir tieši par tik dārgāka aizņēmējam. Aplūkojot /Nosaukums C/ cenrādi – /links uz mājaslapu/, secināms, ka par katru darbību tiek prasīta samaksa. Naudas vākšana šāda tipa projektiem notiek vairākās kārtās (nevis visa summa vienā piegājienā, bet vairākos). Vairāku kārtu naudas vākšana notiek ātrāk un nereti kārtās piedāvātie nosacījumi atšķiras.

Paskaidrojumos norādīts, ka, faktiski naudas līdzekļus aizdod investori. /Nosaukums C/ ir tikai starpnieks, kas vada šo procesu un par to saņem atlīdzību. Savukārt Iesniedzējs ir tikai hipotēku un komercķīlu turētājs jeb "drošības aģents". Konkrētajā gadījumā, diskutabls ir jautājums par Iesniedzēja statusu Maksātnespējas likuma izpratnē. Proti, Maksātnespējas likuma 7. panta pirmā daļa noteic, ka nodrošinātais kreditors ir kreditors, kura prasījuma tiesības pret parādnieku vai trešo personu ir nodrošinātas ar komercķīlu, zemesgrāmatā vai kuģu reģistrā reģistrētu hipotēku uz parādnieka mantu. Faktiski Iesniedzējs Parādniekam naudas līdzekļus nav aizdevis, līdz ar to šis nav klasisks gadījums, kad aizdevums ir nodrošināts ar zemesgrāmatā ierakstītu hipotēku. Iesniedzēja tiesības pieprasīt Parādniekam naudas līdzekļu samaksu paredz paralēlo saistību līgumi, kuri izriet no /Nosaukums C/ Vispārējo aizdevuma noteikumu 15. nodaļas.

Uzraugošā persona vērš uzmanību, ka rodas pamatots jautājums, vai šādi noslēgts paralēlo saistību līgums dod pamatu atzīt Iesniedzēju par nodrošināto/nenodrošināto kreditoru vai tomēr par kreditoriem atzīstami katrs un ikviens investors, kas ieguldījis/aizdevis naudu Parādniekam? Attiecīgi rodas jautājums par to, vai TAP ietvaros maksājumi būtu veicami katram investoram individuāli vai arī investori var pilnvarot pūļa finansēšanas platformu viņu vārdā pārstāvēt viņu intereses. Saprotams, ka līgumos un vienošanās var paredzēt jebko, par ko puses vienojas. Jautājums ir tikai kā šīs vienošanās izpildāmas saskaņā ar Maksātnespējas likumu.

[4.7] Uzraugošās personas ieskatā strīdi par prasījuma tiesībām, to apmēru esamību vai pamatotību ir risināmi tiesā vai Maksātnespējas likuma 43.1 pantā noteiktajā kārtībā. Ja, Iesniedzēja ieskatā, ir notikuši/tiek gatavoti, iespējami, krimināli sodāmi noziedzīgi nodarījumi, Iesniedzējam bija jāvēršas Valsts policijā. Ne Uzraugošās personas, ne tiesas, ne VID (ar izņēmumiem), ne Maksātnespējas kontroles dienesta kompetencē neietilpst šādu noziedzīgu nodarījumu vai gatavošanās tiem izmeklēšana. Uzraugošā persona vērš uzmanību, ka šobrīd ir jāpaļaujas uz pušu starpā panākto *pamieru* un jācer uz pušu spēju izstrādāt un saskaņot TAP pasākumu plānu līdz 2024. gada 19. augustam vai saņemt nepieciešamo kreditoru vairākuma piekrišanu TAP pasākumu plāna izstrādes un saskaņošanas ar kreditoriem termiņa pagarināšanai.

[5] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 16. augusta vēstulē /vēstules numurs/, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 176. panta sesto daļu, informēja Iesniedzēju, ka Sūdzības izskatīšanas termiņš pagarināts līdz 2024. gada 30. augustam.

[6] Izvērtējot Sūdzību, Uzraugošās personas sniegtos paskaidrojumus, kā arī TAP reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[6.1] Maksātnespējas likuma 174.1panta 11. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests Maksātnespējas likumā noteiktajos gadījumos un apmērā veic tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu uzraudzību un izskata sūdzības par to rīcību.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, komercsabiedrība (tiesiskās aizsardzības procesā), fiziskā persona (šīs personas maksātnespējas procesā), parādnieka pārstāvis (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora vai tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas rīcību.

Sūdzībā izteiktas pretenzijas par to, ka:

1. Parādnieks kreditoriem savlaicīgi nav nosūtījis kreditoru sarakstu;
2. Parādnieks kreditoru sarakstā ir iekļāvis nepatiesu un maldinošu informāciju par Parādnieka saistībām;
3. Parādnieks ir novilcinājis TAP pasākumu plāna saskaņošanu;
4. Parādnieks un Uzraugošā persona nav veikuši darbības, kas sekmētu un īstenotu Maksātnespējas likuma VI nodaļā paredzētās tiesības un sekas, lai pilnvērtīgi un *korekti izstrādātu, informētu* un realizētu TAP mērķus.

[6.2] Attiecībā uz Sūdzībā izteikto pretenziju par to, ka Parādnieks kreditoriem savlaicīgi nav nosūtījis kreditoru sarakstu, secināms turpmāk minētais.

Maksātnespējas likuma 3. panta pirmajā daļā noteikts, ka tiesiskās aizsardzības process ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura mērķis ir atjaunot parādnieka spēju nokārtot savas saistības, ja parādnieks nonācis finansiālās grūtībās vai uzskata, ka tajās nonāks.

Atšķirībā no maksātnespējas procesiem, kuros parādnieka pārvaldīšanu veic maksātnespējas procesa administrators, TAP laikā parādnieka pārvaldīšanu veic pats parādnieks. TAP norise ir paša parādnieka interesēs ar mērķi atjaunot parādnieka spēju nokārtot savas saistības, līdz ar to par parādnieka pienākumu izpildi TAP laikā atbild pats parādnieks.

Savukārt uzraugošā persona pēc TAP lietas ierosināšanas un līdz TAP pasākumu plāna apstiprināšanai tiesā pilda savus pienākumus un īsteno savas tiesības tādā veidā, lai veicinātu efektīvu un likumīgu tiesiskās aizsardzības procesa mērķa sasniegšanu.[[1]](#footnote-1)

Jāvērš uzmanība, ka Maksātnespējas kontroles dienests Maksātnespējas likumā noteiktajos gadījumos un apmērā veic TAP uzraugošo personu uzraudzību, nevis vērtē parādnieka rīcību pēc TAP ierosināšanas. Līdz ar to Sūdzībā norādītie apstākļi par Parādnieka rīcību tiks vērtēti tiktāl, ciktāl no tās izriet Uzraugošās personas pienākumi veikt noteiktas darbības.

Lietā nav strīda, ka kreditoru saraksts kreditoriem tika nosūtīts vien 2024. gada 12. jūnijā.

Normatīvajos aktos jēdziens "nekavējoties" pēc būtības un satura nav skaidrots, taču atbilstoši latviešu literārās valodas vārdnīcā sniegtajam skaidrojumam ar jēdzienu "nekavējoties" saprot "tūlīt, bez kavēšanās, bez vilcināšanās", un tas nav saistīts ar kādu noteiktu termiņu. Maksātnespējas kontroles dienesta ieskatā ar jēdzienu "nekavējoties" ir jāsaprot tūlītējas darbības, proti, bez liekas kavēšanās un pēc iespējas ātrākā laikā. Tāpat jēdziens "nekavējoties" ir katrā lietā atsevišķi iztulkojams un tā ilgums ir tieši atkarīgs no veicamo darbību sarežģītības un laikietilpības pakāpes. Termiņam ir jābūt tādam, lai to būtu iespējams izpildīt.

Secināms, ka Parādnieks Maksātnespējas likumā noteikto pienākumu nosūtīt visiem kreditoriem aktuālo kreditoru sarakstu atbilstoši Maksātnespējas likuma 40. panta pirmajā daļā noteiktajam nav izpildījis nekavējoties, līdz ar to ir pieļāvis kavējumu.

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka TAP iedalāms divās stadijās: ierosināšanas stadijā (TAP pasākumu plāna izstrāde un saskaņošana) un TAP īstenošanas stadijā (TAP pasākumu plāna īstenošana). TAP ierosināšanas stadijā centrālo lomu ieņem parādnieks un kreditori, tā kā parādnieka pienākums ir TAP pasākumu plāna izstrāde. Savukārt kreditoru būtiskā loma izpaužas TAP pasākumu plāna saskaņošanā. Uzraugošās personas plašākas pilnvaras TAP ir paredzētas TAP īstenošanas stadijā, ja uzraugošā persona tajā ir iecelta[[2]](#footnote-2).

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 37.1 panta pirmo daļu TAP uzraugošā persona pēc TAP lietas ierosināšanas:

1) uzrauga parādnieka rīcību kārtējo saistību izpildē;

2) pieprasa un saņem no parādnieka visas ziņas par TAP pasākumu plāna izstrādes un saskaņošanas norisi un saimniecisko darbību;

3) izskata kreditoru iesniegtās sūdzības;

4) izvērtē parādnieka finansiālo stāvokli un sniedz ieteikumus parādnieka maksātspējas saglabāšanai vai atjaunošanai;

5) iesaistās kreditoru iebildumu izvērtēšanā un sniedz parādniekam ieteikumus par tiem.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka no Maksātnespējas likuma 37.1 panta noteikumiem neizriet TAP uzraugošās personas pienākums uzraudzīt kreditora saraksta nosūtīšanas pienākuma izpildi. Neskatoties uz to, Uzraugošā persona ar 2024. gada 23. aprīļa vēstuli /vēstules numurs/ *"Par TAP pasākumu plāna izstrādi"* (turpmāk – Vēstule) ir atgādinājusi Parādniekam par minētā pienākuma izpildi. Proti, atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 40. pantu, Uzraugošā persona lūdza Parādnieku nosūtīt visiem kreditoriem aktuālo Parādnieka kreditoru sarakstu uz 2024. gada 18. aprīli. Tāpat Vēstulē Uzraugošā persona lūdza Parādnieku nosūtīt tai visus ar Parādnieka TAP pasākumu plāna izstrādes un saskaņošanu saistītos dokumentus, saņemto informāciju no kreditoriem, kā arī informāciju par to, vai un kādi šķēršļi pastāv TAP pasākumu plāna sekmīgai izstrādei un saskaņošanai ar kreditoriem.

Ņemot vērā to, ka saskaņā ar Maksātnespējas likuma 37.1 pantu Uzraugošās personas pienākumos neietilpst Parādnieka pienākuma saistībā ar kreditora saraksta nosūtīšanu izpildes uzraudzība, kā arī to, ka parādnieks pats uzņemas risku, kāds varētu rasties kreditoru saraksta novēlotas nosūtīšanas rezultātā, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata vērtēt Uzraugošās personas rīcību šajā Sūdzības daļā. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[6.3] Attiecībā uz Sūdzībā izteikto pretenziju par to, ka Parādnieks kreditoru sarakstā ir iekļāvis nepatiesu un maldinošu informāciju par Parādnieka saistībām, secināms turpmāk minētais.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā pieejamās informācijas izriet, ka Iesniedzējs 2024. gada 13. jūnijā nosūtīja Parādniekam Iebildumus par kreditoru sarakstu, kuros norādīja, ka kreditora sarakstā ir iekļauta nepatiesa un maldinoša informācija par faktiskajām Parādnieka saistībām pret Iesniedzēju, kā arī aicināja Parādnieku nekavējoties sniegt patiesu un korektu informāciju tā kreditoriem par faktiskajām Parādnieka saistībām, kas izriet no noslēgtajiem līgumiem un to apmēru, sastādot jaunu kreditoru sarakstu. No minētā izriet, ka Parādniekam un Iesniedzējam ir atšķirīgi viedokļi saistībā ar Parādnieka saistību apmēru.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas neizriet, ka Parādnieks būtu sniedzis atbildi uz Iesniedzēja Iebildumiem.

Kā norādīts šā lēmuma 5.3. punktā, pēc TAP lietas ierosināšanas uzraugošā persona iesaistās kreditoru iebildumu izvērtēšanā un sniedz ieteikumus par tiem parādniekam. Līdz ar to secināms, ka iebildumu izvērtēšanas un atbildes sniegšanas pienākums primāri gulstas uz pašu parādnieku.

Ņemot vērā minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata uzskatīt, ka Uzraugošā persona būtu rīkojusies pretēji Maksātnespējas likuma 37.1 panta pirmajā daļā noteiktajam, līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[6.4] Attiecībā uz Sūdzībā izteikto pretenziju par to, ka Parādnieks ir novilcinājis TAP pasākumu plāna saskaņošanu, secināms turpmāk minētais.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas izriet, ka Sūdzības iesniegšanas brīdī Parādnieka TAP pasākumu plāns nebija izstrādāts un nosūtīts kreditoriem, tai skaitā Iesniedzējam, saskaņošanai Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā.

Tāpat no Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas izriet, ka 2024. gada 16. jūlijā Iesniedzējs ar informācijas pieprasījumu ir vērsies pie Uzraugošās personas, lūdzot sniegt Uzraugošās personas rīcībā esošo informāciju saistībā ar Parādnieka TAP pasākumu plāna izstrādi un tā izstrādes gaitu. Savukārt 2024. gada 16. jūlijā Uzraugošā persona nosūtīja Parādniekam pieprasījumu *Par informācijas sniegšanu* /pieprasījuma numurs/, kurā Uzraugošā persona lūdza Parādnieku nekavējoties, bet ne vēlāk kā līdz 2024. gada 24. jūlijam, sniegt atbildes uz šādiem jautājumiem:

*1) Kādā izstrādes stadijā ir /SIA "Nosaukums B"/ tiesiskās aizsardzības pasākumu plāns, kādas darbības tiek veiktas, lai plānu izstrādātu un kad to ir plānots iesniegt kreditoriem saskaņošanai?*

*2) Kāds ir faktiskais kreditora OU /"Nosaukums A"/ prasījuma apmērs (nodrošinātajā un nenodrošinātajā daļā) pirms tika izstrādāts 2024.gada 12.jūnija kreditoru saraksts uz 2024.gada 18.aprīli?*

*3) Lūdzu izsniegt (elektroniska dokumenta formā) vai nodrošināt iespēju iepazīties ar kreditora OU /"Nosaukums A"/ kreditora prasījumu apliecinošiem dokumentiem?*

*4) Kādi ir iemesli, kādēļ /SIA "Nosaukums B"/ nav iesniedzis Valsts ieņēmumu dienestā ikgadējo gada pārskatu par 2023.gadu un kad to ir plānots iesniegt?*

*5) vai un kāda ir bijusi /SIA "Nosaukums B"/ komunikācija ar kreditora OU /"Nosaukums A"/ laika periodā no 2024.gada 18.aprīļa līdz šī informācijas pieprasījuma sagatavošanas dienai? Ja iespējams, lūdzu iesniegt savstarpējās sarakstes dokumentus.*

Savukārt no Uzraugošās personas Paskaidrojumos norādītā izriet, ka 2024. gada 23. jūlijā ar Uzraugošās personas starpniecību tika organizētas Parādnieka, Iesniedzēja un Uzraugošās personas pārrunas ar mērķi panākt strīda risinājumu, lai sekmētu TAP norisi un mērķu sasniegšanu, tostarp TAP pasākumu plāna izstrādi un saskaņošanu. Tas, ka minētās pārrunas TAP iesaistīto personu starpā ir norisinājušās izriet arī no Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā reģistrētajiem dokumentiem, proti, Iesniedzēja 2024. gada 7. augusta iebildumiem par *sabiedrības ar ierobežotu atbildību /„Nosaukums B”/ 2024.gada 05.augusta Tiesiskās aizsardzības procesa plāna versiju 1.0.*

Lai TAP norise būtu efektīva un likumīga, nepieciešama TAP iesaistīto personu savstarpēja likumiska un konstruktīva sadarbība. Turklāt TAP iesaistīto personu sadarbība, proti, komunikācija, var notikt gan rakstveidā, gan mutvārdos, gan klātienē. Ņemot vērā minēto, secināms, ka nav pamata apšaubīt, ka Uzraugošās personas darbības saistībā ar strīda starp Parādnieku un Iesniedzēju risināšanu un informācijas iegūšanu ir bijušas vērstas uz TAP efektīvu un likumīgu mērķa sasniegšanu, tai skaitā, lai sekmētu TAP pasākumu plāna izstrādi un saskaņošanu.

No Maksātnespējas kontroles rīcībā pieejamās informācijas izriet, ka 2024. gada 31. jūlijā Uzraugošā persona ir vērsusies tiesā ar pieteikumu par Parādnieka TAP lietas izbeigšanu. Pieteikumu par Parādnieka TAP lietas izbeigšanu Uzraugošā persona pamatojusi ar Maksātnespējas likuma 51. panta pirmās daļas 1. punktu.[[3]](#footnote-3)

Pieteikumā Uzraugošā persona ir vērsusi tiesas uzmanību uz to, ka 2024. gada 23. jūlija pārrunu laikā puses vienojās, ka Parādnieks nekavējoties aktualizēs iespējamo dzīvokļu pārdošanas m2 cenu, veiks aprēķinus, precizēs TAP pasākumu plānu un nosūtīs to saskaņošanai visiem kreditoriem, taču līdz 2024. gada 30. jūlijam Parādnieks kreditoriem nav nosūtījis pat sākotnējo TAP pasākumu plāna versiju. Uzraugošā persona norādīja, ka izstrādāt un saskaņot Parādnieka TAP pasākumu plānu līdz 2024. gada 19. augustam vai saņemt nepieciešamo kreditoru vairākuma piekrišanu TAP pasākumu plāna izstrādes un saskaņošanas ar kreditoriem termiņa pagarināšanai nav iespējams. Pastāvot šādiem apstākļiem, Parādnieka TAP būtu izbeidzams. Tāpat Uzraugošā persona vērsa tiesas uzmanību uz to, ka Parādnieks nav sniedzis atbildi uz Iesniedzēja Iebildumiem, kā arī nav sniedzis atbildi uz Uzraugošās personas 2024. gada 16. jūlija pieprasījumu *Par informācijas sniegšanu* /pieprasījuma numurs/. Ņemot vērā minēto, Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka konstatējot šķēršļus TAP pasludināšanai, Uzraugošā persona ir vērsusies tiesā, līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka Uzraugošā persona ir pieļāvusi ilgstošu bezdarbību.

Ievērojot minēto, Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē pārkāpumus, kas izriet no Maksātnespējas likuma 37.1 pantā paredzēto darbību izpildes saistībā ar informācijas pieprasīšanu par TAP pasākumu plāna izstrādes un saskaņošanas norisi.

Tāpat Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata atzīt, ka Uzraugošās personas darbības Parādnieka TAP ierosināšanas stadijā ir bijušas pretējas TAP efektīva un likumīga mērķa sasniegšanai. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[6.5] Attiecībā uz Sūdzībā norādīto, ka Parādnieks Iesniedzēja ieskatā ir sniedzis tiesai nepatiesas ziņas, Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka tiesai sniegtās informācijas konkrētās civillietas ietvaros kopsakarā ar lietā esošajiem pierādījumiem izvērtēšana ir tiesas, nevis Maksātnespējas kontroles dienesta kompetencē.

Saskaņā ar likuma "Par tiesu varu" 11. panta pirmo un otro daļu valsts iestādēm, sabiedriskajām un politiskajām organizācijām, citām juridiskajām un fiziskajām personām ir pienākums respektēt un ievērot tiesu neatkarību un tiesnešu neaizskaramību.

No minētā izriet, ka Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs izvērtēt tiesas nolēmumu pēc būtības vai pārvērtēt tiesas (tiesneša) nolēmumā ietverto apstākļu un pierādījumu vērtējumu un motīvus. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs sniegt savu vērtējumu arī par /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/.

[6.6] Izvērtējot Sūdzībā norādīto informāciju kopsakarā ar Uzraugošās personas Paskaidrojumos norādīto un Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē TAP mērķim pretēju Uzraugošās personas rīcību. Līdz ar to Sūdzība ir noraidāma.

[7] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 11. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**nolēmu:**

/"Nosaukums A"/ OÜ, /reģistrācijas numurs/, pilnvarotā pārstāvja /pers. A/ 2024. gada 16. jūlija sūdzību par tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas /pers. B/, Uzņēmumu reģistra piešķirtais identifikācijas /numurs/, rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, tiesiskās aizsardzības procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktore Inese Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Ministru kabineta 2023. gada 10. oktobra noteikumu Nr. 568 "Noteikumi par tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas darbības un atlīdzības noteikšanas principiem" 2. punkts. [↑](#footnote-ref-1)
2. Maksātnespējas likuma 50. pants. [↑](#footnote-ref-2)
3. Tiesa izbeidz tiesiskās aizsardzības procesu, ja tiesiskās aizsardzības procesa pasākumu plānu Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā un termiņā nav atbalstījis Maksātnespējas likuma 42. panta trešajā daļā noteiktais kreditoru vairākums. [↑](#footnote-ref-3)