**/Pers. A/ pilnvarotajam pārstāvim**

**zvērinātam advokātam**

**/pers. B/**

E-pasts: [/elektroniskā](mailto:kaspars.novicans@novius.lv) pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratoram**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /pers. A/ pilnvarotā pārstāvja zvērināta advokāta /pers. B/ sūdzību par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/ rīcību /SIA "Nosaukums A"/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 8. maijā saņemta /pers. A/ (turpmāk – Iesniedzējs) pilnvarotā pārstāvja zvērināta advokāta /pers. B/ (turpmāk – Pilnvarotais pārstāvis) 2024. gada 7. maija (datēta ar 3. maiju) sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administrators) rīcību /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ (pēc reorganizācijas – /tiesas nosaukums/) 2018. gada /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelts Administrators.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Parādnieks /datums/ /tiesas nosaukums/ tiesā cēla prasību pret Iesniedzēju, /pers. C/ un /pers. D/ par zaudējumu piedziņu 353 563 *euro* apmērā, pamatojot prasību ar Maksātnespējas likuma 72.1 pantu, proti, par dokumentu nenodošanu.

Tiesvedības laikā civillietā /lietas numurs/ (turpmāk – 1. Lieta) Iesniedzējs un /pers. D/ neskaitāmas reizes vērsa Administratora uzmanību, ka Administratora prasība ir nepamatota, ka Administratora rīcībā ir visi nepieciešamie dokumenti, lai spētu realizēt Parādnieka mantu. Parādnieka rīcībā ir pilnīgi visi dokumenti, lai celtu prasību pret trešo atbildētāju /pers. C/ par noņemto no Parādnieka norēķinu kontiem naudas līdzekļu piedziņu ievērojamā apjomā. Turklāt tika norādīts, ka iepriekšējais valdes loceklis /pers. C/ nenodeva viņiem kā nākamajiem valdes locekļiem dokumentus, līdz ar to arī viņiem kā nākamajiem valdes locekļiem nav ko nodot Administratoram.

[2.2] 2023. gada /datums/ izskatot lietu kasācijas kartībā, Senāts atcēla /tiesas nosaukums/, ar kuru bija pilnībā apmierināta Administratora prasība, un spriedumā norādīja: *Nonākot līdz pretējam slēdzienam, uz valdes locekli kā fizisko personu faktiski tiek pārlikts pienākums atlīdzināt visus kapitālsabiedrības kreditoru prasījumus pamatparāda apmērā tikai tā iemesla dēļ, ka paša prāvnieka, kuram par labu piedzenami zaudējumi, administrators nav īstenojis no viņa saprātīgi sagaidāmās darbības kreditoru prasījumu segšanai no parādnieka mantas*. Citiem vārdiem sakot, Senāts konstatēja, ka Administrators ir pieļāvis virkni pārkāpumu prasības celšanas kontekstā par dokumentu nenodošanu, jo nebija no savas puses veicis nepieciešamās darbības Parādnieka mantas atgūšanas procesā. Tiesai tika norādīts gan uz neefektīvo /SIA "Nosaukums B"/ kapitāldaļu pārdošanas procedūru, gan uz to, ka Administrators vispār nav centies atgūt naudas līdzekļus no /pers. C/.

Neskatoties uz to, ka Senāts /datums/ pieņēma spriedumu, kurā norādīja, ka Administratoram ir jāveic visas saprātīgās darbības mantas atgūšanas nolūkā, Administrators ne tikai nav uzsācis parāda atgūšanu no /pers. C/, bet šādu faktu joprojām turpina slēpt no kreditoriem.

[2.3] Sūdzībā norādīts par prasījuma tiesību pret /pers. C/ ilgstoša slēpšanu un bezdarbību parāda atgūšanas sakarā.

[2.3.1] Administratoram kopš 2019. gada vairākas reizes ir norādīts, ka Parādniekam ir ievērojamas prasījuma tiesības pret /pers. C/ par noņemto skaidras naudas līdzekļu atmaksāšanu no norēķinu konta Parādniekam, kas joprojām nav īstenotas. Administratoram tika norādīts, ka Administratora rīcībā ir pilnīgi visa nepieciešamā informācija, lai viņš varētu celt prasību tiesā pret /pers. C/ par naudas līdzekļu atgriešanu, kas bez jebkāda tiesiskā pamata atrodas pie /pers. C/, un vērsties policijā par kriminālprocesa uzsākšanu par sistemātisku un naudas līdzekļu izņemšanu bankomātos lielā apmērā no Parādnieka norēķinu kontiem.

Izskatot Administratora rīcībā esošos Parādnieka norēķinu kontus par četru gadu periodu pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas, ir redzams, ka /pers. C/ vairāku gadu laikā no bankomātiem dažādās Latvijas vietās skaidrā naudā izņēma ļoti lielas naudas summas. Naudas līdzekļu atprasīšanai nav nepieciešami nekādi citi dokumenti, kā vien norēķinu konta izraksti, no kuriem ir redzams, kad, kādas summas ir tikušas izņemtas bankomātos skaidrā naudā.

Lai arī Maksātnespējas kontroles dienestam ar Sūdzību tiek iesniegti visi Parādnieka norēķinu kontu izraksti, kuros ir redzamas visas transakcijas, kad /pers. C/ ir noņēmis no norēķinu kontiem naudas līdzekļus, pārskatāmības nolūkā no katra norēķinu konta ir veikts izraksts par summām, kuras /pers. C/ ir noņēmis no norēķinu kontiem bankomātos.

Apmērs, kādā naudas līdzekļi tika piesavināti no Parādnieka norēķinu kontiem, ir ļoti liels, jo atsevišķos gadījumos vienas dienas laikā no dažādām vietām Latvijā ir noņemti vairāk par 10 000 *euro*. Nav saprotams, kā Administrators kā valsts amatpersona un persona, kurai ir uzticēta likumības nodrošināšana maksātnespējas procesā, nav uz šādiem notikumiem visu piecu gadu laikā kopš rit maksātnespējas process reaģējis. Naudas noņemšanas apmēri un sistemātiskums liecina, iespējams, arī par to, ka tās bija vairāku personu saskaņotas darbības, par ko attiecīgi būtu bijis jāziņo tiesībaizsardzības iestādēm. Parādnieka pārstāvju rīcībā nav ziņu, ka tas būtu ticis darīts.

Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 26. panta trešo daļu, Pilnvarotais pārstāvis norāda, ka nenoliedzami skaidras naudas izņemšanu lielos apmēros, pie tam netipiski saimnieciskās darbības mērķim un apmēriem, ir naudas līdzekļu piesavināšanās lielā apmērā, par ko ir attiecīgi paredzēta kriminālatbildība. Analizējot Parādnieka saimniecisko darbību līdz pat maksātnespējas procesa pasludināšanai, ir redzams, ka Parādnieks neveica pilnīgi nekādas darbības, kuru veikšanai tam būtu nepieciešami skaidras naudas līdzekļi, pie tam tik ievērojamā apmērā.

Līdz ar to jau pirmšķietami ir skaidrs, ka naudas līdzekļi tika piesavināti no Parādnieka norēķinu kontiem /pers. C/ privātām vajadzībām. Attiecīgi ilgstoša nereaģēšana uz šādiem faktiem no Administratora puses, pat tad, kad Administratoram vairākas reizes uz šādu faktu ir vērsta uzmanība (Iesniedzējs vairākas reizes tiesas sēdēs vērsa Administratora uzmanību uz to, ka /pers. C/ ir noņēmis no norēķinu kontiem naudas līdzekļus lielā apmērā, bet Administrators neko nedara šajā sakarā), ir vērtējams kā rupjš un sistemātisks Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas pārkāpums vai pat, iespējams, noziedzīgs nodarījums. Proti, ja tajā var saskatīt no Administratora puses šādu faktu slēpšanu vai amatpersonas bezdarbību attiecībā uz neziņošanu un nerīkošanos nolūkā savlaicīgi atgūt Parādnieka naudas līdzekļus.

Arī judikatūrā ir uzsvērts, cik liela nozīmē ir tam, ka administratoram ir pienākums vērsties tiesībaizsardzības iestādēs, ja tiek konstatēti šādi fakti. Pie tam judikatūrā pat ir uzsvērts, ka administratoram ir pienākums vērties pat situācijā, ja pirms tam to ir darījusi cita persona.

Tā Senāta 2021. gada 26. aprīļa lēmumā lietā Nr. SPC-6/2021 ir uzsvērts, *ja administrators ir saskatījis iespējamas noziedzīga nodarījuma pazīmes parādnieka pārstāvja rīcībā, administratoram ir pienākums patstāvīgi izvērtēt visu savā rīcībā esošo informāciju un pēc savas iniciatīvas vērsties tiesībaizsardzības institūcijās arī tad, ja tiesību aizsardzības institūcijā jau ir vērsusies cita persona* (sprieduma 8. punkts).

Savukārt no maksātnespējas procesā pieejamās informācijas (Administratora darbības pārskati, ziņojums par mantas neesamību ar grozījumiem un kreditoru sapulču protokoli) nav iespējams izdarīt secinājumus, ka Administrators šādu pienākumu būtu izpildījis.

[2.3.2] Sūdzībā apkopota informācija, kas apliecina naudas līdzekļu piesavināšanos lielā apmērā no Parādnieka norēķinu kontiem Luminor bank AS, AS "SEB banka" un AS "Swedbank". Tabulās sniegts detalizēts izklāsts.

/Pers. C/ no konta /konta numurs/ Luminor bank AS:

1) 2015. gada 18. decembrī pārskaitīja sev naudas līdzekļus 5200 *euro*;

2) no 2016. gada 25. maija līdz 2016. gada 30. decembrim skaidrā naudā izņēma naudas līdzekļus 73 590 *euro*;

3) no 2017. gada 2. janvāra līdz 2017. gada 13. septembrim, pārsvarā izņemot naudas līdzekļus bankomātos, vienreiz norādot "konta papildināšana" un divas reizes līguma numuru, saņēma naudas līdzekļus 89 485 *euro*.

/Pers. C/ no konta /konta numurs/ AS "SEB banka":

1) no 2015. gada 2. janvāra līdz 2017. gada 31. janvārim, pārsvarā izņemot naudas līdzekļus bankomātos, sešas reizes norādot uz aizdevumu un vienreiz norādot līguma numuru, saņēma naudas līdzekļus 103 936,34 *euro*;

2) no 2017. gada 28. februāra līdz 2017. gada 12. septembrim, pārsvarā izņemot naudas līdzekļus bankomātos, četras reizes norādot uz aizdevumu un vienreiz norādot numuru, saņēma naudas līdzekļus 13 680 *euro*.

/Pers. C/ no konta /konta numurs/ AS "Swedbank" no 2014. gada 24. novembra līdz 2015. gada 2. oktobrim skaidrā naudā izņēma naudas līdzekļus 26 030 *euro*.

Līdz ar to, apkopojot Administratora rīcībā esošo norēķinu kontu informāciju par saņemtajiem naudas līdzekļiem, var konstatēt, ka /pers. C/ pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas no Parādnieka norēķinu kontiem bija saņēmis skaidrā naudas līdzekļus 311 921,34 *euro*.

[2.3.3] Lai noskaidrotu /pers. C/ faktisko saistību atlikumu pret Parādnieku, jo Administrators neko tādu visus piecus gadus nav darījis, Iesniedzējs un /pers. D/ apkopoja arī naudas summas, kuras /pers. C/ iemaksāja atpakaļ Parādnieka norēķinus kontos. /Pers. C/ pārsvarā norādīja, ka tā ir aizdevuma atmaksa, vai vienkārši veica skaidras naudas iemaksas bankomātā. Kā redzams no lietas materiālos esošajiem norēķinu konta izrakstiem, tad atmaksu Parādniekam /pers. C/ ir veicis uz norēķinu kontu /konta numurs/ un kontu /konta numurs/.

Atmaksātās summas kopā:

1) kontā /konta numurs/ AS "SEB banka" no 2017. gada 11. februāra līdz 2017. gada 26. oktobrim 24 118,50 *euro*;

2) kontā /konta numurs/ AS "Swedbank" no 2014. gada 15. novembra līdz 2015. gada 4. novembrim 64810 *euro*.

Tā kā /pers. C/ no norēķinu kontiem bankomātos izņēma skaidrā naudā vai sev pārskaitīja naudas līdzekļus 311 921,34 *euro*, bet iemaksāja norēķinu kontos naudas līdzekļus 88 928,50 *euro*, tad Parādniekam šobrīd no /pers. C/ vēl ir jāpieprasa atmaksāt vismaz 222 992,84 *euro*.

Iespējams, ka prasījuma tiesības ir vēl lielākas, jo parādnieka pārstāvji apkopoja tikai tos maksājumus, kuri bez grūtībām ir atprasāmi no /pers. C/, izmantojot tikai to informāciju, kas izriet no norēķinu kontiem un kas jau kopš maksātnespējas procesa sākuma ir Administratora rīcībā.

[2.3.4] Abiem parādnieka pārstāvjiem nezināmu iemeslu dēļ Administrators ne tikai nav pieprasījis /pers. C/ atmaksāt saņemtos naudas līdzekļus, bet vispār nav informējis kreditorus par šādu prasījuma tiesību esamību pret /pers. C/.

Iepazīstoties ar Parādnieka mantas pārdošanas plānu un tā četriem grozījumiem, konstatējams, ka tajos šādas prasījuma tiesības vispār nav norādītas. Vispār nav minēts, ka /pers. C/ būtu jebko parādā vai ka ir parāds, bet Administratoram nav dokumentu, lai to atgūtu. Pilnvarotais pārstāvis atkārtoti norāda, ka nav arī ziņu, ka Administrators būtu vērsies policijā pret /pers. C/ par naudas līdzekļu piesavināšanos lielā apmērā.

Attiecīgi šādā veidā, ilgstoši slēpjot no maksātnespējas procesā iesaistītajām personām un tiesas tik būtisku informāciju, Administrators ir pārkāpis Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktā nostiprināto atklātības principu.

Pie tam apzināta prasījuma tiesību slēpšana no tiesas un citām maksātnespējas procesā iesaistītajām personām ir radījusi būtisku tiesību aizskārumu Iesniedzējam. Tādā veidā sagrozot informāciju, Administratoram radās iespēja celt tiesā prasību par dokumentu nenodošanu, tiesai ļaunprātīgi noklusējot, ka Administratora rīcībā faktiski jau prasības celšanas brīdī papildus citiem aktīviem bija arī realizējamas prasījuma tiesības. Šo prasījumu tiesību pret /pers. C/ vairāk kā 220 000 *euro* apmērā realizācijai nevajag nekādus papildu dokumentus.

Pie tam Parādniekam jau šobrīd ar minēto tiesvedību ir radušies izdevumi gandrīz 15 000 *euro* apmērā, kas gadījumā, ja tiesa pieņems parādnieka pārstāvjiem labvēlīgu nolēmumu, beigu beigās būs piedzenami no Parādnieka, kas secīgi būs Parādnieka zaudējumi.

[2.3.5] Tas nozīmē, ka Administrators visu maksātnespējas procesa laiku kopš 2019. gada sākuma ir slēpis no kreditoriem un tiesas informāciju par ļoti būtisku prasījuma tiesību esamību pret /pers. C/. Tā vietā Administrators centies celt pavisam cita veida prasību par dokumentu nenodošanu pret vēl diviem bijušajiem valdes locekļiem. Šādas prasības celšanai nebija nekāda tiesiska pamata un tā būtu attaisnojama tikai tad, ja Administrators būtu izmantojis visus saprātīgos līdzekļus mantas atgūšanas nolūkā, tostarp centies atprasīt no /pers. C/ viņa rīcībā esošos Parādnieka naudas līdzekļus.

Kā norādīts Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2021. gada 26. aprīļa lēmumā lietā Nr. C30412620, SPC-6/2021: *Juridiskās personas maksātnespējas process ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura ietvaros no parādnieka mantas tiek segti kreditoru prasījumi, lai veicinātu parādnieka saistību izpildi (Maksātnespējas likuma 4. panta pirmā daļa).*

*Juridiskās personas maksātnespējas procesa ietvaros līdzekļi kreditoru prasījumu apmierināšanai tiek iegūti, realizējot parādniekam piederošo mantu, līdz ar to administratoram, kurš nodrošina maksātnespējas procesa virzību un kura pienākumos ietilpst visu likuma prasību ievērošana un izpildīšana, ir jāapzina visa parādniekam piederošā manta, jāsastāda tās pilnīgs saraksts, jāsagatavo parādnieka mantas pārdošanas plāns, jāiepazīstina ar to kreditorus un jāorganizē parādnieka mantas pārdošana. Visu šo darbību izpildei likumā ir paredzēta konkrēta kārtība*.

Kā jau iepriekš Sūdzībā norādīts, Administrators visticamāk šādu mantas apzināšanas un norādīšanas pienākumu nav izpildījis, jo mantas pārdošanas plānā joprojām nav informācijas par Parādnieka ievērojama apjoma prasījuma tiesībām pret /pers. C/ par no norēķinu kontiem saņemtajiem naudas līdzekļiem un neatmaksātajiem aizdevumiem.

Kā norādīts Senāta Civillietu departamenta 2021. gada 26. aprīļa lēmumā lietā Nr. SPC‑6/2021: *Administratoram ir pienākums mantas pārdošanas plānā norādīt visas parādniekam piederošās mantas vienības neatkarīgi no viņa ieskata par attiecīgās mantas bezvērtību*; *Administratora pienākums patstāvīgi izvērtēt visu savā rīcībā esošo informāciju un pēc savas iniciatīvas vērsties tiesībaizsardzības institūcijās, maksātnespējas procesā atklājot faktus, kuri var būt par pamatu kriminālprocesa uzsākšanai*.

Kā redzams, Administrators saistībā ar prasījuma tiesībām pret /pers. C/ nav veicis pilnīgi neko no tā visa, uz ko norāda Senāts, kas būtu jādara. Pie tam konkrētajā lietā, kuru vērtēja Senāts, administrators mantas pārdošanas plānā nebija norādījis šķietami nevērtīgas lietas un viņš tika atcelts no pienākumu pildīšanas maksātnespējas procesā. Savukārt Administrators apzināti piecus gadus ir slēpis prasījuma tiesības vairāk kā 220 000 *euro* apmērā, kā arī nav par to ziņojis tiesībaizsardzības iestādēm.

[2.3.6] Nevar būt strīds par faktu, ka no norēķinu konta bez tiesiska paņemti naudas līdzekļi ir Parādnieka manta, kas Administratoram ir jāatprasa no personas, kura ir veikusi naudas līdzekļu izņemšanu (faktiski piesavināšanos).

Nevar būt arī strīds par faktu, ka Administrators šādu faktu nebūtu zinājis, jo Administratora rīcībā norēķinu kontu izraksti ir kopš 2019. gada sākuma un uz to viņam tika vairākkārt norādīts (tiesvedības lietas materiālos ir atbildētāju paskaidrojumi tiesai un ir pieejami tiesas sēžu audio ieraksti).

Nevar būt arī strīds par faktu, ka pilnīgi pietiek ar norēķinu kontu informāciju, lai Administratoram būtu pienākums šādas saistības atspoguļot mantas pārdošanas plānā un pamats atprasīt no /pers. C/ skaidrā naudā izņemtos naudas līdzekļus.

[2.3.7] Administratora ieskatā, celtā prasība Maksātnespējas likuma 72.1 panta kārtībā pret trim solidāriem atbildētājiem varētu tikt traktēta kā prasība kreditoru interesēs, jo, formāli raugoties, kreditoriem ir vienalga uz kāda pamata no /pers. C/ tiek piedzīti naudas līdzekļi. Proti, vai tas tiek darīts saistībā ar dokumentu nenodošanu vai saistībā ar prettiesiski saņemtajiem naudas līdzekļiem, it sevišķi, ja, ceļot prasību Maksātnespējas likuma 72.1 panta kārtībā vēl papildus var piesaistīt kā atbildētājus divas solidāri atbildīgas personas.

Tomēr tā tas nav un šāda Administratora rīcība ir pretrunā ar maksātnespējas tiesību regulējumu un Civillikuma 1. pantu. Raugoties no divu solidāro atbildētāju Iesniedzēja un /pers. D/ viedokļa, prasības celšana pret viņiem Maksātnespējas likuma 72.1 panta kārtībā, pirms tam Administratoram neveicot saprātīgi veicamās darbības naudas līdzekļu atgūšanai no /pers. C/ un citas darbības mantas atgūšanas nolūkā, ir klajš viņu tiesību aizskārums. Administratoram savās darbībās ne tikai ir akli jāseko kreditoru interesēm, bet maksātnespējas procesā jānodrošina likumīgums, kas izpaužas tādējādi, ka ar savām darbībām nedrīkst aizskart citu personu tiesības un intereses.

Turklāt prasības celšana pret /pers. C/ par dokumentu nenodošanu neatbrīvo Administratoru no pienākuma informēt kreditorus un pārējās procesā iesaistītās personas, ka Administratora rīcībā ir dokumenti un ziņas, kas apliecina, ka Parādniekam ir arī prasījuma tiesības pret /pers. C/ par naudas līdzekļu atprasīšanu.

Raugoties no prasību celšanas secības, sākotnēji Administratoram bija jāceļ tiesā tieši prasība par naudas līdzekļu atgūšanu no /pers. C/. Tikai gadījumā, ja šādu prasību nevarētu tiesa apmierināt, jo Administratoram nebūtu pietiekoši daudz dokumentu, lai pierādītu šādu prasību, Administrators varētu celt prasību par dokumentu nenodošanu.

Kā norādīts Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2018. gada 24. maija lēmumā lietā Nr. C04268909, SKC‑618/2018: *Administratora pamatuzdevums ir maksātnespējas procesa efektīvas un likumīgas norises nodrošināšana (Maksātnespējas likuma 26.panta otrā daļa). Šī norma nav tukša deklarācija. Tā uzliek administratoram pienākumu stādīt maksātnespējas procesa likumību un efektivitāti pirmajā vietā, respektīvi, būt lojālam primāri pret likumu. Lai arī administratoram ir arī lojalitātes pienākums pret kreditoriem un arī parādnieku, tomēr šī lojalitāte nevar būt pārāka pār lojalitāti pret procesa likumību* (lēmuma 17. punkts).

Arī no Maksātnespējas likuma 72.1 panta būtības izriet, ka prasība par dokumentu nenodošanu uz prezumpcijas pamata ir ceļama tikai apstākļos, ja dokumentu nenodošana ir pamats nespējai atgūt sabiedrības aktīvus un segt kreditoru prasījumus.

[2.3.8] Turklāt, ja pret /pers. C/ tiek celta prasība Maksātnespējas likuma 72.1 panta kārtībā par dokumentu nenodošanu, tad tajā daļā, kurā izdosies apmierināt kreditoru prasījumus, attiecīgi arī samazināsies prasījums pret /pers. C/, tādējādi atbrīvojot viņu no pienākuma atmaksāt skaidrā naudā saņemtos naudas līdzekļus.

Un tā tas arī visticamāk notiks, ja vien netiks apturētas Administratora nelikumīgās darbības. Proti, jo jau šobrīd ir saņemti naudas līdzekļi vairāk kā 200 000 *euro*, kā arī ievērojamas naudas summas ir gaidāmas no /SIA "Nosaukums C"/ kapitāldaļu pārdošanas un prasījuma tiesību realizācijas pret /SIA "Nosaukums C"/.

Savukārt, ja Administrators būtu tiesā cēlis pareizu prasību, tas ir, nevis par dokumentu nenodošanu, bet gan par piesavināto naudas līdzekļu atmaksu, tad /pers. C/ būtu pienākums atmaksāt pilnīgi visus piesavinātos līdzekļus, nevis tikai daļu, kādā iespējams, netiks segti kreditoru prasījumi.

Pirmšķietami ir redzams, ka Parādniekam mantas ir tik daudz, ka pilnībā tiks segti kreditoru prasījumi. Līdz ar to Administratora bezdarbības rezultātā no atbildības atmaksāt piesavinātos naudas līdzekļus būs atbrīvojies /pers. C/ un tiks nodarīti zaudējumi kapitāldaļu īpašniekiem, jo pēc visu kreditoru prasījumu segšanas, atlikums izmaksājams kapitāldaļu īpašniekiem.

[2.3.9] Arī šādā jautājumā pastāv tiesu prakse, ka par administratora nodarītiem zaudējumiem ir uzskatāmas arī tās summas, kuras pēc kreditoru prasījumu pilnīgas segšanas netiek samaksātas kapitāldaļu īpašniekiem.

Arī tiesu praksē Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015. gada 10. decembra spriedumā lietā Nr. SKC-255/2015 (C28350212) ir norādīts: *Civillietu departaments norāda, ka jautājumā par sabiedrības vēlētu amatpersonu atbildību sabiedrības priekšā saskaņā ar Komerclikuma 169. panta otro daļu par apgrozāmo līdzekļu samazinājumu (zaudējumu nodarīšanu) ar naudas izņemšanu no sabiedrības kases vai konta un tās izlietošanu privātām vajadzībām pastāv pietiekami stabila tiesu prakse*. Tā izskatot faktisko un tiesisko apstākļu ziņā līdzīgu lietu, Senāts ir atzinis, ka *sabiedrības valdes priekšsēdētājs, vairākkārt izņemot no sabiedrības konta skaidru naudu, un neiesniedzot pierādījumus par šo naudas līdzekļu izlietojumu sabiedrības interesēs, tādējādi ir nodarījis sabiedrībai zaudējumus*.

Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017. gada 27. oktobra spriedumā lietā Nr. SKC‑322/2017 atzīts: *Apstākļos, kad administrators konstatējis sabiedrības mantas samazinājumu, taču administratoram nav nodoti pierādījumi par minētās mantas tiesisku izlietojumu, valdes loceklis var tikt atbrīvots no atbildības, pierādot savas rīcības atbilstību Komerclikuma 169. pantā nostiprinātajam rūpības pienākumam*.[[1]](#footnote-1)

[2.3.10] Tā kā Administrators līdz pat Sūdzības sagatavošanas brīdim ne tikai nav vērsies ar prasību pret /pers. C/ par naudas līdzekļu izņemšanu no norēķinu kontiem, bet nav pat informējis kreditorus, ka Parādniekam ir šādas prasījuma tiesības pret /pers. C/, tad Administrators ne tikai nav pildījis savus pienākums, kā to pienāktos darīt krietnam un rūpīgam saimniekam, bet pat pieļāvis ļaunprātību, faktiski ilgstoši un sistemātiski slēpjot no kreditoriem ļoti būtisku informāciju.

Kā sekas ilgstošai prasījuma tiesību nerealizēšanai ir iespējamības mazināšanās, ka atbildētāja rīcībā vēl ir piesavinātie naudas līdzekļi, kā arī tas nevajadzīgi pagarina maksātnespējas procesu. Faktiski šobrīd jau ir pazaudēti ļoti vērtīgi pieci gadi šo summu atgūšanas jomā.

To, ka Administrators no kreditoriem ir slēpis faktu, ka pastāv prasījuma tiesības pret /pers. C/, pierāda fakts, ka Parādnieka mantas pārdošanas plānā un tā četros grozījumos visu šo gadu laikā nekas nav minēts par Administratora darbībām saistībā ar izņemtajiem naudas līdzekļiem un prasījuma tiesībām pret /pers. C/.

Turklāt Administrators tiesvedībā pat nebija iesniedzis pierādījumus, kas apliecinātu, ka /pers. C/ pēc Administratora uzaicinājuma atmaksāt Parādniekam no norēķinu kontiem izņemtos naudas līdzekļus būtu atteicies to darīt tā iemesla dēļ, ka Parādniekam nav pamatojošo dokumentu.

Arī tiesu praksē Senāts 2023. gada 14. septembra spriedumā lietā Nr. SKC‑452/2023 ir norādījis: *Citiem vārdiem, apelācijas instances tiesa nav pārbaudījusi, vai administratora norādīto dokumentu trūkums ir šķērslis debitoru parādu atgūšanai un transportlīdzekļu izslēgšanas no pamatlīdzekļu saraksta pārbaudei, kā tas apgalvots prasības pieteikumā. Tāpat bez ievērības atstāts apstāklis, ka lietā nav atrodami pierādījumi tam, ka parādnieces grāmatvedības dokumentos iegrāmatotie un prasības pieteikumā norādītie debitori pēc administratora uzaicinājuma dzēst parādsaistības būtu atteikušies to darīt dokumentu trūkuma dēļ*.

[2.4] Sūdzībā norādīts uz Administratora nesaimniecisku rīcību /SIA "Nosaukums B"/ kapitāldaļu (turpmāk – 1. Daļas) atsavināšanas procesā.

Parādniekam piederēja tā meitas sabiedrības /SIA "Nosaukums B"/ kapitāldaļas, kuru atsavināšanas rezultātā Parādnieks saņēma naudas līdzekļus 220 062,55 *euro*. Minētais atspoguļots Administratora darbības pārskatā par 2024. gada februāri. Diemžēl citas informācijas parādnieka pārstāvjiem nav, jo Administrators 1. Daļu novērtējuma procedūru bija noteicis par ierobežotas pieejamības informāciju, līdz ar to parādnieka pārstāvjiem tā arī neizdevās iepazīties ar kapitāldaļu novērtējumu.

Lai arī parādnieka pārstāvjiem nebija dotas iespējas iepazīties ar novērtējumu, tomēr, redzot visus nākotnes notikumus, ir acīmredzams, ka 1. Daļas tika pārdotas par ievērojami zemāku cenu, nekā bija iespējams tās pārdot, jo to faktiskā vērtība pārdošanas brīdī bija krietni augstāka.

Iepazīstoties ar /SIA "Nosaukums B"/ gada pārskatiem no 2018. gada līdz 2022. gadam, redzams, ka kopš Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas, tās meitas sabiedrība /SIA "Nosaukums B"/ ir strādājusi ar ievērojamu peļņu. Tā, piemēram:

1) 2018. gada peļņa – 3743 *euro*;

2) 2019. gada peļņa – 97 072 *euro*;

3) 2020. gada peļņa – 398 638 *euro*;

4) 2021. gada zaudējumi – 8091 *euro*;

5) 2022. gada peļņa – 181 698 *euro*.

Vēl publiski nav zināmi dati par 2023. gadu.

Tā kā /SIA "Nosaukums B"/ tās mātes sabiedrības maksātnespējas procesa laikā nopelnīja 681 151 *euro*, tad Parādniekam vairāk kā 50% minētās sabiedrības kapitāldaļu īpašniekam dividendēs vismaz būtu pienācies saņemt 340 575,50 *euro*. Savukārt Administrators kapitāldaļas atsavināja vairāk nekā par 120 000 *euro* tūkstošiem zemāku cenu, nekā būtu saņēmis dividendēs.

[2.5] Sūdzībā norādīts uz citiem iespējamiem pārkāpumiem, ko uzsācis veikt Administrators saistībā ar prasījuma tiesību pret /SIA "Nosaukums C"/ par aizdevuma 108 287,47 *euro* atmaksāšanu.

Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu civillietā /lietas numurs/ (turpmāk – 2. Lieta) tika apmierināta Administratora prasība. Tās rezultātā Parādnieks atguva:

1) 50% /SIA "Nosaukums C"/ kapitāla daļas (turpmāk – 2. Daļas);

2) atguva prasījuma tiesības pret /SIA "Nosaukums C"/ 108 287,47 *euro* apmērā;

3) aizdevuma saistības nodrošinājumu, kas bija nodrošināts ar nekustamo īpašumu /adrese/, /kadastra numurs/, līdz summai 200 000 *euro* apmērā ar procentu likmi 6% gadā un /pers. E/ personisko galvojumu.

Spriedums ir stājies likumīgā spēkā. Tas nozīmē, ka Administratoram ir iespējas kā minimums atgūt naudas līdzekļus 108 287,47 *euro* apmērā, bet, iespējams, pat varētu atgūt līdz pat maksimālajam nodrošinājuma apmēram 200 000 *euro*.

Tomēr parādnieka pārstāvjiem ir bažas, ka Administrators jau veic darbības, kas varētu būt arī neefektīvas un apdraudēt parādnieka pārstāvju kā atbildētāju civillietā par dokumentu nenodošanu pamatotās intereses. No atbildētāju rīcībā esošās pēdējās Parādnieka mantas pārdošanas plāna 2024. gada /datums/ redakcijas izriet, ka Administrators ir iecerējis nevis pats atgūt parādu vismaz 108 287,47 *euro* apmērā, bet gan uzreiz atsavināt prasījuma tiesības cesijas ceļā.

Jāteic, ka šāda rīcība ir ļoti netipiska administratora profesionālo pienākumu izpildē, jo Administrators pat nav centies patstāvīgi veikt parāda atgūšanu. It sevišķi, situācijā, kad Administratoram kā 2. Daļu (50% kapitāldaļu) turētājam noteikti ir iespējas ietekmēt lēmumus /SIA "Nosaukums C"/, kā arī prasījums ir nodrošināts ar vērtīgu īpašumu un fiziskās personas – /pers. E/, galvojumu.

Parasti prasījuma tiesības administrators lemj atsavināt tikai apstākļos, ja prasījuma tiesības ir apgrūtinoši atgūt, tās ir acīmredzami nevērtīgas vai tas prasa nesamērīgus termiņus. Šajā situācijā nav neviens no iepriekšminētajiem piemēriem. Līdz ar to parādnieka pārstāvji neizprot šādas rīcības pamatojumu, jo prasījumu tiesību atsavināšana cesijas ceļā ir galējais līdzeklis rīcībai ar prasījuma tiesībām, ja tās kāda iemesla dēļ nav bijis iespējams efektīvi realizēt.

Aizdomas rada arī fakts, ka tiek piesaistīts tas pats vērtētājs, kurš novērtēja 1. Daļas, kas beigās izrādās tika atsavinātas, Parādniekam nodarot zaudējumus vismaz 120 000 *euro*.

Pie tam iecerētā atsavināšanas kārtība ir paredzēta bez jebkādām konkurences iespējām uz cenas celšanu vai pārsolīšanu, jo gan kapitāldaļas, gan arī prasījuma tiesības kā lietu kopumu ir paredzēts pārdot konkrētam subjektam – /pers. F/, kurš ir otrs sabiedrības 50% kapitāldaļu turētājs.

Attiecībā uz kapitāldaļu atsavināšanu šāda kārtība būtu atzīstama par iespējamu, ja vien tās tiek pārdotas pa tirgus cenu, jo kapitāldaļu pirmpirkuma tiesības ir pārējiem kapitāldaļu īpašniekiem. Savukārt attiecībā uz prasījuma tiesību, kas ir nodrošinātas ar vērtīgu ķīlu, atsavināšanu kādai konkrētai personai par labu, bez iespējām saņemt citu personu piedāvājumus, kas varētu būt augstāki, ir pamats aizdomām, ka šāds darījums varētu nebūt pietiekami efektīvs. Tā rezultātā netiks saņemts tāds līdzekļu apmērs, kādu administrators varētu iegūt, ja pats kā jomas profesionālis nodarbotos ar parāda atgūšanu.

Ja tomēr administrators lemtu prasījuma tiesības atsavināt, tad viņš pieļautu arī konkurenci cenu piedāvājumā vai izsolē.

Iesniedzējs atkārtoti norāda, ka prasījuma atgūšanas iespējas, rīkojoties pašam Administratoram, nevis atsavinot cesijā, ir vērtējamas ļoti augstu, jo saistības ir nodrošinātas ar ļoti vērtīgu nekustamo īpašumu un fiziskas personas galvojumu.

[2.6] Pamatojoties uz iepriekšminēto un faktu, ka Administrators:

1) ilgstoši un sistemātiski no maksātnespējas procesā iesaistītajām personām ir slēpis būtisku informāciju par Parādnieka mantas sastāvu, tas ir, esošām prasījuma tiesībām;

2) ilgstoši nav vērsies tiesā pret /pers. C/ par parāda piedziņu;

3) ilgstoši nav ziņojis tiesībaizsardzības iestādēm par milzīga apjoma skaidras naudas darījumiem, kurus sev ir piesavinājusies fiziskā persona, iespējams, pat grupā ar personām, kas organizēja aizdevumu izsniegšanu Parādniekam;

4) nesaimnieciski ir atsavinājis Parādnieka aktīvus un arī nākotnē plānotās aktīvu atsavināšanas darbības, kas pirmškietami norāda uz nesaimniecisku rīcību, Iesniedzējs lūdz nekavējoties atcelt Administratoru no pienākumu pildīšanas Parādnieka maksātnespējas procesā.

Sūdzībai pievienoti Iesniedzēja ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 10. maija vēstulē /vēstules numurs/ lūdza Administratoram iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā minētajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 24. maijā saņemta Administratora 2024. gada 23. maija vēstule /vēstules numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kurā sniegti paskaidrojumi par Sūdzību.

Paskaidrojumos norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Ņemot vērā Administratora attaisnoto prombūtni no 2024. gada 15. maija līdz 2024. gada 21. maijam un faktu, ka detalizētas atbildes sagatavošana četrās darba dienās uz tik plaši formulētu Sūdzību nav iespējama, Administrators lūdz pagarināt paskaidrojumu iesniegšanas termiņu līdz 2024. gada 29. maijam.

Vienlaikus jau Paskaidrojumos Administrators sniedz paskaidrojumus saīsinātā formā, kā arī izsaka vēlmi sniegt arī mutvārdu paskaidrojumus, lai precīzāk izklāstītu Parādnieka maksātnespējas procesa norises īpatnības un blakus apstākļus.

[4.2] Par Parādnieka maksātnespējas procesa norisi, Administrators paskaidro turpmāk minēto.

Lai arī saistībā ar dažādiem jautājumiem[[2]](#footnote-2) Maksātnespējas kontroles dienests jau ir vairākkārt informēts par maksātnespējas procesa būtību un gaitu, tomēr visaptverošas situācijas labākai uztverei un sasaistei ar kārtējā Sūdzībā ietvertajiem pārmetumiem Administratoram nākas atkārtot jau iepriekš izklāstītos būtiski nozīmīgos vēsturiskos apstākļus, papildinot tos ar nesenajām aktualitātēm.

Parādnieka *patiesā labuma guvējs* un dažādos citos veidos Maksātnespējas likuma 72. panta izpratnē *ieinteresētā persona attiecībā pret parādnieku* ir fiziskā persona – /pers. E/. Šī fakta konstatācija ir izgājusi tiesas kontroli un tas kļuvis neapstrīdams ar spēkā stājušos tiesas nolēmumu.

Sākotnēji Parādnieka kreditoru prasījumu reģistrā tika fiksēti trīs kreditori:

1) /SIA "Nosaukums E"/;

2) /SIA "Nosaukums F"/;

3) /SIA "Nosaukums B"/.

Savukārt ceturtā kreditora /SIA "Nosaukums G"/ prasījums netika atzīts pamatojošās dokumentācijas trūkuma dēļ.

Jau kopš paša maksātnespējas procesa sākuma ir konstatējama aktīva /pers. E/ organizēta pretdarbība efektīvai maksātnespējas procesa virzībai, kas citstarp izpaudās /pers. E/ kontrolēto Parādnieka amatpersonu (tostarp Iesniedzēja, kuru Parādnieka valdes locekļa amatā iecēla /pers. E/) koordinētā rīcībā, slēpjot no Administratora Parādnieka dokumentāciju un mantu.

Saistībā ar minēto pēc attiecīgu Administratora iesniegumu saņemšanas Maksātnespējas kontroles dienests trīs atsevišķu administratīvo lietvedību ietvaros (par katru Parādnieka pārstāvi) 2018. gadā ir konstatējis būtiskus administratīvos pārkāpumus, kuru rezultātā tika kavēta Parādnieka maksātnespējas procesa norise. Vēl vairāk – pēc Administratora atsevišķa lūguma sniegt skaidrojumu saistībā ar Parādnieka maksātnespējas procesu Maksātnespējas kontroles dienests ir precīzi norādījis: *[..] Iztrūkstot parādnieka dokumentiem, administrators nevar īstenot administratoram piešķirtās tiesības un pildīt noteiktos pienākumus, tostarp, bet ne tikai veikt parādnieka dokumentu un mantas pilnu inventarizāciju, atgūt debitoru parādus un veikt tiesiskas darbības citas parādnieka mantas atgūšanai, izvērtēt un celt tiesā prasības pret juridiskās personas pārvaldes institūciju locekļiem un dalībniekiem, izvērtēt parādnieka darījumus un, nepieciešamības gadījumā, apstrīdēt tos*.

Arī Paskaidrojumu sniegšanas brīdī lietas būtība nav mainījusies. Proti, Parādnieka dokumentācija un manta Administratoram nav nodota. Līdz ar to pēc Administratora prasības pieteikuma (tostarp pret Iesniedzēju), pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 721. pantu, noris tiesvedība 1. Lietā. 1. Lieta pēc /tiesas nosaukums/ /datums/ sprieduma nodota atkārtotai izskatīšanai apelācijas instancē.

Administratora ieskatā, ir viegli konstatēt, ka, pretēji Sūdzībā apgalvotajam, /tiesas nosaukums/ sprieduma motivācijā ir atzīmēta nekas vairāk kā problemātika ar prasības summas (zaudējumu apmēra) noteikšanu situācijā, kad nav pabeigts aktīvu (kapitāla daļu) atsavināšanas process (skatīt sprieduma 7. un 8. punktus kopsakarā). Administrators norāda, ka šis jautājums nebija noklusēts (kā tas tiek mēģināts pasniegt Sūdzībā), bet gan atklāti vairākkārt plaši diskutēts starp pusēm gan pirmajā, gan otrajā tiesu instancē, gūstot arī atbilstošu izvērtējumu /tiesas nosaukums/ /datums/ sprieduma 20.2.5. punktā.

Proti: *Par nepamatotu atzīstams arī atbildētāja /pers. A/ apelācijas sūdzības arguments, ka prasītāja nav iesniegusi pierādījumu par zaudējumu apmēru.* *Atbilstoši Maksātnespējas likuma 72.1panta otrās daļas noteikumiem par parādniekam nodarīto zaudējumu apmēru tiek uzskatīti parādnieka maksātnespējas procesā atzītie kreditoru prasījumi. Prasītājas administrators šādu kreditoru prasījumu reģistru ir iesniedzis. Lai gan no lietas materiāliem izriet, ka patreiz risinās prasītājas mantas (/SIA "Nosaukums B"/ kapitāla daļu) pārdošanas process, uz sprieduma taisīšanas brīdi šis process nav noslēdzies, līdz ar to izmaksas kreditoriem nav veiktas. Attiecīgi, nav pamata uzskatīt, ka zaudējumu summa būtu mazāka, nekā norādīts kreditoru prasījumu reģistrā*.

Administratora ieskatā, būtiski saprast, ka Augstākā tiesa ar /datums/ spriedumu ir mainījusi līdzšinējo tiesu praksi, no kuras Administrators pamatoti vadījās, ceļot prasību 1. Lietā. Proti, vienmēr paturēta prātā atziņa: *Augstākā tiesa vienlaikus norāda, ka administratora pienākums ir, labā ticībā uzturot prasību par zaudējumu atlīdzināšanu, koriģēt piedzenamo summu apmēru, mainoties faktiskajiem apstākļiem pēc prasības celšanas (piemēram, notikusi mantas vai debitoru parādu atgūšana)*.[[3]](#footnote-3)

Katrā ziņā nav apšaubāms fakts, ka saistībā ar pušu starpā esošu strīdu par tiesībām, 1. Lieta vēl joprojām ir aktīvas tiesvedības procesā. Tādēļ tikai /tiesas nosaukums/ kā apelācijas instances tiesai ir ekskluzīva kompetence šo strīdu skatīt vēlreiz pēc būtības, tostarp vērtējot pušu argumentus.

Pamatā Administratora tiesiskie apsvērumi un faktisko apstākļu izklāsts nemainīsies[[4]](#footnote-4), bet paredzams, ka papildinājumi sekos kaut vai tikai tāpēc vien, ka Iesniedzējs 2024. gada 2. maijā ir iesniedzis tiesā papildu paskaidrojumus, kas vēlāk nodublēti Sūdzībā. Ar to arī izskaidrojams Pilnvarotā pārstāvja sagatavotās Sūdzības nekorektais datējums ar 2024. gada 3. maiju.

Atsevišķa uzmanība veltāma apstāklim, ka, neraugoties uz atbildētāju tiesā iesniegto dokumentāciju par savām ilglaicīgajām finansiālajām grūtībām un nespēju samaksāt valsts nodevu par apelācijas sūdzību iesniegšanu, atbildētājiem juridisko palīdzību snieguši vismaz pieci augstas klases maksātnespējas procesos specializējušies zvērināti advokāti, kuru pakalpojumus citu tiesvedību ietvaros izmanto /pers. E/. Tādējādi ir iespējams izdarīt secinājumu, ka atbildētāji atrodas /pers. E/ ekonomiskajā atkarībā un attiecīgi ir /pers. E/ viegli ietekmējami.

Šo secinājumu pierāda arī citi fakti, piemēram, abus pēdējos Parādnieka valdes locekļus (tostarp Iesniedzēju) amatos ir iecēlis /pers. E/, bet pirmais valdes loceklis /pers. C/ jau pēc Parādnieka maksātnespējas procesa uzsākšanas 2019. gada 16. septembrī ir izsniedzis /pers. E/ ģenerālpilnvaru pārstāvēt viņu maksātnespējas procesā.

Arī bez Parādnieka dokumentācijas un mantas pārņemšanas, sākotnēji pat vispār bez naudas līdzekļiem, Administratoram ir izdevies virzīt Parādnieka maksātnespējas procesu pietiekami efektīvi, savu darbību fokusējot gan uz vienīgās Parādnieka mantas ‑1. Daļu (629 kapitāla daļu), pārdošanas organizēšanu, gan uz darbībām tiesā 2. Lietā, apstrīdot īsi pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas Parādniekam zaudējumus nesošus, bet /pers. E/ interesēs noslēgtus darījumus.

Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ rīcības sēdes lēmumu tiesvedība 2. Lietā ir sekmīgi noslēgusies un rezultātā /pers. E/ kontrolētajam uzņēmumam (/pers. E/ ir arī vienīgais valdes loceklis) /SIA "Nosaukums C/" ir jāatmaksā Parādniekam tā izsniegtais, bet neatgūtais aizdevums. Turklāt ir atjaunots /pers. E/ personiskais galvojums un hipotēka šī aizdevuma atgūšanas nodrošinājumam, kā arī Parādnieks ir atguvis 2. Daļas (50% kapitāldaļas) /SIA "Nosaukums C"/. Zīmīgi, ka Sūdzība tapusi tieši brīdī, kad Administratoram ir izdevies gūt panākumu 2. Lietā un, pat neskatoties uz kārtējo /pers. E/ organizēto pretdarbību un Parādnieka likumīgo prasību ignoranci, Administrators sekmīgi turpina līdzekļu atgūšanas procesu Parādnieka kreditoru interesēs.

Administrators uzskata, ka ar pārliecību var apgalvot, ka saistībā ar minēto /pers. E/ ir negatīvs viedoklis par Administratora rīcību kopumā. Tāpēc jebkurš Administratora lēmums vai rīcība tiek apšaubīta, lai tādējādi izdarītu gan morālu spiedienu, gan cerībā iegūt pamatojumu tālāka mērķa sasniegšanai – panākt Administratora atcelšanu no pienākumu izpildes Parādnieka maksātnespējas procesā.

Lai sekmētu sava mērķa sasniegšanu un arī citā statusā varētu ietekmēt Parādnieka maksātnespējas procesu, tostarp aizbildinoties arī ar kreditoru kopuma interešu aizsardzību, /pers. E/ aptuveni gadu pēc Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas ir izdevies iegūt savā īpašumā 100% kapitāla daļas no kreditora /SIA "Nosaukums E"/ (vēlāk mainīts nosaukums uz /SIA "Nosaukums H"/).

Šajā statusā /pers. E/, piemēram:

1) ir absurdi izteicis aicinājumu Administratoram iniciēt /SIA "Nosaukums B"/ likvidācijas procesu (atzīmējams, ka /SIA "Nosaukums B"/ vienlaikus ir arī Parādnieka kreditors);

2) apstrīdējis visus Parādnieka 2019. gada /datums/ kreditoru sapulcē pieņemtos lēmumus[[5]](#footnote-5);

3) iebildis pret Administratora sagatavotajiem Parādnieka 2020. gada /datums/ mantas pārdošanas plāna grozījumiem /numurs/[[6]](#footnote-6);

4) iebildis pret Administratora Maksātnespējas likuma 81. panta kārtībā kreditoriem 2021. gada 11. martā paziņoto nodomu slēgt 1. Daļu pirkuma līgumu[[7]](#footnote-7);

5) iebildis pret Administratora Maksātnespējas likuma 81. panta kārtībā kreditoriem 2022. gada 27. janvārī paziņoto nodomu pēc 1. Daļu pirkuma līguma izpildes nodot 1. Daļas pircējam[[8]](#footnote-8);

6) apstrīdējis Administratora rīcību kopumā visā Parādnieka maksātnespējas procesā un lūdzis tiesu atcelt Administratoru[[9]](#footnote-9).

Acīmredzot, saprotot, ka šādi sev vēlamo rezultātu nevar sasniegt, /pers. E/ ir uzsācis izmantot ietekmi uz parādnieka pārstāvjiem.

Rezumējot iepriekšminēto, ir izdarāms secinājums, ka /pers. E/, būdams ieinteresētā persona Maksātnespējas likuma izpratnē, izmantojot dažādas metodes un maksātnespējas procesa dalībniekus (tostarp savā kontrolē esošos parādnieka pārstāvjus), cenšas realizēt savus mērķus, kas pēc būtības nevar sakrist ar kreditoru kopuma interesēm.

To apliecina arī fakts, ka Sūdzībā tiek dublēti tie paši apsvērumi, kas ietverti Pilnvarotā pārstāvja sagatavotajos paskaidrojumos tiesai 1. Lietā. Par minēto attiecīgi ekskluzīvi izlems /tiesas nosaukums/, izšķirot strīdu par tiesībām. Tādējādi Sūdzības patiesais iemesls ir nevis Iesniedzēja iedomātie Maksātnespējas likuma pārkāpumi, kas atbrīvotu viņu no atbildības 1. Lietā, bet gan nodoms censties panākt /pers. E/ iecerēto administratora nomaiņu Parādnieka maksātnespējas procesā.

Iepriekšminētais uzskaitīts ar mērķi ieskicēt kopējo faktisko situāciju un kopsakarības, kas vērtējamas izskatot Sūdzību pēc būtības.

[4.3] Par Sūdzībā ietvertajiem pārmetumiem Administrators paskaidro turpmāk minēto.

[4.3.1] Kā tas ne vienu vien reizi minēts Maksātnespējas kontroles dienesta atziņu apkopojumos: *atbilstoši Likuma 26. panta otrajai daļai administratoram ir jānodrošina efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu. Administratora darbībām vienlaikus jāatbilst efektivitātes principam un likuma normām. Efektivitātes princips noteic, ka maksātnespējas procesa ietvaros piemērojami tādi pasākumi, kas ļauj ar vismazāko resursu patēriņu vispilnīgāk sasniegt procesa mērķi, savukārt jēdziens "likumīgs" paredz, ka administratoram maksātnespējas procesā jādarbojas ar likumu piešķirto pilnvaru ietvaros, nodrošinot, ka viņa darbības atbilst ne tikai spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, bet arī tiesību sistēmai kopumā*.

Administrators atsaucas uz Maksātnespējas likuma 65. panta 8. punktu un 72.1panta pirmo daļu, norāda, ka līdz ar to secināms, ka pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas administratoram bez vispārējām prasībām (kā pret jebkuru citu personu) ir tiesības celt tiesā arī divu veidu prasības pret parādnieka valdes locekļiem – par nodarīto zaudējumu atlīdzību un parādnieka grāmatvedības dokumentu nenodošanu.

Maksātnespējas kontroles dienests ir atzinis arī faktu, ka katras konkrētās situācijas izvērtēšana un attiecīgo tiesisko līdzekļu izvēle ir administratora ekskluzīvā kompetencē, lai atbilstoši Maksātnespējas likuma regulējumam nodrošinātu efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu. Līdz ar to administratoram kā savas jomas speciālistam pašam ir jāizlemj par pareizo rīcību konkrētās situācijās, jo atbildība par pieņemto lēmumu izriet no administratora pienākumiem.

[4.3.2] Tā kā visi Sūdzībā ietvertie pārmetumi (izņemot par Parādnieka mantas pārdošanas plāna 2024. gada /datums/ grozījumiem Nr. 4) ir par Administratora rīcību, kas senāka par trīs mēnešiem, turklāt par rīcību, kas ir bijusi zināma arī Iesniedzējam, pirmām kārtām izvērtējams jautājums par pārsūdzības noilgumu.

Kā to atzinis Maksātnespējas kontroles dienests arī, piemēram, 2022. gada 28. aprīļa lēmumā Nr. 1-13/2022/12: *likumdevējs ir noteicis, ka sūdzības par administratoru rīcību, ar kuru aizskartas parādnieka pārstāvja likumiskās tiesības, Maksātnespējas kontroles dienestā iesniedzamas triju mēnešu laikā no dienas, kad konstatēta administratora konkrētā rīcība (Maksātnespējas likuma 176. panta pirmā un otrā daļa).* Tādējādisecināms, ka visu Iesniedzēja pārmetumu sakarā (izņemot par Parādnieka mantas pārdošanas plāna 2024. gada /datums/ grozījumiem Nr. 4) ir jau iestājies noilgums.

Savukārt saistībā ar Parādnieka mantas pārdošanas plāna 2024. gada /datums/ grozījumiem Nr. 4 izvērtēšanu, Administrators vērš uzmanību, ka, cenšoties izvairīties no neobjektivitātes pārmetumiem, Administrators ir izvēlējies tieši to pašu pārdošanas procedūru 2. Daļu realizācijai, kādu iepriekš bija noteicis, realizējot 1. Daļas.

Administrators norāda, ka minētā procedūra ir ietverta Parādnieka mantas pārdošanas plāna grozījumos, kas ir uzskatāmi par saskaņotiem, ņemot vērā Maksātnespējas likuma 113. panta noteikumus. Attiecīgi Administratoram nav pamatota iemesla kavēt saskaņotā Parādnieka mantas pārdošanas plāna realizāciju, ievērojot Maksātnespējas likuma 113. panta piektās daļas noteikumus.

Paskaidrojumiem pievienoti Administratora ieskatā tos pamatojošie dokumenti.

[5] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 27. maija vēstulē /vēstules numurs/ uzaicināja Administratoru ierasties Maksātnespējas kontroles dienestā klātienē, lai sniegtu papildu mutvārdu paskaidrojumus.

[6] Administrators 2024. gada 30. maijā ieradās Maksātnespējas kontroles dienestā un sniedza papildu mutvārdu paskaidrojumus par Parādnieka maksātnespējas procesa norisi.

Papildu mutvārdu paskaidrojumos Administrators norādīja turpmāk minēto.

[6.1] Administratora ieskatā, laiks Sūdzības iesniegšanai par Administratora rīcību izvēlēts mērķtiecīgi, tādējādi izdarot spiedienu, jo turpinās tiesvedība un tiek pārdota Parādnieka manta. Tostarp tiek novērsts prettiesisks mēģinājums samazināt Parādnieka mantas vērtību. Parādnieka maksātnespējas procesā ir iesaistītas divas puses – patiesie labuma guvēji, kuri pirms Parādnieka maksātnespējas procesa bija sadarbības partneri, bet šobrīd ir ar pretējām interesēm. Administrators paskaidro, ka ir absolūti neitrāls, līdz ar to rīkojas objektīvi.

Pilnvērtīgu paskaidrojumu sagatavošana ir aizkavējusies attaisnojošu iemeslu dēļ, tostarp turpinātās tiesvedības un neatliekamu mantas pārdošanas procesa posmu organizēšanas dēļ. Līdz ar to Administratoram ir nepieciešams vēl laiks, lai iesniegtu papildu paskaidrojumus un rakstveida pierādījumus.

Administrators norādīja, ka visām iesaistītajām pusēm ir labi zināma Parādnieka maksātnespējas procesa norise un Administratora veiktās darbības, lai sasniegtu maksātnespējas procesa mērķi.

[6.2] Saistībā ar Administratora rīcību, pārdodot Parādniekam piederošās kapitāla daļas citos uzņēmumos, apspriešanas vērts varētu būt tikai jautājums par 2. Daļām, jo Sūdzībai par rīcību ar 1. Daļām jau vairākus gadus ir iestājies noilgums.

Tieši tāpat noilgums sen ir iestājies arī visos jautājumos, kas varētu tikt vērtēti saistībā ar pretenzijām pret parādnieka pārstāvjiem, jo Administrators visus pierādījumus (tostarp norēķinu kontu pārskatus un skaidras naudas izņemšanas faktus) ir izvērtējis kopsakarībās, ievērojot lietderības un efektivitātes apsvērumus. Administrators ir informējis kreditorus, mantas pārdošanas plānā informējot par savu nodomu vērsties pret valdi (visiem parādnieka pārstāvjiem, tostarp arī pret /pers. C/) saistībā ar dokumentu nenodošanu.

[6.3] Vienlaikus Administrators papildu mutvārdu paskaidrojumos izskaidroja Parādnieka vēsturisko attīstību un iesaistīto personu savstarpējo saistību. Tāpat Administrators paskaidroja, ka parādnieka pārstāvji ir tikai aizsegs patiesajiem labuma guvējiem un procesa virzītājiem. Minētais izklāstīts arī Administratora jau iepriekš 2021. gada 12. novembrī tiesai 1. Lietā sniegto paskaidrojumu 5. punktā.

Tā kā Administratoram nav nodoti Parādnieka dokumenti, Administratoram ir liegta iespēja gūt skaidru priekšstatu par Parādnieka veiktajiem darījumiem, šo darījumu izpildes rezultātu un spēkā esamību/sekām attiecībā pret iesaistītajām personām. Līdz ar to Administrators ir cēlis prasību pret parādnieka pārstāvjiem par dokumentu nenodošanu. Parādnieka norēķinu kontu pārskatos norādītās ziņas jau sen ir zināmas ieinteresētajām personām, tostarp arī Iesniedzējam, kuram ziņas bija pieejamas jau pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas, esot valdes locekļa amatā. Atkārtoti pilnu norēķinu konta pārskatu veidā Administrators tās izsniedzis pret parakstu jau 2019. gadā.

Vienlaikus Administrators bija vērsies Maksātnespējas kontroles dienestā ar lūgumu uzsākt administratīvā pārkāpuma lietu pret parādnieka pārstāvjiem. Ar Maksātnespējas kontroles dienesta lēmumiem Parādnieka pārstāvji sodīti, uzliekot administratīvo sodu. Arī pēc piemērotā soda dokumenti nav nodoti. Ir bijis tikai viens mēģinājums radīt šķietamību sadarbībai ar Administratoru, kad Iesniedzējs ar sava advokāta starpniecību nodeva Administratoram divas PDF formāta datnes bez parakstiem, bet ar acīmredzamām viltojuma pazīmēm (skatīt arī Administratora 2021. gada 12. novembrī tiesai 1. Lietā sniegto paskaidrojumu 9.3. punktu).

[6.4] Administrators, atsaucoties uz Maksātnespējas kontroles dienesta 2018. gada 28. novembra viedokli, norāda, ka rīkojies atbilstoši tam. Proti, Parādnieka dokumentu neesamība būtiski ierobežo Administratora pienākumu izpildi. Iztrūkstot Parādnieka dokumentiem, Administrators nevar pilnvērtīgi īstenot piešķirtās tiesības un pildīt noteiktos pienākumus.

Norēķinu kontu pārskats nav pirmdokuments. Līdz ar to tajā norādītās ziņas nav pietiekams pamats, lai celtu pamatotu prasību par, iespējams, nepamatoti izmaksātiem naudas līdzekļiem diviem no parādnieka pārstāvjiem (Iesniedzējam un /pers. C/, jo no norēķinu konta pārskata redzams, ka abas minētās personas ir izņēmušas skaidru naudu bankomātos).

Līdz ar to, izvērtējot lietderības apsvērumus, tostarp iespēju piedzīt naudas līdzekļus no abiem minētajiem parādnieka pārstāvjiem, Administrators izlēma celt tiesā prasību pret visiem trijiem parādnieka pārstāvjiem par dokumentu nenodošanu (kā tas saskaņots ar kreditoriem Parādnieka mantas pārdošanas plānā).

Šāda Administratora rīcība tika izvēlēta arī pieļaujot iespēju dokumentus iegūt tiesvedības gaitā, kā tas nereti notiek līdzīgos maksātnespējas procesos. Tādējādi, iegūstot Parādnieka dokumentus, Administratoram rastos iespēja izvērtēt, vai pamatoti, tostarp skaidrā naudā, ir izmaksāti naudas līdzekļi diviem no atbildētājiem – parādnieka pārstāvjiem (Iesniedzējam un /pers. C/).

Nav noliedzams, ka naudas līdzekļu izņemšana no bankomāta skaidrā naudā pati par sevi vēl nav prettiesiska rīcība. Turklāt, kā tas ne vienu reizi vien tieši Parādnieka maksātnespējas procesā pierādījies, no norēķinu konta pārskatiem konstatējamais naudas plūsmas adresāts beigu posmā vairs nav identificējams kā iespējamo tiesību vai saistību subjekts, jo laika gaitā noskaidrojas, ka vēlāk ir slēgti, piemēram, pārjaunojuma līgumi, atcēlējlīgumi un cesijas.

Tādējādi Administrators Parādnieka mantas pārdošanas plānā, norādot, ka plāno vērsties tiesā pret Parādnieka valdi, ja Parādnieka dokumenti netiks nodoti, ir informējis visas maksātnespējas procesā iesaistītās puses (tostarp arī kreditorus) par turpmāk plānotām darbībām, lai atgūtu Parādnieka mantu.

Administratora ieskatā, drīzāk varētu pārmest Administratoram, ja pretēji saskaņotajam nodomam un nemainoties faktiskajiem apstākļiem (dokumenti nav nodoti arī līdz mutvārdu paskaidrojumu sniegšanas brīdim) Administrators būtu izvēlējies celt šaubīgu prasījumu tikai pret vienu no valdes locekļiem, turklāt jau iepriekš apzinoties, ka atbildētājs nebūs spējīgs atlīdzināt zaudējumus.

[6.5] Administrators tiesvedības procesā pret parādnieka pārstāvjiem ir iesniedzis tiesā zvērināta revidenta atzinumu, kas apliecina, ka kamēr nav iegūti visi Parādnieka grāmatvedības pirmdokumenti, nevar apgalvot, ka grāmatvedības reģistri ir pilnībā atjaunojami, un līdz ar to uzskatāmi par pietiekamu avotu secinājumiem par Parādnieka grāmatvedības dokumentu stāvokli un pamatota priekšstata izveidei par Parādnieka darījumiem un mantas stāvokli.

Līdz ar to Administrators paskaidro, ka pirms Parādnieka dokumentu iegūšanas nav iespējams celt pamatotu un iznākuma ziņā pietiekami perspektīvu prasību pret parādnieka pārstāvjiem par no Parādnieka norēķinu kontiem izņemtajiem, tostarp skaidrā naudā, naudas līdzekļiem.

Administrators gan tiesvedības pret parādnieka pārstāvjiem par dokumentu nenodošanu gaitā, gan tiesvedības ar /SIA “Nosaukums C”/ gaitā ir uzdevis jautājumus par Parādnieka saimniecisko darbību, bet parādnieka pārstāvis /pers. C/ nav sniedzis atbildes pēc būtības. /pers. C/ pats un viņa pārstāvji ar pārliecību ir pauduši, ka:

1) ne Parādnieka manta, ne naudas līdzekļi neatrodas pie viņa;

2) viņam nav nenokārtotu saistību pret Parādnieku;

3) visa saimnieciskā rīcība ir notikusi, ievērojot atbilstošās tiesību normas, kas precīzi un pareizi atspoguļota Parādnieka grāmatvedības dokumentos, bet, diemžēl, viņam šī dokumentācija vairs nav pieejama.

[6.6] Parādnieka maksātnespējas procesā dažādu tiesvedību ietvaros ir notikušas jau aptuveni 40 tiesas sēdes. Maksātnespējas procesā iesaistīto pušu pilnvarotās personas laika gaitā ir vairākkārt mainījušās. Līdz ar to Administratoram ir bijusi saskarsme ar desmit dažādiem zvērinātiem advokātiem un to atšķirīgiem viedokļiem.

[6.7] Par rīcību ar 1. Daļām Administrators paskaidro, ka lēmums tās pārdot ir pamatots ar sertificēta vērtētāja sniegto vērtējumu. Administratora rīcība ir saskaņota ar maksātnespējas procesā iesaistītajām personām līdz ar Parādnieka mantas pārdošanas plāna saskaņošanu, informācijas sniegšanu Maksātnespējas likuma 81. panta kārtībā un dažkārt pat izgājusi tiesas kontroli pēc iesaistīto pušu sūdzībām par Administratora rīcību.

Papildus Administrators paskaidro, ka /SIA "Nosaukums B"/ bija iesaistīta daudzās tiesvedībās. Vēl pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas /SIA "Nosaukums B"/ tika palielināts pamatkapitāls, lai mazinātu Parādnieka ietekmi tajā. Pēc Parādnieka pārstāvju uzturētā pieteikuma ar /tiesas nosaukums/ spriedumu attiecīgo dalībnieku lēmumu par /SIA “Nosaukums B”/ pamatkapitāla palielināšanu atzina par spēkā neesošu.

Laikā no Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas brīža līdz pat 1. Daļu pārdošanai pastāvēja liela iespējamība, ka /SIA "Nosaukums B"/ iestāsies maksātnespēja un pārdodamajām daļām vispār zudīs jebkāda vērtība.

[6.8] Administratoram, tiesvedības ceļā apstrīdot īsi pirms maksātnespējas pasludināšanas noslēgtos darījumus, ir izdevies atgūt tiesības uz zaudētu Parādnieka mantu – 2. Daļām un prasījuma tiesības pret /SIA "Nosaukums C"/, atjaunojot arī nodrošinājumus.

Lai noteiktu 2. Daļu patieso vērtību, ir pieaicināts sertificētu vērtētāju tieši tādā pašā kārtībā, kā tas tika darīts, pārdodot 1. Daļas. Saskaņojot šādu rīcību Parādnieka mantas pārdošanas plānā ne Administratoram, ne arī kādām citām personām nebūtu pamata šādi noteikto vērtību apšaubīt, jo tā jau kļūst par izvēlētā sertificētā vērtētāja profesionālo atbildību.

Administrators paskaidro, ka /SIA "Nosaukums C"/ ir slēgta tipa kapitālsabiedrība un tai ir lielas parādsaistības. Administrators saskaņā ar Parādnieka mantas pārdošanas plāna grozījumos izklāstīto plāno sākotnēji 2. Daļas un prasījuma tiesības pret /SIA "Nosaukums C"/ kā lietu kopību piedāvāt uz konkrēto brīdi /SIA "Nosaukums C"/ reģistrētajiem citiem dalībniekiem (nav nozīmes, kas tie būtu). Ja šie citi dalībnieki neizmantos doto iespēju, Administrators minēto lietu kopību plāno pārdot bez izsoles jebkurai citai personai, kura izrādīs vēlmi. Ja arī citas personas nevēlēsies pirkt minēto mantu, Administrators to centīsies pārdot publiskā izsolē.

2024. gada /datums/ sagatavotie Parādnieka mantas pārdošanas plāna grozījumi ir uzskatāmi par saskaņotiem, jo neviens pret tiem nav iebildis. Proti, maksātnespējas procesā iesaistītās personas piekrita Administratora plānotajām darbībām, pārdodot 2. Daļas un prasījuma tiesības pret /SIA "Nosaukums C"/ kā lietu kopību.

Izklāstītais vēlreiz apliecina Administratora neitralitāti iesaistīto personu savstarpējo strīdu risināšanā un lai nodrošinātu objektivitāti un konsekvenci, Administrators, pārdodot 2. Daļas, rīkosies identiski, kā rīkojās, pārdodot 1. Daļas.

[7] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 3. jūnija vēstulē /vēstules numurs/, izvērtējot Administratora 2024. gada 2. jūnija vēstulē /vēstules numurs/ izteikto lūgumu, pagarināja Administratora papildu paskaidrojumu par Sūdzību iesniegšanas termiņu līdz 2024. gada 17. jūnijam.

[8] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 6. jūnija vēstulē /vēstules numurs/, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 176. panta sesto daļu, informēja Pilnvaroto pārstāvi par Sūdzības izskatīšanas termiņa pagarināšanu līdz 2024. gada 8. jūlijam.

[9] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 18. jūnijā saņemta Administratora 2024. gada 17. jūnija vēstule /vēstules numurs/ (turpmāk – Papildu paskaidrojumi), kurā sniegti papildu paskaidrojumi par Sūdzību.

Papildu paskaidrojumos, lai pamatoti izskaidrotu Administratora rīcību, nodrošinot efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu, norādīts turpmāk minētais.

[9.1] Par kontu pārskatu izvērtēšanu un kreditoru informētību, Administrators paskaidro turpmāk minēto.

Nekavējoties pēc Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas un līdz Parādnieka mantas pārdošanas plāna sagatavošanai, Administrators uzsāka Parādnieka aktīvu apzināšanu, tostarp, pieprasīja, ieguva un izvērtēja Parādnieka atvērto norēķinu kontu kredītiestādēs pārskatu saturu.

Tikai pēc norēķinu kontu pārskatu izvērtēšanas, Administrators sagatavoja Parādnieka mantas pārdošanas plānu, cik vien tobrīd bija iespējams plaši informējot kreditorus par iegūtajām ziņām un par savu tālāko rīcības modeli.

Tā Parādnieka mantas pārdošanas plāna 1. punktā bez konkrēti fiksētajām 1. Daļām (secināts no komercreģistra ziņām) ir ieraksts par turpmāk plānotu šo ziņu precizēšanu (protams, tikai tad, ja tam būs tiesisks pamats), kā arī Parādnieka mantas pārdošanas plāna 13. punktā ir precīza norāde uz Administratora izsvērtu lēmumu vērsties tiesā civiltiesiskā kārtā pret Parādnieka valdi, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 72.1 pantu, ja Parādnieka dokumenti netiks nodoti Administratoram.

Tādējādi Parādnieka kreditori jau 2018. gada 16. aprīlī tika pienācīgi informēti par plānoto tiesvedību 1. Lietā (tiesvedība arī pret Parādnieka pārstāvi). Iebildumu gadījumā jebkurai maksātnespējas procesā iesaistītajai personai (arī Iesniedzējam) bija iespējams šo nodomu apstrīdēt vai iesniegt savus priekšlikumus.

Administrators norāda, ka šī iespēja netika izmantota. Tieši pretēji, neviens no Parādnieka pārstāvjiem (arī Iesniedzējs) līdz pat Papildu paskaidrojumu sagatavošanas brīdim pat nav pildījis savu pamatpienākumu piedalīties kaut vienā no Parādnieka kreditoru sapulcēm, lai izvirzītu kādu citu priekšlikumu aktīvu atgūšanai vai vērstu kreditoru uzmanību uz Sūdzībā apgalvoto par it kā faktu slēpšanu no kreditoriem.

Administrators uzsver, ka Papildu paskaidrojumu pielikumos ir pievienojis tikai tos rakstveida pierādījumus, kuri satur Administratora drošus elektroniskos parakstus ar laika zīmogu, lai jau savlaicīgi novērstu visas šaubas par pārbaudāmo faktisko apstākļu norisi laika ziņā.

Papildus tam, lai pilnībā atspēkotu Sūdzībā izteikto apgalvojumu par it kā Administratora veiktu kādu ziņu slēpšanu, Administrators norāda ka šāda situācija nebija iespējama, jo jau no paša Parādnieka maksātnespējas procesa sākuma katra Administratora rīcība un visa Parādnieka maksātnespējas procesa lieta (visas dokumentācijas saturs) tika rūpīgi uzraudzīta un pārbaudīta no katras Parādnieka maksātnespējas procesā iesaistītās personas puses.

Savstarpēja komunikācija, tajā skaitā ar visām maksātnespējas procesā iesaistītajām personām, gan tieši, gan ar pārstāvju (zvērinātu advokātu) starpniecību, ir notikusi pastāvīgi, gan mutvārdos, gan rakstveidā. Par to liecina arī ieraksti Parādnieka maksātnespējas procesa Uzziņas lapā.

No ierakstiem viegli pārliecināties, ka klātienes vizītēs pie Administratora, lai iepazītos ar visu Parādnieka maksātnespējas procesa lietu un izprasītu sev interesējošo dokumentu kopijas ir bijuši visu Parādnieka kreditoru pārstāvji un divi no trijiem Administratora ieceltajiem parādnieka pārstāvjiem.

Turklāt pats Iesniedzējs jau 2019. gada 27. maijā personīgi bija ieradies un no Administratora saņēma sev interesējošo Parādnieka maksātnespējas procesa lietas materiālu daļu – visu Parādnieka atvērto norēķinu kontu kredītiestādēs pārskatus, lai tos izmantotu 1. Lietā.

Parastā situācijā šāda prasība būtu vismaz izbrīna vērta, jo Iesniedzējs bija vienīgais Parādnieka valdes loceklis vismaz četrus mēnešus pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas. Turklāt no norēķinu kontu izrakstu satura var secināt, ka Iesniedzējs, pārstāvot Parādnieku, ir bijis arī aktīvs kredītiestāžu pakalpojumu izmantotājs. Līdz ar to visai informācijai jau bija jābūt Iesniedzēja rīcībā.

Par Administratora rūpīgi veiktu savu pienākumu izpildi, kas ietver detalizētu norēķinu kontu pārskatu vispusīgu satura izvērtēšanu (protams, neignorējot skaidras naudas izņemšanas gadījumus, ko veikuši gan /pers. C/, gan pats Iesniedzējs) liecina arī fakts, ka iegūtās ziņas tika izmantotas kā rakstveida pierādījumi 2. Lietā, lai pierādītu visu Administratora iecelto parādnieka pārstāvju (arī Iesniedzēja) koordinētu iesaisti Parādniekam zaudējumus nesošo darījumu plānošanā un izpildē.

Kā jau Paskaidrojumos minēts, 2. Lieta noslēgusies ar sekmīgu tiesvedības iznākumu, atgūstot Parādnieka zaudētos aktīvus. Secīgi pēc neapstrīdamu ierakstu veikšanas komercreģistrā, Administrators papildināja Parādnieka mantas pārdošanas plāna 1. punktu ar atgūto aktīvu uzskaitījumu, tieši tā, kā tas bija paredzēts Parādnieka mantas pārdošanas plāna sākotnējā redakcijā. Administratora rīcības konsekvence, papildinot Parādnieka mantas pārdošanas plāna 1. punktu (neieķīlātās Parādnieka mantas sarakstu) tikai pēc neapstrīdamu faktisko un tiesisko apstākļu iestāšanās, ir balstīta uz grāmatvedības vešanas pamatprincipiem, kurus izskaidro piesaistīto ekspertu atzinumi.

[9.2] Par prasības veida izvēli Administrators paskaidro turpmāk minēto.

Kā tas iepriekš pamatots arī Paskaidrojumos, administratoriem bez vispārējām prasībām (kā pret jebkuru citu civiltiesisku subjektu) ir tiesības celt tiesā vēl papildu divu veidu prasības pret parādnieka valdes locekļiem – par nodarīto zaudējumu atlīdzību un parādnieka grāmatvedības dokumentu nenodošanu.

Maksātnespējas kontroles dienests ir atzinis, ka katras konkrētās situācijas izvērtēšana un attiecīgo tiesisko līdzekļu izvēle ir administratora ekskluzīvā kompetencē, lai atbilstoši Likuma regulējumam nodrošinātu efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu. Līdz ar to administratoram kā savas jomas speciālistam pašam būtu jāizlemj par pareizo rīcību konkrētās situācijās, jo atbildība par pieņemto lēmumu izriet no administratora pienākumiem.

Ievērojot iepriekš minēto un paliekot pie pārliecības, ka kapitālsabiedrību valdes locekļu skaidras naudas izņemšanas darījumi no kapitālsabiedrību norēķinu kontiem paši par sevi nav jebkurā gadījumā vienmēr atzīstami par prettiesiskām darbībām, it īpaši, ja tiem ir iespējams kāds pamatots izskaidrojums, Administrators veica potenciālo prasījumu izvērtēšanu, lai noteiktu Parādnieka kreditoru kopumam izdevīgāko (tas ir lietderīgāko un efektīvāko) tiesvedības procesu maksātnespējas procesa mērķu sasniegšanai. Prasības veida izvēles izvērtējuma pamatā bija:

1) Administratora paša iegūtā un pēc pārbaudes par ticamu atzīta informācija – Parādnieka norēķinu kontu pārskati un publisko reģistru dati par potenciālo atbildētāju mantisko stāvokli (tie neliecināja par vērā ņemamiem aktīviem);

2) iepriekš iegūta ilglaicīga maksātnespējas procesu vešanas pieredze un loģiski apsvērumi par piedzenamo līdzekļu pieejamību (spriedumu izpildes reālā iespējamība) – nav iedomājama situācija, kurā fiziska persona glabātu skaidru naudu vairāku simtu tūkstošu eiro apmērā. Pat ja glabātu, tad atgūt piespiedu piedziņas kārtībā to nebūtu praktiski iespējams sakarā ar skaidrai naudai raksturīgo brīvo apriti un ar to saistīto neizsekojamību;

3) ar Parādnieku saistīto vēsturisko apstākļu kopsakarības – no komercreģistra ierakstiem bija redzams, ka /pers. C/ īsi pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas bija pārdevis visas sev piederošās Parādnieka 100% kapitāla daļas patiesā labuma guvējam tikai par to nominālvērtību (3000 *euro*). Tādējādi maz ticams, ka vienlaikus /pers. C/ būtu atstājis Parādniekam kādas nesegtas prasījuma tiesības pret sevi;

4) Parādnieka maksātnespējas procesā iesaistīto personu (un to pārstāvju) pretējie viedokļi un faktisko apstākļu skaidrojums par situācijas attīstību īsi pirms un pēc Parādnieka maksātnespēja procesa pasludināšanas (detalizētāks izklāsts sniegts Paskaidrojumos un mutvārdu paskaidrojumu laikā).

Rezultātā Administrators savu lēmumu par prasības veida izvēli precīzi formulēja Parādnieka mantas pārdošanas plāna sākotnējās redakcijas 13. punktā. Proti, Administrators nolēma vērst prasījumu pret Parādnieka valdi par dokumentu nenodošanu.

Administratora ieskatā, ir tikai pašsaprotami, ka Parādnieka kreditori šādu Administratora izvēli saskaņoja (Parādnieka mantas pārdošanas plāns netika apstrīdēts).

Prasījums 1. Lietā ir par solidāru valdes locekļu atbildību, par lielāku summu un ar labākām tiesvedības iznākuma perspektīvām, iepretim vairākiem atsevišķiem mazākiem prasījumiem pret personām, kurām nav vērā ņemamu aktīvu. Turklāt potenciālo prasību apstrīdēšanai (iebildumiem) būtu pietiekami ar Parādnieka maksātnespējas procesā pieredzētu dokumentu vēlāku falsifikāciju ar /pers. E/ iesaisti.

Arī šī brīža situācija, kurā nav kreditoru iebildumu par tiesvedības vešanu 1. Lietā, liecina par pilnīgu atbalstu Administratora izvēlētajai pozīcijai. Nevar būt ne runas par Sūdzībā izvirzītā nepamatotā apgalvojuma patiesumu, par it kā Administratora realizētu kādu apstākļu vai faktu slēpšanu, jo visas Parādnieka maksātnespējas procesā iesaistītās personas (tostarp kreditori un Iesniedzējs) bija pilnībā informēti par Administratora nodomiem un Administratora rīcībā esošās informācijas apjomu.

Zīmīgi, ka Administratora ar kreditoriem saskaņotā rīcība ir uzskatāma par sekmīgu, jo divas tiesu instances, vērtējot tieši faktiskos apstākļus pierādījumu formā, ir piekritušas Administratora apsvērumiem par dokumentu slēpšanu, kur iesaistīti visi Parādnieka valdes locekļi (visi Administratora ieceltie parādnieka pārstāvji). Izvēle ir bijusi ne tikai sekmīga, bet arī pamatota, jo pilnībā apstiprinājušās aizdomas par visu atbildētāju lomu sadalījumu (atbildētāji ir formāli ieceltas personas) un īsteno procesu virzītāju ietekmi uz Parādnieka saimniecisko darbību pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Tajā skaitā arī vēlāk (1. Lietas un 2. Lietas tiesvedību gaitā, advokātiem sniedzot paskaidrojumus tiesai, un /pers. C/ pašam pēc brīdināšanas par kriminālatbildību, sniedzot liecības) apstiprinājās gan tas, ka /pers. C/ un Iesniedzējs ir personas, kuras to sliktā mantiskā stāvokļa dēļ ir atbrīvojamas pat no valsts nodevu nomaksas (līdz ar to pozitīva tiesvedības iznākuma rezultātā atgūt līdzekļus nebūtu iespējams), gan tas, ka /pers. C/ apgalvo, ka pie viņa neglabājas ne Parādnieka naudas līdzekļi, ne manta, turklāt viņam nav jebkādu nenokārtotu saistību pret Parādnieku.

Rezumējot, ņemot vērā to, ka faktiskie apstākļi līdz pat Papildu paskaidrojumu sniegšanas brīdim nav mainījušies (dokumenti Administratoram tā arī nav nodoti), Pilnvarotā pārstāvja viedoklis par prasījuma uzturēšanu tikai pret /pers. C/ ir uztverams kā centieni iespaidot Administratoru un negodprātīgi (ārpus aktīva tiesvedības procesa) panākt labvēlīgu iznākumu saviem klientiem, kas, neapšaubāmi, nevar sakrist ne ar Parādnieka kreditoru kopuma interesēm, ne atbilst Maksātnespējas kontroles dienesta atziņai, ka administratoram savā profesionālajā darbībā primāri ir jābūt lojālam pret likumu, nepakļaujoties jebkādai ietekmei un spiedienam.

Līdz ar to arī situācijā, kad persona kavē maksātnespējas procesa norisi, administratoram jāspēj pieņemt patstāvīgi un tiesiski pamatoti lēmumi to pienākumu izpildē, kas skar minētās personas.

[9.3] No konstatētajiem faktiskajiem apstākļiem, kad no Administratora tiek slēpta visa Parādnieka dokumentācija un manta neatkarīgi no tās rašanās laika, ir visai grūti izprast Sūdzības saturu un pamatojumu, jo, cik noprotams, Iesniedzējs pauž neapmierinātību ar tiesvedību 1. Lietā kopumā. Proti, Iesniedzējs uzskata, ka Administratoram būtu jāvēršas ar atsevišķu prasījumu tikai pret /pers. C/ par viņa veiktajiem skaidras naudas izņemšanas darījumiem, bet vienlaikus Iesniedzējs neapzinās, ka Iesniedzēja paša rīcība ir bijusi identiska un pakļauta tādai pašai izvērtēšanas procedūrai. Arī Iesniedzējs ir veicis skaidras naudas izņemšanu, par ko Administratoram dokumentācija nav nodota. Acīmredzot, Pilnvarotais pārstāvis nav iepazinies ar Parādnieka norēķinu konta pārskatiem, jo citādi neizvirzītu apgalvojumu par sava klienta godprātīgu rīcību, sadarbojoties ar Administratoru.

Papildu paskaidrojumiem pievienoti Administratora ieskatā tos pamatojošie dokumenti.

[10] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 8. jūlija vēstulē /vēstules numurs/, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 176. panta sesto daļu, informēja Iesniedzēju par Sūdzības izskatīšanas termiņa pagarināšanu līdz 2024. gada 15. jūlijam.

[11] Izvērtējot Sūdzību, Administratora sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[11.1] Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1. un 2. punktā ir noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, parādnieka pārstāvis vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora rīcību triju mēnešu laikā no dienas, kad konstatēta rīcība, ar kuru aizskartas kreditora, fiziskās personas, parādnieka pārstāvja vai trešās personas tiesības.

Sūdzībā izteiktas pretenzijas par Administratora rīcību:

1) ceļot prasību par Parādnieka dokumentu nenodošanu pret Iesniedzēju, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 72.1 pantu, bet neveicot darbības, lai atgūtu Parādnieka mantu;

2) nesniedzot ziņas maksātnespējas procesā iesaistītajām personām par prasījuma tiesībām pret /pers. C/;

3) neatgūstot naudas līdzekļus no /pers. C/;

4) neziņojot tiesībaizsardzības iestādēm par skaidras naudas darījumiem, kurus sev, iespējams ir piesavinājusies fiziskā persona (iespējams, pat grupā ar personām, kuras organizēja aizdevumu izsniegšanu Parādniekam);

5) nesaimnieciski atsavinot Parādniekam piederošās 1. Daļas;

6) plānojot pārdot Parādniekam piederošās 2. Daļas un prasījuma tiesības kā lietu kopību.

Vienlaikus Sūdzībā lūgts atcelt Administratoru no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas.

[11.2] Maksātnespējas procesa administrators pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas iegūst visas normatīvajos aktos, parādnieka statūtos vai līgumos paredzētās pārvaldes institūciju tiesības, pienākumus un atbildību (Maksātnespējas likuma 64. panta pirmās daļas 1. punkts). Turklāt Maksātnespējas likuma 67. pantā administratoram pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas papildus šajā likumā noteiktajām vispārīgajām administratora tiesībām ir noteiktas papildu tiesības, tostarp, nodot tiesai izskatīšanai jebkuru parādnieka prasījumu; bez īpaša pilnvarojuma sastādīt un parādnieka vārdā parakstīt jebkuru dokumentu; atteikties no jebkura prasījuma vai slēgt jebkuru izlīgumu parādnieka vārdā attiecībā uz parādnieka prasījumiem pret trešajām personām (minētā panta 3., 5. un 9. punkts).

Savukārt Maksātnespējas likuma 72.1 pants paredz valdes locekļu atbildību par dokumentu nenodošanu un administratora tiesības celt prasību tiesā.

No minētājām tiesību normām izriet administratora kā parādnieka pārvaldes institūcijas tiesības piedalīties tiesvedībās, veicot visas procesuālās darbības ar tiesībām un pienākumiem, kādi paredzēti normatīvajos aktos.

Administrators ir parādnieka maksātnespējas procesa vadītājs un virzītājs, kura ekskluzīvā kompetencē ietilpst pēc būtības izvērtēt visus maksātnespējas procesa ietvaros konstatētos faktus un iegūto informāciju to kopsakarībā. Pēc attiecīgās informācijas izvērtēšanas administrators var pieņemt pamatotus lēmumus par turpmāko parādnieka maksātnespējas procesa norisi. Proti, administratora kā maksātnespējas procesa vadītāja kompetencē ir izvēlēties tiesiskos līdzekļus, lai atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta otrajai daļai nodrošinātu efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu. Administratoram, ievērojot viņa profesionālās zināšanas, ir tiesības un pienākums lemt par prasības parādnieka vārdā celšanu, tās uzturēšanu vai neuzturēšanu, jo tikai un vienīgi administratora rīcībā ir pilnīga un visaptveroša informācija, kuras izvērtēšana ir par pamatu konkrētā lēmuma pieņemšanai.[[10]](#footnote-10)

Vienlaikus administrators, izvēloties konkrēto tiesisko līdzekli, uzņemas risku (atbildību) segt ar to parādniekam nodarītos zaudējumus (Maksātnespējas likuma 29. panta pirmā daļa).

Savukārt Maksātnespējas kontroles dienests atbilstoši Maksātnespējas likumā noteiktajai kompetencei, nepieņemot lēmumu pēc būtības, ir tiesīgs pārbaudīt, vai administrators, pieņemot konkrētu lēmumu, ir visaptveroši izvērtējis visu viņa rīcībā esošo informāciju un lietas apstākļus, un spēj to pamatot.[[11]](#footnote-11)

[11.3] Par Administratora rīcību, ceļot prasību par Parādnieka dokumentu nenodošanu pret Iesniedzēju, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 72.1 pantu, neveicot darbības, lai atgūtu Parādnieka mantu, norādams turpmāk minētais.

Lai administrators gūtu priekšstatu par Parādnieka veiktajiem darījumiem, finansiālo stāvokli un saistībām, Maksātnespējas likuma 65. panta 2. punkts uzliek administratoram pienākumu nekavējoties uzsākt parādnieka dokumentu un mantas pilnu inventarizāciju un sastādīt parādnieka bilanci. Savukārt, lai administrators varētu izpildīt minētos pienākumus, administratora rīcībā ir jābūt visiem parādnieka grāmatvedības dokumentiem, kas ļauj gūt skaidru priekšstatu par parādnieka darījumiem un mantas stāvokli vismaz pēdējos trijos gados pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Tādējādi administratora pienākumu izpildi var apgrūtināt parādnieka dokumentu nenodošana vai nepilnīga to nodošana administratoram.

Maksātnespējas likuma 70. panta otrajā daļā ir noteikts parādnieka pārstāvja pienākums ar pieņemšanas un nodošanas aktu nodot administratoram visu parādnieka mantu, organizatoriskos, personāla un grāmatvedības dokumentus, rīkojumus, izziņas, pārskatus un saraksti, kā arī parādnieka zīmogu un spiedogu.

Lietā nav strīda, ka Iesniedzējs no /datums/ līdz /datums/, tas ir, līdz pat Parādnieka maksātnespējas pasludināšanai bija vienīgais Parādnieka valdes loceklis.

Viens no komercsabiedrības valdes locekļa pamatpienākumiem ir nodrošināt sabiedrības darbības tiesiskumu. Ja valdes loceklis, izpildot viņam uzticētos sabiedrības vadīšanas uzdevumus, rīkojas pretēji normatīvo aktu prasībām, piemēram, pieļaujot būtiskus Grāmatvedības likuma normu pārkāpumus, tad nav pamata runāt par šādas darbības atbilstību krietna un rūpīga saimnieka mērauklai. Viens no instrumentiem, kā atgūt līdzekļus kreditoru prasījumu segšanai maksātnespējas procesā, ir zaudējumu piedziņa no maksātnespējīgās komercsabiedrības valdes locekļiem, tostarp ceļot prasību Maksātnespējas likuma 72.1 panta kārtībā[[12]](#footnote-12).

Minētās tiesību normas mērķis ir izskaust iespēju, ka maksātnespējīgās juridiskās personas likumiskie pārstāvji izvairās no atbildības par nodarītajiem zaudējumiem, nenododot administratoram parādnieka grāmatvedības dokumentus vai nododot tos nepilnīgi.

Maksātnespējas likuma 72.1 panta pirmā daļa paredz kapitālsabiedrības valdes locekļu solidāru atbildību par zaudējumiem parādniekam, ja maksātnespējas procesa administratoram netiek nodoti parādnieka grāmatvedības dokumenti vai tie ir tādā stāvoklī, kas neļauj gūt skaidru priekšstatu par parādnieka darījumiem un mantas stāvokli pēdējos trijos gados pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas. Maksātnespējas procesā prasību pret valdes locekli parādnieka vārdā ceļ maksātnespējas procesa administrators (Maksātnespējas likuma 72.1 panta trešā daļa).

Parādnieka maksātnespējas procesā Administratoram nav nodoti visi Parādnieka dokumenti. Administratora un Iesniedzēja viedoklis nesakrīt jautājumā, vai Administratora rīcībā ir pietiekamas ziņas, lai atgūtu Parādnieka mantu arī bez parādnieka pārstāvju pienākuma, nodot dokumentus administratoram, izpildes, kā arī vai Iesniedzējs ir solidāri atbildīgs par Parādnieka dokumentu nenodošanu un piedzenamo zaudējumu apmēru.

Minētie strīdi Parādnieka maksātnespējas procesā tiek risināti tiesā (1. Lieta) Administratora celtajā prasībā pret parādnieka pārstāvjiem par dokumentu nenodošanu.

Iepazīstoties ar tiesā iesniegtajiem Pilnvarotā pārstāvja 2024. gada 2. maija papildu paskaidrojumiem un lūgumu par pierādījumu pievienošanu 1. Lietā (pieejami Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā), secināms, ka Sūdzībā izklāstītie apstākļi ir ietverti arī minētajos papildu paskaidrojumos un līdz ar to pirmšķietami tiks vērtēti arī tiesā, izskatot Administratora celtās prasības pamatotību. Līdz ar to strīdu, vai Administrators, ceļot prasību pret Iesniedzēju, ir radījis būtisku tiesību aizskārumu Iesniedzējam, izšķirs tiesa.

Maksātnespējas kontroles dienestam šā lēmuma pieņemšanas brīdī nav pamata atzīt, ka Administrators ir slēpis no tiesas un citām maksātnespējas procesā iesaistītajām personām ziņas par parādnieka pārstāvja /pers. C./ rīcību, tostarp rīcību ar Parādnieka naudas līdzekļiem (skatīt arī šā lēmuma 11.4.3. punktu).

Saskaņā ar likuma “Par tiesu varu” 11. panta pirmo un otro daļu valsts iestādēm, sabiedriskajām un politiskajām organizācijām, citām juridiskajām un fiziskajām personām ir pienākums respektēt un ievērot tiesu neatkarību un tiesnešu neaizskaramību.

No minētā izriet, ka Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs izvērtēt tiesas nolēmumus pēc būtības vai pārvērtēt tiesas (tiesneša) nolēmumā ietverto apstākļu un pierādījumu vērtējumu un motīvus, kā arī iejaukties tiesvedībā. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs sniegt savu vērtējumu arī par tiesvedību 1. Lietā.

Judikatūrā atzīts, ka maksātnespējas procesa administratora, kurš darbojas attiecīgas komercsabiedrības vārdā, prasība pret tās valdes locekli ir izskatāma, ievērojot sacīkstes principu tāpat kā citās civillietās un attiecīgi abu pušu tiesības un intereses. Vienlaikus Augstākā tiesa norāda, ka administratora pienākums ir, labā ticībā uzturot prasību par zaudējumu atlīdzināšanu, koriģēt piedzenamo summu apmēru, mainoties faktiskajiem apstākļiem pēc prasības celšanas (piemēram, notikusi mantas vai debitoru parādu atgūšana).[[13]](#footnote-13)

No Administratora sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka Administrators, mainoties faktiskajiem apstākļiem, minēto tiesas atziņu ņems vērā (skatīt šā lēmuma 4.2. punktu).

Ievērojot visu iepriekš minēto, Maksātnespējas kontroles dienests savas kompetences ietvaros nav tiesīgs vērtēt administratora celtās prasības pamatojumu pēc būtības. Maksātnespējas kontroles dienests saskaņā ar Maksātnespējas likuma 176. panta trešo daļu nevar izšķirt lietā pastāvošo strīdu, kas tiek risināts tiesā vispārējā kārtībā. Proti, galīgais prasības izvērtējums ietilpst tās tiesas kompetencē, kuras tiesvedībā atrodas šī prasības lieta. Ne Maksātnespējas kontroles dienestam, ne arī kādai no lietā iesaistītajām personām, ne arī tiesai, kuras tiesvedībā atrodas parādnieka maksātnespējas procesa lieta, nav tiesiska pamata vērtēt administratora celtās prasības pamatotību, tostarp, tiesību normas, ar kurām pamatota administratora celtā prasība.[[14]](#footnote-14)

Tādējādi Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata izšķirt strīdu, vai Administrators ir cēlis pamatotu prasību pret Iesniedzēju, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 72.1 pantu. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[11.4] Par Administratora rīcību, Iesniedzēja ieskatā, nesniedzot ziņas maksātnespējas procesā iesaistītajām personām par prasījuma tiesībām pret /pers. C/, neatgūstot naudas līdzekļus no /pers. C/, kā arī nesaimnieciski atsavinot Parādniekam piederošās 1. Daļas, norādāms turpmāk minētais.

[11.4.1] Likumdevējs paredzējis noteiktu kārtību administratora rīcības un lēmumu pārsūdzēšanai un termiņu sūdzību iesniegšanai, lai tādējādi nodrošinātu tiesisko noteiktību.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 176. panta otro daļu parādnieka pārstāvis par savu likumisko tiesību aizskārumu sūdzību Maksātnespējas kontroles dienestā iesniedz triju mēnešu laikā no dienas, kad konstatēta administratora rīcība, ar kuru aizskartas parādnieka pārstāvja tiesības.

Iesniedzot Sūdzību 2024. gada 8. maijā, ir nokavēts Maksātnespējas likuma 176. panta otrajā daļā noteiktais trīs mēnešu sūdzības iesniegšanas termiņš par Administratores rīcību:

1) neinformējot kreditorus par prasījumu tiesībām pret parādnieka pārstāvi /pers. C/;

2) neatgūstot naudas līdzekļus no /pers. C/;

3) nesaimnieciski atsavinot Parādniekam piederošās 1. Daļas, turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[11.4.2] Iesniedzējam jau ilgstoši ir zināms Administratora viedoklis par prasījuma tiesībām pret /pers. C/. Vienlaikus Administratora un Iesniedzēja viedoklis nesakrīt jautājumā, vai Administratora rīcībā ir pietiekami pierādījumi, lai celtu pamatotu prasību pret /pers. C/ par izņemtajiem skaidras naudas līdzekļiem no norēķinu kontiem.

/Tiesas nosaukums/ /datums/ sprieduma 1. Lietā aprakstošajā daļa norādīts, ka, Administratora ieskatā, konkrētajā gadījumā precīzu sabiedrībai nodarīto zaudējumu apmēru nav iespējams aprēķināt tieši tā iemesla pēc, ka atbildētāji nav iesnieguši Administratoram grāmatvedības dokumentus.

Savukārt /pers. C/ ir paskaidrojis, ka ar savu darbību vai bezdarbību nav nodarījis pieprasītos zaudējumus. Parādnieks kļuva par reiderisma upuri. Arī zaudējumi Parādniekam ar /pers. C/ darbību vai bezdarbību netika nodarīti.

No Administratora sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka gan tiesvedības pret parādnieka pārstāvjiem par dokumentu nenodošanu gaitā, gan tiesvedības ar /SIA "Nosaukums C"/ gaitā /pers. C/ ir skaidrojis, ka Parādnieka visa saimnieciskā rīcība ir notikusi, ievērojot atbilstošās tiesību normas, kas precīzi un pareizi atspoguļota Parādnieka grāmatvedības dokumentos, bet, diemžēl, /pers. C/ šī dokumentācija vairs nav pieejama. Tiesvedībās /pers. C/ ir norādījis, ka viņa rīcībā neatrodas ne Parādnieka manta, ne naudas līdzekļi, kā arī nav nenokārtotu saistību pret Parādnieku.

Atbilstoši Administratora sniegtajiem paskaidrojumiem Parādnieka maksātnespējas procesā ir pierādījies, ka naudas līdzekļu skaidrā naudā izņemšana no bankomāta pati par sevi vēl nav prettiesiska rīcība. Proti, no konta pārskatiem konstatējamais naudas plūsmas adresāts beigu posmā vairs nav identificējams kā iespējamo tiesību vai saistību subjekts, jo vēlāk noskaidrojās, ka ir slēgti, piemēram, pārjaunojuma līgumi, atcēlējlīgumi un cesijas.

Savukārt saskaņā ar Papildu paskaidrojumiem, Administratora ieskatā, maz ticams, ka /pers. C/, pārdodot Parādnieka kapitāldaļas par to nominālvērtību, būtu atstājis Parādniekam kādas nesegtas prasījuma tiesības pret sevi. Turklāt /pers. C/ sliktā mantiskā stāvokļa dēļ ir atbrīvots no valsts nodevu samaksas. Līdz ar to, Administratora ieskatā, pozitīva tiesvedības iznākuma rezultātā atgūt naudas līdzekļus nebūtu iespējams.

Administrators Parādnieka mantas pārdošanas plāna sākotnējā 2018. gada /datums/ redakcijā norādīja, ka cels pret Parādnieka valdi prasību tiesā, ja Parādnieka dokumenti netiks nodoti Administratoram. Administrators, izvērtējot lietderības un efektivitātes apsvērumus, Parādnieka maksātnespējas procesā pret visiem parādnieka pārstāvjiem ir cēlis prasību par dokumentu nenodošanu.

Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2018. gada 23. novembra spriedumā lietā Nr. C26097912, SKC-291/2018 (judikatūra) secina: *[..] lai sāktu darboties Komerclikuma 169. pantā noteiktā valdes locekļu vainojamības prezumpcija, kas pierādīšanas pienākumu pārliek no prasītāja uz atbildētāju (valdes locekli), prasītājam atbilstoši sacīkstes principam un vispārējiem Civilprocesa likuma noteikumiem, kas regulē pierādījumu iesniegšanu, nepieciešams pierādīt zaudējumu esamību. (sk. Augstākās tiesas 2016. gada 20. aprīļa sprieduma lietā Nr. SKC‑0002/2016 (C04268309) 9.1.punktu, 2014. gada 15. janvāra sprieduma lietā Nr. SKC‑0101 (C23039311) 7. punktu).*

*Atziņa, ka sabiedrībai vispirms jāpierāda zaudējumu esamība un tikai pēc tam pierādīšanas nasta pāriet uz valdes locekli, izteikta arī juridiskajā literatūrā (sk. Rudāns S. Valdes locekļa atbildība par sabiedrībai nodarītajiem zaudējumiem.//Jurista Vārds, 2013. gada 15. janvāris, Nr. 42)*.

Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam konkrētajā gadījumā nav pamata atzīt, ka Administrators nav izvērtējis Parādnieka un to pārstāvju rīcību pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas kopsakarības un iespējamību celt prasību par no Parādnieka norēķinu konta izņemto naudas līdzekļu piedziņu no /pers. C/. Viedokļu nesakritība vēl nav pamats, lai Administratora rīcībā atzītu pārkāpumu.

Administratora kārtējos darbības pārskatos ir norādītas ziņas par tiesvedības 1. Lietā un 2. Lietā norisi. No minētā izriet, ka Parādnieka kreditoru rīcībā ir ziņas par Administratora celtajām prasībām Parādnieka maksātnespējas procesā un ar to saistītām tiesvedībām.

Turklāt, izskatot sūdzību par administratora rīcību, tiek vērtēta tieši sūdzības iesniedzēja iespējamais tiesību aizskārums administratora rīcības dēļ. Līdz ar to, izskatot Sūdzību, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata vērtēt Parādnieka maksātnespējas procesa kreditoru tiesību aizskārumu.

Savukārt Iesniedzējam jau ilgstoši ir zināms par Administratora rīcību, neceļot pret /pers. C/ prasību par naudas līdzekļu, kas izņemti no Parādnieka norēķinu kontiem, piedziņu.

[11.4.3] No /tiesas nosaukums/ /datums/ sprieduma 1. Lietā aprakstošās daļas izriet (skatīt sprieduma 5.2.5. punktu), ka Iesniedzējam jau tā pieņemšanas brīdī, tas ir vairāk kā divus gadus pirms Sūdzības iesniegšanas, bija zināms, ka Administrators nav cēlis prasību par, Iesniedzēja ieskatā, neattaisnoti no Parādnieka norēķinu kontiem izņemto naudas līdzekļu piedziņu.

Saistībā ar Iesniedzēja apelācijas sūdzību 1. Lietā Administrators tiesā iesniedza 2021. gada 12. novembra paskaidrojumus, kuriem Iesniedzējam kā 1. Lietas dalībniekam ir jābūt zināmiem.

Administrators tiesai paskaidrojumu 5.5. punktā norādīja: *Atbildētāju kopējā pozīcija, kas rezultējas norādēs uz /pers. C/ kā vienīgo iespējamo atbildīgo par dokumentu nenodošanu, kopumā ir izdevīga visām PLG iesaistītajām personām, jo tādējādi tiek radīta situācija, kurā Administratoram objektīvi nav iespējams pārbaudīt darījumu ķēdes un līdz ar to konstatēt precīzo zaudējumu nodarīšanas brīdi. Vienlaikus par visiem zaudējumiem atbildību uzņemas persona, kuras ienākumi, acīmredzami, nav pietiekami, lai segtu kreditoru prasījumus kaut cik ievērojamā apmērā. Turklāt pavisam nesen (09.09.2021.) atbildētājs /pers. C/ Laulāto mantisko attiecību reģistrā reģistrējis visas mantas šķirtību ar savu laulāto. Apstākļu kopums atkārtoti vedina uz secinājumu, ka esošā situācija ir savstarpējas norunas rezultāts, lai mēģinātu nodrošināt pārējo Atbildētāju /pers. D/ un /pers. A/ izvairīšanos no iespējamām negatīvām sekām materiālā ziņā*.

Savukārt minēto paskaidrojumu 7. punktā Administrators norādīja: *Esošā situācija, kad Administratoram nav iesniegta Parādnieka dokumentācija, pirmkārt, liedz identificēt tos aktīvus, kas nav fiksēti publiskajos reģistros (piemēram, no konta pārskatiem redzams, ka atbildētājs /pers. C/ ir ņēmis skaidru naudu lielos apmēros, bet bez dokumentiem nav saprotams, kur tā tērēta); otrkārt, liedz konstatēt aktīvu apmēru un izmaiņas laikā (piemēram aizdevumu procentus, līgumsodus, saistību nodrošinājuma līdzekļus (ķīla, galvojums)); treškārt, liedz vērtēt darījumu saimniecisko izdevīgumu un; ceturtkārt, liedz noskaidrot atbildīgās personas. Bez pilnīgas grāmatvedības dokumentācijas ne par vienu no norēķinu konta pārskatā minēto izdevumu pozīciju Administrators nevar būt pietiekami pārliecināts, piemēram, lai celtu tiesā atsevišķu prasību*.

Ievērojot minēto, secināms, ka Iesniedzējam jau pirms diviem gadiem bija zināms Administratora viedoklis, ka norēķinu konta izdrukās redzamie skaidras naudas darījumi vēl nav pietiekams pamats, lai celtu prasību tiesā par to atprasīšanu, it īpaši, ja nav iespējams noskaidrot un pierādīt, kādiem nolūkiem minētie naudas līdzekļi ir izlietoti.

Administrators ir izvēlējies tiesisko risinājumu – censties iegūt Parādnieka dokumentāciju, lai, to izvērtējot, secīgi rīkotos. Proti, Administrators ir cēlis tiesā prasību par dokumentu nenodošanu, kā arī vērsies Maksātnespējas kontroles dienestā ar lūgumu uzsākt administratīvā pārkāpuma lietu pret parādnieka pārstāvjiem par Parādnieka dokumentu nenodošanu. Nav strīda, ka, iegūstot Parādnieka dokumentus, var atklāties arī citi darījumi, kas, iespējams, ir nodarījuši zaudējumus Parādniekam vai tieši pretēji, attaisnot parādnieka pārstāvju rīcību.

Iesniedzējs, zinot Administratora viedokli jau divus gadus, ir nokavējis Sūdzības šajā daļā iesniegšanas termiņu. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[11.4.4] /Tiesas nosaukums/ /datums/ sprieduma 1. Lietā, uz kuru Sūdzībā atsaucies Iesniedzējs, motīvu daļā secināts: *[..] Citiem vārdiem, atbilstoši minētās tiesību normas tiesiskajam sastāvam grāmatvedības dokumentu nenodošana (daļēja nodošana) var būt pamats, lai valdes loceklim iestātos atbildība segt kapitālsabiedrības (parādnieces) kreditoru saistības, ja to izpilde no parādnieces mantas nav iespējama, proti, nav konstatējama tāda manta, kuras atgūšana un/vai realizēšana ir ekonomiski pamatota.*

*Likumsakarīgi, ka šo pierādīšanas priekšmetā ietilpstošo pamata faktu nemaz nav iespējams nodibināt līdz brīdim, kamēr administrators nav veicis tiesiskajā regulējumā paredzētos pasākumus parādnieka mantas sastāva noteikšanai, debitoru parādu un citas parādnieka mantas atgūšanai, mantas pārdošanas plānā iekļautās mantas novērtēšanai, kā arī tās realizēšanai*.

*[..] Attiecīgi to, vai administrators var segt kreditoru saistības no parādnieces mantas, nekādā veidā nevar nedz apliecināt, nedz atspēkot tiesas nodibinātais fakts, ka uzsāktais mantas (kapitāla daļu) pārdošanas process nav noslēdzies.*

*Nonākot līdz pretējam slēdzienam, uz valdes locekli kā fizisko personu faktiski tiek pārlikts pienākums atlīdzināt visus kapitālsabiedrības kreditoru prasījumus pamatparāda apmērā tikai tā iemesla dēļ, ka paša prāvnieka, kuram par labu piedzenami zaudējumi, administrators nav īstenojis no viņa saprātīgi sagaidāmās darbības kreditoru prasījumu segšanai no parādnieka mantas [..]*.

Ievērojot minēto, secināms, ka /tiesas nosaukums/ /datums/ sprieduma 1. Lietā nav nepārprotamas norādes, ka Administratoram ir rīkojies nepamatoti, neceļot pret /pers. C/ prasību par no Parādnieka norēķinu kontiem izņemto naudas līdzekļu atprasīšanu.

Izvērtējot minēto, tostarp noilgumu, secināms, ka Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[11.4.5] 1. Daļas ir atsavinātas jau divus gadus pirms Sūdzības iesniegšanas.

Proti, Administrators 2022. gada 27. janvāra vēstulē /vēstules numurs/ informēja kreditorus par 1. Daļu pirkuma (pārdošanas) līguma izpildi un to, ka turpmāk 1. Daļas ir /SIA "Nosaukums I"/ īpašums. Ziņas par iegūtajiem naudas līdzekļiem atspoguļotas arī Administratora kārtējā administratora darbības pārskatā par 2022. gada februāri.

Saskaņā ar /tiesas nosaukums/ /datums/ sprieduma 1. Lietā aprakstošo daļu Iesniedzējam ir zināms, ka Administrators ir pārdevis Parādniekam piederošās 1. Daļas.

Tā kā Iesniedzējs Sūdzībā atsaucas uz minēto tiesas spriedumu, Iesniedzējam nepārprotami ir zināms tā saturs.

Izvērtējot minēto, secināms, ka Iesniedzējam par Administratora rīcību, pārdodot 1. Daļas, bija zināms vismaz piecus mēnešus pirms Sūdzības iesniegšanas. Līdz ar to Iesniedzējs ir nokavējis Sūdzības šajā daļā iesniegšanas termiņu un Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[11.5] Par Administratora rīcību, neziņojot tiesībaizsardzības iestādēm par skaidras naudas darījumiem, kurus sev, iespējams ir piesavinājusies fiziskā persona (iespējams, pat grupā ar personām, kuras organizēja aizdevumu izsniegšanu Parādniekam), norādāms turpmāk minētais.

Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 8. punktā ir noteikts administratora pienākums sniegt tiesībaizsardzības institūcijām ziņojumus un materiālus par juridiskās personas maksātnespējas procesā atklātajiem faktiem, kuri var būt par pamatu kriminālprocesa uzsākšanai.

Likumdevējs informācijas izvērtēšanu un ziņojumu sniegšanu tiesībaizsardzības institūcijām par iespējamiem izdarītiem noziedzīgiem nodarījumiem ir uzlicis administratoram kā pienākumu, nevis tiesības.[[15]](#footnote-15)

No minētā izriet, ka Administratora pienākums ir nevis konstatēt noziedzīga nodarījuma sastāva esamību, bet gan ziņot tiesībaizsardzības institūcijām par procesā konstatētajiem faktiem. Atbilstību kriminālnozieguma sastāvam konstatē kompetentā tiesībaizsardzības institūcija. Minētais izriet arī no Kriminālprocesa likuma 373. panta otrajā daļā noteiktā, ka apstāklis, ka ziņas nesatur pietiekamu informāciju nodarījuma sākotnējai kvalifikācijai, nevar būt par pamatu procesa neuzsākšanai. Tāpat arī no Kriminālprocesa 370. panta otrajā daļā noteiktā izriet, ka kriminālprocesu var uzsākt arī tad, ja ziņas satur informāciju par iespējamu notikušu noziedzīgu nodarījumu un tās ir iespējams pārbaudīt tikai ar kriminālprocesa līdzekļiem un metodēm.

Tā kā Administratora rīcībā nav nodoti Parādnieka dokumenti, Administrators nav pārliecināts, ka tieši /pers. C/ rīcības dēļ (izņemot bankomātos no Parādnieka norēķinu kontiem skaidras naudas līdzekļus, kā arī pārskaitot tos) ir nodarīti zaudējumi Parādniekam. Līdz ar to, Administratora ieskatā, šā lēmuma sagatavošanas brīdī, tostarp ievērojot /pers. C/ slikto mantisko stāvokli, nav lietderīgi celt prasību pret /pers. C/ civiltiesiskā kārtībā.

Tomēr vienlaikus no Parādnieka maksātnespējas procesa lietas, Sūdzības un Administratora sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas ar Parādnieka naudas līdzekļiem ir veiktas darbības, kas, iespējams, liecina par noziedzīgiem nodarījumiem.

Tādējādi Administratoram, secinot, ka Parādnieka pārstāvji sniedz nepilnīgu un apšaubāmu informāciju par Parādnieka darbību pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas, kā par naudas līdzekļu izlietojumu, lai nodrošinātu procesa efektīvu un likumīgu norisi, bija vispusīgi un kopsakarā ar Parādnieka maksātnespējas lietā konstatētajiem faktiem jāizvērtē, vai nav sniedzams ziņojums tiesībaizsardzības institūcijām.

Ievērojot minēto, secināms, ka Administrators, vispusīgi neizvērtējot ziņojuma sniegšanu tiesībaizsardzības institūcijām par Parādnieka maksātnespējas procesā atklātajiem faktiem saistībā ar naudas līdzekļu plūsmu norēķinu kontos, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 26. panta otrās daļas un 26. panta trešās daļas 8. punkta prasības.

Tādējādi secināms, ka Administratoram ir uzliekams tiesiskais pienākums vispusīgi izvērtēt nepieciešamību sniegt ziņas tiesībaizsardzības institūcijām par Parādnieka un ar to saistīto personu darbību pirms maksātnespējas procesa un tā laikā.

[11.6] Par Administratora rīcību, plānojot pārdot Parādniekam piederošās 2. Daļas un prasījuma tiesības kā lietu kopību, norādāms turpmāk minētais.

Administrators Parādnieka mantas pārdošanas plāna 2024. gada /datums/ redakcijā (grozījumos Nr. 4) sniedza ziņas Parādnieka kreditoriem un parādnieka pārstāvjiem par Parādniekam piederošām 2. Daļām un prasījuma tiesībām pret /SIA "Nosaukums C"/ un to nodrošinājumu. Tāpat Administrators informēja par kārtību, kādā plāno pārdot minēto Parādnieka mantu. Proti, Administrators plāno to pārdot kā lietu kopību, sākotnēji piedāvājot to iegādāties /SIA "Nosaukums C"/ pārējiem dalībniekiem bez izsoles mēneša laikā kopš piedāvājuma izteikšanas.

No Maksātnespējas likuma 81. panta pirmās daļas 8. punkta, 113. panta pirmās daļas 9. punkta un trešās daļas normām izriet, ka administrators ir tiesīgs cedēt maksātnespējīgā parādnieka prasījumu, ja kreditori, būdami informēti par šādu priekšlikumu, 15 dienu laikā neizteic iebildumus.

Maksātnespējas likuma 113. panta trešā daļa paredz parādnieka pārstāvja tiesības 15 dienu laikā no dienas, kad nosūtīts parādnieka mantas pārdošanas plāns, iesniegt administratoram priekšlikumus un iebildumus par parādnieka mantas pārdošanu.

Atbilstoši minētā panta piektajai daļai administrators uzsāk parādnieka mantas pārdošanu atbilstoši parādnieka mantas pārdošanas plānā ieteiktajam pārdošanas veidam ne agrāk kā divas nedēļas pēc plāna nosūtīšanas kreditoriem, parādnieka pārstāvim un galviniekam, bet ne vēlāk kā nedēļu pēc tam, kad plāns uzskatāms par saskaņotu.

Maksātnespējas kontroles dienestā nav iesniegti pierādījumi, neizriet arī no Elektroniskās maksātnespējas uzskaites sistēmā reģistrētajām ziņām, ka Iesniedzējs vai kreditori ir izteikuši Administratoram iebildumus par Parādnieka mantas pārdošanas plānu 2024. gada /datums/ redakcijā. Līdz ar to Parādnieka mantas pārdošanas plāns uzskatāms par saskaņotu.

Izvērtējot minēto, secināms, ka Iesniedzējs, iesniedzot Sūdzību šajā daļā, ir iesniedzis iebildumus par Parādnieka mantas pārdošanas plānu un Administratora nodomu pārdot Parādnieka mantu kā lietu kopību, tostarp par nodomu pārdot Parādnieka prasījuma tiesības.

Maksātnespēja likums paredz kārtību, kādā iesniedzami parādnieka pārstāvja iebildumi, kā arī kārtību, kādā tie tiek izvērtēti. Proti, atbilstoši Maksātnespējas likuma 113. panta ceturtajai daļai administrators izvērtē iebildumu pamatotību un, ja iebildumus atzīst par pamatotiem, veic atbilstošas izmaiņas un paziņo par tām paziņo iesaistītajām pusēm. Savukārt, ja iebildumi netiek ņemti vērā, sniedz parādnieka pārstāvim motivētu atbildi.

No minētā secināms, ka iebildumu par mantas pārdošanas plānu izvērtēšana ir piekritīga administratoram, nevis Maksātnespējas kontroles dienestam. Savukārt Maksātnespējas kontroles dienests ir tiesīgs pārbaudīt, vai administratora rīcība pēc iebildumu saņemšanas ir bijusi atbilstoša Maksātnespējas likuma prasībām.

Tā kā Iesniedzējs ar iebildumiem nav vērsies pie Administratora, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata izvērtēt Administratora rīcību saistībā ar iebildumu izvērtēšanu. Līdz ar to secināms, ka Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

Vienlaikus atkārtoti vēršama uzmanība, ka Administrators, izvēloties konkrēto tiesisko līdzekli (mantas pārdošanas veidu), uzņemas risku (atbildību) segt ar to parādniekam nodarītos zaudējumus (Maksātnespējas likuma 29. panta pirmā daļa).

[11.7] Par Pilnvarotās personas izteiktajām šaubām par Administratora neobjektivitāti Parādnieka maksātnespējas procesā norādāms turpmāk minētais.

Maksātnespējas likuma 20. panta pirmajā daļā ir noteikti ierobežojumi administratora pienākumu pildīšanai. Saskaņā ar minētā panta pirmās daļas 7. punktu administrators pienākumus konkrētajā maksātnespējas procesā nevar uzņemties, ja administrators ir personiski ieinteresēts juridiskās personas maksātnespējas procesa lietā vai fiziskās personas maksātnespējas procesa lietā vai ir citi apstākļi, kas rada pamatotas šaubas par viņa objektivitāti.

Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā šā lēmuma pieņemšanas brīdī nav pierādījumu, kas nepārprotami apliecinātu Administratora objektivitātes trūkumu. Pilnvarotais pārstāvis Maksātnespējas kontroles dienestā nav iesniedzis nepārprotamus pierādījumus, kas to apliecinātu.

Administratora un Pilnvarotā pārstāvja viedokļu nesakritība vēl neapliecina Administratora personisku ieinteresētību vai neobjektivitāti. Strīds par atšķirīgo viedokļu pareizību tiek risināts tiesvedībā 1. Lietā.

Jānorāda, ka administratora neobjektivitāti un uz viņu attiecināmus ierobežojumus var konstatēt tikai vērtējot konkrētos lietas apstākļus. Minētais secinājums izriet arī no Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016. gada 18. augusta lēmuma lietā Nr. C29392415, proti: *Lai iegūtu objektīvu un faktiskajai situācijai atbilstošu ainu, apstākļi ir jāvērtē kopumā. Neatkarības un objektivitātes trūkums ir konstatējams ne vien tad, ja tas tika pierādīts, bet arī tad, ja par neatkarības un objektivitātes esamību var rasties pamatotas šaubas, proti, tiesai jākonstatē apstākļi, kas saprātīgam vērotājam no malas, ievērojot konkrētās lietas faktus un apstākļus, varētu radīt šaubas par administratora objektivitāti. Maksātnespējas likuma 20. panta pirmās daļas 7. punkta jēdziena “apstākļi, kas rada pamatotas šaubas par administratora objektivitāti”* *novērtējums vienmēr ir subjektīvs novērtējums, taču tam jābalstās uz objektīviem, proti, saskaņā ar pierādījumiem konstatētiem faktiem.*

Satversmes tiesa spriedumā lietā Nr. 2004-10-01, atsaucoties uz Eiropas Cilvēktiesību tiesas praksi, norādījusi, ka pietiek ar pamatotām šaubām, lai konstatētu objektivitātes un neatkarības trūkumu. Taču šīm šaubām jābūt pamatotām, nevis pirmšķietamām. Savukārt, lai pirmšķietamas šaubas kļūtu par pamatotām, tās jāpamato līdz saprātīgas, pamatotas ticamības pakāpei.

Ievērojot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam šā lēmuma sagatavošanas brīdī nav pamata secināt, ka Administrators Parādnieka maksātnespējas procesā ir neobjektīvs vai uzskatāms par personiski ieinteresētu Parādnieka maksātnespējas procesā.

[11.8] Par Sūdzībā izteikto lūgumu atcelt Administratoru no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas, norādāms turpmāk minētais.

Kārtība, kādā maksātnespējas procesa administrators tiek atcelts no pienākumu pildīšanas konkrētā maksātnespējas procesā, ir reglamentēta Maksātnespējas likuma 22. pantā. Minētā panta pirmajā daļā noteikts, ka administratoru atceļ tiesa pēc savas iniciatīvas vai pēc Maksātnespējas kontroles dienesta pieteikuma. Savukārt Maksātnespējas likuma 22. panta otrajā daļā norādīts, uz kādu apstākļu pamata administrators tiek atcelts no pienākumu pildīšanas konkrētā maksātnespējas procesā.

Izvērtējot Sūdzību un Administratora sniegtos paskaidrojumus, kā arī Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa norisi, Maksātnespējas kontroles dienestam šā lēmuma pieņemšanas brīdī nav pamata secināt, ka Administratora pieļautais pārkāpums ir pietiekams pamats, lai Maksātnespējas kontroles dienests vērstos tiesā ar pieteikumu par Administratora atcelšanu no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas.

Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests šo Sūdzībā izteikto lūgumu noraida.

Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests dara zināmu, ka Sūdzībā sniegtā informācija tiek ņemta vērā un tā nepieciešamības gadījumā tiks izmantota, veicot Administratora uzraudzību. Tāpat Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka lēmuma pieņemšana, izskatot sūdzību, neierobežo Maksātnespējas kontroles dienestu veikt uzraudzību un izdarīt citus secinājumus, noskaidrojot papildu informāciju.

[12] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2.punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo, otro un trešo daļu,

**nolēmu:**

**1. Atzīt**, ka maksātnespējas procesa administrators /Administrators/, /amata apliecības numurs/, vispusīgi neizvērtējot, vai nav pamats sniegt ziņojumu tiesībaizsardzības institūcijām par /SIA "Nosaukums A"/ maksātnespējas procesā atklātajiem faktiem saistībā ar naudas līdzekļu plūsmu norēķinu kontos, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 26. panta otrās daļas un 26. panta trešās daļas 8. punkta prasības.

**2. Uzlikt** maksātnespējas procesa administratoram /Administrators/, /amata apliecības numurs/, nekavējoties, bet ne vēlāk kā **līdz 2024. gada 9. augustam** izvērtēt visus /SIA "Nosaukums A"/ maksātnespējas procesā konstatētos apstākļus kopsakarībā, vērtējot, vai nav pamats vērsties tiesībaizsardzības institūcijās ar iesniegumu par, iespējams, veiktiem noziedzīgiem nodarījumiem, īstenojot /SIA "Nosaukums A"/ darbību, un ar /SIA "Nosaukums A"/ mantu. Par minētā tiesiskā pienākuma izpildi, nekavējoties informēt Maksātnespējas kontroles dienestu.

**3.** Pārējā daļā /pers. A/ pilnvarotā pārstāvja zvērināta advokāta /pers. B/ 2024. gada 7. maija (datēta ar 3. maiju) sūdzību par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktora p. i. Baiba Banga

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Līdzīgi arī Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017. gada 20. septembra sprieduma lietā Nr. SKC‑170/2017 (C33314213), 6.1. punktā; Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2017. gada 29. augusta sprieduma lietā Nr. SKC‑142/2017 (C04299313) 5.2. punktā; Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016. gada 30. septembra sprieduma lietā Nr. SKC‑0297‑16 (C30389009) 8. punktā; Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015. gada 10. decembra sprieduma lietā Nr. SKC‑255/2015 (C28350212) 7. punktā. [↑](#footnote-ref-1)
2. Tostarp saistībā ar sūdzību par Administratora it kā pieļautajiem pārkāpumiem Parādnieka maksātnespējas procesā. Maksātnespējas kontroles dienests sūdzību noraidīja ar 2022. gada 28. aprīļa lēmumu /lēmuma numurs/. [↑](#footnote-ref-2)
3. Augstākās tiesas Senāta Civillietu departamenta sprieduma lietā Nr. SKC-291-2018 9. punkts. [↑](#footnote-ref-3)
4. Paskaidrojumu pielikumā ir strīda būtības apkopojums. [↑](#footnote-ref-4)
5. /Tiesas nosaukums/ ar /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/ visas /SIA "Nosaukums H"/ sūdzības noraidīja. [↑](#footnote-ref-5)
6. Administrators Maksātnespējas likuma 83. panta kārtībā iebildumus rakstveidā motivēti noraidīja. [↑](#footnote-ref-6)
7. Administrators Maksātnespējas likuma 83. panta kārtībā iebildumus rakstveidā motivēti noraidīja. [↑](#footnote-ref-7)
8. Administrators Maksātnespējas likuma 83. panta kārtībā iebildumus rakstveidā motivēti noraidīja. [↑](#footnote-ref-8)
9. /Tiesas nosaukums/ ar /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/ visas /SIA "Nosaukums H"/ sūdzības noraidīja. [↑](#footnote-ref-9)
10. Skatīt, piemēram, Rīgas rajona tiesa (Jūrmalā) 2020. gada 28. decembra lēmumu lietā Nr. C33589920. [↑](#footnote-ref-10)
11. Skatīt, piemēram, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021. gada 31. aprīļa spriedumu lietā Nr. C68347621. [↑](#footnote-ref-11)
12. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016. gada 7. jūnija spriedums lietā Nr. C39072411, SKC-7/2016. [↑](#footnote-ref-12)
13. Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2018. gada 23. novembra spriedums lietā Nr. C26097912, SKC‑291/2018. [↑](#footnote-ref-13)
14. Skatīt, piemēram, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021. gada 31. aprīļa spriedumu lietā Nr. C68347621. [↑](#footnote-ref-14)
15. Senāta Civillietu departamenta 2021. gada 26. aprīļa lēmums lietā Nr. C30412620, SPC-6/2021. [↑](#footnote-ref-15)