**/Biedrībai "Nosaukums A"/**

[Paziņošanai](mailto:Paziņošanai) e-adresē

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e‑adresē

**Par /biedrības "Nosaukums A"/ sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 20. maijā saņemta /biedrības "Nosaukums A"/ (turpmāk – Iesniedzējs) 2024. gada 10. maija sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratori iecelta Administratore.

Ieraksts par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

Iesniedzējs veic dzīvojamās mājas /adrese/, (turpmāk – Dzīvojamā māja) pārvaldīšanu. Minētais apstāklis ir pārbaudāms, jo ir reģistrēts Būvniecības informācijas sistēmā dzīvojamo māju pārvaldnieku reģistrā.

Pirms Iesniedzēja Dzīvojamās mājas pārvaldīšanu nodrošināja Parādnieks, par kura maksātnespējas procesa administratoru iecelta Administratore. Lai arī Parādnieka Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas uzdevums ir izbeidzies, Parādniekam kā bijušajam Dzīvojamās mājas pārvaldniekam saglabājas atsevišķi normatīvajos aktos noteikti pienākumi, piemēram, par normatīvajos aktos noteiktā kārtībā sagatavotas mājas lietas nodošanu nākamajam pārvaldniekam.

Tā kā Parādniekam ir pasludināts maksātnespējas process un valdes funkcijas turpina pildīt administrators, tad tieši Administratorei ir jāturpina pildīt normatīvajos aktos noteiktos pienākumus, kas skar attiecīgo maksātnespējīgo uzņēmumu.

Iesniedzējs norāda, ka divas reizes pieprasīja Administratorei nodot Dzīvojamās mājas lietu Iesniedzējam. Uz pirmo pieprasījumu Administratore atbildēja noraidoši. Savukārt uz otro pieprasījumu, kurā papildus motivēts mājas lietas nodošanas pienākums un iespējamās sekas, Administratore pat nav atbildējusi. Iesniedzējs lūdz skatīt Sūdzības pielikumā pievienoto saraksti.

Iesniedzēja ieskatā, Sūdzībai pievienotajā sarakstē ir skaidri izklāstīts Iesniedzēja pieprasījumu likumiskais pamatojums un tas, kāpēc līdz šim Iesniedzējam nodotā *makulatūra* nepilnīgā apjomā nav uzskatāma par mājas lietu Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma izpratnē. Tāpat Iesniedzējs Administratorei ir norādījis, ka Administratores pārvaldāmais uzņēmums – Parādnieks, jau ir ar *vēsturi* nenodot mājas lietas nākamajam pārvaldniekam, ko apliecina spēkā stājies spriedums lietā /lietas numurs/.

Iesniedzējam savu pienākumu Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas veikšanai visbūtiskāk ir iegūt tieši iepriekšējā pārvaldnieka – Parādnieka, pilnīgus grāmatvedības dokumentus (to apliecinātus atvasinājumus) par Dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un pilnīgu informāciju par naudas līdzekļu plūsmu (saņemtie un iztērētie naudas līdzekļi) saistībā ar Dzīvojamās mājas pārvaldīšanu, ko visobjektīvāk var atspoguļot kredītiestādes attiecīga konta izdruka.

Zināms, ka maksātnespējas procesa administrators savu pienākumu pildīšanas sākumā iegūst visus parādnieka grāmatvedības dokumentus, kā arī konta izdrukas. Attiecīgi Iesniedzējam ir pilnīgi nesaprotami un nepamatoti, ka Administratore faktiski turpina Parādnieka tā saucamo *naratīvu*,ka Iesniedzējam viss ir nodots un atsakās nodot Iesniedzējam tos dokumentus, kuriem būtu jābūt Administratores rīcībā.

Šāda Administratores rīcība vedina Iesniedzēju domāt, ka Administratore rīkojas nevis Parādnieka kreditoru interesēs un turpina pildīt Parādnieka likumiskos pienākumus, bet gan darbojas šaurās Parādnieka bijušās valdes interesēs.

Ņemot vērā minēto, Iesniedzējs lūdz pārbaudīt Administratores rīcību par iespējamiem pārkāpumiem, atsakoties Iesniedzējam izsniegt Dzīvojamās mājas lietu pieprasītajā apjomā un nesniedzot atbildi uz Iesniedzēja rakstveida pieprasījumu. Tāpat Iesniedzējs lūdz Administratorei uzlikt par pienākumu izsniegt Iesniedzējam pieprasīto Dzīvojamās mājas lietu.

Atbilstoši Iesniedzēja bažām par to, ka Administratore rīkojas Parādnieka bijušās valdes interesēs, Iesniedzējs lūdz veikt pārbaudi par to, vai Administratore veic savus pienākumus normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Veicot pārbaudi, Iesniedzējs lūdz pieprasīt Administratorei sniegt paskaidrojumus par to, vai un kādā veidā Administratore ir izvērtējusi Parādnieka bijušās valdes atbildību par Parādnieka iespējamu novešanu līdz maksātnespējai, ņemot vērā Parādnieka veikto komercdarbību un grāmatvedības dokumentus.

Zināms, ka Parādnieka komercdarbība bija saistīta ar dzīvojamo māju pārvaldīšanu. Iesniedzēja vērtējumā šis komercdarbības veids ir ar zemu biznesa risku, viegli paredzams, balstīts uz lielu apgrozījumu. Proti, ir viegli paredzami plānotie ienākumi, likumiskas un relatīvi ātri veicamas darbības, lai pamatoti un efektīvi piedzītu debitoru parādus. Tāpat ir viegli paredzami plānotie izdevumi, kurus parasti ir pienākums segt dzīvokļu īpašniekiem. Attiecīgi ir objektīvi vienkārši plānojams nepieciešamais pārvaldnieka resurss un izdevumi, lai pildītu pārvaldīšanas pienākumus.

Tāpēc Iesniedzējam ir liels pārsteigums, ka dzīvojamo māju pārvaldnieks vispār var kļūt maksātnespējīgs, ja godprātīgi ir tikuši pildīti pārvaldnieka pienākumi. Attiecīgi tieši šo apstākļu dēļ ir būtiski noskaidrot, kas bijuši par iemesliem Parādnieka maksātnespējas stāvoklim un kuras personas pie tā vainojamas, vai Parādnieka bijušā valde ir pildījusi savus pienākumus normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā.

Iesniedzējs vērš uzmanību, ka arī Administratorei, kura administrē Parādnieka maksātnespējas procesu, ir tieši tādas pašas parādsaistības pret valsti, ko apliecina Sūdzībai pievienotās Lursoft izziņas. Parādnieka valdes loceklis /pers. A/ jau 2021. gadā iesniedza privāto maksātnespēju. Tas vedina uz domu, ka maksātnespējas procesi tiek izmantoti, lai izvairītos no savu saistību izpildes. Arī /SIA "Nosaukums C"/ ir uzkrājies nodokļu parāds pret valsti, ko apliecina Lursoft izziņa. Izvairoties nodot mājas lietu divu gadu garumā (maksātnespējas process ilgst jau apmēram 250 dienas), apgrūtina apsaimniekot māju.

Uz iedzīvotāju prasībām iepazīties ar mājas lietu un jautājumu, kur pazudis iedzīvotāju uzkrājums, ko /SIA "Nosaukums D"/ pārskaitīja Parādniekam un iedzīvotāji vairāku gadu garumā pārskaitīja Parādniekam, Iesniedzējs nav spējīgs atbildēt. Līdz ar to dzīvokļu īpašniekiem rodas aizdomas, ka arī mājas biedrības valde piesavinās kopīgos naudas līdzekļus. Nedz dzīvokļu īpašniekiem, nedz mājas biedrības valdei nav saprotams, kādēļ Administratore atsakās nodot mājas lietas dokumentus, kas ir viņas rīcībā un ignorē sniegt atbildi uz atkārtoto rakstveida pieprasījumu. Sūdzībā ietverts jautājums, vai Administratorei nav jāievēro likums.

Sūdzībai pievienoti Iesniedzēja ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 21. maija vēstulē /vēstules numurs/ lūdza Administratorei iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā minētajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 27. maijā saņemta Administratores 2024. gada 27. maija vēstule /vēstules numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kurā sniegti paskaidrojumi par Sūdzību.

Administratore Paskaidrojumos norāda, ka visi Sūdzībā izteiktie apgalvojumi ir nepatiesi. Administratore nav atteikusi izsniegt Iesniedzējam dokumentus, bet gan lūgusi konkretizēt nepieciešamo dokumentu apjomu.

[4.1] Administratore 2024. gada 14. februārī (datēts un parakstīts 2024. gada 23. janvāri) e‑pastā saņēma sākotnējo Iesniedzēja pieprasījumu par mājas lietas, grāmatvedības dokumentu nodošanu. Pieprasījumā lūgts nodot Iesniedzējam Dzīvojamās mājas:

1) mājas lietu ar tajā iekļautiem dokumentu oriģināliem vai noteiktā kārtībā apliecinātiem dokumentu oriģinālu atvasinājumiem (noraksti, apliecinātas kopijas, dublikāti, izraksti) ar katrai mājas lietas sadaļai iekārtotu satura lapu gan mājas lietas papīra dokumentu formai, gan mājas lietas elektronisko dokumentu formai (ja mājas lieta kārtota gan papīra, gan elektronisku dokumentu formā), satura lapā ierakstītiem visiem pievienotajiem dokumentiem, norādot katra dokumenta lappušu skaitu; saturā norādītu katra mājas lietā iekļautā dokumenta formu;

2) mājas lietas ceturto sadaļu – kredītiestādes apliecinātu Dzīvojamās mājas faktisko ieņēmumu un izdevumu pārskatu, ar Dzīvojamās mājas tehnisko uzturēšanu saistīto darbu plānošanas dokumentus un izpildi apliecinošus dokumentus, informāciju par uzkrāto līdzekļu apjomu, mājas faktisko izdevumu grāmatvedības attaisnojuma dokumentus.

Iesniedzējs pieprasījumam pievienoja 2022. gada 1. augusta aktu par Dzīvokļu mājas pārvaldīšanas tiesību nodošanu dzīvokļu īpašnieku pilnvarotai personai (turpmāk – 2022. gada 1. augusta akts) un 2022. gada 31. augusta aktu par dokumentu nodošanu dzīvokļu īpašnieku pilnvarotai personai (turpmāk – 2022. gada 31. augusta akts). Šos aktus Administratorei bija nodevis arī parādnieka pārstāvis /pers. A/.

[4.2] No 2022. gada 1. augusta akta Administratore konstatēja, ka Parādnieka valdes loceklis /pers. A/ ir nodevis un Iesniedzēja valdes locekļi /pers. B/ un /pers. C/ ir pieņēmuši virkni dokumentus, tai skaitā:

1. Dokumentus, kas cauršūti un sanumurēti uz 127 lapām:

a) Zemesgrāmatu apliecību;

ā) Zemes robežu plānu;

b) VZD būves tehniskās inventarizācijas lietu;

c) Būves kadastrālā uzmērīšanas lietu;

č) 2016. gada 30. augusta pieteikumu dzīvojamās mājas nodošanai pārvaldīšanā dzīvokļu īpašnieku pilnvarošanai pilnvarotai personai;

d) aktu par pārvaldīšanu tiesību nodošanu Parādniekam;

e) pieteikumu par dzīvojamās mājas nodošanu pārvaldīšanā;

ē) rīkojumu par dzīvojamās mājas nodošanu pārvaldīšanā;

f) informāciju par būvi;

g) aprakstu par būvi Nr. 94/83;

ģ) komercuzskaites mēraparāta maiņas aktu – 2 gab.;

h) ūdens patēriņa skaitītāja maiņas aktu;

i) paskaidrojuma aktu ēkas konservācijai;

ī) aktu par dzīvojamās mājas vizuālu apsekošanu – 3 gab.;

j) iesniegumu no /pers. D/;

k) aktu par dzīvojamās mājas vizuālu apsekošanu;

ķ) apsekošanas aktu;

l) aktu par apsekošanu;

ļ) aktu par defekta fakta konstatāciju;

m) nodošanas‑pieņemšanas aktu;

n) aktu par defekta fakta konstatāciju – 2 gab.;

o) defekta aktu – 2 gab.;

p) Dzīvojamās ēkas vizuālās apsekošanas aktu;

r) ārpus meža augošu koku ciršanas atļauju;

s) apstādījumu apskates aktu;

š) defektu aktu – 2 gab.;

t) avārijas defekta aktu – 2 gab.;

u) Dzīvojamās ēkas vizuālās apsekošanas aktu;

ū) paziņojumus ar pielikumiem – 2 gab.

2. Tehniskās apsekošanas atzinumu (izsniegts 2022. gada 24. maijā) uz 20. lpp.

3. Dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopsapulces protokolu Nr. 2016 uz 7 lapām.

4. Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas koplīgumu Nr. 1/15 uz 11 lapām.

5. 2021. gada 9. aprīļa balsošanas protokolu par Dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku aptaujas rezultātiem uz 18 lapām.

6. /SIA "Nosaukums E"/ – 2015. gada decembra Ēkas konservācijas tās piespiedu sakārtošanas procesa ietvaros uz 50 lpp.

7. Inventarizācijas lietu (Rīgas pilsētas pārvaldes tehniskās inventarizācijas birojs).

8. Valsts karogu.

9. Koplietošanas telpu atslēgas.

10. Fiksētus elektroenerģijas skaitīja un ūdens skaitītāju rādījumus.

2022. gada 1. augusta akts nesatur nekādas atsauces vai norādes uz Iesniedzēja iebildumiem par dokumentu sastāvu u. tml.

Savukārt no 2022. gada 31. augusta akta Administratore konstatēja, ka Parādnieka valdes loceklis /pers. A/ nodevis un Iesniedzēja valdes locekļi /pers. B/ un /pers. C/ ir pieņēmuši virkni dokumentus, tai skaitā:

1. Izziņas par Dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku parādu Parādniekam (pa rēķinu pozīcijām) uz 2022. gada 1. augustu (dokumentu kopums uz 21 lapas);

2. Parādnieka veikto darbu sarakstu Dzīvojamā mājā pārvaldīšanas periodā no 2017. gada 1. janvāra līdz 2022. gada 31. jūlijam (dokumentu kopums uz 115 lpp.);

3. Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas ieņēmumu – izdevumu pārskati, tāmes un darbu plāni (dokumentu kopums uz 33 lpp.);

4. Maksājumu sarakstu par Parādnieka veiktajiem maksājumiem /SIA "Nosaukums F"/ (dokumentu kopums uz 31 lpp.);

5. Ārpuskārtas darbu tāmes apmaksu (dokumentu kopums uz 9 lpp.);

6. Dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku iesniegumus, Parādnieka atbildes, tikšanās protokolus par iepazīšanos ar mājas lietas kopiju (dokumentu kopums uz 81 lpp.);

7. Dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašniekiem aprēķinātais un dzīvokļu īpašnieku apmaksātais uzkrājums neparedzētiem un plānotiem remontu darbiem uz 2022. gada 1. augustu (2 lpp.);

8. Dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku individuālo ūdens skaitītāju anketu;

9. 2022. gada 24. maija tehniskās apsekošanas atzinumus (2 sējumi).

Uz 2022. gada 31. augusta akta ir izdarīta atzīme, ka domstarpību protokols tiks sastādīts pēc iepazīšanās ar saturu.

[4.3] Parādnieka pārstāvis ir nodevis Administratorei arī 2022. gada 5. oktobra aktu par dokumentu nodošanu (minēto aktu Iesniedzējs nav pievienojis pieprasījumam), saskaņā ar kuru Parādnieka valdes loceklis /pers. A/ ir nodevis un Iesniedzēja valdes locekļi /pers. B/ un /pers. C/ ir pieņēmuši:

1) 2018. gada 23. novembra balsošanas protokolu par Dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku aptaujas rezultātiem un aptaujas lapu kopijas (caurauklotas uz 19 lapām);

2) dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku 2020. gada 5. marta aptaujas rezultātu protokola Nr. 1 kopiju (caurauklota uz 4 lapām);

3) 2021. gada 9. aprīļa balsošanas protokolu par Dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku aptaujas rezultātiem un aptaujas lapu kopijas (caurauklotas uz 18 lapām);

4) 2021. gada 11. decembra Dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku aptaujas rezultātu protokola Nr. 1/21 kopiju (caurauklota uz 10 lapām);

5) 2021. gada 14. maija Dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku aptaujas rezultātu protokola Nr. 2/22 kopiju (caurauklota uz 5 lapām).

[4.4] Administratorei nav un nevar arī būt specifiskās zināšanas dzīvojamo māju pārvaldīšanā un mājas lietu vešanā. Administratore par mājas lietu vešanu var vadīties tikai no tiesību normām, konkrētajā gadījumā no Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma.

Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 8. panta "Mājas lieta" pirmajā daļā ir noteikts: *Mājas lieta iekārtojama par ikvienu daudzdzīvokļu dzīvojamo māju*.

Šā panta otrajā daļā ir noteikts: *Mājas lietu kārto dzīvojamās mājas īpašnieks, ja tas nav noteicis citu personu mājas lietas kārtošanai (turpmāk – mājas lietas kārtotājs)*.

Savukārt minētā panta trešajā daļā ir noteikts: *Mājas lietas kārtotājs mājas lietā ietver šādus dokumentus vai informāciju:*

*1) dzīvojamās mājas īpašnieku lēmumus;*

*2) dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumu vai dzīvokļu īpašnieku savstarpēji noslēgtu līgumu par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu;*

*3) dzīvojamās mājas īpašnieku izsniegtos pilnvarojumus par dzīvojamās mājas pārvaldīšanu;*

*4) uz dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbībām attiecināmos līgumus;*

*5) ar dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darba plānošanu un organizēšanu saistītos dokumentus: a) pārvaldīšanas darba plānus, b) tāmes, c) faktisko ieņēmumu un izdevumu pārskatus, d) informāciju par uzkrāto līdzekļu apjomu, e) apliecinājumus par tehniskās uzturēšanas darbu izpildi;*

*6) informāciju par dzīvojamās mājas un tai piesaistītā zemesgabala, kā arī dzīvojamā mājā esošo iekārtu un inženiertīklu apsekošanu atbilstoši šā likuma 6. panta otrās daļas 1. punkta "d" apakšpunktam;*

*7) šā likuma 6. panta otrās daļas 1. punkta "b" apakšpunktā minēto dzīvojamai mājai sniegto pakalpojumu kopējo skaitītāju un individuālo skaitītāju verifikācijas datus, kā arī patēriņa rādījumus, kuri netiek nolasīti attālināti vai par kuriem dzīvojamās mājas īpašnieki neveic tiešos maksājumus pakalpojumu sniedzējiem;*

*8) dzīvojamai mājai piesaistītā zemesgabala robežu plānus;*

*9) citus dokumentus vai informāciju, ko ievieto mājas lietā pēc dzīvojamās mājas īpašnieka lēmuma vai pēc mājas lietas kārtotāja ieskatiem.*

[4.5] Iepazīstoties ar 2022. gada 1. augusta aktu un 2022. gada 31. augusta aktu, Administratore konstatēja, ka akti satur dokumentus, kas minēti Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 8. panta trešajā daļā.

Neskatoties uz faktu, ka Iesniedzējam ar 2022. gada 1. augusta aktu un 2022. gada 31. augusta aktu ir nodoti dokumenti – mājas lieta, Iesniedzējs savā pieprasījumā par mājas lietas, grāmatvedības dokumentu nodošanu ir izteicis lūgumu nodot dokumentus vispārinātā formā (it kā Parādnieks Iesniedzējam dokumentus līdz šim pieprasījumam vispār nebūtu nodevis).

Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 12. panta ceturtajā daļā ir noteikts: *Ja, izbeidzoties pārvaldīšanas tiesiskajām attiecībām, ir strīds starp dzīvojamās mājas īpašnieku un pārvaldnieku par saistību un lietu pārņemšanu, līdzēju pienākums ir sastādīt domstarpību protokolu, norādot tajā savus viedokļus un to pamatojumu. Šādā gadījumā nodošanas‑pieņemšanas aktu sastāda par lietām un saistībām, par kurām nav strīda*.

2022. gada 31. augusta aktā pie Iesniedzēja valdes parakstiem ir atsauce: *Dokumenti pieņemti nepilnīgi. Nav pilns sastāvs – sēj. izskatīšanai ar pretenzijām. Domstarpību protokols tiks sastādīts pēc iepazīšanās ar saturu*.

Iesniedzēja pieprasījumam par mājas lietas, grāmatvedības dokumentu nodošanu ir pievienots 2022. gada 1. augusta akts un 2022. gada 31. augusta akts, bet nav pievienots domstarpību protokols. Tāds nav iesniegts arī Parādnieka maksātnespējas procesa laikā (nav atrodams Parādnieka nodotajos lietvedības dokumentos par Dzīvojamo māju). Līdz ar to Administratorei ir pamats uzskatīt, ka domstarpību protokols par iesniegtajiem dokumentiem nav ticis sastādīts un Iesniedzējs pretenzijas par nodotajiem dokumentiem nav izteicis.

Ievērojot Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 12. panta ceturtajā daļā noteikto un faktu, ka domstarpību protokols nav sastādīts, var traktēt, ka Iesniedzējam nav bijuši iebildumi par nodotajiem dokumentiem līdz pat 2024. gada 14. februārim.

Administratores ieskatā, šajā kontekstā ir būtiski norādīt arī uz Iesniedzēja vilcināšanos. Dokumenti par Dzīvojamo māju ir nodoti 2022. gada 1. un 31. augustā, bet pieprasījums Administratorei nosūtīts tikai 2024. gada 14. februārī, kas ir vienu gadu un sešus mēnešus pēc dokumentu nodošanas. Ja, Iesniedzēja ieskatā, 2022. gada 1. un 31. augustā ar aktiem ir tikusi nodota "makulatūra" (šādu apzīmējumu lieto Iesniedzējs Sūdzībā), tad nav skaidrs, kādēļ no Iesniedzēja puses 18 mēnešus ir sekojusi bezdarbība. Proti, kādēļ Iesniedzējs pats nevērsās tiesā pret Parādnieku ar prasību par pienākuma uzlikšanu par dokumentu nodošanu vēl pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanai. Parādnieka maksātnespējas process pasludināts 2023. gada /datums/, tas ir, tikai pēc gada.

[4.6] Pat neskatoties uz faktu, ka domstarpību protokols nav ticis sastādīts, Administratore nekad nav atteikusi Iesniedzējam meklēt iztrūkstošos dokumentus un tos nodot.

Administratore, lai saprastu, kādi dokumenti 2022. gadā Iesniedzējam nav nodoti, 2024. gada 19. februārī nosūtīja Iesniedzējam pieprasījumu /pieprasījuma numurs/. Tā kā Parādnieks ar 2022. gada 1. augusta aktu un ar 2022. gada 31. augusta aktu nodeva un Iesniedzējs pieņēma dokumentus par Dzīvojamo māju, Administratore lūdza:

1) precizēt pieprasījumu par mājas lietas, grāmatvedības dokumentu nodošanu un detalizēti uzskaitīt dokumentu sarakstu (norādot dokumenta nosaukumu un datumus vai laika periodu, uz kuru attiecināms), kuri nav nodoti Iesniedzējam;

2) iesniegt visus Parādniekam laika periodā no 2022. gada 31. augusta līdz 2023. gada 23. augustam Iesniedzēja pieprasījumus un izteiktās pretenzijas par nenodotiem dokumentiem.

2024. gada 5. martā Administratore saņēma Iesniedzēja atbildi (nevis jaunu pieprasījumu), kurā norādīts, ka, Iesniedzēja ieskatā, no sākotnējā pieprasījuma un tam pievienotiem dokumentiem ir pamatoti uzskatīt, ka Parādnieks nebija izpildījis savu pienākumu nodot mājas lietu. Tādēļ Iesniedzējs uztur sākotnējā pieprasījumā norādīto un lūgto. Sūdzībā minētais, ka Administratore uz otro pieprasījumu nav atbildējusī neiztur kritiku, jo Iesniedzējs 2024. gada 5. martā sniedza atbildi uz Administratores pieprasījumu. Savukārt atbilde uz atbildi nav sniedzama.

[4.7] Administratore, nesaņemot no Iesniedzēja precizējumus par iztrūkstošajiem dokumentiem, Parādnieka pārstāvim 2024. gada 11. martā nosūtīja pieprasījumu /pieprasījuma numurs/ un lūdza Administratorei iesniegt informāciju:

1) vai 2022. gada 1. augusta un 2022. gada 31. augusta aktos minētie dokumenti (mājas lietas) tika nodoti kā kopijas vai oriģināli? Ja dokumentu sastāvā tika iekļautas kopijas, vai minēto dokumentu kopijas bija apliecinātas normatīvo aktu noteiktajā kārtībā;

2) vai ar 2022. gada 1. augusta un 2022. gada 31. augusta aktiem ir nodoti visi Parādnieka rīcībā esošie dokumenti par Dzīvojamo māju;

3) vai pēc 2022. gada 31. augusta akta par dokumentu nodošanu dzīvokļu īpašnieku pilnvarotai personai parakstīšanas no dokumentu saņēmēju puses tika izteiktas pretenzijas par dokumentu stāvokli vai to iztrūkumu un vai starp pusēm ir ticis sastādīt domstarpību protokols, norādot tajā savus viedokļus un to pamatojumu?

Vienlaikus Administratore Parādnieka pārstāvim lūdza iesniegt:

1) visus Parādniekam laika periodā no 2022. gada 31. augusta līdz 2023. gada 23. augustam Iesniedzēja pieprasījumus un izteiktās pretenzijas par nenodotiem dokumentiem vai neapliecinātiem dokumentiem;

2) gadījumā, ja Iesniedzējam nav nodoti visi Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 12. panta trešajā daļā minētie dokumenti, tos nodot Administratorei pieprasījumā minētajā termiņā.

Atbildi no parādnieka pārstāvja /pers. A/ Paskaidrojumu sniegšanas brīdī Administratore nav saņēmusi.

[4.8] Ievērojot iepriekš minēto, Administratore pie labākās gribas nespēj apmierināt Iesniedzēja pieprasījumu (lietvedībā reģistrēts /pieprasījuma numurs/ bez paša Iesniedzēja iesaistes un detalizētas atbildes, kādi dokumenti nav nodoti vispār, kādu dokumentu oriģināli nav nodoti u. tml.

Visi subjekti ir apveltīti ne tikai ar tiesībām, bet arī ar pienākumiem. Konkrētajā gadījumā Administratorei rodas iespaids, ka, Iesniedzēja ieskatā, tas ir apveltīts tikai ar tiesībām pieprasīt, bet Parādnieks ir apveltīts tikai ar pienākumu izpildīt.

Iesniedzēja valdei kā rūpīgam saimniekam, ja tā konstatēja, ka ar 2022. gada 1. augusta aktu un ar 2022. gada 31. augusta aktu nodotie dokumenti bija nepilnīgi, bija jāsastāda domstarpību protokols un jāiesniedz to Parādniekam. Ja šādas darbības nav veiktas, tad šobrīd Iesniedzēja valdei, apstākļos, ka Parādnieks ir nodevis un Iesniedzējs ir pieņēmis virkni dokumentu, ir pienākums precizēt savu pieprasījumu un norādīt Administratorei visaptverošu informāciju, kādi tieši dokumenti nav nodoti, lai Administratore var veikt darbības dokumentu atrašanā un to nodošanā.

Administratore 2024. gada 22. maijā Iesniedzējam atkārtoti nosūtīja pieprasījumu /pieprasījuma numurs/ un atkārtoti lūdza precizēt pieprasījumu par mājas lietas, grāmatvedības dokumentu nodošanu un detalizēti uzskaitīt dokumentus (norādot dokumenta nosaukumu un datumus vai laika periodu, uz kuru attiecināms), kuri nav nodoti Iesniedzējam, vai iesniegt visus Parādniekam laika periodā no 2022. gada 31. augusta līdz 2023. gada 23. augustam Iesniedzēja pieprasījumus un izteiktās pretenzijas par nenodotiem dokumentiem Parādniekam.

Vienlaikus Administratore pieprasījumā izskaidroja, ka gadījumā, ja Iesniedzējs neiesniegs pieprasīto informāciju, Administratorei nav iespējams izpildīt pieprasījumu par mājas lietas un grāmatvedības dokumentu nodošanu.

[4.9] Iesniedzējam ir visas tiesības celt tiesā prasību par pienākuma uzlikšanu par dokumentu nodošanu, bet arī šajā gadījumā Iesniedzēja valdei būs tiesai jāpierāda, kādus dokumentus tā ir saņēmusi un kādus dokumentus nav saņēmusi, jo 2022. gada 1. augusta akts un 2022. gada 31. augusta akts par dokumentu nodošanu un pieņemšanu ir divpusēji parakstīts, bet domstarpību protokols nav sastādīts.

[4.10] Par Sūdzībā izteikto lūgumu pieprasīt Administratorei sniegt paskaidrojumus par to, vai un kādā veidā Administratore ir izvērtējusi Parādnieka bijušās valdes atbildību par Parādnieka iespējamo novešanu līdz maksātnespējai, Administratore paskaidro turpmāko.

Parādniekam nav neizpildītu saistību pret Iesniedzēju un Iesniedzējs nav arī pieteicis savu kreditora prasījumu. Līdz ar to Administratorei nav jāizskaidro Iesniedzējam savas darbības saistībā ar bijušā Parādnieka valdes locekļa darbības vai bezdarbības rezultātā nodarīto zaudējumu esību u. tml. Minētā informācija tiks sniegta Parādnieka kreditoriem.

Savukārt Parādniekam ir prasījuma tiesības pret Dzīvojamās mājas atsevišķiem dzīvokļu īpašniekiem, tostarp pret Iesniedzēja valdes locekli /pers. C/. /Pers. C/, atbildot uz Administratores pirmstiesas brīdinājumu, e‑pastā ir apliecinājis, ka veiks parāda samaksu mēneša laikā, bet pēc dokumentu saņemšanas, ko pieprasījis kā Iesniedzēja valdes loceklis.

Kopējās Dzīvojamās mājas 16 dzīvokļu īpašnieku saistības pret Parādnieku ir 9473,59 *euro*. No tām par neizpildāmām atzītas saistības 464,09 *euro* (persona mirusi), par nepiedzenamām (uzkrājumi remontdarbiem) 3028,80 *euro*, bet piedzenamā summa ir 5980,70 *euro*. Iespējams, ka tā ir tikai sakritība, bet Iesniedzēja pieprasījumu Administratore par dokumentu nodošanu saņēma pēc pirmo pirmstiesas brīdinājumu nosūtīšanas Dzīvokļu mājas dzīvokļu īpašniekiem.

[4.11] Administratore šobrīd apkopo informāciju prasības celšanai pret bijušo Parādnieka valdes locekli /pers. A/. Prasība tiks celta, tostarp par bezdarbību debitora parādu atgūšanā. Apstrādājot informāciju par debitoru parādiem konstatēts, ka daļai ir iestājies noilgums Parādnieka valdes rīcības dēļ.

Administratore izskaidro, ka Parādnieka maksātnespējas procesā svarīgi bija vispirms apstrādāt visus debitoru parādus, lai pārtrauktu noilguma tecējumu. Kopējais grāmatvedībā debitoru parāds tika konstatēs 31 436,46 *euro* par virkni fizisku un juridisku personu saistībām, kuras izriet arī no vairāku dzīvojamo māju pārvaldīšanas līgumiem.

Ņemot vērā lielo parādnieku daudzumu un pārbaudāmās informācijas apjomu, minētais process aizņēma lielu laika patēriņu.

[4.12] Pamatojoties uz iepriekš minēto, Administratore uzskata, ka Sūdzība ir nepamatota un ir noraidāma.

Paskaidrojumiem pievienoti Administratores ieskatā tos pamatojošie dokumenti.

[5] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 13. jūnijā saņemts /pers. E/ 2024. gada 13. jūnija iesniegums, kurā norādīts, ka papildus Iesniedzēja iesniegtajiem dokumentiem tiek pievienoti pamatojošie dokumenti, lai būtu vieglāk pieņemt lēmumu saistībā ar Parādnieka maksātnespējas procesu. Iesniegumam pievienoti šādi dokumenti:

1) Administratores tiesai 2024. gada 4. jūnija iesniegums /iesnieguma numurs/ par papildu dokumentu pievienošanu civillietā /lietas numurs/ (tiesvedība Parādnieka vienkāršotās procedūras prasībā pret fizisku personu saistībā ar citas dzīvojamās mājas pārvaldīšanu);

2) Administratores 2024. gada 10. maija atbildes vēstule /vēstules numurs/ kreditora citas dzīvojamās mājas pārstāvim /SIA "Nosaukums G"/;

3) AS "Luminor Bank" konta izraksts par veiktajiem maksājumiem par kopīpašuma /adrese/ pārvaldīšanu;

4) /Tiesas nosaukums/ /datums/ rīcības sēdes lēmums lietā /lietas numurs/ par Parādnieka kasācijas sūdzību tiesvedībā ar /SIA "Nosaukums G"/, kā arī ar minēto tiesvedību saistītos tiesas nolēmumus.

Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ nolemts uzlikt Parādniekam pienākumu viena mēneša laikā pēc sprieduma stāšanās spēkā nodot /SIA "Nosaukums G"/ ar nodošanas‑pieņemšanas aktu citu dzīvojamo māju mājas lietas ceturto sadaļu: kredītiestādes apliecinātu dzīvojamās mājas faktisko ieņēmumu un izdevumu pārskatu, ar dzīvojamās mājas tehnisko uzturēšanu saistīto darbu plānošanas dokumentus un izpildi apliecinošus dokumentus, dokumentus ar informāciju par uzkrāto līdzekļu apjomu, mājas faktisko izdevumu grāmatvedības attaisnojuma dokumentus un pārvaldīšanas laikā par dzīvojamo māju īpašnieku līdzekļiem iegūto mantu.

[6] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 20. jūnija vēstulē /vēstules numurs/ lūdza Administratori sniegt atbildes uz papildu jautājumiem par Sūdzībā minētajiem apstākļiem.

[7] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 20. jūnija vēstulē /vēstules numurs/, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 176. panta sesto daļu, informēja Iesniedzēju par Sūdzības izskatīšanas termiņa pagarināšanu līdz 2024. gada 22. jūlijam.

[8] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 4. jūlijā saņemta Administratores 2024. gada 4. jūlija vēstule /vēstules numurs/ (turpmāk – Papildu paskaidrojumi), kurā sniegtas atbildes uz papildu jautājumiem.

[8.1] Atbildot uz jautājumu, vai Administratores rīcībā ir Dzīvojamās mājas lieta, Administratore paskaidro, ka Parādnieka pārstāvis ir nodevis Administratorei dokumentus trīs mapes par Dzīvojamo māju, tai skaitā:

1) viena no mapēm satur apsekošanas aktus, defektu aktus, pieņemšanas‑nodošanas aktus, tāmes, /SIA "Nosaukums H"/ tehnikās apsekošanas atzinumu, Latvijas Skursteņslauķu amatu biedrības pārbaudes aktu, pieņemšanas nodošanas aktu, līgumu par dūmvadu un ventilācijas kanāla galvas virs jumta remontu, tāmes, rēķinus, Parādnieka ieņēmumu‑izdevumu tāmes u. tml.;

2) otra mape satur pirmstiesas brīdinājumus atsevišķiem dzīvokļu īpašniekiem, cita veida paziņojumus atsevišķiem dzīvokļu īpašniekiem, 2017. gada sarakstes ar /SIA "Nosaukums D"/, dažādus paziņojumus dzīvokļu īpašniekiem, sapulču protokolus, 2016. gada 18. augusta pārvaldīšanas koplīgumu, 2022. gada 1. augusta aktu, Dzīvojamās mājas ieņēmumu un izdevumu pārskatu par 2019., 2020. gadu, finanšu atskaiti par saimniecisko darbību 2018. gadā, līgumus par komunālo pakalpojumu sniegšanu, izziņas par parādiem 2022. gada 1. augustā;

3) trešā mape satur informāciju par dzīvokļu īpašniekiem, zemesgrāmatu izdrukas, pirmstiesas brīdinājumus, sarakstes ar dzīvokļu īpašniekiem u. tml.

Administratore atsaucas uz Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 8. panta trešo daļu. Izvērtējot Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 8. panta trešajā daļā noteikto un faktiski Administratorei iesniegtos dokumentus par Dzīvojamo māju, var izsecināt, ka starp parādnieka pārstāvja iesniegtajiem dokumentiem par Dzīvojamo māju ietilpst dokumenti, kuri klasificējami kā mājas lietā ietilpstoši, bet to sastāvs ir nepilnīgs, satur epizodisku informāciju. Vienlaikus daļa no šajās mapēs esošajiem dokumentiem ir norādīti kā nodoti Iesniedzējam ar 2022. gada 1. augusta aktu un 2022. gada 31. augusta aktu.

Pamatojoties uz iepriekš minēto, apgalvot, ka Administratores rīcībā atrodas Dzīvojamās mājas lieta noteikti nevar, jo Administratores rīcībā ir epizodiski dokumenti no mājas lietas.

[8.2] Administratore ir iepazinusies gan ar Iesniedzēja 2023. gada 2. janvāra pretenziju, gan ar Parādnieka 2023. gada 2. februāra atbildi.

Administratores ieskatā, no pretenzijas un atbildes izriet, ka abām pusēm ir atšķirīgs viedoklis. Iesniedzējs 2023. gada 2. janvāra pretenzijā norādījis uz Ministru kabineta 2022. gada[[1]](#footnote-1) 28. septembra noteikumu Nr. 908[[2]](#footnote-2) normatīvo regulējumu. Proti, Iesniedzējs norādījis uz minēto Ministru kabineta noteikumu 12. – 16. punktos noteikto, kā kārtojama mājas lieta. Tāpat arī uz minēto Ministru kabineta noteikumu 25. punktu, kas paredz, kas iekļaujams mājas lietas ceturtajā sadaļā.

Pretenzijā Iesniedzējs vērsis uzmanību, ka nodotie dokumenti nav noformēti atbilstoši Ministru kabineta noteikumiem, līdz ar to dokumentu kopums neatbilst Dokumentu juridiskā spēka, Ministru kabineta noteikumu 16. punkta un Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 8. panta prasībām.

Turpat norādīts, ka Dzīvojamās mājās dzīvokļu īpašniekiem ir šaubas un pretenzijas par Parādnieka veikto pārvaldīšanas darbu kvalitāti, apjomu un atbilstību pārvaldīšanas līguma un normatīvo aktu prasībām.

Savukārt Parādnieka valdes loceklis /pers. A/ 2023. gada 2. februārī, atbildot uz pretenziju, ir paskaidrojis, ka pārvaldīšanas uzdevuma veikšanas laikā, vedot Dzīvojamās mājas lietu, vadījies arī no iepriekš minēto Ministru kabineta noteikumu 8. punkta. Tas paredzēja, ka mājas lietas kārtotājs izvēlas tādu mājas lietas kārtošanas formu, lai nodrošinātu tās saglabāšanu un ietvertās informācijas aktualizāciju.

Savukārt to pašu noteikumu 32. punkts noteica, ka dokumentus, kas pārvaldītājam pastāvīgi nepieciešami pārvaldīšanas procesa nodrošināšanai, pārvaldītājs var nepievienot mājas lietas. Šādus dokumentus pārvaldītājs pievieno mājas lietas, nododot mājas lietas pārvaldīšanas tiesības.

Turklāt Parādnieks norādīja, ka uzskata, ka, parakstot 2022. gada 1. augusta aktu par Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesību nodošanu dzīvokļu īpašnieku pilnvarotai personai, 2022. gada 31. augusta un 2022. gada 5. oktobra aktu par dokumentu nodošanu dzīvokļu īpašnieku pilnvarotai personai, ir godprātīgi izpildījis Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 12. panta trešās daļas normu. Minētajā tiesību normā noteikts, ka, izbeidzoties pārvaldīšanas tiesiskajām attiecībām, tiek nodota dzīvojamās mājas lietvedība. Nodošanas brīdī nododamie dokumenti tika rūpīgi noformēti, dokumentu kopumus caurauklojot, norādot dokumentu kopumu lapušu skaitu, tos apliecinot, un aktos norādot dokumentu kopumu aprakstošo nosaukumu. Parādnieka 2023. gada 2. februāra atbildei pievienoti papildu dokumenti par atkritumu apsaimniekošanu, elektroenerģijas piegādi un ūdensapgādi.

No iepriekš minētā izriet, ka pusēm ir bijis atšķirīgs viedoklis par nodoto dokumentu atbilstību vai neatbilstību normatīvajiem aktiem. Administratores rīcībā nav informācija, ka pēc šīs 2023. gada 2. februāra atbildes Iesniedzējs būtu izteicis kādas pretenzijas.

Administratore Parādnieka maksātnespējas procesā par administratori ir iecelta ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu civillietā /lietas numurs/. Administratore nav piedalījusies ne Dzīvojamās mājas pārvaldīšanā un mājās lietas vešanā, ne dokumentu nodošanas un pieņemšanas procesā.

Līdz ar to Administratore nevar dot kādu vērtējumu, vai Iesniedzēja pretenzija ir pamatota un vai Parādnieka valdes locekļa /pers. A/ sniegtā atbilde ir pamatota. Apstākļos, kad viena puse ir nodevusi un otra puse ir pieņēmusi dokumentus, ja starp pusēm ir pastāvējis strīds, tad bija jāsastāda domstarpību protokols. Uz 2022. gada 31. augusta akta pat ir izdarīta atzīme, ka domstarpību protokols tiks sastādīts pēc iepazīšanās ar saturu, bet tāds diemžēl nav ticis sastādīts.

[8.3] Administratore paskaidro par iemesliem, kāpēc ar 2024. gada 10. maija atbildes vēstuli /vēstules numurs/ citai personai (/SIA "Nosaukums G"/) atteikts izsniegt Parādnieka norēķinu kontu kredītiestādēs izdrukas.

Pieprasījumā /SIA "Nosaukums G"/ norādīja, ka kreditoram ir nepieciešams pārliecināties, vai Parādnieka maksātnespējas cēloņi ir objektīvi pamatoti vai arī Parādnieks pats ir sevi novedis līdz šādam stāvoklim. Pieprasījumā lūgts elektroniski izsniegt visu Parādnieka aktīvo norēķinu kontu kredītiestādēs pārskatus par laika periodu no 2019. gada 1. janvāra līdz 2022. gada 31. decembrim, nevis norēķina konta izdruku tikai par sevis pārvaldītajām dzīvojamām mājām /adrese/.

Administratore informē, ka 2024. gada 10. maija atbildes vēstulei /vēstules numurs/ klāt netika pievienoti tieši dzīvojamo māju /adrese/, norēķinu konti, jo konkrēto dzīvojamo māju norēķinu kontu kredītiestādēs izraksti jaunajam pārvaldniekam /SIA "Nosaukums G"/ jau ir nodoti, izpildot /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/.[[3]](#footnote-3) Minēto tiesas sprieduma izpildi 2023. gada 5. aprīlī ir apliecinājis zvērināts tiesu izpildītājs /pers. F/.

[8.4] Par tiesvedību civillietā /lietas numurs/ un, vai tā ir attiecināma uz Iesniedzēja izteiktajiem lūgumiem, Administratore paskaidro turpmāk minēto.

Administratore uzskata, ka minētajā tiesas nolēmumā izdarītās atziņas ir ņemamas vērā, taču vienlaikus Administratores rīcībā nav informācijas, kāda satura dokumentu nodošanas‑pieņemšanas akti bija parakstīti starp Parādnieku un jauno pārvaldnieku /SIA "Nosaukums G"/.

/Tiesas nosaukums/ /datums/ sprieduma lietā /lietas numurs/ 3.4.2. punktā norādīts: *Uzklausījusi pušu paskaidrojumus, tiesa secināja, ka puses nav pievērsušas pietiekošu vērību dzīvojamo māju pārvaldīšanas dokumentu nodošanai un pieņemšanai. Ņemot vērā, ka prasītāja pārņēmusi trīs dzīvojamo māju pārvaldīšanas uzdevumu, tiesas ieskatā, akta pielikumā norādītais "mājas lieta vienā kopumā" neatbilst krietna un rūpīga saimnieka rīcībai attiecībā gan uz dokumentu nodošanu, gan pieņemšanu un ir nepietiekoši, lai secinātu, ka saņemti pilnībā visi pārvaldīšanas dokumenti*.

Savukārt no Iesniedzēja 2022. gada 31. augustā parakstītā pieņemšanas‑nodošanas akta konstatējams, ka tika nodoti arī šādi dokumenti: *dzīvojamās mājas /adrese/, pārvaldīšanas ieņēmumu – izdevumu pārskati, tāmes un darbu plāni – dokumentu kopums uz 33 lpp. un Dzīvojamās mājas /adrese/, dzīvokļu īpašniekiem aprēķinātais un dzīvokļu īpašnieku apmaksātais uzkrājums neparedzētiem un plānotiem remontu darbiem uz 2022. gada 1. augustu- uz 2 lpp*.

No minētā secināms, ka /tiesas nosaukums/ 2022. gada 11. maija spriedumā lietā /lietas numurs/ norādītie un situācijā ar Iesniedzēju faktiskie lietas apstākļi ir atšķirīgi.

[8.5] Atbildot uz jautājumu, kāda bija Administratores plānotā turpmākā rīcība saistībā ar Iesniedzēja 2024. gada 5. marta atbildi, no kuras izriet, ka Iesniedzējs pilnībā uztur sākotnējā pieprasījumā norādīto un lūgto, Administratore paskaidro turpmāk minēto.

Administratore 2024. gada 5. martā saņēma Iesniedzēja atbildi (un nevis jaunu pieprasījumu), kurā norādīts, ka, Iesniedzēja ieskatā, no sākotnējā pieprasījuma un tam pievienotiem dokumentiem ir uzskatāms, ka Parādnieks nebija izpildījis savu pienākumu nodot mājas lietu un tādēļ uztur sākotnējā pieprasījumā norādīto un lūgto. Tā kā atbilde uz atbildi nav sniedzama, Administratore 2024. gada 22. maijā atkārtoti nosūtīja pieprasījumu /pieprasījuma numurs/ MPA Iesniedzējam.

Pieprasījumā Administratore faktiski atkārtoti lūdza precizēt 2024. gada 14. februārī e‑pastā saņemto pieprasījumu[[4]](#footnote-4) par mājas lietas, grāmatvedības dokumentu nodošanu un detalizēti uzskaitīt dokumentu sarakstu (norādot dokumenta nosaukumu un datumus vai laika periodu, uz kuru attiecināms), kuri nav nodoti Iesniedzējam.

Administratores ieskatā, Iesniedzējs nav konkretizējis tieši kādus dokumentus vēlas papildus saņemt. Ja ar kredītiestādes apliecinātu dzīvojamās mājas faktisko ieņēmumu un izdevumu pārskatu ir domāts norēķinu konta izraksts, tad Administratore ir gatava tos izsniegt. Taču Iesniedzējam jāprecizē par kādu periodu kādas bankas un kādu norēķinu kontu (norādot konta numuru) pārskatus jeb izrakstus Iesniedzējs vēlas saņemt.

Papildus Administratore vērš uzmanību, ka no Administratores rīcībā nodotajiem Dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku parādus pamatojošiem rēķiniem (izrakstījis Parādnieks) konstatējams, ka apsaimniekošanas līguma darbības laikā līdz 2022. gada 1. jūnijam Parādnieks Dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašniekiem izrakstītajos rēķinos ir norādījis dažādu norēķinu kontu numurus.

Tāpat konstatējams, ka Administratores rīcībā esošajā Luminor bankas konta /konta numurs/ izrakstā par periodu no 2020. gada 23. augusta līdz 2023. gada 18. janvārim arī ir konstatējami saņemtie maksājumi, kuros maksājuma mērķī norādīts /ielas nosaukuma saīsinājums/.

Faktiski visu iepriekš minēto kontu izraksti satur maksājumus (ienākošus un izejošus) ne tikai par Dzīvojamo māju, bet arī par citām dzīvojamām mājām (/adrese/, /adrese/, /adrese/). Šādos apstākļos Administratorei bez Iesniedzēja pieprasījuma precizējuma un parādnieka pārstāvja /pers. A/ līdzdalības nav iespējams patstāvīgi šobrīd izsniegt norēķinu konta izrakstus, kas satur informāciju gan par saņemtajiem, gan veiktajiem maksājumiem attiecībā tikai uz Dzīvojamo māju (tikai ar attiecināmiem maksājumiem).

Administratore vairākkārtīgi Iesniedzēju ir aicinājusi uz konstruktīvu pieeju minētā jautājuma risināšanā, proti, norādīt konkrēti kādi dokumenti 2022. gada augustā nav nodoti, taču diemžēl, tādi nav sekojoši.

Par /pers. E/ 2024. gada 13. jūnija iesniegumu un tam pievienotajiem dokumentiem Administratore paskaidro, ka nesaskata to saistību ar Iesniedzēja situāciju (skatīt arī šā lēmuma 8.3. punktu).

[8.6] Papildus Administratore informē, ka parādnieka pārstāvis /pers. A/ Parādnieka maksātnespējas procesā ir vairākkārt pārkāpis Maksātspējas likuma 70. panta pirmajā daļā uzlikto pienākumu sniegt Administratorei tā rīcībā esošās ziņas par Parādnieku. Parādnieka pārstāvja /pers. A/ rīcība arī faktiski liedz Administratorei izpildīt Iesniedzēja pieprasījumus par dokumentu un informācijas sniegšanu.

Papildu paskaidrojumiem pievienoti Administratores ieskatā tos pamatojošie dokumenti.

[9] Izvērtējot Sūdzību un maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[9.1] Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1. un 2. punktā ir noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, parādnieka pārstāvis vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora rīcību.

Sūdzībā izteiktas pretenzijas par Administratores rīcību, nenododot Dzīvojamās mājas lietu Iesniedzējam un nesniedzot atbildi.

No Sūdzības un Administratores sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka Parādnieks aptuveni gadu pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas ir nodevis Iesniedzējam kā nākamajam Dzīvojamās mājas pārvaldniekam mājas lietu. Iesniedzēja ieskatā, Parādnieka nodotā mājas lieta ir nepilnīga, līdz ar to Administratorei ir pienākums to nodot pilnībā.

Vienlaikus Sūdzībā lūgts, veicot pārbaudi, pieprasīt Administratorei sniegt paskaidrojumus, vai Administratore ir izvērtējusi Parādnieka bijušās valdes atbildību par Parādnieka iespējamu novešanu līdz maksātnespējai, ņemot vērā Parādnieka veikto komercdarbību un grāmatvedības dokumentus.

[9.2] Saskaņā ar Administratores sniegtajiem paskaidrojumiem un Parādnieka kreditoru prasījumu reģistru Iesniedzējs nav Parādnieka kreditors. Iesniedzējs nav arī Parādnieka dalībnieks. Līdz ar to pirmšķietami Iesniedzēja intereses neietekmē Parādnieka maksātnespēja un tās iemesli.

Sūdzības iesniedzēja iespējamais tiesību aizskārums ir viens no priekšnoteikumiem, lai Maksātnespējas kontroles dienests, izskatot sūdzību, vērtētu tajā norādīto administratora rīcību.

Ievērojot minēto, izskatot Sūdzību, konkrētajā gadījumā nav vērtējama Administratores rīcība, izvērtējot iespējamo Parādnieka valdes atbildību par maksātnespējas iestāšanos. Turklāt Iesniedzēja viedoklim par Parādnieka bijušo valdes locekli, izskatot Sūdzību, nav nozīmes.

Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[9.3] Maksātnespējas procesa administrators pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas kļūst par parādnieka pārvaldes institūciju un iegūst visas normatīvajos aktos, parādnieka statūtos vai līgumos paredzētās pārvaldes institūciju tiesības, pienākumus un atbildību.[[5]](#footnote-5)

Vienlaikus Maksātnespējas likuma 29. panta otrajā daļā ir noteikts, ka administrators neatbild par parādnieka un iepriekšējo administratoru rīcību un darījumiem, kas slēgti, pirms viņš sācis pildīt administratora pienākumus.

Tādējādi, lai gan Administratorei kā Parādnieka pārvaldes institūcijai ir pienākums iespēju robežās nodrošināt Parādnieka pienākumu pret citām personām izpildi, Administratore nav atbildīga par Parādnieka pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas veiktajām darbībām un neizpildītajiem pienākumiem.

[9.4] Par Administratores rīcību, nenododot Dzīvojamās mājas lietu Iesniedzējam un nesniedzot atbildi, norādāms turpmākais.

[9.4.1] Iesniedzēja ieskatā, Administratore atsakās izsniegt tos dokumentus, kuriem ir jābūt Administratores rīcībā. Savukārt Administratore paskaidro, ka viņai nav iespēju nodot Iesniedzējam dokumentus, ja Iesniedzējs neprecizē tieši kādi dokumenti Iesniedzējam nav nodoti un trūkst.

No Sūdzības un Administratores sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka lietā ir strīds par Iesniedzējam pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas nodotās Dzīvojamās mājas lietas sastāvu un pilnību, kā arī par no tā izrietošajiem Iesniedzēja un Administratores pienākumiem. Administratorei un Iesniedzējam ir atšķirīgs viedoklis par pretējās puses nolūku un Administratores iespējām, nezinot, kādi dokumenti iztrūkst, nodot Iesniedzējam visu Dzīvojamās mājas lietu.

Strīds par Iesniedzējam nodotās Dzīvojamās mājas lietas sastāvu un pilnību ir risināms tiesā vispārējā kārtībā. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests šo strīdu, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 176. panta trešo daļu[[6]](#footnote-6), neizšķirs.

Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests, atbilstoši Maksātnespējas likumā noteiktajai kompetencei[[7]](#footnote-7), ir tiesīgs izvērtēt Administratores rīcību, pildot maksātnespējas procesa administratora pienākumus un izpildot Parādnieka pārvaldes institūcijas pienākumus[[8]](#footnote-8), sniedzot atbildes Iesniedzējam.

[9.4.2] Par Iesniedzēja viedokli, ka Administratores rīcībā ir jābūt visai Dzīvojamās mājas lietai, norādāms turpmākais.

Lai gan Maksātnespējas likuma 70. panta otrajā daļā ir noteikts parādnieka pārstāvja pienākums ar pieņemšanas un nodošanas aktu nodot administratoram visus parādnieka organizatoriskos, personāla un grāmatvedības dokumentus, rīkojumus, izziņas, pārskatus un saraksti, tas ne vienmēr tiek pilnībā izpildīts.

Līdz ar to Administratores rīcībā var nebūt visa Parādnieka dokumentācija. Viens no instrumentiem, kā disciplinēt parādnieka pārstāvi, lai tiktu nodoti parādnieka dokumenti, ir prasības celšana Maksātnespējas likuma 72.1 panta kārtībā.

Maksātnespējas likuma 72.1 panta trešajā daļā paredzēts administratora pienākums celt prasību pret valdes locekli, ja netiek nodoti parādnieka grāmatvedības dokumenti vai tie ir tādā stāvoklī, kas neļauj gūt skaidru priekšstatu par parādnieka darījumiem un mantas stāvokli pēdējos trijos gados pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas. Tomēr, ja administratoram parādnieka dokumenti ir nodoti vismaz daļēji, ceļot prasību, administratoram ir konkrēti jānorāda, kādas ziņas viņš vēlas vēl iegūt un kā šīs ziņas ietekmēs kreditoru stāvokli.[[9]](#footnote-9)

Iesniedzējs nav Parādnieka kreditors.

Saskaņā ar Administratores sniegtajiem paskaidrojumiem to sagatavošanas brīdī Administratorei nav zināms, kādi dokumenti iztrūkst Parādnieka nodotajā Dzīvojamās mājas lietā, jo Iesniedzējs to neprecizē. Minētais, Administratores ieskatā, liedz Administratorei iespēju tos meklēt un nodot Iesniedzējam.

Līdz ar to secināms, ka Iesniedzēja intereses neaizskar Administratores rīcība, neceļot prasību pret parādnieka pārstāvi Maksātnespējas likuma 72.1 panta kārtībā. Saskaņā ar Papildu paskaidrojumiem Administratore ir veikusi citas darbības, lai disciplinētu parādnieka pārstāvi nodot Parādnieka dokumentus Administratorei.

[9.4.3] Par Iesniedzēja un Administratores saraksti, norādāms turpmāk minētais.

Likumdevējs ir paredzējis noteiktu kārtību, kas maksātnespējas procesā iesaistītajām personām ļauj īstenot tām likumā noteiktās tiesības, proti, maksātnespējas procesā iesaistītā persona var vērsties pie maksātnespējas procesa administratora ar informācijas pieprasījumu, tostarp pieprasīt dokumentus, kas nepieciešami to tiesisko interešu aizsardzībai.

Iesniedzējs 2024. gada 23. janvāra vēstulē Administratorei norādīja, ka, izbeidzoties Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas līgumam, Parādnieks nav nodevis Iesniedzējam Dzīvojamās mājas lietu atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām prasībām par mājas lietas vešanu. Iesniedzējs norādīja, ka Parādnieks ir atteicies pildīt savu likumā noteikto pienākumu, norādot, ka nodotais dokumentu kopums ir uzskatāms par atbilstošu Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 12. panta trešās daļas izpildei. Tā kā Dzīvojamās mājas lietas ceturtā sadaļa ir nepilnīga un nedod Iesniedzējam pilnīgu priekšstatu par Parādnieka veiktajām Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas darbībām, Iesniedzējam ir apgrūtināta iespēja turpināt pildīt Dzīvojamās mājas pārvaldības darbības. Līdz ar to Iesniedzējs Administratorei lūdza nodot Dzīvojamās mājas lietu (skatīt arī šā lēmuma 4.1. punktu).

Administratore 2024. gada 19. februāra vēstulē /vēstules numurs/ sniedza atbildi, ka Iesniedzēja vēstuli ir saņēmusi 2024. gada 14. februārī. Administratore atbildes vēstulē norādīja, ka no aktiem izriet, ka Iesniedzēja valdes locekļi ir pieņēmuši virkni dokumentu, tostarp veikto darbu sarakstus uz 115 lapām, ieņēmumu un izdevumu pārskatus, tāmes, darbu plānus (dokumentu kopums uz 33 lapām) un citus dokumentus, kuri detalizēti uzskaitīti aktos.

Uz 2022. gada 31. augusta akta izdarīta atzīme, ka domstarpību protokols tiks sagatavots pēc iepazīšanās ar saturu. Savukārt Administratores rīcībā nav domstarpību protokola.

Tāpat Administratore atbildes vēstulē norādīja, ka viņai nav zināms ar aktiem nodoto dokumentu apjoms un detalizēts saturs. Jebkuri iztrūkstošie dokumenti vai informācija Administratorei ir jāpieprasa Parādnieka pārstāvim. Līdz ar Administratore lūdza Iesniedzējam precizēt pieprasījumu.

Atbildot uz Administratores lūgumu, Iesniedzējs 2024. gada 5. marta vēstulē norādīja, ka Iesniedzēja ieskatā, no pieprasījuma un tam pievienotajiem dokumentiem izriet, ka ir pamatoti uzskatāms, ka Parādnieks nav izpildījis savu pienākumu nodot Dzīvojamās mājas lietu Dzīvojamās māju pārvaldīšanas likuma 12. panta trešās daļas kārtībā.

Iesniedzēja ieskatā, Administratores atbildes vēstulē sniegtie iebildumi par pieprasījumu ir līdzīgi argumentācijai, ko Parādnieks savulaik izvirzīja tiesvedībā civillietā /lietas numurs/, kurā tika skatīta citas dzīvokļu īpašnieku kopības prasība pret Parādnieku par pienākuma uzlikšanu nodot mājas lietu normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Minētajā civillietā ar spēkā stājušos spriedumu atzīts, ka domstarpību protokola neesamība nav šķērslis pieprasīt mājas lietas nodošanu un no sprieduma satura pēc būtības izriet, ka "kaut kādu" nesakārtotu un neapliecinātu dokumentu atvasinājumu nodošana nav uzskatāma par mājas lietas nodošanu Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 12. panta trešās daļas izpratnē.

Tāpat Iesniedzējs norādīja, ja Administratore uzskata par lietderīgu redzēt, kādi neapliecināti dokumentu atvasinājumi līdz šim Iesniedzējam ir nodoti, lai izdarītu secinājumus par to, kādu dokumentu oriģināli ir nododami un kāda veida dokumenti pēc izslēgšanas metodes Iesniedzējam nav nodoti vispār, tad Iesniedzējs var nodrošināt Administratorei iespēju iepazīties ar Iesniedzējam nodoto neapliecināto dokumentu atvasinājumu kopumu.

No Administratores sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka Administratore Iesniedzēja 2024. gada 5. marta vēstuli uzskata par atbildi, uz kuru nav sniedzama atbilde.

Vienlaikus Administratore 2024. gada 22. maija vēstulē /vēstules numurs/, tas ir, vairāk nekā divus mēnešus pēc Iesniedzēja 2024. gada 5. marta atbildes vēstules saņemšanas, Iesniedzējam atkārtoti paskaidroja par šķēršļiem, kas liedz apmierināt Iesniedzēja lūgumu saistībā ar Dzīvojamās mājas lietu.

Administratore 2024. gada 22. maija vēstulē norādīja, ka Iesniedzējs atbildē nav konkretizējis nepieciešamo dokumentu apjomu, bet gan izteicis vispārīgu pieprasījumu nekavējoties nodot Iesniedzējam Dzīvojamās mājas lietu, kurā ietverti pilnīgi visi dokumenti.

Administratore atkārtoti izskaidroja, ka viņa iecelta par Parādnieka maksātnespējas procesa administratori /datums/ līdz ar to nav piedalījusies ne Dzīvojamās mājas pārvaldīšanā un mājās lietas vešanā, ne 2022. gada 1. un 31. augustā notikušajā dokumentu nodošanas un pieņemšanas procesā. Pat, ja Administratore ierastos pie Iesniedzēja uz nodoto dokumentu apskati, tas nesniegtu Administratorei atbildes, kādi dokumenti, Iesniedzēja ieskatā, iztrūkst un nav nodoti. Iesniedzējam ir jāspēj norādīt precīzi, kādi dokumenti iztrūkst, tieši kādi dokumentu oriģināli nav nodoti u. tml.

Līdz ar to Administratore atkārtoti aicināja Iesniedzēju uz konstruktīvu pieeju minētā jautājuma risināšanā. Ja Iesniedzējs norādīs konkrēti kādi dokumenti tam 2022. gada augustā nav nodoti, Administratore šo jautājumu risinās, pieprasot tos bijušajam Parādnieka valdes loceklim Artim Zariņam.

Administratore, ņemot vērā, ka Parādnieks ar 2022. gada 1. augusta aktu un 2022. gada 31. augusta aktu nodeva un Iesniedzējs pieņēma dokumentus par Dzīvojamo māju, atkārtoti lūdza Iesniedzējam līdz 2024. gada 3. jūnijam:

1) precizēt pieprasījumu par mājas lietas, grāmatvedības dokumentu nodošanu un detalizēti uzskaitīt dokumentu sarakstu (norādot dokumenta nosaukumu un datumus vai laika periodu, uz kuru attiecināms), kuri nav nodoti Iesniedzējam;

2) iesniegt visus Parādniekam laika periodā no 2022. gada 31. augusta līdz 2023. gada 23. augustam Iesniedzēja pieprasījumus un izteiktās pretenzijas par nenodotiem dokumentiem.

Papildus Administratore izskaidroja, ka gadījumā, ja Iesniedzējs neiesniegs pieprasīto informāciju, Administratorei nebūs iespējams izpildīt Iesniedzēja pieprasījumu par mājas lietas un grāmatvedības dokumentu nodošanu.

Informācijas pieprasītāja un administratora viedokļi par pieprasīto informāciju un sniedzamo atbildi var atšķirties saistībā ar subjektīvo izpratni. Viedokļu atšķirība vēl nav pamats, lai administratora rīcībā atzītu pārkāpumu. Ja atbilde pēc formas vai satura neatbilst tam, ko cer saņemt iesniedzējs, vēl nav pamats uzskatīt, ka atbilde nav sniegta pēc būtības.

Vienlaikus konkrētajā gadījumā atzīstams, ka Administratore nepamatoti uzskatīja, ka Iesniedzēja 2024. gada 5. marta vēstule ir atbilde, uz kuru nav nepieciešams sniegt Administratores atbildi par savu turpmāko rīcību.

Iesniedzējs 2024. gada 5. marta vēstulē izklāstīja savu viedokli, kāpēc Iesniedzējam nav jāprecizē savu pieprasījumu. Tādējādi Iesniedzējs, sniedzot atbildi, Administratorei norādīja, ka uztur sākotnējo pieprasījumu.

Ievērojot minēto, bija sagaidāms, ka Administratore, uzskatot, ka nav iespējams izpildīt Iesniedzēja lūgumu, par to informēs Iesniedzēju. Administratore šo pienākumu izpildīja novēloti. Administratore Iesniedzēju informēja 2024. gada 22. maija vēstulē, tas ir, vēlāk nekā divus mēnešus pēc Iesniedzēja 2024. gada 5. marta vēstules saņemšanas.

Administratoram kā valsts amatpersonai, kurai ir saistoši ārējie normatīvie akti un tiesību principi, ciktāl tas ir nepieciešams Maksātnespējas likuma un maksātnespējas procesa un administratora darbības mērķa sasniegšanai, ievērojot personu tiesības saņemt to tiesisko interešu aizsardzībai nepieciešamo informāciju saprātīgā termiņā, atbilde uz iesniegumu jāsniedz, vadoties no Iesniegumu likumā noteiktā. Proti, atbilde uz pieprasījumu pēc būtības jāsniedz saprātīgā termiņā, ņemot vērā tajā minētā jautājuma risināšanas steidzamību, bet ne vēlāk kā viena mēneša laikā no pieprasījuma saņemšanas. Jāņem vērā, ka, personai, vēršoties pie maksātnespējas procesa administratora, kurš pēc būtības pilda arī publisku uzdevumu, ir pamats paļauties, ka saprātīgā termiņā, bet vismaz mēneša laikā, saņems informāciju saistībā ar iesniegumu.

Ievērojot minēto, atzīstams, ka Administratore nav savlaicīgi Iesniedzējam sniegusi atbildi uz Iesniedzēja 2024. gada 5. marta vēstuli, tādējādi neievērojot Maksātnespējas likuma 26. panta otrās daļas un trešās daļas 2. punkta prasības.

[9.4.4] No Sūdzības, Iesniedzēja un Administratores sarakstes, kā arī Administratores sniegtajiem paskaidrojumiem izriet, ka starp Parādnieku un Iesniedzēju ir strīds par Parādnieka pienākuma nododot Dzīvojamās mājas lietu izpildi. Tāpat Iesniedzējam un Administratorei ir atšķirīgs viedoklis, vai Administratorei ir iespējas konkrētajos apstākļos pilnībā apmierināt Iesniedzēja lūgumu, proti, izsniegt visu Dzīvojamās māja lietu.

Izskatāmajā lietā strīds par Dzīvojamās mājas lietas nodošanu ir starp diviem Dzīvojamās mājas pārvaldniekiem: esošo pārvaldnieku un bijušo pārvaldnieku, kuram ir mainījusies pārvaldes institūcija, kura nav piedalījusies Dzīvojamās mājas lietas nodošanā.

Pirmšķietami, ne Iesniedzējs, ne Administratore nezina, kādi tieši dokumenti ietilpa Dzīvojamās mājas lietā laikā, kad Dzīvojamās mājas pārvaldnieka pienākumus pildīja Parādnieks, un kādi Dzīvojamās mājas lietas dokumenti nav nodoti Iesniedzējam.

No Administratores un Iesniedzēja sarakstes izriet, ka Administratore lūdz Iesniedzēju precizēt, kādi dokumenti Iesniedzējam vēl nepieciešami, savukārt Iesniedzējs uzskata, ka Administratore apzināti slēpj Dzīvojamās mājas lietas dokumentus un neizsniedz tos Iesniedzējam.

Lai maksātnespējas procesa norise būtu efektīva un likumīga, ir nepieciešama maksātnespējas procesā iesaistīto personu savstarpēja likumiska un konstruktīva sadarbība. Proti, izvēloties konstruktīvu sadarbību, ir iespējams rast tiesiskus risinājumus.

Izskatot Sūdzību, šā lēmuma pieņemšanas brīdī Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata uzskatīt, ka Administratore slēpj Dzīvojamās mājas lietas dokumentus. Izvērtējot Administratores sniegtos paskaidrojumus, Maksātnespējas kontroles dienestam ir pamats secināt, ka Administratores rīcība ir vērsta uz konstruktīvu sadarbību ar Iesniedzēju. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata atzīt, ka Administratore ir atteikusies Iesniedzējam izsniegt Parādnieka dokumentus ar mērķi aizskart Iesniedzēja tiesības.

Maksātnespējas procesā iesaistītajām personām nevajadzētu atteikties administratoram sniegt vai precizēt to rīcībā esošās ziņas par parādnieku. Tādējādi būtu ieteicams Iesniedzējam izvēlēties konstruktīvu sadarbību un iespēju robežās sniegt ziņas Administratorei, kādi tieši dokumenti iztrūkst Dzīvojamās mājas lietā.

Papildus vēršama uzmanība, ka Administratore Papildu paskaidrojumos ir norādījusi, ka, ja ar kredītiestādes apliecinātu Dzīvojamās mājas faktisko ieņēmumu un izdevumu pārskatu ir domāts norēķinu kontu izraksti, tad Administratore ir gatava tos izsniegt. Taču Iesniedzējam jāprecizē par kādu periodu kādas bankas un kādu norēķinu kontu (norādot konta numuru) pārskatus jeb izrakstus Iesniedzējs vēlas saņemt.

Administratorei, ievērojot personas datu apstrādes un aizsardzības reglamentējošās tiesību normas, ir tiesības filtrēt vai daļēji aizklāt norēķinu kontos norādītās ziņas, tādējādi atklājot informācijas pieprasītājam tikai tādas ziņas, kuras izsniegt ir pamatoti, neaizskarot citu personu tiesiskās intereses.

[10] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2.punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo, otro un trešo daļu,

**nolēmu:**

**1. Atzīt**, ka maksātnespējas procesa administratore /Administrators/, /amata apliecības numurs/, /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā, savlaicīgi nesniedzot /biedrībai "Nosaukums A"/ atbildi uz tās 2024. gada 5. marta vēstuli, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 26. panta otrās daļas un trešās daļas 2. punkta prasības.

**2.** Pārējā daļā /biedrības "Nosaukums A"/ 2024. gada 10. maija sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktore Inese Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Acīmredzami ir pieļauta pārrakstīšanās kļūda – domāts 2010. gads (Maksātnespējas kontroles dienesta piezīme). [↑](#footnote-ref-1)
2. Ministru kabineta 2010. gada 28. septembra noteikumi Nr. 908 "Mājas lietas vešanas un aktualizēšanas noteikumi" zaudējuši spēku 2022. gada 3. maijā. [↑](#footnote-ref-2)
3. /Tiesas nosaukums/ /datums/ spriedums lietā /lietas numurs/ pievienots arī Iesniedzēja 2024. gada 5. marta vēstulei par mājas lietas, grāmatvedības dokumentu nodošanu. [↑](#footnote-ref-3)
4. Pieprasījums datēts un parakstīts 2024. gada 23. janvārī. Pieprasījums tiek faktiski uzturēts ar Iesniedzēja 2024. gada 5. marta atbildi. [↑](#footnote-ref-4)
5. Maksātnespējas likuma 64. panta pirmās daļas 1. punkts. [↑](#footnote-ref-5)
6. Maksātnespējas likuma 176. panta trešajā daļā ir noteikts, ka kontroles dienests neizskata sūdzības par administratora lēmumiem, kuru pamatā ir strīds par tiesībām. [↑](#footnote-ref-6)
7. Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1., 2. punkts. [↑](#footnote-ref-7)
8. Maksātnespējas likuma 64. panta pirmās daļas 1. punkts. [↑](#footnote-ref-8)
9. Senāta Civillietu departamenta 2019. gada 12. jūnija spriedums lietā Nr. C10092716, SKC-154/2019 [ECLI:LV:AT:2019:0612.C10092716.4.S](https://tis.ta.gov.lv/tisreal?Form=TEMPLATEEDIT&task=new&tasktwo=newtemplfromoriginal&fileid=68534788) [↑](#footnote-ref-9)