**/AS "Nosaukums A"/**

Paziņošanai e‑adresē

**Maksātnespējas procesa administratoram**

**/Administrators/**

Paziņošanai e‑adresē

**Par /AS "Nosaukums A"/ sūdzību par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/ rīcību /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 25. jūnijā saņemta /AS "Nosaukums A"/ (turpmāk – Iesniedzējs) 2024. gada 25. jūnija sūdzība Nr. 2.9/301 (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administrators) rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/ (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelts Administrators.

Ieraksts par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

Iesniedzējs 2023. gada 24. janvārī pieteica nodrošināta kreditora prasījumu par summu 100 703,41 *euro*. Administrators Iesniedzēja kreditora prasījumu atzina.

Par labu Iesniedzējam ir ieķīlāta komercķīla – Parādnieka manta kā lietu kopība (gan kustamā manta, gan prasījuma tiesības pret trešajām personām).

Administrators 2023. gada /datums/ sastādīja Parādnieka mantas pārdošanas plānu. Šajā plānā tika arī noteikts, ka Parādnieka mantas pārdošanas plāna termiņš ir 2023. gada 22. jūnijs.

Savukārt 2023. gada 16. jūnijā Administrators sagatavoja Parādnieka mantas pārdošanas plāna grozījumus. Parādnieka mantas pārdošanas plāna 2023. gada 16. jūnija redakcijā norādīts, ka Parādnieka mantas pārdošanas plāna termiņš ir 2023. gada 22. septembris.

Turklāt mantas pārdošanas plānā ir konstatēts, ka vienīgā neieķīlāta manta, kas pieder Parādniekam, ir automašīna /automašīnas modelis/ (2013. gada izlaidums).

Administrators ir sniedzis Iesniedzējam informāciju par to, ka visa ieķīlātā kustamā manta (izņemot prasījuma tiesības pret trešajām personām) ir pārdota līdz 2023. gada septembrim. Informācijas par to, kas "notiek" ar prasījuma tiesībām pret trešajām personām, kas ir ieķīlātas par labu Iesniedzējam, nav.

Iesniedzējs norāda, ka kaut arī par labu Iesniedzējam ieķīlātā manta bija novērtēta kopā par 65 960,40 *euro*, tā tika pārdota tikai par 10 218,91 *euro* ar pievienotās vērtības nodokli (turpmāk – PVN).

Iesniedzējam nav saprotams, kādēļ "pēkšņi" ir radies šāds mantas vērtības samazinājums.

Maksātnespējas likuma 117. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka administrators 15 dienu laikā pēc parādnieka mantas pārdošanas plāna izpildes sastāda juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksu sarakstu un kreditoru prasījumu segšanas plānu atbilstoši šā likuma 118. pantā noteiktajai kārtībai.

Pamatojoties uz šo plānu, Iesniedzējam ir jāsaņem nauda par ieķīlātas mantas pārdošanu. Parādnieka mantas pārdošanas plāna termiņš bija 2023. gada 22. septembris, līdz ar ko Maksātnespējas likuma 117. pantā minētais plāns Administratoram bija jāsastāda līdz 2023. gada 6. oktobrim. Taču Sūdzības sagatavošanas brīdī Administrators savu Maksātnespējas likuma 117. pantā noteikto pienākumu prettiesiski nav izpildījis un ir kavējis jau vairāk kā astoņus mēnešus.

Līdz ar to šo astoņu mēnešu laika Iesniedzējs prettiesiski nav saņēmis sev pienākošos naudas līdzekļus par ieķīlātās mantas pārdošanu un Iesniedzējam prettiesiski tiek nodarīti zaudējumi.

Iesniedzējs 2024. gada 12. martā un 2024. gada 3. jūnijā Administratoram nosūtīja iesniegumus par informācijas sniegšanu. Atbildi uz šiem iesniegumiem Administrators nav sniedzis un acīmredzot arī neplāno sniegt.

Ņemot vērā iepriekš minēto un Maksātnespējas likuma 175. un 176. pantu, Iesniedzējs lūdz:

1) nodrošināt, ka Administrators izpilda savus Maksātnespējas likuma 117. pantā minētos pienākumus un sastāda maksātnespējas procesa izmaksu sarakstu un kreditoru prasījumu segšanas plānu;

2) nodrošināt, ka Administrators sniedz rakstisku atbildi uz 2024. gada 12. marta un 2024. gada 3. jūnija iesniegumiem, tostarp sniedz atbildi par to, kas ir noticis ar Iesniedzēja ieķīlāto mantu – prasījuma tiesībām pret trešajām personām (debitoriem);

3) atcelt Administratoru no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu veikšanas.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 26. jūnija vēstulē /vēstules numurs/ Administratoram lūdza iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā minētajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 10. jūlijā saņemta Administratora 2024. gada 9. jūlija vēstule /vēstules numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kurā sniegti paskaidrojumi par Sūdzību.

Paskaidrojumos norādīts, ka Iesniedzējs nedz 2024. gada 12. marta, nedz 2024. gada 3. jūnija iesniegumos nav ietvēris nedz konkrētus jautājumus, nedz izteicis kādus iebildumus vai ierosinājumus. Attiecīgi par jautājumiem, kas ir ietverti Sūdzībā, kreditors (Iesniedzējs) nav ar Administratoru sazinājies un Administratoram tos nav uzdevis.

Ņemot vērā minēto, Administrators apņemas līdz 2024. gada 12. jūlijam Iesniedzējam sniegt atbildi uz jautājumiem, kas ir ietverti Sūdzībā.

Papildus Administrators norāda, ka vēlas sniegt papildu mutvārdu paskaidrojumus, sniedzot tos attālināti, izmantojot Microsoft Teams.

[5] Izvērtējot Sūdzību, Administratores sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[5.1] Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1. un 2. punktā ir noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, parādnieka pārstāvis vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora rīcību.

Sūdzībā izteiktas pretenzijas par Administratora rīcību:

1) neizmaksājot Iesniedzējam naudas līdzekļus, kas iegūti pārdodot ieķīlāto mantu;

2) pārdodot ieķīlāto mantu tikai par 10 218,91 *euro* ar PVN, lai gan tās vērtējums bija 65 960,40 *euro;*

3) nesniedzot ziņas Iesniedzējam par rīcību ar prasījuma tiesībām pret trešajām personām;

4) nesniedzot atbildi uz Iesniedzēja 2024. gada 12. marta un 3. jūnija iesniegumiem.

Vienlaikus Sūdzībā lūgts nodrošināt, ka Administrators izpilda Maksātnespējas likuma 117. pantā noteiktos pienākumus, kā arī sniedz rakstisku atbildi uz Iesniedzēja 2024. gada 12. marta un 2024. gada 3. jūnija informācijas pieprasījumiem. Tāpat Sūdzībā lūgts atcelt Administratoru no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas.

[5.2] Maksātnespējas likuma 174.2 panta pirmās daļas 6. punkts paredz Maksātnespējas kontroles dienesta tiesības, nevis pienākumu, uzaicināt administratoru sniegt papildu mutvārdu paskaidrojumus.

Izpildot Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 5. punktā noteikto pienākumu pēc Maksātnespējas kontroles dienesta pieprasījuma sniegt savas darbības pārskatu, dokumentus un ziņas par maksātnespējas procesa norisi, administratora paskaidrojumi primāri ir sniedzami rakstveidā, pievienojot tos pamatojošos dokumentus.

Izvērtējot Administratora sniegtos paskaidrojumus, kā arī Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās ziņas par Parādnieka maksātnespējas procesa norisi, ievērojot lietderības un procesuālās ekonomijas principus, secināms, ka nav nepieciešams uzklausīt Administratora papildu mutvārdu paskaidrojumus par Parādnieka maksātnespējas procesa norisi.

[5.3] Saskaņā ar Parādnieka kreditoru prasījumu reģistru Iesniedzējs ir atzīts nodrošinātais kreditors ar prasījuma tiesībām 100 703,41 *euro*.

No Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā (turpmāk – EMUS) pieejamām ziņām izriet, ka Parādnieka norēķinu kontā 2024. gada 30. jūnijā naudas līdzekļu atlikums ir 15 196,70 *euro*. EMUS nav reģistrētas ziņas, ka Parādnieka maksātnespējas procesā būtu segti kreditoru prasījumi no mantas pārdošanas rezultātā iegūtajiem naudas līdzekļiem. Minētais neizriet arī no kreditoru prasījumu reģistra 2023. gada 6. septembra redakcijā[[1]](#footnote-1).

No Sūdzības izriet, ka Iesniedzējs ir informēts, ka Parādnieka par labu Iesniedzējam ieķīlātā manta (kustamā manta) ir pārdota par 10 218,91 *euro* ar PVN.

Administrators 2023. gada 5. oktobra vēstulē /vēstules numurs/ atbildot uz Iesniedzēja 2023. gada 28. septembra vēstuli /vēstules numurs/, informēja, ka visās izsolēs izsoļu uzvarētāji ir samaksājuši visas nosolītās summas. Administratora vēstulei pievienoti izsoļu akti. No izsoļu aktiem izriet, ka Parādnieka ieķīlātā manta pārdota par 10 168,09 *euro*.

[5.4] Par Administratora rīcību, neizmaksājot Iesniedzējam naudas līdzekļus, kas iegūti pārdodot ieķīlāto mantu, norādāms turpmāk minētais.

Lai gan Iesniedzējs Sūdzībā atsaucas uz Maksātnespējas likuma 117., 118. pantu, norādāms, ka Maksātnespējas likuma 118. pants paredz nenodrošināto kreditoru prasījumu segšanas kārtību. Nodrošināto kreditoru un nenodrošināto kreditoru prasījumu segšanas kārtība ir atšķirīga.

Maksātnespējas likuma 116. pants reglamentē par nodrošinājumu kalpojošās (ieķīlātās) parādnieka mantas pārdošanu.

No Maksātnespējas likuma regulējuma izriet, ka nodrošinātais kreditors maksātnespējas procesā sava prasījuma apmierinājumu saņem no ieķīlātās mantas pārdošanas, respektīvi, no ieķīlātās mantas pārdošanas iegūtie naudas līdzekļi prioritāri pienākas nodrošinātajam kreditoram un tie nav proporcionāli jādala ar pārējiem kreditoriem pirms nav pilnībā segts nodrošinātā kreditora prasījums.

Maksātnespējas likumā nav noteikts konkrēts termiņš, kādā nodrošinātajam kreditoram ir pārskaitāmi no ieķīlātās mantas realizēšanas iegūtie naudas līdzekļi. Tomēr, ievērojot nodrošinātā kreditora interesi saņemt pēc iespējas ātrāk sava prasījuma apmierināšanu, administratoram ir pienākums veikt mantas pārdošanas izdevumu un nodrošinātā kreditora prasījumu segšanu uzreiz pēc ieķīlātās parādnieka mantas atsavināšanas. Tādējādi tiek nodrošinātas ķīlas ņēmēja Civillikumā noteiktās tiesības gūt apmierinājumu no ieķīlātās mantas, kas atbilst fundamentālam maksātnespējas tiesību principam – respektēt pirms maksātnespējas procesa iegūtās kreditora tiesības.[[2]](#footnote-2)

Turklāt Maksātnespējas likuma 6. panta 6. punktā nostiprināts apgrozības ātruma princips, kas noteic, ka procesa uzdevums ir uzturēt komerctiesiskās apgrozības ātrumu, kā arī noteic, ka parādnieka mantas realizācija veicama, lai pēc iespējas ātrāk nodrošinātu tās atgriešanos komerctiesiskajā apritē.

Līdz ar to nav pamata novilcināt naudas līdzekļu, kas iegūti no ieķīlātās mantas pārdošanas, izmaksu nodrošinātajam kreditoram. Ja par nodrošinājumu kalpojošā (ieķīlātā) parādnieka manta pārdota izsolē, nodrošinātā kreditora prasījums sedzams nekavējoties pēc izsoles aprēķina stāšanās spēkā.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 115. panta ceturto daļu nosolītājs, parādnieks vai kreditori administratora sagatavoto aprēķinu var pārsūdzēt tiesā, kurā ierosināta attiecīgā juridiskās personas maksātnespējas procesa lieta, 10 dienu laikā no aprēķina saņemšanas dienas.

No Sūdzības un ierakstiem EMUS izriet, ka Iesniedzējam nav izmaksāti naudas līdzekļi, kas iegūti, pārdodot Iesniedzējam par labu ieķīlāto mantu.

Izvērtējot minēto, secināms, ka Administrators ilgstoši (astoņus mēnešus), neizmaksājot Iesniedzējam naudas līdzekļus, kas saņemti, pārdodot Iesniedzējam par labu ieķīlāto Parādnieka mantu, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 6.punktā noteikto apgrozības ātruma principu un Maksātnespējas likuma 116. panta prasības.

Līdz ar to Administratoram ir uzliekams tiesiskais pienākums nekavējoties veikt Maksātnespējas likumā noteiktās darbības[[3]](#footnote-3), lai izmaksātu Iesniedzējam naudas līdzekļus, kas saņemti, pārdodot ieķīlāto mantu.

[5.5] Par Administratora rīcību, pārdodot ieķīlāto mantu tikai par 10 218,91 *euro* ar PVN, lai gan tās vērtējums ir 65 960,40 *euro*, norādāms turpmāk minētais.

Maksātnespējas likuma 115. panta otrajā daļā ir noteikts, ja juridiskās personas maksātnespējas procesa ietvaros parādnieka mantas pirmā izsole tiek atzīta par nenotikušu, otrā izsole rīkojama pēc pirmās izsoles noteikumiem ar lejupejošu soli.

Administrators 2023. gada 7. augusta vēstulē /vēstules numurs/ informēja kreditorus par nenotikušām izsolēm un kustamās mantas otrajām izsolēm.

Savukārt Iesniedzējs 2023. gada 17. augusta vēstulē /vēstules numurs/ piekrita Administratora piedāvātajam ieķīlātās mantas pārdošanas veidam – atbilstoši Civilprocesa likumā un Maksātnespējas likumā noteiktajai kārtībai rīkot lietu kopības otro izsoli ar lejupejošu soli.

Tā kā Parādnieka manta ir pārdota publiskās izsolēs, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata atzīt, ka manta ir pārdota par nepamatoti zemu cenu un neatbilstoši pieprasījumam to pirkt.

Turklāt likumdevējs ir paredzējis noteiktu kārtību administratora rīcības un lēmumu pārsūdzēšanai un termiņu sūdzību iesniegšanai, lai tādējādi nodrošinātu tiesisko noteiktību.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 176. panta otro daļu kreditoram par savu likumisko tiesību aizskārumu sūdzību Maksātnespējas kontroles dienestā jāiesniedz triju mēnešu laikā no dienas, kad konstatēta administratora rīcība, ar kuru aizskartas kreditora tiesības.

Administrators 2023. gada 5. oktobra vēstulē /vēstules numurs/, tas ir, astoņus mēnešus pirms Sūdzības iesniegšanas Maksātnespējas kontroles dienestā, informēja Iesniedzēju par izsoļu norisi un iegūto naudas līdzekļu apmēru. Līdz ar to secināms, ka Iesniedzējam jau astoņus mēnešus pirms Sūdzības iesniegšanas bija zināma minētā Administratora rīcība.

Ievērojot minēto, secināms, ka Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[5.6] Par Administratora rīcību, nesniedzot ziņas Iesniedzējam par rīcību ar prasījuma tiesībām (debitoru parādiem), kas ir ieķīlātas par labu Iesniedzējam, norādāms turpmāk minētais.

Saskaņā ar Parādnieka mantas pārdošanas plānu 2023. gada /datums/ redakcijā Administrators tā sastādīšanas dienā neplānoja prasījuma tiesību cesiju. Administrators plānoja veikt darbības debitoru parādu atgūšanai. Prasījuma tiesības pret trešajām personām (debitoriem) sākotnēji tika novērtētas atbilstoši parāda summas atlikuma nominālvērtībai (Parādnieka prasījumu apmērs 27 242,89 *euro*).

Maksātnespējas likuma 81. pantā ir noteikts administratora pienākums ziņot kreditoriem par jautājumiem, kuriem ir nozīme juridiskās personas maksātnespējas procesa norisē. Maksātnespējas procesā ir piemērojams arī atklātības princips (Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkts).

Parādnieka mantas pārdošanas plāna 2023. gada /datums/ redakcijā norādīts, ka Parādnieka mantu plānots pārdot līdz 2023. gada 22. septembrim. Līdz ar to maksātnespējas procesā iesaistītās personas pirmšķietami varēja paļauties, ka Parādnieka mantas pārdošanas plāns tiks izpildīts līdz minētajam datumam.

No EMUS pieejamām ziņām neizriet, ka Administrators ir informējis kreditorus par mantas pārdošanas termiņa pagarināšanu vai par rīcību ar Parādnieka prasījuma tiesībām pret trešajām personām. Maksātnespējas kontroles dienestam Parādnieka maksātnespējas procesā ir piešķirts arī kreditora statuss. Maksātnespējas kontroles dienesta lietvedībā nav reģistrēta no Administratora saņemta informācija par Administratora turpmāko rīcību, izpildot Parādnieka mantas pārdošanas plānā norādītās darbības.

Ievērojot atklātības principu un Maksātnespējas likuma 81. pantā noteikto, Administratoram ir pienākums kreditoriem sniegt ziņas par iemesliem, kāpēc tiek turpināts maksātnespējas process, informējot par savām turpmākajām darbībām. Administrators šo pienākumu nav izpildījis.

Turklāt atbilstoši Maksātnespējas likuma 76. panta pirmajai daļai, ja, pārdodot ieķīlāto parādnieka mantu, saņemta naudas summa, kas nesedz nodrošināto kreditoru prasījumus, attiecīgie kreditori pēc administratora lēmuma pieņemšanas prasījumu nesegtajā daļā iegūst nenodrošinātā kreditora statusu. Savukārt minētā panta ceturtā daļa paredz, ka lēmumu par nenodrošināta kreditora statusu administrators pieņem un nosūta kreditoram piecu dienu laikā no dienas, kad kreditoram pārskaitīti pārdošanā iegūtie naudas līdzekļi.

No EMUS pieejamām ziņām izriet, ka, pārdodot ieķīlāto parādnieka mantu, saņemtie naudas līdzekļi (10 168,09 *euro*) ir nepietiekami, lai pilnībā segtu Iesniedzēja nodrošinātā kreditora prasījumu (100 703,41 *euro*). Savukārt, neesot ziņām par iespējām segt Iesniedzēja nodrošinātā kreditora prasījumu, atgūstot Parādnieka debitoru parādus vai tos pārdodot, Parādnieka maksātnespējas procesā nav nodrošināta tiesiskā noteiktība.

Proti, Administratora lēmums par Iesniedzēja atzīšanu par nenodrošināto kreditoru nodrošinātā prasījuma nesegtajā daļā ir atkarīgs no Administratora turpmākās rīcības un iespējām atgūt Parādnieka debitoru parādus.

Izvērtējot minēto, secināms, ka Administrators, neinformējot kreditorus par iemesliem, kāpēc tiek turpināts Parādnieka maksātnespējas process un savām turpmākajām darbībām, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkta (atklātības princips) un 81. panta prasības.

[5.7] Par Administratora rīcību, nesniedzot atbildi uz Iesniedzēja 2024. gada 12. marta un 3. jūnija vēstulēm.

Iesniedzējs 2024. gada 12. marta un 3. jūnija vēstulēs, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punktu, lūdza sniegt informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa norisi.

Administrators Paskaidrojumos norāda, ka Iesniedzējs Administratoram informācijas pieprasījumos nav uzdevis konkrētus jautājumus, tostarp nav uzdevis arī Sūdzībā ietvertos jautājumus. Vienlaikus Administrators Paskaidrojumos norādīja, ka apņemas līdz 2024. gada 12. jūlijam Iesniedzējam sniegt atbildi uz jautājumiem, kas ir ietverti Sūdzībā.

Šā lēmuma sagatavošanas brīdī no EMUS reģistrētajām ziņām neizriet, ka Administrators būtu sniedzis Iesniedzējam atbildi. Administrators šādus pierādījumus nav iesniedzis arī Maksātnespējas kontroles dienestā.

Lai gan Iesniedzēja 2024. gada 12. marta un 3. jūnija informācijas pieprasījumos nav uzdoti konkrēti jautājumi, Administratoram bija jāsniedz vispārīga atbilde par Parādnieka maksātnespējas procesa norisi un savām turpmākajām darbībām tajā (skatīt arī šā lēmuma 5.6. punktu).

Lai administrators nodrošinātu efektīvu un likumīgu, tostarp, caurskatāmu juridiskās personas maksātnespējas procesa norisi, administratoram ir uzlikts vispārīgs pienākums sniegt informāciju par maksātnespējas procesa norisi tiesai, kreditoriem, Maksātnespējas kontroles dienestam un citām normatīvajos aktos noteiktajām personām un institūcijām (Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punkts).

Proti, likumdevējs ir paredzējis noteiktu kārtību, kas maksātnespējas procesā iesaistītajām personām ļauj īstenot tām likumā noteiktās tiesības. Proti, maksātnespējas procesā iesaistītā persona var vērsties pie maksātnespējas procesa administratora ar informācijas pieprasījumu (Maksātnespējas likuma 26. panta otrās daļas 2. punkts, tostarp pieprasīt dokumentus, kas nepieciešami to tiesisko interešu aizsardzībai).

Administratoram kā valsts amatpersonai, kurai ir saistoši ārējie normatīvie akti un tiesību principi, ciktāl tas ir nepieciešams Maksātnespējas likuma un maksātnespējas procesa un administratora darbības mērķa sasniegšanai, ievērojot personu tiesības saņemt to tiesisko interešu aizsardzībai nepieciešamo informāciju saprātīgā termiņā, atbilde uz iesniegumu jāsniedz, vadoties no Iesniegumu likumā noteiktā. Proti, atbilde uz pieprasījumu pēc būtības jāsniedz saprātīgā termiņā, ņemot vērā tajā minētā jautājuma risināšanas steidzamību, bet ne vēlāk kā viena mēneša laikā no pieprasījuma saņemšanas. Jāņem vērā, ka, personai, vēršoties pie maksātnespējas procesa administratora, kurš pēc būtības pilda arī publisku uzdevumu, ir pamats paļauties, ka saprātīgā termiņā, bet vismaz mēneša laikā, saņems informāciju saistībā ar iesniegumu.

Tā kā Administrators šā lēmuma sagatavošanas brīdī vēl aizvien Iesniedzējam nav sniedzis atbildi uz Iesniedzēja 2024. gada 12. marta un 3. jūnija informācijas pieprasījumiem par Parādnieka maksātnespējas procesa norisi, secināms, ka Administrators nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkta, 26. panta otrās daļas un trešās daļas 2. punkta prasības.

Līdz ar to Administratoram ir uzliekams tiesiskais pienākums nekavējoties sniegt atbildi Iesniedzējam, informējot par Parādnieka maksātnespējas procesa norisi.

[5.8] Par Sūdzībā izteikto lūgumu atcelt Administratoru no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas, norādāms turpmāk minētais.

Kārtība, kādā maksātnespējas procesa administrators tiek atcelts no pienākumu pildīšanas konkrētā maksātnespējas procesā, ir reglamentēta Maksātnespējas likuma 22. pantā. Minētā panta pirmajā daļā noteikts, ka administratoru atceļ tiesa pēc savas iniciatīvas vai pēc Maksātnespējas kontroles dienesta pieteikuma. Savukārt Maksātnespējas likuma 22. panta otrajā daļā norādīts, uz kādu apstākļu pamata administrators tiek atcelts no pienākumu pildīšanas konkrētā maksātnespējas procesā.

Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests, ņemot vērā tā rīcībā esošo informāciju, izvērtēs, vai tiesā ir iesniedzams pieteikums par Administratora atcelšanu no Parādnieka maksātnespējas procesa, ievērojot Parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros konstatētos faktiskos apstākļus.

Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests dara arī zināmu, ka Sūdzībā sniegtā informācija tiek ņemta vērā un tā nepieciešamības gadījumā tiks izmantota, veicot Administratora uzraudzību. Tāpat Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka lēmuma pieņemšana, izskatot sūdzību, neierobežo Maksātnespējas kontroles dienestu veikt uzraudzību un izdarīt citus secinājumus, noskaidrojot papildu informāciju.

[6] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo, otro un trešo daļu,

**nolēmu:**

**1. Atzīt**, ka maksātnespējas procesa administrators /Administrators/, /amata apliecības numurs/, /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā:

1.1. Ilgstoši (astoņus mēnešus), neizmaksājot /AS "Nosaukums A"/ naudas līdzekļus, kas saņemti, pārdodot /AS "Nosaukums A"/ par labu ieķīlāto mantu, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 6. punktā noteikto apgrozības ātruma principu un Maksātnespējas likuma 116. panta prasības.

1.2. Neinformējot kreditorus par iemesliem, kāpēc tiek turpināts /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas process un par savām turpmākajām darbībām, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkta (atklātības princips) un 81. panta prasības.

1.3. Nesniedzot atbildi uz /AS "Nosaukums A"/ 2024. gada 12. marta un 3. jūnija informācijas pieprasījumiem par /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesa norisi, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkta (atklātības princips), 26. panta otrās daļas un trešās daļas 2. punkta prasības.

**2. Uzlikt** maksātnespējas procesa administratoram /Administrators/, /amata apliecības numurs/, /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā tiesisku pienākumu nekavējoties, bet ne vēlāk kā līdz **2024. gada 12. augustam**:

1.1. Veikt Maksātnespējas likumā noteiktās darbības, lai izmaksātu /AS "Nosaukums A"/ naudas līdzekļus, kas saņemti, pārdodot ieķīlāto mantu.

1.2. Sniegt /AS "Nosaukums A/" ziņas par iemesliem, kāpēc tiek turpināts /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas process un savām turpmākajām darbībām.

1.3. Sniegt /AS "Nosaukums A"/ atbildes uz /AS "Nosaukums A"/ 2024. gada 12. marta un 3. jūnija informācijas pieprasījumiem.

1.4. Par minēto tiesisko pienākumu izpildi nekavējoties informēt Maksātnespējas kontroles dienestu.

**2.** Pārējā daļā /AS "Nosaukums A"/ 2024. gada 25. jūnija sūdzību Nr. 2.9/301 par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktore Inese Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Saskaņā ar ierakstiem EMUS pēdējās izmaiņas kreditoru prasījumu reģistrā veiktas 2023. gada 6. septembrī. [↑](#footnote-ref-1)
2. Skatīt, piemēram, Vidzemes apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2015. gada 17. jūlija lēmumu lietā Nr. C39034614, Liepājas tiesas 2017. gada 5. septembra spriedumu lietā Nr. C33360717, Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016. gada 30. augusta sprieduma lietā Nr. C27204111, SKC-111/2016 7.2. punktu. [↑](#footnote-ref-2)
3. Sākotnēji ir sagatavojami izsoles aprēķini, ja tādi nav sagatavoti (EMUS nav reģistrēti izsoles aprēķini). [↑](#footnote-ref-3)