**Maksātnespējas procesa administratoram**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/**

**rīcību /SIA "Nosaukums A"/ maksātnespējas procesā**

Ar /tiesas nosaukums/ (šobrīd – /tiesas nosaukums/) /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas process un par Parādnieka maksātnespējas procesa administratoru (turpmāk – administrators) iecelts /Administrators/, /amata apliecības numurs/ (turpmāk – Administrators).

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 173. panta pirmo daļu Maksātnespējas kontroles dienests ir tieslietu ministra pārraudzībā esoša tiešās pārvaldes iestāde, kas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros īsteno valsts politiku tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos, aizsargā darbinieku intereses viņu darba devēja maksātnespējas gadījumā un likumā noteiktajā kārtībā īsteno valsts un sabiedrības interešu aizsardzību tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos.

Lai īstenotu likumā paredzētās funkcijas, Maksātnespējas kontroles dienests veic Maksātnespējas likuma 174.1 pantā noteiktos uzdevumus, tostarp administratoru uzraudzību.

Pamatojoties uz Maksātnespējas kontroles dienestā saņemto /tiesas nosaukums/ (turpmāk – tiesa) 2024. gada 3. maija vēstuli lietā /lietas numurs/[[1]](#footnote-1)[1] (turpmāk – Vēstule) saistībā ar informācijas nesniegšanu par Parādnieka maksātnespējas procesa virzību, Maksātnespējas kontroles dienests ir veicis neklātienes tematisko pārbaudi par Parādnieka maksātnespējas procesa norisi, kuras ietvaros konstatēti turpmāk norādītie apstākļi, kas ietekmējuši Parādnieka maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi.

**[1]****Saistībā ar Vēstulē izteikto lūgumu konstatējams turpmākais.**

[1.1] Vēstulē tiesa norādījusi, ka 2023. gada 19. aprīlī nosūtījusi Administratoram pieprasījumu par Parādnieka maksātnespējas procesa virzību. 2023. gada 26. maijā tiesā saņemta Administratora atbilde, kurā viņš informē tiesu, ka turpinās izpildu lietvedība pret vienu no Parādnieka pārstāvjiem par naudas līdzekļu piedziņu un Administrators, atgriežoties no atvaļinājuma, lems jautājumu par Parādnieka maksātnespējas procesa turpmāko virzību.

Vēstulē norādīts, ka līdz 2024. gada 3. maijam informācija par Parādnieka maksātnespējas procesa virzību tiesā nav saņemta.

[1.2] Maksātnespējas kontroles dienesta 2024. gada 10. maija paskaidrojumu pieprasījumā /pieprasījuma numurs/ (turpmāk – Pieprasījums) Administratoram lūgts sniegt paskaidrojumus par Vēstulē norādītajiem apstākļiem, kā arī informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu un Administratora veiktajām un plānotajām darbībām.

2024. gada 23. maijā Maksātnespējas kontroles dienestā saņemta Administratora atbilde /paskaidrojumu numurs/[[2]](#footnote-2) (turpmāk – Paskaidrojumi), kurā norādīts turpmākais.

Parādnieka maksātnespējas procesā Administrators ir veicis Parādnieka neieķīlātās kustamās mantas (poligrāfijas iekārtu) pārdošanu, kā arī tiesvedības procesā piedzinis no viena no Parādnieka pārstāvjiem naudas līdzekļus 16 207,11 *euro* apmērā. Izpildu raksts ir nodots izpildei zvērinātam tiesu izpildītājam (turpmāk – ZTI). Pašlaik turpinās izpildu lietvedība. No ZTI nav saņemts lēmums par piespiedu izpildes neiespējamību. Prasījuma tiesības pret Parādnieka pārstāvi ir vienīgais atlikušais Parādnieka aktīvs jeb neieķīlātā kustamā manta.

Administrators ir vērsies ar paziņojumu pie vienīgā Parādnieka kreditora – Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID), par nodomu veikt prasījuma tiesību pret Parādnieka pārstāvi cesiju, tādējādi atsavinot Parādnieka vienīgo atlikušo aktīvu – prasījuma tiesības. Ja kreditors neiebildīs pret Administratora nodomu, viņš nekavējoties sagatavos sludinājumu iesniegšanai biedrības "Latvijas Maksātnespējas procesa administratoru asociācija" interneta vietnē www.administratori.lv, par prasījuma tiesību pret Parādnieka pārstāvi iegādi par brīvu cenu. Pēc šī procesa noslēgšanās prasījuma tiesības tiks atsavinātas pretendentam, kurš piedāvās augstāko pirkuma maksu, vai arī tiks norakstītas kā bezvērtīgas, ja neviens pretendents prasījuma tiesības nevēlēsies iegādāties. Pēc minēto prasījuma tiesību pārdošanas būs iespējams pabeigt Parādnieka maksātnespējas procesu un virzīt izskatīšanai tiesā jautājumu par Parādnieka maksātnespējas procesa izbeigšanu.

Par visu iepriekš minēto Administrators, ņemot vērā Maksātnespējas kontroles dienestam iesniegto tiesas Vēstuli, rakstveidā informējis tiesu.

Paskaidrojumiem pievienots 2024. gada 10. maija paziņojums /paziņojuma numurs/ par nodomu veikt prasījuma tiesību cesiju un 2024. gada 21. maija vēstule tiesai /vēstules numurs/, kurā sniegta informācija par Parādnieka maksātnespējas procesa norisi, vienlaikus nav norādīti veikto darbību datumi un saņemto naudas līdzekļu apmērs.

[1.3] 2024. gada 5. jūnijā Maksātnespējas kontroles dienests Administratoram nosūtīja papildu paskaidrojumu pieprasījumu /pieprasījuma numurs/ (turpmāk – Papildu pieprasījums), vienlaikus lūdzot atbildei pievienot Administratora sniegtās ziņas apliecinošus dokumentus. Maksātnespējas kontroles dienestā saņemta Administratora 2024. gada 18. jūnija atbilde /paskaidrojumu numurs/[[3]](#footnote-3) (turpmāk – Papildu paskaidrojumi) uz Papildu pieprasījumu. Turpmāk atreferēti Papildu pieprasījumā izvirzītie jautājumi un Administratora sniegtās atbildes.

[1.3.1] Papildu pieprasījumā norādīts, ka atbilstoši Paskaidrojumiem Administrators veicis Parādnieka neieķīlātās kustamās mantas pārdošanu, un lūgts sniegt informāciju, kad minētā mantas pārdošana tika pabeigta.

Papildu paskaidrojumos norādīts, ka, ņemot vērā to, ka pašlaik norisinās cenu aptauja par prasījuma tiesību atsavināšanu, vēl nav iespējams secināt, ka Parādnieka neieķīlātās mantas pārdošanas process būtu noslēdzies. Parādnieka neieķīlātās mantas pārdošanas process noslēgsies pēc Parādniekam piederošās kustamās mantas (prasījuma tiesību) realizācijas.

[1.3.2] Papildu pieprasījumā norādīts, ka atbilstoši Paskaidrojumiem tiesvedības procesā no viena Parādnieka pārstāvja ir piedzīti naudas līdzekļi 16 207,11 *euro* apmērā, un lūgts sniegt informāciju, no kura Parādnieka pārstāvja un kad minētie naudas līdzekļi piedzīti, kā arī, vai tā ir visa piedzenamā summa no konkrētā Parādnieka pārstāvja.

Papildu paskaidrojumos norādīts, ka tiesvedības procesā no Parādnieka pārstāvja /pers. A/ ir piedzīti naudas līdzekļi 16 207,11 *euro* apmērā. Tā ir visa piedzenamā summa no konkrētā Parādnieka pārstāvja, ko tiesa apmierinājusi nolēmumā.

Informācija par minēto tiesvedības procesu (piemēram, lietas numurs un tiesas nolēmuma datums) Papildu paskaidrojumos nav norādīta. Tāpat nav pievienoti minētās ziņas apliecinoši dokumenti. Tāpat šāda informācija neizriet arī no Elektroniskās maksātnespējas uzskaites sistēmas (turpmāk – EMUS).

[1.3.3] Papildu pieprasījumā norādīts, ka atbilstoši Paskaidrojumiem turpinās izpildu lietvedība pret vienu no Parādnieka pārstāvjiem par tiesvedībā piespriesto naudas līdzekļu piedziņu. Lūgts sniegt informāciju, pret kuru no Parādnieka pārstāvjiem, kad, un par kādu summu minētā piedziņa tika uzsākta.

Papildu paskaidrojumos norādīts, ka tiesas nolēmums par naudas līdzekļu piedziņu no /pers. A/ stājies spēkā 2017. gada 13. decembrī. Pēc tam tas nodots ZTI piespiedu izpildei. Piedziņa tika uzsākta par prasījuma summu, kāda tika piedzīta ar tiesas nolēmumu.

Minētās Administratora sniegtās ziņas apliecinoši dokumenti nav pievienoti.

[1.3.4] Papildu pieprasījumā jautāts, kādēļ Administrators paziņojumu par nodomu veikt prasījuma tiesību pret /pers. A/ cesiju VID iesniedzis tikai 2024. gada 13. maijā, proti, pēc Pieprasījuma saņemšanas.

Papildu paskaidrojumos norādīts, ka Administrators ne tikai 2024. gada 13. maijā, bet *vairākkārt rakstiski, tajā skaitā EMUS ir sazinājies ar VID*, lai gan kopš 2019. gada 16. janvāra paziņojuma EMUS ir pieejams tikai 2024. gada 13. maija paziņojums, kurā Administrators atkārtoti informējis VID par nodomu veikt prasījuma tiesību atsavināšanu. Papildu paskaidrojumos norādīts, ka ar Administratoru sazinājušies VID pārstāvji, kuri aicinājuši Administratoru turpināt piedziņas procesu, nevis veikt prasījuma tiesību atsavināšanu, taču no EMUS šāda Administratora saziņa ar VID nav izsecināma, kā arī Administrators nav iesniedzis dokumentus, kas apliecinātu attiecīgu saraksti ar VID. Tāpat, atbilstoši Papildu paskaidrojumiem, ņemot vērā to, ka arī ZTI līdz šim nav iesniedzis paziņojumu par piedziņas neiespējamību, Administrators respektējis kreditora nostāju, lai gan vienā maksātnespējas procesa posmā jau gatavojis sludinājuma projektu.

Papildu paskaidrojumiem nav pievienoti apliecinājumi par attiecīgu paziņojumu nosūtīšanu VID un tā sniegtajām atbildēm.

Vienlaikus EMUS ir pieejams Administratora 2019. gada 16. janvāra paziņojums VID /paziņojuma numurs/ par nodomu veikt prasījuma tiesību cesiju. Minētajā paziņojumā norādīts, ka prasījums pret /pers. A/ ir nodots ZTI izpildei, taču piedziņas process nav nesis rezultātus, jo noprotams, ka /pers. A/ negūst ienākumus. Tāpat Administrators nav konstatējis, ka /pers. A/ piederētu manta, uz kuru būtu iespējams vērst piedziņu, jo visu reģistrēto mantu realizējis cits ZTI līdz nolēmuma spēkā stāšanās dienai. No minētā Administrators secinājis, ka sprieduma izpilde ir maz ticama un neefektīva. Līdz ar to Administrators paziņoja kreditoram par nodomu veikt prasījuma tiesību cesiju.

Minētajā paziņojumā papildus norādīts, ka gadījumā, ja 15 dienu laikā no paziņojuma nosūtīšanas no kreditora netiks saņemti ierosinājumi, priekšlikumi vai iebildumi, Administrators uzskatīs, ka prasījuma tiesību cesijai šķēršļi nepastāv.

No EMUS neizriet, ka VID būtu iebildis pret šādu Administratora nodomu, kā arī Administrators dokumentus par VID iebildumiem, ne uz 2019. gada 16. janvāra paziņojumu, ne arī uz 2024. gada 10. maija paziņojumu Papildu paskaidrojumiem nav pievienojis.

[1.3.4] Papildu pieprasījumā Administratoram jautāts, kādas aktīvas darbības Parādnieka maksātnespējas procesā viņš veicis, lai netiktu kavēts Parādnieka maksātnespējas process.

Papildu paskaidrojumos norādīts, ka Administrators ir sazinājies ar Parādnieka kreditoru, kā arī ZTI saistībā ar piedziņas procesu. Administrators ir atkārtoti paziņojis VID par nodomu veikt prasījuma tiesību atsavināšanu, un pēc pēdējā paziņojuma VID ierosinājumus vai iebildumus nav izteicis, tādēļ Administrators ir ievietojis attiecīgu sludinājumu par prasījuma tiesību atsavināšanu. Pašlaik norisinās aptauja, kurā jebkurš pretendents var iesniegt savu piedāvājumu.

Vienlaikus, ne no EMUS, ne no citiem Parādnieka maksātnespējas procesā esošiem materiāliem nav konstatējams, ka kopš 2019. gada 16. janvāra Administrators būtu veicis kādas darbības Parādnieka maksātnespējas procesā. Arī Papildu paskaidrojumiem attiecīgi viņa darbības apliecinoši dokumenti nav pievienoti.

[1.3.5] Tāpat Administratoram lūgts sniegt paskaidrojumus par iemesliem, kādēļ savlaicīgi netika sniegta atbilde pēc būtības uz tiesas 2023. gada 19. aprīļa pieprasījumu par Parādnieka maksātnespējas procesa virzību.

Papildu paskaidrojumos norādīts, ka, kā redzams no tiesas Vēstules, Administrators noteiktajā termiņā sniedzis tiesai atbildi uz pieprasījumu. No Vēstules izriet, ka, tiesas ieskatā, Administratora atbildei vajadzēja būt precīzākai vai konkrētākai, vai bija jāseko vēl kādam Administratora paziņojumam tiesai. *Administrators šādu tiesas nostāju nebija konstatējis, tādēļ uzskatīja, ka atbilde uz pieprasījumu bijusi pietiekama. Administrators ir sapratis radušos situāciju, un ir veicis darbības, lai šī situācija tiktu labota, kā arī turpinās aktīvu komunikāciju ar tiesu šajā un līdzīgās situācijās*.

[1.4] No EMUS pieejamajiem dokumentiem neizriet, ka kopš 2019. gada 16. janvāra paziņojuma VID līdz pat atkārtotajam 2024. gada 13. maija paziņojumam par nodomu veikt prasījuma tiesību cesiju, Administrators būtu veicis kādas darbības Parādnieka maksātnespējas procesā.

**[2] Izvērtējot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, Administratora sniegtos paskaidrojumus un EMUS pieejamo informāciju, secināms turpmāk minētais.**

**[3] Par Administratora rīcību, nesniedzot pilnvērtīgu informāciju tiesai un Maksātnespējas kontroles dienestam.**

[3.1] Maksātnespējas likuma 26. panta otrajā daļā noteikts administratora pienākums nodrošināt efektīvu un likumīgu juridiskās personas maksātnespējas procesa un fiziskās personas maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu.

Savukārt Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punktā ir noteikts administratora pienākums sniegt informāciju par juridiskās personas maksātnespējas procesa un fiziskās personas maksātnespējas procesa norisi tiesai, kreditoriem, Maksātnespējas kontroles dienestam un citām normatīvajos aktos noteiktajām personām un institūcijām. Minētais atbilst Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktā nostiprinātajam atklātības principam, proti, lai nodrošinātu uzticamību, informācijai par procesu ir jābūt pieejamai visām procesā iesaistītajām personām, tādējādi veicinot šo personu interešu ievērošanu un procesa mērķu sasniegšanu. Izņēmums ir informācija, kuras neierobežota izpaušana varētu kaitēt parādnieka vai kreditoru likumīgajām interesēm.

No minētajām tiesību normām izriet, ka, administratora sniegtajai informācijai ir jābūt patiesai, konsekventai un saprotamai, kā arī jābūt atbilstošai konstatējamiem faktiskajiem apstākļiem.

[3.2] No Administratora 2023. gada 26. maija atbildes tiesai izriet, ka par turpmāko Parādnieka maksātnespējas procesa virzību Administrators lems pēc atgriešanās no atvaļinājuma. Līdz ar to, Administratoram, atgriežoties no atvaļinājuma, būtu bijis jāsniedz tiesai pilnvērtīga atbilde par Parādnieka maksātnespējas procesa virzību, taču tāda tiesai netika sniegta.

Ņemot vērā, ka Administratora atbilde tiesai nesaturēja pilnīgu informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesu, nav pamatots Papildu paskaidrojumos Administratora arguments, ka viņš noteiktajā termiņā sniedzis tiesai atbildi uz pieprasījumu, un nav konstatējis tiesas nostāju, ka Administratora atbildei vajadzēja būt precīzākai vai konkrētākai, vai bija jāseko vēl kādam Administratora paziņojumam tiesai, tādēļ uzskatīja, ka viņa 2023. gada 26. maija atbilde uz tiesas 2023. gada 19 aprīļa pieprasījumu bijusi pietiekama.

[3.3] Savukārt Maksātnespējas kontroles dienestā iesniegtajiem Paskaidrojumiem un Papildu paskaidrojumiem netika pievienoti dokumenti, kas apliecinātu Administratora sniegtās ziņas, proti, to, ka VID bija iebildis uz Administratora 2019. gada 16. janvāra paziņojumu par Parādnieka prasījuma tiesību cesiju, vai starp Administratoru un VID būtu notikusi jebkāda cita sarakste attiecībā uz Parādnieka maksātnespējas procesā veicamajām darbībām. Tāpat šādu informāciju nav iespējams iegūt no EMUS. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav iespējams pārliecināties par Parādnieka maksātnespējas procesā Administratora veiktajām darbībām. Tādējādi nav nodrošināta Maksātnespējas kontroles dienesta iespēja īstenot normatīvajos aktos noteiktās uzraudzības funkcijas, kā arī nav nodrošināts procesa caurspīdīgums un Administratora rīcības atklātība.

Administratoram pieejamās informācijas saņemšana ir viens no veidiem, kā Maksātnespējas kontroles dienests var pārliecināties par maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi. Likumdevēja uzliktie pienākumi administratoram ir obligāti izpildāmi, un tiem ir imperatīvs raksturs, līdz ar to Administratora rīcība, bez pamatota iemesla nesniedzot Maksātnespējas kontroles dienestam sniegtās ziņas apliecinošus dokumentus, rada šaubas par Administratora rīcības atklātību.

[3.4] Nosakot, ka administratora darbībām jābūt likumīgām un efektīvām, likumdevējs iezīmējis vispārīgas pazīmes, kādām jāatbilst administratora darbībām maksātnespējas procesa ietvaros, proti, administratora darbībām jāatbilst vienlaikus gan efektivitātes principam, gan jābūt atbilstošām likuma normām. Likumīga maksātnespējas procesa norise nozīmē maksātnespējas procesu reglamentējošo normu ievērošanu, it sevišķi, tajās ietverto pienākumu izpildi. Tostarp Administratoram ir jāievēro Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktā nostiprinātais atklātības princips.

Līdz ar to Administratoram bija pienākums iesniegt tiesai pilnīgu informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa virzību, savukārt Maksātnespējas kontroles dienestam – iesniegt dokumentus, kas apliecinātu Administratora sniegtās ziņas.

[3.5] Ievērojot minēto, secināms, ka Administrators, neiesniedzot tiesai tās prasīto informāciju un Maksātnespējas kontroles dienestam – Administratora sniegtās ziņas apliecinošus dokumentus, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkta un 26. panta trešās daļas 2. punkta prasības kopsakarā ar 26. panta otro daļu.

**[4] Par Administratora rīcību, novilcinot Parādnieka maksātnespējas procesu.**

[4.1]Maksātnespējas likuma 6. panta 6. punktā ir nostiprināts apgrozības ātruma princips, proti, procesa uzdevums ir uzturēt komerctiesiskās apgrozības ātrumu. Parādnieka mantas realizācija veicama, lai pēc iespējas ātrāk nodrošinātu tās atgriešanos komerctiesiskajā apritē.

[4.2] Administrators Paskaidrojumos un Papildu paskaidrojumos nav sniedzis informāciju, kad tika pabeigta Parādnieka neieķīlātās kustamās mantas (poligrāfijas iekārtu) pārdošana, norādot vien to, ka norisinās cenu aptauja par prasījuma tiesību atsavināšanu, un vēl nav iespējams secināt, ka Parādnieka neieķīlātās mantas pārdošanas process būtu noslēdzies.

Vienlaikus norādīts, ka tiesas nolēmums par naudas līdzekļu 16 207,11 *euro* piedziņu no /pers. A/ stājās spēkā 2017. gada 13. decembrī. Pēc tam tas tika nodots piespiedu izpildei ZTI. 2019. gada 16. janvārī Administrators nosūtījis paziņojumu VID par nodomu veikt prasījuma tiesību cesiju, norādot, ka prasījums pret /pers. A/ ir nodots ZTI izpildei, taču piedziņas process nav nesis rezultātus. Administrators nav konstatējis, ka /pers. A/ piederētu manta, uz kuru būtu iespējams vērst piedziņu. Administrators secinājis, ka sprieduma izpilde ir maz ticama un neefektīva. Līdz ar to Administrators paziņojis kreditoram par nodomu veikt prasījuma tiesību cesiju.

No procesā pieejamajiem dokumentiem neizriet, ka VID būtu iebildis pret Administratora nodomu veikt prasījuma tiesību cesiju, taču Administrators šādas darbības nav veicis.

Tāpat nav iesniegti apliecinājumi sarakstei, ka Administrators vairākkārt rakstiski informējis VID par nodomu veikt prasījuma tiesību atsavināšanu, taču VID aicinājis Administratoru turpināt piedziņas procesu, nevis veikt prasījuma tiesību atsavināšanu.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka kopš 2019. gada 16. janvāra līdz 2024. gada 13. maijam, proti, ilgāk kā piecus gadus Administrators nav veicis nekādas darbības attiecībā uz Parādnieka prasījuma tiesību atsavināšanu. Šādas darbības tika uzsāktas tikai pēc Pieprasījuma saņemšanas.

[4.3] Ievērojot minēto, secināms, ka Administrators bez pamatota iemesla nav nodrošinājis savlaicīgu Parādnieka prasījuma tiesību cesiju, un līdz ar to arī citu Maksātnespējas likumā noteikto pienākumu veikšanu Parādnieka maksātnespējas procesa likumīgas un efektīvas gaitas nodrošināšanai, piemēram, atgūt debitoru parādus un veikt citas tiesiskas darbības parādnieka mantas atgūšanai[[4]](#footnote-4), kā arī procesa efektivitātes principa un apgrozības ātruma principa[[5]](#footnote-5) ievērošanu.

Ievērojot to, ka uz Administratora 2019. gada 16. janvāra paziņojumu VID iebildumi nebija saņemti, Administratoram nebija tiesiska pamata neveikt Parādnieka prasījuma tiesību cesiju, tādējādi novilcinot Parādnieka maksātnespējas procesu vairāk par pieciem gadiem un aizskarot kreditora intereses uz iespējami ātrāku procesa norisi.

Ņemot vērā maksātnespējas procesa mērķi, principus, kā arī administratora vispārīgu pienākumu nodrošināt normatīvajiem aktiem atbilstošu maksātnespējas procesa gaitu un mērķu sasniegšanu, administratora rīcībā nedrīkst būt nepamatota novilcināšanās attiecībā uz konkrētas darbības veikšanu (šajā gadījumā uz prasījuma tiesību atsavināšanu).

[4.4] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 4. panta pirmo daļu juridiskās personas maksātnespējas process ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura ietvaros no parādnieka mantas tiek segti kreditoru prasījumi, lai veicinātu parādnieka saistību izpildi. Lai sasniegtu maksātnespējas procesa mērķi, administratoram jāievēro saistību izpildes princips, kas *expressis verbis* nostiprināts Maksātnespējas likuma 6. panta 4. punktā un paredz, ka procesa ietvaros piemērojami tādi pasākumi, kas ļauj saistības, kuras uzņēmies parādnieks, izpildīt lielākā apmērā. Savukārt šī tiesību principa saturs attiecībā uz administratora veicamajām darbībām konkretizēts Maksātnespējas likuma 65. panta 6. punktā, kurā noteikts, ka pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas administratoram ir pienākums atgūt debitoru parādus un veikt tiesiskas darbības citas parādnieka mantas atgūšanai. Atbilstoši Maksātnespējas likuma 92. panta pirmās daļas 3. punktam un 93. panta otrās daļas 1. punktam prasījuma tiesības atbilst parādnieka mantas jēdzienam.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 105. pantu viens no veidiem, kādā maksātnespējas procesa ietvaros tiek realizētas prasījuma tiesības, ja parāda piedziņa varētu būt apgrūtinoša vai ilgstoša, ir prasījuma cedēšana.

Atzīstams, ka debitoru parādi ir riskants aktīvs, kura piedziņas iespējas un vērtība dažādu tiesisku un faktisku faktoru ietekmē var strauji samazināties, piemēram, iestājoties noilgumam vai pasliktinoties debitora finansiālajam stāvoklim. Ievērojot minēto, lai veicinātu parādnieka saistību izpildi pēc iespējas lielākā apmērā un maksātnespējas procesa efektīvu gaitu[[6]](#footnote-6), ir būtiski savlaicīgi veikt darbības parādnieka mantas (šajā gadījumā debitoru parādu) atsavināšanai, iestājoties attiecīgiem priekšnosacījumiem.

[4.5] Ievērojot minēto, secināms, ka Administrators, uzskatot, ka parāda piedziņa varētu būt neiespējama, bet savlaicīgi neveicot Parādnieka prasījuma tiesību cesiju, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 4. un 6. punkta, kā arī 65. panta 6. punkta prasības kopsakarā ar 26. panta otro daļu.

**[5]**Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz šajā lēmumā norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 173. panta pirmo daļu, 174.1 panta 1. punktu un 175. panta pirmās daļas 2. punktu,

**nolēmu:**

**Atzīt**, ka administrators /Administrators/, /amata apliecības numurs/, /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā:

1. neiesniedzot tiesai tās prasīto informāciju un Maksātnespējas kontroles dienestam – Administratora sniegtās ziņas apliecinošus dokumentus, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkta un 26. panta trešās daļas 2. punkta prasības kopsakarā ar 26. panta otro daļu.
2. savlaicīgi neveicot Parādnieka prasījuma tiesību cesiju, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 4. un 6. punkta, kā arī 65. panta 6. punkta prasības kopsakarā ar 26. panta otro daļu;

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur Maksātnespējas kontroles dienesta lēmuma darbību.

Direktore I. Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. [1] Maksātnespējas kontroles dienestā reģistrēta 2024. gada 7. maijā ar /vēstules numurs/. [↑](#footnote-ref-1)
2. Maksātnespējas kontroles dienestā reģistrēta 2024. gada 23. maijā ar /numurs/. [↑](#footnote-ref-2)
3. Maksātnespējas kontroles dienestā reģistrēta 2024. gada 19. jūnijā ar /numurs/. [↑](#footnote-ref-3)
4. Maksātnespējas likums 65. panta 6. punkts. [↑](#footnote-ref-4)
5. Maksātnespējas likuma 6. panta 5. un 6. punkts. [↑](#footnote-ref-5)
6. Maksātnespējas likuma 26. panta otrā daļa. [↑](#footnote-ref-6)