***/Pers. A/* pilnvarotajam pārstāvim**

 **zvērinātam advokātam /pers. B/**

 E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /pers. A */* pilnvarotā pārstāvja**

 **zvērināta advokāta /pers. B/ sūdzību**

**par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību**

**/SIA "Nosaukums A"/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 19. jūnijā saņemta /*pers. A/* (turpmāk – Parādnieka pārstāvis) pilnvarotā pārstāvja zvērināta advokāta /pers. B/ (turpmāk – Iesniedzējs) 2024. gada 19. jūnija sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelta Administratore.

Ieraksts par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Iesniedzējs norāda, ka ar Administratores lēmumu nolemts par Parādnieka pārstāvi noteikt bijušo Parādnieka valdes locekli – Parādnieka pārstāvi.

Administratore kopumā atzina kreditoru prasījumus par kopējo summu 146 109,98 *euro* apmērā.

Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/ (turpmāk – Tiesas lēmums Nr. 1) nolemts atcelt Administratores lēmumu par /SIA "Nosaukums B"/ kreditora prasījuma 100 072,27 *euro* apmērā atzīšanu. Savukārt ar /tiesas nosaukums / /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/ (turpmāk – Tiesas lēmums Nr. 2) nolemts atcelt Administratores lēmumu daļā par /SIA "Nosaukums C"/ kreditora prasījuma 38 835,72 *euro* apmērā atzīšanu. Minēto nolēmumu rezultātā Administratores sākotnēji atzīto kreditoru prasījumu kopējā summa samazinājās no 146 109,08 *euro* līdz 6 152,95 *euro*.

[2.2] Sūdzībā norādīts, ka, Parādnieka pārstāvja ieskatā, Administratore ir pieļāvusi rupju nolaidību un normatīvo aktu pārkāpumus. Līdz ar to Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu vērsties tiesā ar pieteikumu par Administratores atcelšanu no Parādnieka maksātnespējas procesa saskaņā ar Maksātnespējas likuma 22. panta pirmās daļas 2. punktu.

Iesniedzējs norāda, ka tiesību doktrīnā[[1]](#footnote-1) un tiesu praksē[[2]](#footnote-2) tiek izteiktas šādas atziņas par maksātnespējas procesa administratora pienākumu ievērot normatīvo aktu prasības. Proti, Maksātnespējas procesā administrators darbojas uz tiesas pilnvarojuma pamata, tāpēc ir būtiski nodrošināt, lai administratoram piešķirtās pilnvaras tiktu izlietotas labticīgi, ievērojot likumu, un ar pienākošos rūpību.

Ar normatīvo aktu nepildīšanu ir jāsaprot jebkurš Maksātnespējas likuma 22. panta otrajā daļā minētais administratora atcelšanas pamats, kas saistās ar administratora prettiesisku rīcību. Tomēr ne katrs normatīvo aktu pārkāpums ir pamats administratora atcelšanai.

Tiesai ir jāizvērtē pārkāpuma raksturs – vai pārkāpums ir bijis tikai formāls, vai arī tas ir radījis sekas ieinteresēto personu likumiskajām interesēm, cik būtiskas ir šīs sekas. Būtiska ir arī pārkāpuma ietekme uz uzticamību maksātnespējas procesu sistēmai kopumā. Administratora atcelšanas pamats var būt atsevišķs būtisks pārkāpums vai arī vairākkārtēji un sistemātiski pārkāpumi, kuri katrs par sevi atsevišķi nebūtu pamats administratora atcelšanai, taču kopumā liecina par paviršu administratora pienākumu veikšanu.

[2.3] Sūdzībā norādīts, ka pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas Parādnieka valde sastāvēja no diviem valdes locekļiem: Parādnieka pārstāvja un /pers. C/ kuri bija tiesīgi pārstāvēt Parādnieku tikai kopā.

Parādnieka pārstāvi valdes locekļa amatam nominēja Parādnieka dalībnieki – Parādnieka pārstāvis un /Nosaukums D/. Savukārt /pers. C/ kā valdes locekļa kandidātu piedāvāja trešais Parādnieka dalībnieks – /SIA "Nosaukums F"/.

Laika gaitā starp Parādnieka pārstāvi un /Nosaukums D/, no vienas puses, un /SIA "Nosaukums F"/, no otras puses, radās domstarpības saistībā par toreiz Parādnieka kontrolēto sabiedrību /SIA "Nosaukums E"/ un /SIA "Nosaukums B"/ komercdarbības attīstīšanu. Parādnieka dalībniekiem neizdevās panākt vienošanos, kā rezultātā Parādnieka darbība tika paralizēta uz ilgstošu laiku.

2022. gada beigās Valsts ieņēmumu dienests (turpmāk – VID) uzsāka Parādnieka piespiedu likvidācijas procesu, jo Parādnieks ilgstoši neiesniedza gada pārskatus. Parādnieka pārstāvis nebija informēts par šādu VID lēmumu, jo kopš konflikta rašanās starp Parādnieka dalībniekiem Parādnieka pārstāvis tika atstumts no Parādnieka pārvaldības, tai skaitā, viņš netika ielaists Parādnieka juridiskajā adresē un nesaņēma Parādniekam adresēto korespondenci. Turpretim otrajam Parādnieka valdes loceklim /pers. C/ piekļuve pie Parādnieka dokumentiem un pasta sūtījumiem nebija liegta, jo viņš bija lojāls /SIA "Nosaukums F"/.

Ņemot vērā to, ka Parādnieka pārstāvis nebija informēts par VID piemēroto sodu un brīdinājumu par piespiedu likvidācijas uzsākšanu, Parādnieka pārstāvim nebija iespējams novērst VID norādītos pārkāpumus. Iesniedzējs vērš uzmanību, ka Parādnieka bankas kontā atradās naudas līdzekļi aptuveni 50 000 *euro* apmērā. Naudas līdzekļus aptuveni 100 000 *euro* apmērā Parādniekam vēl vajadzēja saņemt no zvērinātas tiesu izpildītājas /pers. D/, bet tas nenotika, jo /pers. C/ atteicās parakstīt Parādnieka pārstāvja sagatavoto pieprasījumu par apķīlātās naudas atmaksu sakarā ar tiesas piespriestā parāda labprātīgu samaksu.

Līdz ar to Parādnieks bija absolūti maksātspējīgs. Tā kā Parādnieka pārstāvis nebija informēts par piespiedu likvidācijas ierosināšanu, viņam nebija iespējams piedāvāt savu likvidatora kandidatūru. Kandidātu (/pers. E/) izvēlējās /SIA "Nosaukums B"/, kas ir saistīta ar /SIA "Nosaukums F"/. Šis fakts izskaidro to, kādēļ vēlāk /pers. E/ nepamatoti atzina likvidācijas procesā pieteiktos kreditoru prasījumus.

[2.4] Iesniedzējs norāda, ka /pers. E/ ļaunprātīgi noklusēja Parādnieka pārstāvim /SIA "Nosaukums B"/ vēstules saņemšanu 2023. gada 28. novembrī. Vēstulē Parādnieks tika brīdināts par maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu tiesā, ja vien Parādnieks necels pamatotus iebildumus pret /SIA "Nosaukums B"/ prasījumiem. Tai pat laikā /pers. E/ saistībā ar citiem jautājumiem ar Iesniedzēju turpināja sazināties līdz 2023. gada decembra vidum.

Šī iemesla dēļ Parādnieka pārstāvim tika liegta iespēja izteikt iebildumus pret /SIA "Nosaukums B"/ brīdinājumā minētajiem prasījumiem un tādējādi novērst Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu. Otrs Parādnieka valdes loceklis /pers. C/ bija lojāls SIA /SIA "Nosaukums F"/ un ar to saistītajai /SIA "Nosaukums B"/, līdz ar to minētā sakarā nekādas darbības neveica (piemēram, nesniedza tiesai paskaidrojumus).

Parādnieka pārstāvis par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu uzzināja jau pēc šī notikuma. Proti, Parādnieka pārstāvis par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu uzzināja brīdī, kad Administratore pieprasīja Parādnieka pārstāvim ziņas.

/SIA "Nosaukums B"/ vērsās tiesā ar pieteikumu par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu, jo Parādnieka pārstāvis pieprasīja ārkārtas dalībnieku sapulces sasaukšanu, lai pieņemtu lēmumu par valdes sastāva izmaiņām, proti, /pers. C/ atcelšanu no valdes locekļa amata. Tā kā Parādnieka pārstāvim un /Nosaukums D/ kopā pieder vairāk nekā puse no Parādnieka kapitāla daļām, viņu balsis bija pietiekamas, lai nomainītu Parādnieka valdes sastāvu. Valdes sastāva maiņas rezultātā Parādnieku pārvaldītu tikai Parādnieka pārstāvis.

Lai nepieļautu šādu situāciju, ar /SIA "Nosaukums F"/ saistītā /SIA "Nosaukums B"/ iesniedza tiesā pieteikumu par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu.

[2.5] Sūdzībā norādīts, ka Administratore atzina šādus kreditoru prasījumus:

1) /SIA "Nosaukums B"/ – 100 072,27 *euro* apmērā;

2) /SIA "Nosaukums C"/ – 42 004,17 *euro* apmērā;

3) /SIA "Nosaukums F"/ – 2 594,56 *euro* apmērā;

4) /SIA "Nosaukums G"/ – 1 273,93 *euro* apmērā;

5) /Nosaukums O/ – 164,15 *euro* apmērā.

Iepazīstoties ar kreditoru prasījumu reģistru, konstatējams, ka visiem kreditoriem (izņemot VID) ir viena un tā pati juridiskā adrese: /adrese/, kas sakrīt ar Parādnieka juridisko adresi.

Iesniedzējs vērš uzmanību, ka šie kreditori ir saistīti ar /pers. F/. Daļēji tas izriet no komercreģistra datiem. Proti, /SIA "Nosaukums F/ patiesie labuma guvēji ir /pers. F/ laulātā /pers. G/ un divas meitas /pers. H/ un /pers. I/. /SIA "Nosaukums C"/ vienīgais dalībnieks ir /pers. F/ laulātā /pers. G/.

/Tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumā lietā /lietas numurs/, kurā tika izšķirts strīds starp Parādnieka pārstāvi un /SIA "Nosaukums E"/, tiesa, cita starpā, secināja: *Tāpat nav šaubu, ka /pers. F/ /SIA “Nosaukums F”/ bija tā persona, kura patiesībā pieņēma finansiāli atbildīgus lēmumus, tajā skaitā, par atalgojuma apmēru amatpersonām*.

*[..] Jo vairāk /tiesas nosaukums/ pārliecību par /pers. F/ ietekmi un iesaisti prasītājas un tās dalībnieku uzņēmējdarbības jautājumu risināšanā nostiprina /pers. C/ e-pasta vēstules saturs personai /pers. J/, kur kā adresāti cita starpā norādīti arī atbildētājs, /pers. F/, /pers. K/. No minētās vēstules redzams, ka /pers. F/ tiek atzīts kā "grupas vadošais partneris"*.

Savukārt /SIA "Nosaukums E"/ ir vienīgais /SIA "Nosaukums B"/ dalībnieks. Tādējādi var apgalvot, ka pastarpināti /pers. F/ īsteno izšķirošu kontroli arī par šo sabiedrību.

/SIA "Nosaukums E"/ vairākuma dalībnieks ir /AS "Nosaukums H"/, kas atbilstoši masu medijiem ir saistīta ar /pers. F/.[[3]](#footnote-3) Vēl viens /SIA "Nosaukums E"/ dalībnieks ir /SIA "Nosaukums I"/, kurā labuma guvēji ir /pers. F/ laulātā /pers. G/ un divas meitas /pers. H/ un /pers. I/.

Iesniedzējs norāda, ka pirms 2019. gada marta /SIA "Nosaukums G"/ kapitāla daļas piederēja /SIA "Nosaukums J"/, kuras dalībnieks bija /AS "Nosaukums H"/, kurai šobrīd pieder visas /SIA "Nosaukums E"/ kapitāla daļas. /SIA "Nosaukums G"/ vienīgais dalībnieks ir /pers. L/, kas ir vai ir bijis valdes loceklis vairākos /pers. F/, viņa laulātajai /pers. G/ un viņa meitām piederošajos uzņēmumos (/SIA "Nosaukums C"/, /SIA "Nosaukums K"/, /SIA "Nosaukums L"/, /SIA "Nosaukums M"/ utt.). Tāpat /pers. L/ pārstāvēja /pers. F/ ģimenes intereses attiecībā uz nekustamo īpašumu /"Nosaukums N"/[[4]](#footnote-4). Savukārt /SIA "Nosaukums C"/ vienīgais dalībnieks ir /pers. F/ laulātā /pers. G/. Līdz ar to, Iesniedzējam rodas likumsakarīgs jautājums – kādēļ visi iepriekš minētie kreditori ir ar /pers. F/ saistītās sabiedrības?

Iesniedzējs vērš uzmanību, ka pārsteidzošā kārtā pieteikto kreditoru prasījumu kopējais apmērs gandrīz precīzi sasniedz tādu summu, kuru kreditori varēs saņemt Parādnieka maksātnespējas procesā. Saskaņā ar pēdējo publiski pieejamo finanšu pārskatu par 2022. gadu Parādnieka pašu kapitāls veidoja 55 940 *euro*. Ja pie šīs summas pieskaita 91 000 *euro[[5]](#footnote-5)* (gada pārskatā nepareizi ierakstītas prasījuma tiesības), tad veidojas naudas summa 146 940 *euro* apmērā, kas ir tikai nedaudz vairāk par atzīto kreditoru prasījumu kopējo summu (146 109,08 *euro*).

Iesniedzējs norāda, ka Latvijas Republikas praksē šī ir ļoti netipiska situācija. Proti, kad maksātnespējīgās sabiedrības manta ir pilnībā pietiekama visu atzīto kreditoru prasījumu apmierināšanai.

[2.6] Iesniedzējs norāda, ka kopumā tiesa atzina par nepamatotiem kreditoru prasījumus 138 907,99 *euro* apmērā, kas veido 96% no Administratores atzīto kreditoru prasījumu kopējās summas.

[2.6.1] Sūdzībā norādīts, ka Administratore atzina šādus /SIA "Nosaukums B"/ prasījumus pret Parādnieku:

1) atlīdzība par /SIA "Nosaukums F"/ kapitāla lietošanu 2016. gadā 60 583,56 *euro* apmērā;

2) 2017. gada 4. aprīļa aizdevuma līgums: pamatsumma ar procentiem par kapitāla lietojumu un nokavējuma procentiem, kopumā 36 000 *euro* apmērā;

3) 2018. gada 26. janvāra aizdevuma līgums: pamatsumma ar procentiem par kapitāla lietojumu un nokavējuma procentiem, kopumā 3 488,68 *euro* apmērā.

Izskatot Parādnieka pārstāvja sūdzību par Administratores lēmumu par kreditora prasījumu, tiesa norādīja, ka tajā izklāstītie argumenti liecina par strīda esamību starp Parādnieku un /SIA "Nosaukums B"/.

Savukārt strīds par prasījuma tiesībām ir izšķirams prasības tiesvedības, nevis sevišķās tiesvedības kārtībā. Tai pat laikā tiesa atzina: *tiesa nevar atzīt, ka pārsūdzētais administratora lēmums atbilst normatīvo aktu prasībām. Administratores rakstveida paskaidrojumos sniegtā argumentācija par to, ka administratore neuzskata, ka pieteiktajam kreditora prasījumam ir iestājies noilgums, nav vienīgais sūdzības iesniedzēja arguments administratores lēmuma atcelšanai. Līdz ar minēto, tiesa nevar atzīt, ka administratore ir sniegusi pamatojumu un argumentāciju par apstākļiem, ko savā sūdzībā ir norādījis sūdzības iesniedzējs*.

Šajā tiesas procesā Administratore izrādīja apbrīnojamu pasivitāti, nevienu reizi neierodoties uz tiesas sēdi un sniedzot tiesai ļoti īsus un formālus paskaidrojumus, kuros Administratore pat nemēģināja atspēkot Prasītāja pārstāvja izteiktos iebildumus. Tā vietā Administratore aprobežojās vien ar vispārīgām frāzēm un likuma citēšanu.

Iesniedzējs vērš uzmanību, ka Parādnieka pārstāvis jau 2024. gada 20. februārī informēja Administratori par saviem iebildumiem pret iespējamiem /SIA "Nosaukums B"/ prasījumiem un lūdza Administratorei izsniegt šo prasījumu pamatojošos dokumentus, lai Parādnieka pārstāvis varētu savlaicīgi vērst Administratores uzmanību uz aizdomīgiem apstākļiem un nepamatotiem apgalvojumiem. Taču Administratore ignorēja šādu lūgumu.

[2.6.2] Iesniedzējs norāda, ka, lai izvērtētu /SIA "Nosaukums B"/ kreditora prasījumu, Administratorei vispirms vajadzēja noskaidrot tā tiesisko pamatu. Taču Administratore to nav izdarījusi. Pretējā gadījumā Administratore būtu atklājusi būtisku pretrunu starp /SIA "Nosaukums B"/ iesniegtajiem dokumentiem, kuriem vajadzētu pierādīt šī kreditora prasījuma esamību.

Administratore, kā šī kreditora prasījuma tiesisko pamatu, norāda 2015. gada 10. decembrī starp toreizējiem Parādnieka dalībniekiem (/Nosaukums D/, Parādnieka pārstāvi un /SIA "Nosaukums F"/) noslēgto dalībnieku līgumu (turpmāk – Dalībnieku līgums).

SIA /"Nosaukums B"/ pieteikumā par kreditora prasījuma atzīšanu atsaucas uz Dalībnieku līguma 3.1.2. un 3.1.3. punktu. Atbilstoši Dalībnieku līguma 3.1.2. punktam Parādnieka dalībnieki apņēmās nodrošināt, ka Parādnieks noslēgs pārvaldības un konsultāciju pakalpojumu līgumu ar /SIA "Nosaukums F"/ norādīto personu. Pēc šī līguma noslēgšanas Parādnieks apņēmās katru gadu maksāt šai personai atlīdzību par sniegtajiem pārvaldīšanas un konsultāciju pakalpojumiem 91 000 *euro* apmērā. Parādniekam bija jāmaksā šī atlīdzība no Parādnieka vai meitas sabiedrības gūtajiem ienākumiem. Tas ir, kamēr Parādnieka koncerns nav sācis saņemt ienākumus, Parādnieks bija atbrīvots no pienākuma maksāt šo atlīdzību.

Ir skaidrs, ka naudas summa 60 583,56 *euro* apmērā neveido kapitāla lietojuma procentus, kā tas ir kļūdaini norādīts kreditoru prasījumu reģistrā. Turklāt nav iestājušies Dalībnieku līguma 3.1.2. punktā minētie nosacījumi šīs summas samaksai. Proti, Parādnieks nav noslēdzis ar /SIA "Nosaukums F"/ norādīto personu pārvaldīšanas un konsultāciju pakalpojumu līgumu, kā arī 2016. gadā Parādnieks un tā meitas sabiedrība nav guvuši ieņēmumus. Turklāt Dalībnieku līguma 3.1.2. punktā ir skaidri noteikts, ka tiesības prasīt atlīdzību par pārvaldības un konsultāciju pakalpojumiem ir nevis /SIA "Nosaukums F"/, bet tā norādītajai personai.

Administratore tā vietā, lai pārbaudītu, vai ir iestājušies Dalībnieku līguma 3.1.2. punktā minētie nosacījumi, aprobežojās ar atsaukšanos uz šādiem dokumentiem:

1) 2016. gada 30. decembra /SIA "Nosaukums F"/ izrakstīto rēķinu (Parādnieka pārstāvis, parakstot šo rēķinu, nav atzinis tajā iekļauto prasījumu, bet apliecināja rēķina saņemšanas faktu);

2) 2017. gada 25. aprīlī starp /SIA "Nosaukums F"/ un Parādnieku parakstīto saistību salīdzināšanas aktu.

Šie dokumenti paši par sevi nerada tiesisku pamatu /SIA "Nosaukums F"/ prasījumam pret Parādnieku. 2017. gada aprīlī Parādnieka valde (tai skaitā, Parādnieka pārstāvis) tiešām parakstīja /SIA "Nosaukums B"/ iesniegto salīdzināšanas aktu. Šis dokuments tika sagatavots pēc /SIA "Nosaukums F"/ pieprasījuma, lai radītu mākslīgu (tas ir, patiesībā nepastāvošu) pamatu /SIA "Nosaukums F"/ tiesības prasīt 60 583,56 *euro* samaksu no Parādnieka.

Parādnieka dalībnieki piekrita šāda fiktīva prasījuma izveidošanai, lai pārvarētu savstarpējās domstarpības un izdabātu /SIA "Nosaukums F"/. Parādnieka dalībnieku vienošanās bija šāda:

1) Parādnieks atzīst (patiesībā nepastāvošu) parādu pret /SIA "Nosaukums F"/ 60 583,56 *euro* apmērā;

2) /SIA "Nosaukums F"/ cedē šo prasījumu kopā ar vēl diviem prasījumiem par aizdevuma atdošanu /SIA "Nosaukums B"/;

3) cedēto prasījumu kopējā summa precīzi atbilst /SIA "Nosaukums B"/ parādam pret Parādnieku (81 200 *euro*);

4) uz cesijas pamata /SIA "Nosaukums B"/ veic ieskaitu un pilnībā atbrīvojas no parāda pret Parādnieku.

Tāpēc "atlīdzības" summa līdz pat vienam centam atbilst starpībai starp /SIA "Nosaukums B"/ parādu pret Parādnieku un Parādniekam izsniegto /SIA "Nosaukums F"/ aizdevumu pamatsummām, proti, 81 200 *euro* – (18 000 *euro* + 2 616,44 *euro*) = 60 583,56 *euro*. Atlīdzība bija mākslīgi izveidota, lai palielinātu /SIA "Nosaukums F"/ cedējamo prasījumu apmēru līdz 81 200 *euro*.

[2.7] Iesniedzējs norāda, ka vēl pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas šiem prasījumiem bija iestājies noilgums, kas saskaņā ar Komerclikuma 406. pantu ir trīs gadi. No Parādnieka pārstāvja rīcībā esošajiem dokumentiem ir secināms, ka Administratore nav ņēmusi vērā šo apstākli. /SIA "Nosaukums B"/ pieteica tādus prasījumus, kas ir acīmredzami radušies trīs gadus pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas datuma, proti, 2017. un 2019. gadā.

Maksātnespējas kontroles dienests vismaz divas reizes atzina, ka maksātnespējas procesa administratoram nav tiesības atzīt pieteikto kreditora prasījumu, kuram ir iestājies noilgums, proti, *[..] ja attiecībā uz prasījumu ir iestājies Civillikuma 1895. pantā noteiktais noilgums, tas ir patstāvīgs pamats kreditora prasījuma neatzīšanai* un *[..] ja saistību izpildes pienākums beidzies pirms maksātnespējas procesa, jo izpildei iestājies noilgums, maksātnespējas procesa pasludināšana neietekmē šīs saistības spēka neesamību. Administrators, saņemot šādu kreditora prasījumu, kas pamatots uz spēkā neesošu saistību, pieņem lēmumu par kreditora prasījuma neatzīšanu.*[[6]](#footnote-6)

Šāda atziņa izriet arī no Maksātnespējas likuma 64. panta pirmās daļas 1. punkta, saskaņā ar kuru maksātnespējas procesa administratoram ir visas normatīvajos aktos paredzētās pārvaldes institūciju tiesības un pienākumi. Savukārt Augstākā tiesa ir norādījusi, ka no līdzīgas tiesību normas, kas bija ietverta iepriekšējā Maksātnespējas likumā, izriet administratora tiesības un vienlaicīgi pienākums izmantot visus aizsardzības līdzekļus, kurus parādniekam piešķir ne tikai Maksātnespējas likums, bet arī Civillikums un citi normatīvie akti.[[7]](#footnote-7)

Turklāt ir jāņem vērā, ka maksātnespējas procesa administratora celtā ieruna par noilguma iestāšanos nāk par labu kreditoru kopuma interesēm, jo attiecīgi palielinās pārējo kreditoru prasījumu apmierinātā daļa. Tāpēc administratoram ir pret kreditoru kopumu vērsts pienākums neatzīt tādu prasījumu, kuram ir iestājies noilgums.

Iesniedzējs norāda, ka Administratorei nebija pamata paļauties uz to, ka Parādnieka likvidatore /pers. E/ ir jau atzinusi /SIA "Nosaukums B"/ prasījumus Parādnieka likvidācijas procesā.

Kaut arī saskaņā ar Komerclikumu likvidatoram ir valdes locekļa pilnvaras, tai skaitā, tiesības atzīt prasījumu un pārtraukt noilgumu, Administratorei bija rūpīgi jāizvērtē /pers. E/ rīcības tiesiskums. Tas ir, Administratorei bija patstāvīgi jāpārbauda, vai uz to brīdi, kad /pers. E/ atzina /SIA "Nosaukums B"/ prasījumus, šiem prasījumiem jau bija iestājies noilgums.

Maksātnespējas likums uzliek par pienākumu administratoram izvērtēt valdes locekļa darbības pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas (tai skaitā, noslēgtos darījumus un veiktos maksājumus) un nepieciešamības gadījumā apstrīdēt prettiesisku valdes rīcību. Šis administratora pienākums ir attiecināms arī uz likvidatora rīcības izvērtēšanu. Taču no Administratores sniegtajiem paskaidrojumiem tiesai nav saprotams, vai viņa vispār to ir izdarījusi un kādu apsvērumu dēļ Administratore atzina /SIA "Nosaukums B"/ prasījumus.

Pilns Iesniedzēja argumentu izklāsts aprakstīts sūdzībā tiesai. Taču ar Sūdzībā norādītajiem apsvērumiem pietiek, lai konstatētu, ka Administratore Parādnieka maksātnespējas procesā ir rīkojusies klaji pavirši, paļaujoties uz likvidatores /pers. E/ sagatavoto kreditoru prasījumu reģistru.

[2.8] Ar Tiesas lēmumu Nr. 2 tiesa atcēla Administratores lēmumu daļā par /SIA "Nosaukums C"/ kreditora prasījuma atzīšanu 38 835,72 *euro* apmērā. Šis kreditora prasījums izriet no 2016. gada 26. maija biroja telpu nomas līguma.

[2.8.1] Iesniedzējs norāda, ka šis Administratores atzītais kreditora prasījums aptver laika periodu no 2019. gada 1. jūnija līdz 2023. gada 31. janvārim. Tai pat laikā /SIA "Nosaukums C"/ pieteikumā par kreditora prasījumu norādīja Administratorei, ka nomas termiņš beidzās 2019. gada 31. maijā, bet faktiskās nomas tiesiskās attiecībasesot turpinājušās pēc nomas termiņa beigām.

SIA/ "Nosaukums C"/ kreditora prasījums ir acīmredzami nepamatots. Pamats runāt par faktiskajām nomas tiesiskajām attiecībām ir tikai tad, ja abas nomas līguma puses turpina pildīt savas saistības un izmantot savas tiesības. Taču konkrētajā gadījumā tas nenotika.

SIA /"Nosaukums C"/ ilgstoši (vairāk nekā trīs ar pusi gadus) nav izrakstījis Parādniekam nevienu rēķinu par nomas maksu vai komunālajiem pakalpojumiem. Šāds rēķins par laika posmu no 2019. gada 1. jūnija līdz 2023. gada 31. janvārim tika sagatavots tikai 2023. gada 19. janvārī.

/SIA "Nosaukums C"/ nesagatavoja Parādniekam apmaksai rēķinus iepriekš, jo apzinājās, ka tam šāda prasījuma nav. /SIA "Nosaukums C"/ pirmo reizi pieteica savu prasījumu Parādnieka likvidatorei /pers. E/. Pirms tam /SIA "Nosaukums C"/ nav uzrādījis Parādnieka parādu savos gada pārskatos. Piemēram, saskaņā ar 2022. gada pārskatu 2022. gada 31. decembrī /SIA "Nosaukums C/" bija debitori par summu 689 *euro* apmērā. Šī summa nevarētu būt tika zema, ja /SIA "Nosaukums C"/ iegrāmatotu savus prasījumus pret Parādnieku.

Kreditora prasījuma precizējumā /SIA "Nosaukums C"/ norāda*: Parādnieka valde, uz nomas līguma termiņa notecējuma brīdi un ilgstoši pēc tam, nebija lemtspējīga.*

Situācijā, kad valde ilgstošu laiku nav lemtspējīga, arī pašas kapitālsabiedrības darbība dabiski tiek paralizēta, jo vairs nav kam slēgt līgumus, dot uzdevumus un veikt citas nepieciešamās darbības. /SIA "Nosaukums C/" skaidri zināja par šo situāciju uz nomas termiņa beigām. Tāpēc /SIA "Nosaukums C/" nebija pamata uzskatīt, ka Parādnieks vēlēsies turpināt lietot telpas.

Atbilstoši nomas līgumam Parādnieks izmantoja /SIA "Nosaukums C"/ telpas biroja vajadzībām. Ja reiz Parādnieka valdes darbība ir ilgstoši paralizēta, nepieciešamība pēc biroja telpām loģiski atkrīt.

Iesniedzējs norāda, ka 2019. gada 1. jūnijā Parādnieks nelietoja biroja telpas, bet telpās palika daži Parādnieka dokumenti. Parādnieka juridiskā adrese joprojām bija reģistrēta /SIA "Nosaukums C"/ telpās.

Šie apstākļi nav pietiekami, lai dotu drošu pamatu konstatēt Parādnieka gribu turpināt nomas tiesiskās attiecības. Šāds stāvoklis rodas samērā bieži, kad beidzas nomas termiņš vai nomas līgums tiek uzteikts pirms termiņa beigām. Parasti iznomātāji risina šo situāciju, nevis piešķirot bijušajam nomniekam tiesības lietot telpas arī tālāk, bet gan atbrīvojot telpas no bijušā nomnieka lietām un vēršoties Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā ar iesniegumu par bijušā nomnieka piespiedu likvidācijas uzsākšanu, ja bijušais nomnieks atsakās labprātīgi mainīt juridisko adresi (Komerclikuma 314.1 pants).

Savukārt /SIA "Nosaukums C"/ nolēma neveikt šos komercpraksē pieņemtos pasākumus savu interešu aizsardzībai, bet vienkārši gaidīja vairāk nekā trīs ar pusi gadus. Pirmo reizi Parādnieks par nomas maksas un komunālo maksājumu parādu tika informēts tikai pēc Parādnieka likvidācijas uzsākšanas.

Šāda rīcība nav saprātīga, jo, turot Parādnieka iepriekš lietotās telpas tukšas vairākus gadus, /SIA "Nosaukums C"/ katru mēnesi palielināja savus zaudējumus un vienlaicīgi arī Parādnieka parādu tā vietā, lai noslēgtu nomas līgumu ar citu nomnieku un katru mēnesi saņemtu ienākumus. Tieši šādu attieksmi no iznomātāja sagaida Civillikuma 1776. pants, uzliekot cietušajam pienākumu veikt saprātīgus pasākumus savu zaudējumu novēršanai.

2019. gadā Parādniekam bija pozitīvs pašu kapitāls un naudas līdzekļi 159 570 *euro* apmērā, tas ir, Parādnieks bija spējīgs apmaksāt /SIA "Nosaukums C"/ rēķinus. /SIA "Nosaukums C"/ nebija pamata neprasīt no Parādnieka nomas maksu, sākot jau ar pirmo mēnesi pēc nomas termiņa beigām.

Iesniedzējs norāda, ka Administratores rupju nolaidību apliecina tas, ka viņa atzina /SIA "Nosaukums C"/ kreditora prasījumu par nomas maksu un komunālajiem pakalpojumiem par 2023. gada janvāri, kaut arī 2023. gada 2. janvārī Parādniekam bija noslēgts jauns telpu nomas līgums ar /SIA "Nosaukums G"/. Uz tā pamata /SIA "Nosaukums G"/ izrakstīja Parādniekam rēķinu par 2023. gada janvāri. Konstatējams, ka pēc Administratores loģikas Parādniekam bija jāmaksā nomas maksa par 2023. gada janvāri divas reizes, proti, par /SIA "Nosaukums C"/ telpām un par /SIA "Nosaukums G"/ telpām.

Administratore savos rakstveida paskaidrojumos tiesai norādīja vienīgi to, ka /SIA "Nosaukums C"/ kreditora prasījumam neesot iestājies noilgums, jo likvidatore /pers. E/ atzina šo prasījumu un līdz ar to pārtrauca noilguma termiņa tecējumu. Taču, kā pareizi norādīja tiesa, noilguma iestāšanās nav bijis vienīgais Parādnieka pārstāvja arguments Administratores lēmuma pārsūdzēšanai (ekonomijas nolūkā šis arguments netiek aprakstīts Sūdzībā). Šāda Administratores rīcība skaidri pierāda, ka viņai pašai nebija nekādu iebildumu pret Parādnieka pārstāvja argumentu par faktisku nomas attiecību nepastāvēšanu un ka Administratore nespēja pamatot tiesai savu lēmumu par /SIA "Nosaukums C"/ prasījuma atzīšanu.

[2.8.2] Iesniedzējs norāda, ka sākotnēji Administratore nepamatoti piešķīra /SIA "Nosaukums C"/ balsstiesības, jo šis kreditors ir atzīstams par ieinteresēto personu attiecībā pret Parādnieku.

Saskaņā ar komercreģistra datiem viens no /SIA "Nosaukums F"/ labuma guvējiem ir /pers. G/, kura vienlaicīgi ir vienīgais /SIA "Nosaukums C"/ dalībnieks.

Maksātnespējas likuma 72. pants atzīst par ieinteresēto personu tikai fizisko personu, kura sastāv ar parādnieka dalībnieku laulībā. Taču Senāts vairākās lietās atzina, ka fiziskās personas brīžiem ļaunprātīgi izmanto juridiskās personas kā aizsegu savām prettiesiskām darbībām. Tāpēc noteiktos gadījumos likums atļauj pacelt korporatīvo plīvuru un piešķir tiesības sabiedrības kreditoram vērsties tieši pret fizisko personu, kas stāv aiz konkrētās kapitālsabiedrības.

Attīstot šo domu tālāk, būtu jāatzīst, ka arī iepriekšminētā Maksātnespējas likuma norma ir tulkojama paplašināti, aptverot juridiskās personas, kuras izveidoja šajā normā minētās fiziskās personas. Pretējā gadījumā ieinteresētā persona varētu vienkārši paslēpties aiz kapitālsabiedrības, lai šādā veidā iegūtu nepamatotas priekšrocības parādnieka maksātnespējas procesā.

2024. gada 8. maijā, proti, pēc iepazīšanās ar Parādnieka pārstāvja sūdzību, Administratore atcēla savu lēmumu piešķirt /SIA "Nosaukums C"/ balsstiesības. Taču šāda Administratores kļūda kārtējo reizi liecina par viņas rupju nolaidību Parādnieka maksātnespējas procesā.

[2.9] Saskaņā ar Sūdzībā norādīto un vadoties no Maksātnespējas likuma 22. panta pirmās daļas 2. punkta, Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu iesniegt tiesā pieteikumu par Administratores atcelšanu no Parādnieka maksātnespējas procesa.

Šo lūgumu, cita starpā, Iesniedzējs pamato ar to, ka tiesa, atceļot Administratores lēmumus, noteica /SIA "Nosaukums B"/ un /SIA "Nosaukums C"/ viena mēneša termiņu prasības celšanai tiesā.

Tā kā līdz šim brīdim Administratore nav bijusi ieinteresēta rūpīgi pārbaudīt Parādnieka kreditoru prasījumu esamību, Parādnieka pārstāvim ir bažas, ka šajās tiesvedībās Administratore varētu turpināt ieņemt ļoti pasīvu pozīciju (tas ir, aprobežoties ar formālu paskaidrojumu sniegšanu tiesai) vai pat ieņemt Parādniekam neizdevīgu pozīciju (piemēram, atzīstot kreditoru prasības).

Sūdzībai pievienoti Iesniedzēja ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 20. jūnija vēstuli /vēstules numurs/ (turpmāk – Vēstule) lūdza Administratori līdz 2024. gada 4. jūlijam, iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 3. jūlijā saņemts Administratores 2024. gada 3. jūlija lūgums /lūguma numurs/ (turpmāk – Lūgums) pagarināt Maksātnespējas kontroles dienesta Vēstulē noteikto paskaidrojumu iesniegšanas termiņu līdz 2024. gada 11. jūlijam saistībā ar Administratores atrašanos atvaļinājumā.

[5] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 4. jūlija vēstuli /vēstules numurs/ informēja Administratori, ka pagarina paskaidrojumu par Sūdzību iesniegšanas termiņu līdz 2024. gada 11. jūlijam.

[6] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 11. jūlijā saņemti Administratores 2024. gada 11. jūlija paskaidrojumi /paskaidrojumu numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kuros norādīts turpmāk minētais.

[6.1] Administratore norāda, ka Parādnieka maksātnespējas procesā par Parādnieka pārstāvjiem tika noteikti bijušie valdes locekļi /pers. C/ un Parādnieka pārstāvis, kuriem bija tiesības pārstāvēt sabiedrību kopīgi laika periodā no 2016. gada 1. augusta līdz 2022. gada 15. decembrim un no 2023. gada 8. decembra līdz 2024 .gada 6. februārim, kā arī likvidatore /pers. E/, kurai bija tiesības pārstāvēt sabiedrību atsevišķi no 2022. gada 20. decembra līdz 2023. gada 8. decembrim.

Atbildot uz Administratores pieprasījumiem sniegt informāciju par Parādnieku un nodot Administratorei Parādnieka mantu un grāmatvedības dokumentus, /pers. C/ ir norādījis, ka: */SIA "Nosaukums A"/ neveic saimniecisko darbību kopš 2017. gada ieskaitot, dalībnieku nesaskaņu dēļ. Minēto pierāda apstāklis, ka valde nesagatavoja un dalībnieki neapstiprināja 2017. gada un turpmāko gadu pārskatus.*

*SIA /"Nosaukums A"/ bija kopīga pārstāvība diviem valdes locekļiem- man, /pers. C/, un /pers. A/. Līdz ar to /SIA "Nosaukums A"/ dokumentus varēja parakstīt tikai divi pārstāvji kopīgi.*

*Kopš 2019. gada jūlija man nav pat informatīvas piekļuves /SIA "Nosaukums A"/ norēķinu kontam Luminor Bank. Kopš tā brīža man bija liegtas tiesības pildīt /SIA "Nosaukums A"/ valdes locekļa pienākumus, par ko es esmu informējis /SIA "Nosaukums A"/ dalībniekus. Līdz ar to pastāv objektīvi apstākļi, kāpēc manā rīcībā nav /SIA "Nosaukums A"/ dokumenti un informācija par /SIA "Nosaukums A"/.*

*No publiski pieejamās informācijas konstatējams, ka ar Valsts ieņēmumu dienesta 16.06.2022. lēmumu tika apturēta /SIA "Nosaukums A"/ darbība; ar Valsts ieņēmumu dienesta 15.12.2022.lēmumu tika izbeigta /SIA "Nosaukums A"/ darbība; ar Uzņēmumu reģistra valsts notāra 20.12.2022. lēmumu tika uzsākta /SIA "Nosaukums A"/ likvidācija.*

*Par /SIA "Nosaukums A"/ likvidatori un vienīgo personu ar pārstāvības tiesībām tika iecelta likvidatore /pers.E/; ar Uzņēmumu reģistra galvenā valsts notāra 07.12.2023. lēmumu tika izbeigts /SIA "Nosaukums A"/ likvidācijas process un atjaunotas valdes pārstāvības tiesības; ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu pasludināts /SIA "Nosaukums A"/ maksātnespējas process.*

Savukārt, atbildot uz Administratores pieprasījumiem sniegt informāciju par Parādnieku un nodot Administratorei Parādnieka mantu un grāmatvedības dokumentus Parādnieka pārstāvis, tās pilnvarotās personas, proti, Iesniedzēja personā, ir norādījis, ka: *Aptuveni pēdējo piecu gadu laikā /pers.A/ faktiski bija atstumts no Sabiedrības pārvaldīšanas, t.i., viņam tika liegta piekļuve Sabiedrības dokumentiem, viņš nedrīkstēja ienākt Sabiedrības juridiskajā adresē, viņš netika informēts par Sabiedrības saņemto pasta korespondenci utt..*

*Arī par pasludināto Sabiedrības maksātnespējas procesu mūsu klients uzzināja tikai pēc iepazīšanās ar Jūsu informācijas pieprasījumu.*

*/Pers. A/ rīcībā ir virkne dokumentu, kas pierāda augstākminēto. Nepieciešamības gadījumā tie var tikt iesniegti Jums. Pēc Sabiedrības piespiedu likvidācijas izbeigšanas /pers. A/ lūdza bijušajai likvidatorei /pers. E/ nodot viņam visus viņas rīcībā esošus Sabiedrības dokumentus, bet /pers. E/ atteicās to izdarīt, norādot, ka dokumenti (ieskaitot likvidatora darbības pārskatu) tiks atstāti Sabiedrības juridiskajā adresē, kaut arī viņa apzinājās, ka mūsu klients netiek ielaists Sabiedrības juridiskajā adresē.*

Administratore norāda, ka nekādus dokumentus, kas apliecinātu faktu, ka Parādnieka pārstāvim ir bijusi liegta piekļuve juridiskajai adresei un savu valdes locekļu pienākumu pildīšanai, Parādnieka pārstāvis Administratorei nav iesniedzis.

Administratore vērš uzmanību, ka Administratore ir konstatējusi, ka neatbilst patiesībai Parādnieka pārstāvja sniegtā informācija par to, ka /pers. E/esot atteikusies izsniegt Parādnieka pārstāvim Parādnieka dokumentus. No Administratorei nodotajiem dokumentiem konstatējama /pers. A/ 2023. gada 21. decembra atbildes vēstule Parādnieka pārstāvim, kurā norādīts: *Informēju, ka likvidatora darbības pārskatu, dokumentus un informāciju sagatavošu un /SIA "Nosaukums A"/ nodošu 2024. gada 23. janvārī, /SIA "Nosaukums A"/ juridiskajā adresē /adrese/.*

*Ievērojot visu iepriekš minēto, lūdzu /SIA "Nosaukums A"/ nodrošināt normatīvo aktu un statūtu noteikumiem atbilstošu pārstāvību dokumentu un informācijas pieņemšanai. Lūdzu abiem /SIA "Nosaukums A"/ valdes locekļiem piedalīties dokumentu un informācijas pieņemšanā vai nodrošinot Komerclikumā noteikto pilnvarojumu personai, kura dokumentus un informāciju pieņems (tai skaitā vienam no valdes locekļiem, ja abi nevar pieņemt dokumentus un informāciju noteiktajā laikā)*.

Atbildot uz Administratores pieprasījumiem sniegt informāciju par Parādnieku un nodot Administratorei Parādnieka mantu un grāmatvedības dokumentus, /pers. E/ norādīja, ka Parādnieka pārstāvji informāciju likvidatorei nesniedza vai sniedza nepilnīgi, informējot, ka viņu rīcībā informācijas nav. Informāciju /pers. E/ ieguvusi no juridiskajā adresē atrastajiem dokumentiem, kreditoriem, iepriekšējā grāmatvedības pakalpojumu sniedzēja u.c. avotiem.

[6.2] Administratore, izvērtējot /pers. E/ nodotos dokumentus, VID Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā (turpmāk – EDS) pieejamo informāciju un bankas konta izrakstus, konstatēja, ka Parādnieka saimnieciskā darbība nav notikusi jau no 2017. gada. Uzņēmums nav ilgstoši sniedzis VID gada pārskatus un atskaites, kā rezultātā VID pieņēma lēmumu par saimnieciskās darbības apturēšanu. Ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra valsts notāra lēmumu tika uzsākta Parādnieka likvidācija, kā ietvaros tika atjaunota saimnieciskā darbība un vēlāk pasludināts maksātnespējas process.

Parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros tika pieteikti pieci kreditora prasījumi. Proti, /SIA "Nosaukums G"/, /reģistrācijas numurs/, /SIA "Nosaukums C"/, /reģistrācijas numurs/, /SIA "Nosaukums F"/, /reģistrācijas numurs/, /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, un /Nosaukums O/ kuri, pamatojoties uz iesniegtajiem kreditoru prasījumiem, to pamatojošiem dokumentiem un Administratores rīcībā esošajiem Parādnieka grāmatvedības dokumentiem, tika atzīti un iekļauti Parādnieka kreditoru prasījumu reģistrā.

Kreditoru prasījumu izskatīšanas laikā Administratore nekonstatēja apstākļus vai pierādījumus, kas liecinātu par strīda esamību starp Parādnieku un kreditoru vai kreditoru prasījumu nepamatotību.

Maksātnespējas likuma 80. panta trešā daļa paredz parādnieka pārstāvja tiesības pārsūdzēt administratora lēmumu par kreditora prasījumu, kuru parādnieka pārstāvis neatzīst.

Par Administratores lēmumiem atzīt kreditoru /SIA "Nosaukums G"/, /SIA "Nosaukums C"/, /SIA "Nosaukums F"/ un SIA /"Nosaukums B"/ pieteiktos kreditoru prasījumus Parādnieka pārstāvis iesniedza tiesā sūdzības, lūdzot tos atcelt. Tiesa pieņēmusi šādus lēmumus:

1) ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/ noraidīta Parādnieka pārstāvja sūdzība par Administratores lēmumu ar kuru atzīts /SIA ''Nosaukums G''/ kreditora prasījums (turpmāk – Tiesas lēmums Nr. 3);

2) ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/ noraidīta Parādnieka pārstāvja sūdzība par Administratores lēmumu ar kuru atzīts /SIA "Nosaukums F"/ kreditora prasījums (turpmāk – Tiesas lēmums Nr. 4);

3) ar Tiesas lēmumu Nr. 1 apmierināta Parādnieka pārstāvja sūdzība un atcelts Administratores lēmums, ar kuru atzīts /SIA "Nosaukums B"/ kreditora prasījums, un /SIA "Nosaukums B"/ noteikts termiņš līdz 2024. gada 4. jūlijam prasības celšanai tiesā Civilprocesa likuma 30.7 nodaļas noteiktajā kārtībā, atzīstot, ka starp Parādnieku un kreditoru pastāv strīds par tiesībām;

4) ar Tiesas lēmumu Nr. 2 apmierināta Parādnieka pārstāvja sūdzība daļā par SIA /''Nosaukums C''/ kreditora prasījuma atzīšanu, ar kuru atzīts /SIA ''Nosaukums C''/ kreditora prasījums par summu 38 835,72 *euro* apmērā, kas pamatots ar 2016. gada 26. maijā noslēgtā telpu nomas līguma saistībām, un noteikts /SIA ''Nosaukums C''/ termiņš līdz 2024. gada 8. jūlijam prasības celšanai tiesā Civilprocesa likuma 30.7 nodaļas noteiktajā kārtībā, atzīstot, ka starp Parādnieku un kreditoru pastāv strīds par tiesībām.

[6.3] Administratore norāda, ka Sūdzībā norādītā informācija par to, ka Parādnieka pārstāvis nebija informēts par VID uzsākto Parādnieka piespiedu likvidāciju, jo Parādnieks ilgstoši nesniedza gada pārskatus un par to, ka Parādnieka pārstāvis bija atstumts no Parādnieka pārvaldības, nezināja par VID piemērotajiem sodiem un izteiktajiem brīdinājumiem un nevarēja novērst VID norādītos pārkāpumus, ir vērtējama kritiski.

Par Parādnieka saimnieciskās darbības apturēšanu un soda piemērošanu par normatīvo aktu prasību neievērošanu VID paziņoja 2022. gada 30. maijā VID EDS sistēmā, kas Parādnieka pārstāvim bija pieejama. Tāpat Parādnieka pārstāvim, kā valdes loceklim, bija zināma informācija, ka Parādnieks nav sagatavojis un iesniedzis gada pārskatus jau kopš 2016. gada. Parādnieka pārstāvim ar informāciju par Parādnieka saimnieciskās darbības apturēšanu vai likvidācijas uzsākšanu bija iespējams iepazīties Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā, ko apliecina arī /pers. C/ sniegtā informācija, ka viņš šo informāciju ir uzzinājis no publiski pieejamās informācijas.

Fakts, ka Parādnieka pārstāvis savas tiesības un iespējas iepazīties ar VID EDS un publiskajos reģistros pieejamo informāciju par Parādnieka saimnieciskās darbības apturēšanu vai likvidācijas uzsākšanu, nav izmantojis un nav novērsis VID konstatētos trūkumus, norāda uz Parādnieka pārstāvja, kā valdes locekļa, bezdarbību un nolaidību, pildot savus valdes locekļa amata pienākumus. Tas savukārt noveda pie Parādnieka saimnieciskās darbības izbeigšanas, likvidācijas uzsākšanas un maksātnespējas procesa pasludināšanas.

[6.4] Administratore kritiski vērtē Parādnieka pārstāvja pārmetumus /pers. E/, ka /pers. E/ ļaunprātīgi noklusēja apstākļus saistībā ar /SIA "Nosaukums B"/ brīdinājuma vēstulēm, kā arī par maksātnespējas procesa pieteikuma saņemšanu. Proti, ka Parādnieka pārstāvim tika liegta iespēja izteikt iebildumus pret /SIA "Nosaukums B"/ brīdinājumā minētajiem prasījumiem un tādējādi novērst maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Administratore norāda, ka Parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros jau ir konstatēts, ka attiecībā uz /pers. E/ darbībām Parādnieka pārstāvis jau ir sniedzis nepatiesu informāciju.

Piemēram, Parādnieka maksātnespējas procesa lieta tika ierosināta ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu, tas ir, pēc 2023. gada 8. decembra, kad tika atjaunotas Parādnieka pārstāvja, kā valdes locekļa, pilnvaras. Minētais deva Parādnieka pārstāvim tiesības piekļūt Parādnieka oficiālajai elektroniskā pasta adresei, uz kuru saskaņā ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumā lietā /lietas numurs/ norādīto, tika nosūtīta tiesas pavēste par maksātnespējas pieteikuma izskatīšanu. Ja Parādnieka pārstāvis būtu pildījis savus pienākumus kā krietns un rūpīgs saimnieks, tad viņam būtu bijusi iespēja izteikt savus iebildumus attiecībā uz /SIA "Nosaukums B"/ iesniegto maksātnespējas pieteikumu.

No Sūdzībā norādītā izriet, ka Parādnieka pārstāvim, kā Parādnieka dalībniekam, un dalībniekam /Nosaukums D/ kopā pieder vairāk nekā puse no Parādnieka kapitāla daļām un viņu balsis bija pietiekamas, lai nomainītu Parādnieka valdes sastāvu. Pastāvot Parādnieka pārstāvja rīcībā esošiem tiesiskajiem instrumentiem, lai pārņemtu Parādnieka pārvaldību savā rīcībā un novērstu viņa atstumšanu no valdes locekļa pienākumu pildīšanas, tādējādi atrisinot Parādnieka valdes lemtnespēju un, iespējams, Parādnieka dalībnieku nesaskaņas, kas noveda pie uzņēmuma darbības izbeigšanas, Parādnieka pārstāvis, kā valdes loceklis un dalībnieks, nav veicis nekādas darbības Parādnieka un tā dalībnieku vairākuma interesēs.

[6.5] Attiecībā uz Sūdzībā norādīto informāciju par visu kreditoru, izņemot /Nosaukums O/, juridisko adrešu sakritību un piezīmēm, kas, Iesniedzēja ieskatā, norāda uz kreditoru savstarpējo saikni un saikni ar /pers. F/, Administratore vērš uzmanību, ka Administratorei nav saprotams, ar kādu mērķi šāda informācija tikusi pausta Sūdzībā. Proti, nedz fakts, ka kreditoriem sakrīt juridiskās adreses, nedz apstāklis, ka kreditori, iespējams, ir saistīti ar /pers. F/, vai ir atzīstami par ieinteresētajam personām attiecībā pret Parādnieku, nav pamats kreditora prasījuma neatzīšanai.

Savukārt attiecībā uz Sūdzībā norādīto, ka pārsteidzošā kārtā pieteikto kreditoru prasījumu kopējais apmērs gandrīz precīzi sasniedz tādu summu, kuru kreditori varēs saņemt Parādnieka maksātnespējas procesā, Administratore vērš uzmanību, ka pie šiem apstākļiem ir vainojams tieši Parādnieka pārstāvis.

Proti, Parādnieka pārstāvis ir pieļāvis rupjus pārkāpumus, pildot savus valdes locekļa pienākumus, kā arī bezdarbību. Parādnieka pārstāvis savu valdes locekļa pienākumu pildīšanas laikā ir veicis nelikumīgas darbības, parakstot salīdzināšanās aktus starp Parādnieku un /SIA "Nosaukums F"/, tādā veidā atzīstot neesošas Parādnieka parādsaistības 60 583,56 *euro* apmērā (minēto Parādnieka pārstāvis ir atzinis gan iesniedzot sūdzības par kreditora prasījumiem, gan Sūdzībā). Situācijā, kad uzņēmums izbeidz darbību dalībnieku un valdes nesaskaņu rezultātā, esot Parādnieka pārstāvja rīcībā tiesiskiem instrumentiem, lai atrisinātu valdes lemtnespējas jautājumu un uzņēmuma saimnieciskās darbības atjaunošanu, Parādnieka pārstāvis ir izrādījis bezdarbību, tādā veidā pieļaujot Parādnieka saistību palielināšanos.

[6.6]Attiecībā par Sūdzībā norādīto par Administratores rupju nolaidību un normatīvo aktu pārkāpumiem attiecībā uz nepamatotu /SIA "Nosaukums B"/kreditora prasījuma atzīšanu, Administratore paskaidro turpmāk minēto.

2024. gada 28. februārī tika saņemts /SIA "Nosaukums B"/ nenodrošinātā kreditora prasījums 100 072,27 *euro* apmērā, kas sastāv no galvenā prasījuma 20 616,44 *euro* apmērā un blakus prasījuma 79 455,83 *euro* apmērā.

2024. gada 29. februārī kreditoram tika nosūtīta vēstule *''Par kreditora prasījuma trūkumu novēršanu''*. 2024. gada 8. martā tika saņemts kreditora prasījuma precizējums, ar kuru tika novērsti kreditora prasījumā konstatētie trūkumi. Izvērtējot kreditora prasījumu un prasījumu pamatojošo dokumentu atbilstību normatīvo aktu prasībām, kopsakarā ar Administratorei nodotajiem Parādnieka grāmatvedības dokumentiem, tika pieņemts lēmums atzīt kreditora prasījumu pilnā apmērā.

Kreditora prasījuma izskatīšanas laikā netika konstatēti apstākļi vai pierādījumi, kas liecinātu par strīda esamību vai kreditora prasījuma nepamatotību. Kreditora prasījuma izvērtēšanas brīdī Administratores rīcībā nebija informācijas, kuru Iesniedzējs norādīja vēlāk sūdzībās. Tāpat Administratores rīcībā nebija informācijas par Parādnieka pārstāvja nelikumīgajām darbībām, parakstot salīdzināšanās aktu starp Parādnieku un /SIA ''Nosaukums F''/, tādā veidā atzīstot neesošas Parādnieka parādsaistības 60 583,56 *euro* apmērā.

Apstāklis, ka ir atcelts Administratores lēmums par kreditora prasījuma atzīšanu, jo tiesa konstatējusi strīdu starp pusēm, par kuru Administratorei lēmuma pieņemšanas dienā nebija informācijas, nav pamats Administratores atcelšanai.

/SIA "Nosaukums B"/ kreditora prasījumam tika pievienoti prasījumu pamatojošie dokumenti, kas apliecina pieteiktā prasījuma esamību un pamatotību. Turklāt atbilstoši Administratores rīcībā esošajiem Parādnieka grāmatvedības dokumentiem arī pats Parādnieks šādu kreditora prasījumu ir atzinis un uzrādījis savā grāmatvedībā.

Pārbaudot kreditora prasījumu, administratora izvērtēšanas priekšmets ir iesniegtie kreditora prasījuma pamatojošie dokumenti kopsakarā ar parādnieka grāmatvedības dokumentiem. Saņemot kreditora prasījumu, kam ir pievienoti prasījumu pamatojošie dokumenti, kas pierāda kreditora prasījuma esamību, un, neesot administratora rīcībā informācijai, kas apliecina strīda esamību starp pusēm vai prasījuma nepamatotību, nav konstatējams pamats kreditora prasījuma neatzīšanai.

Tiesa, izskatot Parādnieka pārstāvja iesniegto sūdzību par Administratores lēmumu par /SIA "Nosaukums B"/ kreditora prasījuma atzīšanu, nozīmēja tikai vienu tiesas sēdi, uz kuru Administratore neieradās noslodzes dēļ. Minētais ir pretējs Sūdzībā norādītajam, ka Administratore nevienu reizi neieradās uz tiesas sēdi.

Administratore vērš uzmanību, ka Iesniedzēja apgalvojums, ka Administratore ir ignorējusi lūgumu izsniegt kreditora prasījumu pamatojošos dokumentus, neiztur kritiku un ir nepatiess.

2024. gada 20. februārī no Iesniedzēja tika saņemts e-pasts, kurā tika norādīts: *Sakiet, lūdzu, vai /SIA Nosaukums B/ jau iesniedza Jums savu kreditora prasījumu? Ja jā, lūgums nosūtīt to man, jo manam klientam ir nopietni iebildumi pret šāda prasījuma atzīšanu. Ja vēl nē, lūgums izsniegt /Nosaukums B/ tiesai iesniegtos dokumentus, tai skaitā, pieteikumu par maksātnespējas procesa pasludināšanu un savu prasījumu pamatojošus dokumentus. Paldies.*

Administratore norāda, ka uz minēto e-pastutajā pašā dienā tika sniegta atbilde, ka kreditora prasījums nav vēl saņemts. Tāpat 2024. gada 26. februārī, atbildot uz saņemto e-pastu, Iesniedzējs tika informēts, ka atbilstoši Maksātnespējas likuma 79. panta otrajai daļai parādnieka pārstāvim ir tiesības iepazīties ar kreditoru iesniegtajiem kreditoru prasījumiem un to pamatotības pierādījumiem, sākot ar astoto dienu pēc kreditoru prasījumu iesniegšanas termiņa beigām.

2024. gada 14. martā no Iesniedzēja tika saņemts iesniegums ar lūgumu izsniegt kreditoru prasījumu pamatojošos dokumentus. Paskaidrojumupielikumā ir pievienotas e-pasta izdrukas, kas apliecina, ka lielākā daļa kreditoru prasījumu un to pamatojošie dokumenti tika izsniegti tajā pašā dienā.

2024. gada 20. februāra Iesniedzēja e-pastā norādītais: *Sakiet, lūdzu, vai /SIA Nosaukums B/ jau iesniedza Jums savu kreditora prasījumu? Ja jā, lūgums nosūtīt to man, jo manam klientam ir nopietni iebildumi pret šāda prasījuma atzīšanu,* nav uzskatāmi par Iesniedzēja pamatotiem iebildumiem par kreditora prasījumu un, jo īpaši, nav pamats kreditora prasījuma neatzīšanai.

Maksātnespējas likuma 80. pantā noteikto parādnieka pārstāvja tiesību iesniegt sūdzības par administratora lēmumiem par kreditora prasījumiem mērķis ir nodrošināt, lai maksātnespējas procesā, kā kreditori, piedalītos tikai tās personas, kurām pret parādnieku pastāv objektīvi pamatots un tiesisks kreditora prasījums.

Administratore uzskata, ka apstākļos, kad Parādnieka pārstāvis ir iesniedzis tiesā sūdzību par atzīto kreditora prasījumu, un sūdzībā ir atzinis, ka viņš, pildot valdes pienākumus, ir veicis nelikumīgas darbības, atzīstot neesošas parādnieka parādsaistības, faktiski ir konstatējams strīds starp Parādnieku un kreditoru. Administratorei šādā situācijā nav jācenšas atspēkot Parādnieka pārstāvja pārmetumi Administratorei, bet gan jāsniedz tiesai informācija, norādot pamatu kreditora prasījuma atzīšanai. Proti, lai tiesa var izvērtēt kreditora atzīšanas pamatu un Iesniedzēja argumentus attiecībā uz kreditora prasījuma nepamatotību, lai konstatētu, vai starp kreditoru un Parādnieku pastāv strīds par tiesībām. Tādā veidā var panākt maksātnespējas procesa likumīgas gaitas nodrošināšanu.

[6.7]Attiecībā par Sūdzībā norādīto par Administratores rupju nolaidību un normatīvo aktu pārkāpumiem attiecībā uz nepamatotu /SIA "Nosaukums C''/kreditora prasījuma atzīšanu, Administratore paskaidro turpmāk minēto.

2024. gada 28. februārī tika saņemts /SIA ''Nosaukums C''/ nenodrošinātā kreditora prasījums 42 004,17 *euro* apmērā. Kreditora prasījuma pamats ir:

1) 2016. gada 26. maija Telpu nomas līgums;

2) 2023. gada 19. janvāra rēķins Nr. 01-01-2023;

3) 2023. gada 1. decembra Akts par savstarpējo norēķinu salīdzināšanu un 2023. gada 3. februāra Vienošanās par savstarpējiem norēķiniem, uz kuras pamata kreditors Parādnieka vietā veicis maksājumus trešajām personām.

2024. gada 6. martā kreditoram tika nosūtīta vēstule *''Par kreditora prasījuma trūkumu novēršanu"*. 2024. gada 14. martā tika saņemti kreditora prasījuma precizējumi, ar kuru tika novērsti konstatētie trūkumi kreditora prasījumā.

/SIA ''Nosaukums C''/ kreditora prasījumam tika pievienoti kreditora prasījumu pamatojošie dokumenti, kas apliecina pieteiktā prasījuma esamību un pamatotību. Turklāt atbilstoši Administratores rīcībā esošajiem Parādnieka grāmatvedības dokumentiem arī pats Parādnieks šādu kreditora prasījumu ir atzinis un uzrādījis savā grāmatvedībā.

Administratore atkārtoti norāda, kas ir administratora izvērtēšanas priekšmets, pārbaudot kreditora prasījumu (skatīt arī šā lēmuma 6.6. punktu).

Savukārt attiecībā par balsstiesību piešķiršanu, Administratore norāda, ka kreditora prasījuma izvērtēšanas brīdī Administratore nekonstatēja, ka kreditors ir ieinteresētā perona attiecībā pret Parādnieku saskaņā ar Maksātnespējas likuma 72. pantā noteikto. Izvērtējot tiesā iesniegtās sūdzības saturu kopsakarā ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datiem, Administratore nekavējoties saskaņā ar Maksātnespējas likuma 75. panta astotajā daļā noteikto pieņēma lēmumu, ar kuru nepiešķīra kreditoram balsstiesības kreditoru sapulcē un attiecīgi precizēja Parādnieka kreditoru prasījumu reģistru.

[6.8] Administratore norāda, kamaksātnespējas procesa efektīvai un likumīgai norisei un mērķa sasniegšanai, nepieciešama maksātnespējas procesā iesaistīto personu savstarpēja likumiska un konstruktīva sadarbība. Ja Parādnieka pārstāvja rīcībā ir informācija, kas liecina par kāda kreditora prasījuma nepamatotību, tad Parādnieka pārstāvim ir nekavējoties šāda informācija jāsniedz Administratorei. Apstākļos, kad konstatējama Parādnieka valdes locekļa rupja nolaidība, pildot Parādnieka valdes locekļa pienākumus un normatīvo aktu pārkāpšana attiecībā uz Parādnieka grāmatvedības kārtošanu, Administratorei izvirzītie pārmetumi ir nepamatoti. Administratore ir pieņēmusi lēmumus, balstoties uz Administratores rīcībā esošajiem dokumentiem, kas apliecina kreditoru prasījumu pamatotību un esamību. Līdz ar to nav pamats konstatēt Administratores rīcībā maksātnespējas procesu regulējošos normatīvo aktu pārkāpumus, kas būtu par pamatu Administratores atcelšanai no pienākumu pildīšanas Parādnieka maksātnespējas procesā.

[6.9] Administratore uzskata Sūdzību par nepamatotu un lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu to noraidīt.

Paskaidrojumiem pievienoti Administratores ieskatā tos pamatojošie dokumenti.

[7] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 19. jūlija vēstulē /vēstules numurs/, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 176. panta sesto daļu, informēja Iesniedzēju par Sūdzības izskatīšanas termiņa pagarināšanu līdz 2024. gada 2. augustam.

[8] Izvērtējot Sūdzību, Administratores sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[8.1] Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. un 2. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, komercsabiedrība (tiesiskās aizsardzības procesā), fiziskā persona (šīs personas maksātnespējas procesā), parādnieka pārstāvis (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora vai tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas rīcību.

Sūdzībā izteikta pretenzija par Administratores rīcību, vispusīgi neizvērtējot Administratores rīcībā pieejamo informāciju un neiegūstot papildu informāciju saistībā ar kreditoru prasījumiem. Līdz ar to ir atzīti kreditoru prasījumi, kas, Iesniedzēja ieskatā, liecina par Administratores neobjektivitāti.

Vienlaikus Sūdzībā izteikts lūgums Maksātnespējas kontroles dienestam vērsties tiesā ar pieteikumu par Administratores atcelšanu no pienākumu pildīšanas Parādnieka maksātnespējas procesā.

[8.2] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 20. panta pirmās daļas 7. punktu administratora pienākumus konkrētajā maksātnespējas procesā administrators nevar uzņemties un pildīt, ja administrators ir personiski ieinteresēts juridiskās personas maksātnespējas procesa lietā vai ir citi apstākļi, kas rada pamatotas šaubas par viņa objektivitāti.

Administratoram kā parādnieka likumīgajam pārstāvim un maksātnespējas procesa virzītājam ir plašs pilnvaru apjoms, kuras tam jārealizē labā ticībā[[8]](#footnote-8)

No minētā izriet, ka nav pieļaujama nekādu apstākļu pastāvēšana, kas varētu radīt šaubas par administratora objektivitāti un neitralitāti ne tikai attiecībā pret pašu parādnieku, bet arī pret ikvienu kreditoru un parādnieka pārstāvi.

Neatkarības un objektivitātes trūkums konstatējams ne vien tad, ja tas ticis pierādīts, bet arī tad, ja par neatkarības un objektivitātes esamību var rasties pamatotas šaubas, proti, *tiesai jākonstatē apstākļi, kas* *saprātīgam vērotājam no malas, ievērojot konkrētās lietas faktus un apstākļus, varētu radīt šaubas par administratora objektivitāti*. *Par objektīvu nevar tikt atzīta arī tāda administratora rīcība, kuras rezultātā atsevišķām maksātnespējas procesā iesaistītām personām tiek radīti labvēlīgāki nosacījumi [..]*.[[9]](#footnote-9)

[8.3] No Sūdzības izriet, ka, Iesniedzēja ieskatā, Administratores rīcība kreditoru prasījumu izvērtēšanas procesā kopumā liecina par Administratores paviršu pienākumu veikšanu un normatīvo aktu pārkāpumiem, līdz ar to pastāv šaubas par Administratores objektivitāti.

Tiesības izvērtēt kreditoru prasījumu pamatotību likumdevējs ir piešķīris administratoram (Maksātnespējas likuma 74., 75. pants).

Administrators ir parādnieka maksātnespējas procesa vadītājs un virzītājs, kura ekskluzīvajā kompetencē ietilpst pēc būtības izvērtēt visus maksātnespējas procesa ietvaros konstatētos faktus un iegūto informāciju to kopsakarībā. Pēc attiecīgās informācijas izvērtēšanas administrators var pieņemt pamatotus lēmumus par turpmāko parādnieka maksātnespējas procesa norisi, tostarp kreditoru prasījumiem.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 74. panta pirmajai daļai administratoram ir pienākums pārbaudīt kreditoru prasījumu pamatotību un atbilstību normatīvo aktu prasībām. Ja administrators, izskatot saņemto kreditora prasījumu, konstatē, ka tas neatbilst normatīvo aktu prasībām, administrators, lai pilnvērtīgi izvērtētu iesniegto kreditora prasījumu, nekavējoties nosūta kreditoram lūgumu 10 dienu laikā no administratora pieprasījuma nosūtīšanas dienas novērst konstatētos trūkumus (Maksātnespējas likuma 74. panta otrā daļa).

Savukārt Maksātnespējas likuma 75. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka pēc kreditoru prasījumu pārbaudes administrators pieņem pamatotu lēmumu par kreditora prasījuma atzīšanu, neatzīšanu vai daļēju atzīšanu.

No minētajām tiesību normām izriet, ka kreditoru prasījumu atzīšana vai neatzīšana, ietilpst administratora ekskluzīvajā kompetencē.

Personām, kuras nepiekrīt administratora lēmumam, ir tiesības par to iesniegt sūdzību tiesā. Gala vērtējumu par administratora lēmuma atbilstību normatīvo aktu prasībām sniedz tiesa, izskatot sūdzību, kas iesniegta atbilstoši Maksātnespējas likuma 80. pantam. Izskatot sūdzību par administratora lēmumu, konstatējot strīdu par tiesībām, tiesa nosaka termiņu, kādā sūdzības iesniedzējs var celt prasību tiesā vispārējā kārtībā (Civilprocesa likuma 363.17 panta ceturtā daļa). Proti, ne tiesai sevišķās tiesāšanās kārtībā, ne Maksātnespējas kontroles dienestam likumdevējs nav piešķīris tiesības izvērtēt kreditora prasījuma pamatotību pēc būtības un izšķirt par to strīdu starp administratoru, parādnieku un kreditoru.

Turklāt Maksātnespējas kontroles dienests neizskata sūdzības par administratora lēmumiem, kas izskatāmas tiesā (Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punkts). Kā arī, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 176. panta trešo daļu, Maksātnespējas kontroles dienests neizskata sūdzības par administratora lēmumiem, kuru pamatā ir strīds par tiesībām.

Tādējādi Maksātnespējas kontroles dienesta un tiesas kompetence ir skaidri nodalīta attiecībā uz kārtību, kādā tiek izskatītas sūdzības par administratora lēmumiem par kreditoru prasījumu atzīšanu, neatzīšanu vai daļēju atzīšanu. Proti, tiesai, nevis Maksātnespējas kontroles dienestam ir piekritīga sūdzību par administratora lēmumiem par kreditora prasījumu atzīšanu, neatzīšanu vai daļēju atzīšanu izskatīšana. Savukārt, konstatējot strīdu par tiesībām, kreditora prasījuma pamatotības izvērtēšana ir piekritīga tiesai vispārējā tiesāšanas kārtībā.

Ievērojot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav piekritīga administratora pieņemto lēmumu saistībā ar kreditora prasījumiem atbilstības normatīvo aktu prasībām izvērtēšana un strīda par kreditora prasījuma pamatotību izšķiršana.

Savukārt Maksātnespējas kontroles dienests atbilstoši Maksātnespējas likumā noteiktajai kompetencei, nepieņemot lēmumu pēc būtības, ir tiesīgs pārbaudīt, vai administrators, pieņemot konkrētu lēmumu, tostarp par kreditora prasījumu, ir visaptveroši izvērtējis visu viņa rīcībā esošo informāciju un lietas apstākļus, un spēj to pamatot. Maksātnespējas kontroles dienests kā administratoru uzraugošā iestāde sūdzības izskatīšanas gaitā, nevērtējot ne kreditora prasījumu (administratora ekskluzīvā kompetence), ne administratora lēmumu par kreditora prasījuma atzīšanu, daļēju atzīšanu vai neatzīšanu (tiesas kompetence) pēc būtības, ir tiesīgs pārbaudīt, vai administrators ir ievērojis kreditoru prasījumu izskatīšanas procedūru un vai administratora rīcība nav pretrunā ar tiesisko regulējumu.

Arī Rīgas rajona tiesas 2019. gada 3. septembra lēmumā lietā Nr. C33460619 norādīts: *no Maksātnespējas likuma 80. un 174.1 panta redzams, ka Maksātnespējas kontroles dienesta un tiesas kompetence ir nodalīta attiecībā uz kārtību, kādā tiek izskatītas sūdzības par administratora lēmumiem par kreditoru prasījumu atzīšanu. Tiesa, nevis Maksātnespējas kontroles dienests, var izskatīt sūdzību par administratora lēmumu par kreditoru prasījumu atzīšanu. Taču Maksātnespējas kontroles dienests, nevērtējot kreditora prasījuma pamatotību pēc būtības, var pārbaudīt, vai administrators ir ievērojis kreditoru prasījumu izskatīšanas kārtību (administratora rīcību)*.

Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka Sūdzībā daļās par Administratores rīcību, pieņemot lēmumus par kreditoru prasījumiem, ir iestājies noilgums, jo Iesniedzējam par Administratores rīcību, atzīstot kreditoru prasījumus, bija zināms kopš Parādnieka kreditoru prasījumu reģistru saņemšanas, tas ir, 2024. gada 13. un 15. martā. Tas ir, Iesniedzējam Administratores rīcība bija zināma ilgāk nekā trīs mēnešus pirms Sūdzības iesniegšanas Maksātnespējas kontroles dienestā.

Ņemot vērā minēto un, ievērojot likumdevēja piešķirtās pilnvaras, šajā lēmumā tiks izvērtēta Administratores rīcība no iespējamās neobjektivitātes aspekta, ievērojot Sūdzībā izteikto lūgumu.

Tādējādi Maksātnespējas kontroles dienests Sūdzības izskatīšanas ietvaros vērtēs apstākļus attiecībā par to, vai Administratores veiktās darbības nav par pamatu apšaubīt viņas objektivitāti, tostarp, vai Administratore ir izvērtējusi visu rīcībā esošo informāciju un lietas apstākļus saistībā ar kreditoru prasījumiem un spēj to pamatot.

[8.4] No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā pieejamās informācijas izriet, ka /pers. E/ 2024. gada 22. februārī nodeva Administratorei Parādnieka grāmatvedības dokumentus, ko apliecina 2024. gada 22. februāra Dokumentu pieņemšanas – nodošanas akts. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata apšaubīt Administratores Paskaidrojumos norādīto, ka Administratore kreditoru prasījumu pamatotību ir izvērtējusi kopsakarā ar Parādnieka grāmatvedības dokumentiem.

[8.5] Attiecībā uz Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, vispusīgi neizvērtējot Administratores rīcībā pieejamo informāciju un neiegūstot papildu informāciju saistībā ar /SIA "Nosaukums B"/ kreditora prasījumu, secināms turpmāk minētais.

[8.5.1] 2024. gada 28. februārī kreditors /SIA "Nosaukums B"/ pieteica Administratorei kreditora prasījumu 100 072,27 *euro* apmērā. Savukārt 2024. gada 29. februārī kreditoram tika nosūtīts pieprasījums *''Par kreditora prasījuma trūkumu novēršanu''* (skatīt arī šajā lēmumā atreferētos Administratores Paskaidrojumus).

2024. gada 8. martā kreditors /SIA "Nosaukums B"/ precizēja savu kreditora prasījumu. Atbilstoši 2024. gada 13. marta Parādnieka kreditoru prasījumu reģistram /numurs/ /SIA "Nosaukums B"/ kreditora prasījums atzīts pilnā apmērā.

No Administratores Paskaidrojumos norādītā izriet, ka, izvērtējot kreditora prasījumu un prasījumu pamatojošo dokumentu atbilstību normatīvo aktu prasībām kopsakarā ar Parādnieka grāmatvedības dokumentiem, Administratore pieņēmusi lēmumu atzīt /SIA "Nosaukums B"/ kreditora prasījumu pilnā apmērā.

Izvērtējot minēto un Maksātnespējas likuma 74. panta otrajā daļā un 75. panta sestajā daļā noteiktos termiņus, secināms, ka kreditora /SIA "Nosaukums B"/ kreditora prasījuma izvērtēšanas procedūra ir veikta Maksātnespējas likumā noteiktajā termiņā. Tāpat Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē, ka Administratore kreditora /SIA "Nosaukums B"/ kreditora prasījuma izvērtēšanas procedūras laikā būtu pieļāvusi citus pārkāpumus.

[8.5.2]  Iesniedzējs ar sūdzību par Administratores lēmumu, ar kuru atzīts /SIA "Nosaukums B"/ kreditora prasījums, ir vērsies tiesā. Ar Tiesas lēmumu Nr. 1 nolemts atcelt Administratores lēmumu par /SIA "Nosaukums B"/ kreditora prasījuma atzīšanu par kopējo summu 100 72,27 *euro* apmērā un noteikt /SIA "Nosaukums B"/ termiņu līdz 2024. gada 4. jūlijam prasības celšanai tiesā Civilprocesa likuma 30.7 nodaļas noteiktā kārtībā.

Tādējādi vērtējumu par Administratores lēmuma par SIA "Nosaukums B"/ kreditora prasījuma atzīšanu pamatotību jau ir sniegusi tiesa.

Atbilstoši likuma "Par tiesu varu" 11. panta pirmajai un otrajai daļai valsts iestādēm, sabiedriskajām un politiskajām organizācijām, citām juridiskajām un fiziskajām personām ir pienākums respektēt un ievērot tiesu neatkarību un tiesnešu neaizskaramību. Nav pieļaujama nekāda tiesas spriešanas ierobežošana, iespaidošana, ietekmēšana, tieši vai netieši draudi, citāda prettiesiska iejaukšanās tiesas spriešanā neatkarīgi no tā, kādā nolūkā un ar kādu ieganstu tas tiktu darīts.

No minētā izriet, ka Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs izvērtēt tiesas nolēmumus, kas saistīti ar Administratores lēmumu par kreditora prasījuma atzīšanu, vai pārvērtēt tiesas (tiesneša) nolēmumā ietverto apstākļu un pierādījumu vērtējumu un motīvus.

[8.5.2.1] Vēršama uzmanība, ka Iesniedzēja tiesā iesniegtā sūdzība par Administratores lēmumu par /SIA "Nosaukums B"/ kreditora prasījuma atzīšanu un Sūdzība ir līdzīga satura.

Gan sūdzībā tiesai par Administratores lēmumu, ar kuru atzīts /SIA "Nosaukums B"/ kreditora prasījums, gan Sūdzībā Iesniedzējs norāda, ka, atzīstot /SIA "Nosaukums B"/ kreditora prasījumu, Administratorei bija jāpārbauda, vai pastāv tiesisks pamats atzīt kreditora prasījumu.

Iesniedzēja ieskatā, /SIA "Nosaukums B"/ kreditora prasījumam nav tiesiska pamata, jo /SIA "Nosaukums F"/ nebija tiesiska pamata nodot /SIA "Nosaukums B"/ prasījuma tiesības pret Parādnieku par konsultācijas maksas vai kreditora prasījumā norādīto kapitāla lietojuma procentu 60 583,56 *euro* samaksu. Minētā maksa saskaņā ar noslēgto dalībnieku līgumu pienācās /SIA "Nosaukums F"/ izvēlētai korporatīvās pārvaldības sabiedrībai, nevis /SIA "Nosaukums F"/. Vienlaikus Iesniedzējs norāda uz kreditora prasījuma pamatojošā dokumenta, proti, 2017. gada 25. aprīlī starp /SIA "Nosaukums F"/ un Parādnieku parakstītā saistību salīdzināšanas akta, iespējams, fiktīvo dabu.

Sūdzībā norādīts, ka pirms Administratores lēmuma par /SIA "Nosaukums B"/ kreditora prasījuma atzīšanu, Iesniedzējs vērsās pie Administratores ar lūgumu sniegt informāciju par to, vai šāds kreditora prasījums ir pieteikts, kā arī lūdzot Administratorei izsniegt kreditora prasījumu pamatojošos dokumentus, lai Prasītāja pārstāvis varētu savlaicīgi vērst Administratores uzmanību uz aizdomīgiem apstākļiem un nepamatotiem apgalvojumiem, taču Administratore ignorēja šādu lūgumu.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas, proti, Administratores un Iesniedzēja e-pasta sarakstes izriet, ka:

1) 2024. gada 20. februārī Iesniedzējs vērsās pie Administratores, lūdzot sniegt informāciju par to, vai /SIA "Nosaukums B"/ ir iesniedzis kreditora prasījumu. Vienlaikus Iesniedzējs lūdza kreditora prasījumu nosūtīt Iesniedzējam norādot, ka Parādnieka pārstāvim ir iebildumi pret /SIA "Nosaukums B"/ kreditora prasījuma atzīšanu. Tāpat Iesniedzējs lūdza Administratori izsniegt /SIA "Nosaukums B"/ tiesai iesniegtos dokumentus, tai skaitā, pieteikumu par maksātnespējas procesa pasludināšanu un kreditoru prasījumu pamatojošos dokumentus;

2) 2024. gada 20. februārī Administratore ir sniegusi Iesniedzējam atbildi, norādot, ka /SIA "Nosaukums B"/ kreditora prasījums vēl nav pieteikts;

3) 2024. gada 26. februārī Iesniedzējs ir vērsies pie Administratores, lūdzot sniegt informāciju par to, vai kāds Parādnieka kreditors ir pieteicis kreditora prasījumu. Tāpat Iesniedzējs ir lūdzis Administratori kreditoru prasījumu pamatojošo dokumentus norādot, ka Parādnieka pārstāvim ir aizdomas, ka Parādnieka maksātnespējas process tika uzsākts, lai panāktu fiktīvu kreditoru prasījumu atzīšanu;

4) ar 2024. gada 29. februāra e-pasta vēstuli Administratore ir informējusi Iesniedzēju, ka Parādnieka maksātnespējas procesā ir pieteikti kreditoru prasījumi. Vienlaicīgi Administratore ir informējusi Iesniedzēju, ka atbilstoši Maksātnespējas likuma 79. panta otrajai daļai Parādnieka pārstāvim ir tiesības iepazīties ar kreditoru iesniegtajiem kreditoru prasījumiem un to pamatojošiem dokumentiem, sākot ar astoto dienu pēc kreditoru prasījumu iesniegšanas termiņa beigām;

5) atsaucoties uz Iesniedzēja 2024. gada 14. marta iesniegumu, Administratore 2024. gada 14. martā ir nosūtījusi Iesniedzējam Parādnieka maksātnespējas procesā iesniegtos un atzītos kreditoru prasījumus (izņemot VID kreditora prasījumu) un tiem pievienotos dokumentus.

Izvērtējot Sūdzībā norādītos apstākļus, kopsakarā ar Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju secināms, ka Iesniedzēja pieprasītos dokumentus Administratore Iesniedzējam ir nosūtījusi astotajā dienā pēc kreditoru prasījumu iesniegšanas termiņa beigām. Līdz ar to secināms, ka Administratore ir ievērojusi Maksātnespējas likuma 79. panta otrās daļas prasības. Tādējādi nav pamata uzskatīt, ka Administratores rīcība ir aizskārusi Parādnieka pārstāvja likumiskās intereses.

Lai maksātnespējas procesa norise būtu efektīva un likumīga, ir nepieciešama maksātnespējas procesā iesaistīto personu savstarpēja likumiska un konstruktīva sadarbība.

No Sūdzības izriet, ka iebildumi par /SIA "Nosaukums B"/ kreditora prasījumu Parādnieka pārstāvim bija radušies vēl pirms kreditora prasījuma pamatojošo dokumentu saņemšanas, līdz ar to secināms, ka Parādnieka pārstāvja rīcībā jau pirms minēto dokumentu saņemšanas bija informācija, kura, Parādnieka pārstāvja ieskatā, bija būtiska kreditora prasījuma izvērtēšanai.

Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā nav informācijas, kura norādītu uz apstākļiem, ka Parādnieka pārstāvim pastāvēja objektīvi šķēršļi sniegt Administratorei uz to brīdi viņa rīcībā esošo informāciju, kura, Parādnieka pārstāvja ieskatā, bija būtiska efektīvas un likumīgas Parādnieka maksātnespējas procesa norises nodrošināšanai.

Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests arī nekonstatē, ka Parādnieka pārstāvim būtu pastāvējuši šķēršļi tiesā iepazīties ar Parādnieka maksātnespējas lietas materiāliem, lai sniegtu Administratorei informāciju par apstākļiem, kuri varētu ietekmēt /SIA "Nosaukums B"/ kreditora prasījuma izvērtēšanu, kā arī varētu norādīt uz strīda par tiesībām esamību.

Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata uzskatīt, ka Administratore ir liegusi Iesniedzējam iespēju savlaicīgi sniegt iebildumus par kreditora prasījumu vai atteikusies tos izvērtēt.

[8.5.2.2] Tiesas lēmumā Nr. 1 tiesa, cita starpā, ir secinājusi, ka lietā pastāv strīds par tiesībām, norādot, ka *(..) tiesa, izskatot sūdzību, pēc būtības nevar izšķirt pušu strīdu par to, vai /SIA "Nosaukums F"/ varēja nodot kreditoram prasījuma tiesības pret parādnieku par konsultācijas maksas vai kreditora prasījumā norādīto kapitāla lietojuma procentu 60 583,56 EUR samaksu, ja minētā maksa saskaņā ar noslēgto dalībnieku līgumu pienācās /SIA "Nosaukums F"/ izvēlētai korporatīvās pārvaldības sabiedrībai, nevis /SIA "Nosaukums F"/. Tāpat, izskatot sūdzību, tiesa nevar izvērtēt pēc būtības sūdzības iesniedzēja argumentu un kreditora iebildumus par to, vai pieteiktajam prasījumam ir vai nav iestājies Komerclikuma 406. pantā noteiktais noilguma termiņš, kā arī to, vai saistība ir beigusi pastāvēt ar ieskaitu.*

No Paskaidrojumiem izriet, ka /SIA "Nosaukums B"/ kreditora prasījuma izskatīšanas laikā Administratore nekonstatēja apstākļus vai pierādījums, kas liecinātu par strīda esamību vai kreditora prasījuma nepamatotību. Tāpat no Paskaidrojumiem izriet, ka Administratores rīcībā nebija Iesniedzēja sūdzībās tiesai norādītā informācija.

Izvērtējot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju kopsakarā ar Administratores Paskaidrojumos un Sūdzībā norādīto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata apšaubīt, ka Administratores rīcībā nebija informācijas, kas varētu norādīt uz strīda par tiesībām esamību. Minētais galvenokārt izriet no tā, ka pirms Administratores lēmuma pieņemšanas, ar kuru atzīts /SIA "Nosaukums B"/ kreditora prasījums, Iesniedzējs nebija sniedzis Administratorei informāciju saistībā ar kreditora prasījumu tādā apmērā, kādā to bija sniedzis tiesai un Sūdzībā. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka minētā informācija varēja būt Administratores rīcībā.

Apstāklis, ka Iesniedzējs Administratorei bija norādījis uz iebildumu esamību pats par sevi nav pamats, lai konstatētu strīdu par tiesībām esamību, ja Administratores rīcībā uz kreditora prasījuma izvērtēšanas brīdi nebija Iesniedzēja iebildumu pamatojoša informācija.

Savukārt to apstākļu izvērtēšana (strīda izšķiršana), vai /SIA "Nosaukums F"/ varēja nodot /SIA "Nosaukums B"/ prasījuma tiesības pret Parādnieku par konsultācijas maksas vai kreditora prasījumā norādīto kapitāla lietojuma procentu samaksu, ja minētā maksa saskaņā ar noslēgto dalībnieku līgumu pienācās /SIA "Nosaukums F"/ izvēlētai korporatīvās pārvaldības sabiedrībai, ietilpst tiesas kompetencē.

Proti, tiesas, nevis Maksātnespējas kontroles dienesta kompetencē ietilpst izšķirt strīdu par tiesībām (skatīt arī šā lēmuma 8.3. punktu).

Minētais attiecināms arī uz Sūdzībā norādīto, ka jau pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas /SIA "Nosaukums B"/ prasījumiem bija iestājies noilgums, turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

Iesniedzēja ieskatā, Administratorei bija patstāvīgi jāpārbauda, vai uz to brīdi, kad /pers. E/ atzina /SIA "Nosaukums B"/ prasījumus, šiem prasījumiem jau bija iestājies noilgums.

Maksātnespējas kontroles dienests, izvērtējot tā rīcībā esošo informāciju kopsakarā ar Sūdzībā norādīto, secina, ka Iesniedzēja pretenzijas par noilguma iestāšanos ir saistītas ar strīdu par tiesībām lietā. Minēto, cita starpā, ir secinājusi arī tiesa Tiesas lēmumā Nr. 1, norādot, ka *izskatot sūdzību, tiesa nevar izvērtēt pēc būtības sūdzības iesniedzēja argumentu un kreditora iebildumus par to, vai pieteiktajam prasījumam ir vai nav iestājies Komerclikuma 406. pantā noteiktais noilguma termiņš, kā arī to, vai saistība ir beigusi pastāvēt ar ieskaitu, jo kā norādīts Augstākās tiesa Civillietu departamenta 2017. gada 10. marta lēmumā Nr.SPC-12/2017, izskatot kreditora sūdzību par administratora lēmumu, tiesa neizšķir jautājumus, kas saistīti ar strīdu (..).*

Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienesta kompetencē neietilpst izvērtēt to, vai /SIA "Nosaukums B"/ prasījumiem bija iestājies noilgums.

[8.5.2.3] Attiecībā par Sūdzībā norādīto, ka par Administratores neobjektivitāti liecina arī Administratores neierašanās uz tiesas sēdi un īsie, formālie paskaidrojumi, norādāms turpmāk minētais.

Nav strīda, ka tiesvedības ietvaros puses, aizsargājot savas intereses, realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā (Civilprocesa likuma 10. pants). Līdz ar to lietas dalībniekiem pastāv izvēles tiesības par to, kādā apjomā sniegt paskaidrojumus un pierādījumus, lai realizētu savas procesuālās tiesības. Savukārt sniegtās informācijas, kopsakarā ar lietā esošajiem pierādījumiem, izvērtēšana ir tiesas kompetencē. Ievērojot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata uzskatīt, ka Administratores izvēle realizēt savas procesuālās tiesības tādā apjomā, kādā tas ir norādīts Sūdzībā, varētu radīt šaubas par Administratores neobjektivitāti.

Izvērtējot visu iepriekš minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata šā lēmuma pieņemšanas brīdī atzīt, ka Administratore, izvērtējot /SIA "Nosaukums B"/ kreditora prasījumu, būtu rīkojusies pretēji maksātnespējas procesu reglamentējošajām tiesību normām vai apzināti neobjektīvi.

[8.6]  Attiecībā uz Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, vispusīgi neizvērtējot Administratores rīcībā pieejamo informāciju un neiegūstot papildu informāciju saistībā ar /SIA ''Nosaukums C''/ kreditora prasījumu, secināms turpmāk minētais.

[8.6.1] 2024. gada 27. februārī kreditors /SIA ''Nosaukums C''/ pieteica Administratorei kreditora prasījumu 42 004,17 *euro* apmērā. Savukārt 2024. gada 6. martā kreditoram tika nosūtīts pieprasījums *''Par kreditora prasījuma trūkumu novēršanu''*, kurā Administratore norādīja uz kreditora prasījumā konstatētajiem trūkumiem (skatīt arī šajā lēmumā atreferētos Administratores Paskaidrojumus).

2024. gada 14. martā kreditors /SIA ''Nosaukums C''/ precizēja savu kreditora prasījumu. Savukārt no 2024. gada 15. marta Parādnieka kreditoru prasījumu reģistra /numurs/ izriet, ka /SIA ''Nosaukums C''/ kreditora prasījums atzīts pilnā apmērā.

No Administratores Paskaidrojumos norādītā izriet, ka, izvērtējot kreditora prasījumu un prasījumu pamatojošo dokumentu atbilstību normatīvo aktu prasībām, kopsakarā ar Parādnieka grāmatvedības dokumentiem, Administratore pieņēma lēmumu atzīt /SIA ''Nosaukums C''/ kreditora prasījumu pilnā apmērā.

Izvērtējot minēto un Maksātnespējas likuma 74. panta otrajā daļā un 75. panta sestajā daļā noteiktos termiņus, secināms, ka kreditora /SIA ''Nosaukums C''/ kreditora prasījuma izvērtēšanas procedūra ir veikta Maksātnespējas likumā noteiktajā termiņā Tāpat Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē, ka Administratore kreditora /SIA ''Nosaukums C''/ kreditora prasījuma izvērtēšanas procedūras laikā būtu pieļāvusi citus pārkāpumus.

Savukārt attiecībā par Sūdzībā norādīto, ka /SIA "Nosaukums C"/ nav uzrādījis Parādnieka parādu savos gada pārskatos, norādāms, ka minētais apstāklis kopsakarā ar faktu, ka Administratores rīcībā bija kreditora prasījuma pamatojošie dokumenti, pats par sevi nav pietiekams pamats uzskatīt, ka Administratorei kreditora prasījuma izvērtēšanas procesā bija jāveic vēl kādas papildu darbības pamatota lēmuma pieņemšanai.

[8.6.2]  Iesniedzējs ar sūdzību par Administratores lēmumu, ar kuru atzīts /SIA ''Nosaukums C''/ kreditora prasījums, ir vērsies tiesā. Ar Tiesas lēmumu Nr. 2 nolemts atcelt Administratores lēmumu daļā par /SIA ''Nosaukums C''/ kreditora prasījuma atzīšanu, ar kuru atzīts /SIA ''Nosaukums C''/ kreditora prasījums par summu 38 835,72 *euro* apmērā, kas pamatots ar 2016. gada 26. maijā noslēgtā telpu nomas līguma saistībām. Tāpat ar Tiesas lēmumu Nr. 2 /SIA ''Nosaukums C''/ noteikts termiņš līdz 2024. gada 8. jūlijam prasības celšanai tiesā Civilprocesa likuma 30.7 nodaļas noteiktā kārtībā.

Gan sūdzībā tiesai par Administratores lēmumu, ar kuru atzīts /SIA ''Nosaukums C''/ kreditora prasījums, gan Sūdzībā Iesniedzējs norāda, ka Administratorei pirms /SIA ''Nosaukums C''/ kreditora prasījuma atzīšanas bija pienākums pārbaudīt, vai Parādnieka un /SIA ''Nosaukums C''/ starpā pēc nomas līguma termiņa beigām bija pastāvējušas faktiskās nomas attiecības.

Novēršot trūkumus, /SIA ''Nosaukums C''/ kreditora prasījuma precizējumiem, cita starpā, bija pievienojis 2023. gada 19. janvāra rēķinu par telpu nomas maksu un komunālajiem pakalpojumiem.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas, proti, SIA /''Nosaukums C''/ kreditora prasījuma un tā precizējumiem neizriet, ka /SIA ''Nosaukums C''/ kreditora prasījuma izvērtēšanas brīdī Administratores rīcībā varēja būt informācija, kas norādītu uz apstākļiem par strīda par tiesībām saistībā ar nomas līguma turpināšanu esamību, kas savukārt varētu norādīt uz to, ka Administratore apzināti nav ņēmusi vērā apstākļus, kuri ir būtiski kreditora prasījuma izvērtēšanai.

Tiesas lēmumā Nr. 2 tiesa, cita starpā, ir secinājusi, ka lietā pastāv strīds par tiesībām, norādot, ka *(..) tiesa, izskatot sūdzību, pēc būtības nevar izšķirt civiltiesisku strīdu par to, vai kreditora un parādnieka nomas līgums pēc nomas līguma termiņa – 2019. gada 31. maija turpinājās. Tāpat, izskatot sūdzību, tiesa nevar izvērtēt pēc būtības sūdzības iesniedzēja argumentus un kreditora iebildumus par to, vai kreditora darbības ir atzīstamas par tādām, kas pierāda noilguma termiņa pārtraukumu (..).*

No Administratores sniegtajos Paskaidrojumos norādītās informācijas izriet, ka /SIA ''Nosaukums C''/ kreditora prasījuma izskatīšanas laikā Administratore nekonstatēja apstākļus vai pierādījums, kas liecinātu par strīda esamību vai kreditora prasījuma nepamatotību. Tāpat Administratores sniegtajos Paskaidrojumos norādītās informācijas izriet, Administratores rīcībā nebija Iesniedzēja sūdzībās tiesai norādītā informācija.

Izvērtējot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju kopsakarā ar Administratores Paskaidrojumos un Sūdzībā norādīto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata apšaubīt, ka Administratores rīcībā nebija informācijas, kas varētu norādīt uz strīda par tiesībām saistībā ar nomas līguma turpināšanu esamību. Tāpat Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata uzskatīt, ka Administratore apzināti nav ņēmusi vērā viņas rīcībā esošo informāciju, kura ir būtiska kreditora prasījuma izvērtēšanai.

Savukārt to apstākļu izvērtēšana, vai starp Parādnieku un /SIA ''Nosaukums C''/ noslēgtais nomas līgums pēc nomas līguma termiņa beigām turpinājās, ietilpst tiesas kompetencē, līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata vērtēt minētos apstākļus.

[8.6.3] Attiecībā par Sūdzībā norādīto, ka Administratore ir atzinusi /SIA ''Nosaukums C''/ kreditora prasījumu par nomas maksu un komunālajiem pakalpojumiem par 2023. gada janvāri, kaut gan 2023. gada 2. janvārī Parādniekam bija noslēgts jauns telpu nomas līgumu ar /SIA ''Nosaukums G''/, norādāms turpmāk minētais.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas izriet, ka, pamatojoties, cita starpā, uz 2023. gada 19. janvāra rēķinu par telpu nomas maksu un komunālajiem pakalpojumiem, Administratore ir atzinusi /SIA ''Nosaukums C''/ kreditora prasījumu arī daļā par 2023. gada janvāri.

Savukārt no /SIA ''Nosaukums G''/ kreditora prasījuma izriet, ka kreditora prasījums daļā pamatots ar 2023. gada 2. janvārī starp Parādnieku un /SIA ''Nosaukums G''/ noslēgto telpu nomas līgumu, pamatojoties uz kuru 2023. gada 31. janvārī, 2023. gada 28. februārī un 2023. gada 31. martā Parādniekam izrakstīti nomas maksas, komunālo un papildus pakalpojumu rēķini par kopējo summu 949,53 *euro* apmērā. /SIA ''Nosaukums G''/ kreditora prasījums ir atzīts pilnā apmērā.

Minētais izriet no 2024. gada 13. marta Parādnieka kreditoru prasījumu reģistra /numurs/.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam ir pamats atzīt, ka Administratore ir bijusi neuzmanīga un pirmšķietami nepamatoti atzinusi gan kreditora /SIA ''Nosaukums C''/, gan kreditora /SIA ''Nosaukums G''/ kreditora prasījumu daļā par 2023. gada janvāri. Līdz ar to secināms, ka Administratore savus pienākumus nav pildījusi ar pienākošos rūpību.

Tomēr vienlaikus arī secināms, ka minētā kļūda kopumā norāda uz Administratores neuzmanību, nevis neobjektivitāti. Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā šā lēmuma pieņemšanas brīdī nav pierādījumu, kas nepārprotami apliecinātu, ka Administratore pirmšķietamo kļūdu ir pieļāvusi apzināti, būdama neobjektīva.

Vēršama uzmanība, ka gala vērtējumu par Administratores pieņemtajiem lēmumiem par kreditoru prasījumiem sniedz tiesa. Proti, tiesa, konstatējot, ka administratora lēmums neatbilst normatīvo aktu prasībām, lemj par tā atcelšanu. Savukārt Maksātnespējas kontroles dienests ir tiesīgs norādīt uz apstākļiem, kurus administrators nav izvērtējis.

Ņemot vērā to, ka ar Tiesas lēmumu Nr. 2 tiesa nolēma atcelt Administratores lēmumu

daļā par /SIA ''Nosaukums C''/ kreditora prasījuma atzīšanu, ar kuru atzīts /SIA ''Nosaukums C''/ kreditora prasījums par summu 38 835,72 *euro* apmērā, tai skaitā, arī saistībā par laika periodu par 2023. gada janvāri, šobrīd nav pamata uzskatīt, ka ir atzīti divi kreditoru prasījumu par vienu un to pašu periodu.

[8.6.4] Attiecībā uz Sūdzībā norādīto saistībā ar balsstiesību piešķiršanu /SIA ''Nosaukums C''/, norādāms turpmāk minētais.

Maksātnespējas likuma 72. panta pirmajā daļā ir noteiktas personas, kas atzīstamas par ieinteresētajām personām attiecībā pret parādnieku. Savukārt Maksātnespējas likuma 87. panta piektajā daļā ir noteikts, ka kreditoru sapulcē nav balsstiesību tiem kreditoriem, kuri ir atzīstami par ieinteresētajām personām atbilstoši šā likuma 72. pantam, kā arī personām, kuras ieguvušas prasījuma tiesības pret parādnieku no ieinteresētajām personām gada laikā pirms juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas.

No Sūdzības izriet, ka sākotnēji Administratore nepamatoti piešķīra SIA ''Nosaukums C/'' balsstiesības, kaut gan šis kreditors ir atzīstams par ieinteresēto personu attiecībā pret Parādnieku. Savukārt no Paskaidrojumos norādītā izriet, ka Administratore nekonstatēja, ka minētais kreditors ir atzīstams par ieinteresēto personu attiecībā pret Parādnieku. Taču, izvērtējot Iesniedzēja tiesā iesniegtās sūdzības saturu kopsakarā ar Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datiem, Administratore nekavējoties pieņēma lēmumu, ar kuru nepiešķīra kreditoram balsstiesības kreditoru sapulcē un precizēja Parādnieka kreditoru prasījumu reģistru.

Iepazīstoties ar Administratores 2024. gada 8. maija lēmumu /numurs/ secināms, ka tajā argumentēti izskaidrots, kāpēc /SIA ''Nosaukums C''/ atzīstams par ieinteresēto personu.

Nav arī strīda, ka no administratora ir sagaidāma rūpība tam uzticēto publisko pienākumu izpildē, līdz ar to kļūdu pieļaušana, savlaicīgi tās neizlabojot, nav attaisnojama. Tomēr vienlaikus arī atzīstams, ka neviens nevar paļauties, ka, konstatējot pieļauto kļūdu, tā netiks izlabota, lai tiktu nodrošināta maksātnespējas procesa tiesiska norise.

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka maksātnespējas procesā iesaistītajām personām, konstatējot administratora pieļautas kļūdas, sākotnēji būtu jāvēršas pie administratora. Ja administrators nekavējoties novērš pieļautās neprecizitātes, nav pamata uzskatīt, ka administrators ir rīkojies apzināti, par ko būtu atzīstams pārkāpums.

Lai gan Administratore kļūdu ir novērsusi pēc sūdzības par Administratores lēmuma par /SIA ''Nosaukums C''/ kreditora prasījuma atzīšanu saņemšanas, nav strīda, ka Administratore minēto kļūdu ir novērsusi, pieņemot jaunu lēmumu un attiecīgi Parādnieka kreditoru prasījumu reģistrā norādot korektu informāciju.

Ievērojot minēto, tostarp samērojot Parādnieka pārstāvja iespējamo interešu aizskārumu un Administratores sniegtos paskaidrojumus, kā arī to, ka Administratore pieļauto kļūdu ir novērsusi, turklāt to, ka Parādnieka maksātnespējas procesā nav notikusi neviena kreditoru sapulce, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata atzīt, ka balsstiesību piešķiršana kreditoram, kurš ir atzīstams par ieinteresēto personu attiecībā pret Parādnieku būtu notikusi Administratores apzinātas rīcības rezultātā.

[8.7] Izvērtējot Sūdzībā norādīto informāciju, kopsakarā ar Administratores Paskaidrojumos norādīto un Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē pamatotas šaubas par Administratores objektivitāti. Proti, Maksātnespējas kontroles dienestam, neskatoties uz Administratores pieļautajām neuzmanības kļūdām (skatīt šā lēmuma 8.6.3 un 8.6.4. punktu), nav pamata atzīt, ka Administratore nav visaptveroši izvērtējusi visu viņas rīcībā pieejamo informāciju un lietas apstākļus.

Izskatot Sūdzību, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata secināt, ka Administratore ir apzināti ignorējusi apstākļus un lēmumus par kreditoru prasījumiem ir pieņēmusi prettiesisku motīvu vadīta.

Tāpat Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka Sūdzībā noraidītais par kreditoru un Parādnieka iespējamo saistību ar /pers. F/ un viņam pietuvinātajām personām pats par sevi nav pamats, lai rastos pamatotas šaubas par Administratores objektivitāti un neitralitāti attiecībā pret Parādnieka maksātnespējas procesā iesaistītajām personām.

Līdz ar to Sūdzība ir noraidāma.

[9] Par Iesniedzēja izteikto lūgumu vērsties tiesā ar pieteikumu par Administratores atcelšanu no administratora pienākumu pildīšanas Parādnieka maksātnespējas procesā norādāms turpmāk minētais.

Maksātnespējas likuma 174.2 panta pirmās daļas 8. punkts noteic Maksātnespējas kontroles dienesta tiesības iesniegt tiesā pieteikumu par administratora atcelšanu no attiecīgā maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas. Savukārt Maksātnespējas likuma 22. panta otrajā daļā norādīts, uz kādu apstākļu pamata administrators tiek atcelts no pienākumu pildīšanas konkrētā maksātnespējas procesā.

Izvērtējot Sūdzībā un Administratores sniegtajos paskaidrojumos norādīto, kā arī Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, izskatot Sūdzību, Maksātnespējas kontroles dienests nav konstatējis tādus apstākļus, kuri būtu par pamatu vērsties tiesā ar pieteikumu par Administratores atcelšanu no pienākumu pildīšanas Parādnieka maksātnespējas procesā. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamats vērsties tiesā ar pieteikumu par Administratores atcelšanu no pienākumu pildīšanas Parādnieka maksātnespējas procesā.

Proti, Maksātnespējas kontroles dienesta pieteikumam par administratora atcelšanu ir jābūt pamatotam ar pierādījumiem par administratora pieļautiem būtiskiem vai sistemātiskiem maksātnespējas procesu reglamentējošo tiesību normu pārkāpumiem, kas apliecina, ka nav pieļaujams, ka administrators turpina konkrētā maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanu.

Līdz ar to Sūdzībā izteiktais lūgums vērsties tiesā ar pieteikumu par Administratores atcelšanu no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas ir noraidāms.

[10] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**nolēmu:**

*/Pers. A/* pilnvarotā pārstāvja zvērināta advokāta /pers. B/ 2024. gada 19. jūnija sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.
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