**/SIA "Nosaukums A"/**

Paziņošanai e-adresē

**Maksātnespējas procesa administratoram**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /SIA "Nosaukums A"/ sūdzību par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/ rīcību /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 26. aprīlī saņemta /SIA "Nosaukums A"/ (turpmāk – Iesniedzējs) 2024. gada 25. aprīļa sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administrators) rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelts Administrators.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

Iesniedzējs Parādnieka maksātnespējas procesā ir atzīts par kreditoru, vienlaikus par kreditoru atzīta arī /SIA "Nosaukums C"/ (turpmāk – /Nosaukums C/), kas vienlaikus ir arī Parādnieka vienīgais (100%) dalībnieks.

Zīmīgi norādīt, ka /Nosaukums C/ un Parādnieka (līdz maksātnespējas pasludināšanai) valdēs darbojās tas pats fizisko personu kopums, proti – /pers. A/, /pers. B/, /pers. C/ un /pers. D/. Attiecīgi arī joprojām Parādnieka maksātnespējas procesā minētās personas ir saistītas ar Parādnieku, proti, kā parādnieka pārstāvji.

[2.1] Administrators 2023. gada 31. augustā Parādnieka vārdā cēla prasību pret Iesniedzēju par zaudējumu piedziņu, kas it kā izrietot no starp Iesniedzēju un Parādnieku 2018. gada 5. oktobrī noslēgtā līguma /līguma numurs/ par sabiedriskā transporta pakalpojumu sniegšanu /pašvaldības/ sabiedriskā transporta maršrutu tīkla daļas maršrutos (turpmāk – Apakšuzņēmuma līgums) paredzētās līgumcenas nepalielināšanas. Līdz ar to /tiesas nosaukums/ lietvedībā tika ierosināta civillieta /lietas numurs/.

[2.2] Iesniedzējs pēc detalizētas iepazīšanās ar Parādnieka sniegtajiem paskaidrojumiem un attiecīgajā civillietā iesniegtajiem pierādījumiem, kā arī Administratora darbības pārskatiem un kreditoru sapulču protokoliem, ir secinājis, ka Administratora rīcība Parādnieka maksātnespējas procesā neatbilst Maksātnespējas likuma prasībām un aizskar Iesniedzēju kā Parādnieka kreditora likumiskās intereses.

Līdz ar to Iesniedzējs Maksātnespējas likuma 176. panta kārtībā iesniedz Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par Administratora rīcību.

[2.3] Iesniedzējs, atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 1. pantu un 26. panta otro daļu, norāda uz administratora pienākumu un maksātnespējas procesa pamatmērķi.

Maksātnespējas likuma 72. panta pirmās daļas 1. punkts paredz, ka par ieinteresētajām personām attiecībā pret parādnieku ir atzīstami parādnieka dalībnieki (akcionāri), personālsabiedrības biedri, pārvaldes institūciju locekļi. Attiecīgi atbilstoši šai tiesību normai Parādnieka maksātnespējas procesā /Nosaukums C/, kā arī Parādnieka un /Nosaukums C/ valdes locekļi, ir atzīstami par ieinteresētajām personām.

Iesniedzējs, atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 65. panta pirmās daļas 8. punktu un 96. panta pirmo un otro daļu, norāda, ka minētas tiesību normas paredz konkrētu Administratora pienākumu izvērtēt Parādnieka veiktos darījumus, it īpaši pievēršot uzmanību darījumiem, ko Parādnieks veica ar ieinteresētajām personām, tostarp dalībniekiem. Šādas izvērtēšanas rezultātā Administrators varētu konstatēt, ka Parādniekam nodarīti zaudējumi un veikt Maksātnespējas likuma 65. pantā paredzētās darbības zaudējumu atgūšanai.

[2.4] Konkrētajā gadījumā, izvērtējot kreditoru sapulču un Administratora darbības pārskatus, atbilstoši Iesniedzēja rīcībā esošajai informācijai Iesniedzējs secina, ka līdz pat Sūdzības iesniegšanas dienai Administrators nav pievērsis pastiprinātu uzmanību Parādnieka un /Nosaukums C/ noslēgto darījumu izvērtēšanai vai vērtējis Parādnieka dalībnieku rīcību, kā arī saistībā ar to nav veicis nekādas darbības.

Kā tas redzams no Parādnieka otrās kreditoru sapulces /datums/ protokola /protokola numurs/ tad /Nosaukums C/ vēsturiski ir vedis Parādnieka grāmatvedību un ar Administratora lēmumu to turpina darīt joprojām, kas jau pats par sevi ir pamats šaubām, vai šāda maksātnespējas procesa ieinteresētās personas iesaiste atbilst Maksātnespējas likuma mērķiem. Turklāt arī minētajā protokolā nav iekļauts nekāda veida izvērtējums par to, vai šāda /Nosaukums C/ iesaiste Parādnieka grāmatvedības nodrošināšanā atbilst Maksātnespējas likuma prasībām un mērķim.

[2.5] Faktiski no pieejamās informācijas secināms, ka Administrators ne tikai nav veicis jebkādu starp Parādnieku un /Nosaukums C/ veikto darījumu izvērtējumu, bet tieši pretēji faktiski nodrošinājis ieinteresētajai personai lielāku iesaisti maksātnespējas procesā.

Pirmkārt, Parādnieka un /Nosaukums C/ savstarpējie darījumi varētu būt viens no iemesliem, kādēļ vispār Parādnieks tika pasludināts par maksātnespējīgu, turpmāk norādīto iemeslu dēļ.

[2.5.1] Iepirkuma procedūras rezultātā starp Iesniedzēju un Parādnieku 2018. gada 5. oktobrī noslēgtajā Apakšuzņēmuma līgumā Parādnieks apņēmās sniegt transporta pakalpojumus ar sabiedriskajiem transportlīdzekļiem (autobusiem) /pašvaldības/ nozīmes maršrutu tīkla daļas maršrutos.

[2.5.2] Iesniedzējs maksāja Parādniekam par pārvadātajiem pasažieriem, paredzot kompensācijas apmēru (līguma cenu) 1,22 *euro* par vienu pārvadāto pasažieri (Apakšuzņēmuma līguma 3.1.6. un 7. punkts), tātad Parādnieks atbilstoši noslēgtajam līgumam ir uzņēmies pasažieru pieprasījuma risku.

[2.5.3] Parādnieks pakalpojuma nodrošināšanai nomāja /Nosaukums C/ rīcībā esošos mikroautobusus atbilstoši 2016. gada 4. janvāra Pilna servisa nomas un administratīvo pakalpojumu servisa nodrošināšanas līgumam /līguma numurs/ (turpmāk – Pilna servisa līgums) ar sākotnēji noteikto nomas pakalpojumu cenu – 0,35 *euro* par nobraukto kilometru.

[2.5.4] Tātad sākotnēji Parādnieka un /Nosaukums C/ nomas attiecības bija regulētas uz saprotama principa pamata – iznomātājam saņemot samaksu par nomāto mikroautobusu nobraukumu.

[2.5.5] Nepilnus divus mēnešus pēc Apakšuzņēmuma līguma noslēgšanas, tas ir, 2018. gada 1. decembrī ar vienošanos /numurs/ pie Pilna servisa līguma Parādnieks un /Nosaukums C/ vienojās grozīt transportlīdzekļu nomas maksu, to nosakot 0,64 *euro* apmērā par katru pārvadāto pasažieri. Tādējādi transportlīdzekļu nomas maksa tika piesaistīta Apakšuzņēmuma līgumā paredzētajam tarifam, kas uzskatāms par tirgus praksei neierastu darījumu. Turklāt šāds darījums pamatoti nav uzskatāms par tādu, kas ir noslēgts Parādnieka interesēs, jo transportlīdzekļa nomas izmaksām nevajadzētu būt pakļautam pārvadāto pasažieru skaitam (parasti komercdarbībā tiek izmantots nobraukums un/vai laiks).

[2.5.6] Vienošanās /numurs/ 24.1 punkts arī paredzēja īpatnēju noteikumu. Proti, ka gadījumā, ja Parādnieka pārvadāto pasažieru skaits vienā mēnesī ir mazāks par 430 000 pasažieru, tad Parādnieks maksā /Nosaukums C/ minimālo mēneša nomas maksu 2000 *euro* par katru nomā nodoto transportlīdzekli. Tādējādi Parādnieks faktiski garantēja /Nosaukums C/ minimālo ienākumu apjomu. Savukārt gadījumā, ja pasažieru skaits pārsniedza norādīto, tad Parādnieka nomas maksa bez jebkāda loģiska pamatojuma ievērojami pieaug.

[2.5.7] Tāpat saskaņā ar 2020. gada 3. februāra vienošanos pie Pilna servisa līguma Parādnieks un /Nosaukums C/ atkal vienojās grozīt nomas maksu, nosakot to 0,55 *euro* par katru pārvadāto pasažieri.

[2.5.8] Paralēli transportlīdzekļu nomas maksas izmaiņām Parādnieks arī 2019. gada 26. septembrī reorganizējās no pilnsabiedrības kļūstot par sabiedrību ar ierobežotu atbildību. Pilnsabiedrības biedrs – /Nosaukums C/, kļuva par Parādnieka dalībnieku, tādējādi ierobežojot savu atbildību.

[2.5.9] Visu darbību rezultātā Parādnieks 2019. gadā par transporta nomas pakalpojumiem samaksāja /Nosaukums C/ 8 139 178,88 *euro*. Savukārt, ja par transporta nomas pakalpojumu tiktu veikts norēķins atbilstoši sākotnējam līgumam (0,35 *euro* par nobraukto kilometru), tad transporta nomas būtu 4 254 485,55 *euro*, secīgi par 3 884 693,33 *euro* mazāk.

[2.5.10] Aprēķins ilustrē arī to, ka visticamāk visu šo vienošanos pie Pilna servisa līguma mērķis bija finanšu resursu pārdale par labu /Nosaukums C/, jo, piemēram, 2019. gada decembrī nomas maksa bez tiesiska pamatojuma (nebija atsevišķa vienošanās) tika pazemināta līdz 0,54 *euro* par pasažieri.

[2.5.11] Tādā veidā visticamāk tika nodrošināts tas, ka atbilstoši grāmatvedības uzskaitei 2019. gadā Parādnieks nestrādāja ar zaudējumiem. Kā redzams 2019. gada sabiedriskā transporta pakalpojumu peļņas vai zaudējumu pārskatos, tad Parādnieks vairākus mēnešus pēc kārtas strādāja ar zaudējumiem. Acīmredzot, lai gada pēdējos divos mēnešos izvairītos no zaudējumiem, tika samazināta ekspluatācijas izmaksu daļa uz pilna servisa nomas izdevumu rēķina, samazinot nomas maksu par 0,10 *euro* par pasažieri.

[2.5.12] Ilustratīvi, 2019. gadā Parādnieks strādāja ar peļņu 41 777 *euro*, savukārt /Nosaukums C/ ar 3 797 205 *euro* peļņu.

[2.6] Otrkārt, saistībā ar Maksātnespējas likuma 65. pants pirmās daļas 8. punktā paredzēto izvērtējumu Administratoram bija pieejama (vai vismaz vajadzēja būt pieejamai) Parādnieka un Iesniedzēja sarakste jautājumā par Apakšuzņēmuma līgumā paredzētās cenas paaugstināšanu. No sarakstes iespējams secināt, ka cenas nepaaugstināšanas iemesls ir grāmatvedības pirmdokumentu neiesniegšana no Parādnieka puses.

[2.7] Tāpat, iepazīstoties ar Parādnieka un Iesniedzēja saraksti, varēja rasties šaubas, vai līguma darbības laikā Parādnieks (tās pārstāvji) ir rīkojies kā rūpīgam saimniekam pienākas. Proti, Parādnieka rīcībā Iesniedzējs bija fiksējis šādas prettiesiskas darbības:

1) Iesniedzējam netika nodrošināta iespēja saņemt mikroautobusu GPS datus, lai gūtu objektīvus pierādījumus korektai reisu izpildes uzskaitei;

2) reisu izpildē iesaistīto transportlīdzekļu vecums neatbilda līguma nosacījumos noteiktajam (tika pārsniegts pieļaujamais transportlīdzekļu vecums un vidējais vecums);

3) pieļauts personas datu incidents;

4) liegta ar Apakšuzņēmuma līgumu noteiktā Iesniedzēja tiesība veikt Parādnieka auditu, tostarp arī iespēja piekļūt grāmatvedības pirmdokumentiem;

5) sistemātiski veikti dažādi līguma pārkāpumi (papildu reisi, reisu neizpilde u. tml.), par ko Parādnieks ir maksāja līgumsodus.

Minētie fakti dod pamatu Iesniedzēja šaubām, vai Administrators ir pilnvērtīgi pildījis savus pienākumus. Tā vietā, lai informētu par saviem plāniem veikt Maksātnespējas likuma 96. un 65. pantā minētās darbības, Administrators ir vērsies tiesā pret Iesniedzēju ar prasību, ignorējot iepriekš norādītos faktus. Proti, faktus, kas varētu ietekmēt Parādnieka maksātnespējas cēloņus. Papildus Iesniedzējs norāda, ka iepriekš norādītos faktus Iesniedzējs ir izklāstījusi rakstveida paskaidrojumos tiesai. Līdz ar to minētie fakti Administratoram ir zināmi.

[2.8] Pastāvot šādiem faktiem, Iesniedzējs uzskata, ka Administrators ar savu rīcību (bezdarbību), nepildot Maksātnespējas likuma, it īpaši Maksātnespējas likuma 65. un 96. panta prasības, ir aizskāris Iesniedzēja kā Parādnieka kreditora likumiskās tiesības. Līdz ar to Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestam Maksātnespējas likuma 176. panta kārtībā izvērtēt Administratora rīcību.

Sūdzībai pievienoti Iesniedzēja ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 29. aprīļa vēstulē /vēstules numurs/ lūdza Administratoram iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā minētajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 13. maijā saņemta Administratora 2024. gada 13. maija vēstule /vēstules numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kurā sniegti paskaidrojumi par Sūdzību.

Paskaidrojumos norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Parādnieka grāmatvedības uzskaites vešanu tik tiešām nodrošināja /Nosaukums C/ gan pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas, gan arī pēc. Ir tikai pašsaprotami, ka /Nosaukums C/ kā ārpakalpojumu grāmatvedības pakalpojumu nodrošinātājs bija izdevīgākais sadarbības partneris, jo tam bija pieejami visi grāmatvedības uzskaites dati, informācija par darījumiem. Līdz ar to /Nosaukums C/ operatīvi spēja sastādīt neatbrīvoto darbinieku gala aprēķinus, kā arī nodrošināja kārtējo uzskaiti un piedalījās gada pārskata revīzijā ar zvērinātu revidentu.

Par to, ka grāmatvedības vešanu turpināja nodrošināt /Nosaukums C/ pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas, visi kreditori tika informēti Administratora darbības pārskatos, kad /Nosaukums C/ izrakstīja rēķinus. Iebildumi ne no viena Parādnieka kreditora par to netika saņemti.

Argumentācija par izvēli turpināt sadarbību ar /Nosaukums C/ kā grāmatvedības pakalpojumu sniedzēju, tika aprakstīta kreditoriem Otrās kreditoru sapulces /datums/ protokolā /numurs/. Turklāt minētajā kreditoru sapulcē Iesniedzējs balsoja "par", akceptējot /Nosaukums C/ grāmatvedības pakalpojumu izmaksas un tādējādi arī sniedzēju.

Līdz ar to Administratoram nav skaidri Iesniedzēja iebildumi par grāmatvedības pakalpojumu sniedzēja izvēli. Uz konkrētākiem argumentiem šādu vispārīgu šaubu esamībai pēc būtības nav norādījis arī Iesniedzējs.

Administrators norāda, ka kopš 2014. gada visus Parādnieka gada pārskatus (tostarp, triju gadu laikā pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas) pārbaudīja zvērināts revidents, tādējādi izslēdzot bažas par grāmatvedības datu patiesumu.

[4.2] Administrators nepiekrīt Iesniedzēja viedoklim, ka Administrators nav veicis jebkādu starp Parādnieku un /Nosaukums C/ veikto darījumu izvērtējumu, bet tieši pretēji faktiski ir nodrošinājis ieinteresētajai personai lielāku iesaisti maksātnespējas procesā, turpmāk norādīto apstākļu dēļ.

Administrators jau sniedza Maksātnespējas kontroles dienestam paskaidrojumus par izvērtētajiem Parādnieka ar /Nosaukums C/ darījumiem pārbaudes ietvaros.

Parādnieks saskaņā ar Apakšuzņēmuma līguma nosacījumiem uzņēmās pasažieru pieprasījuma risku, ievērojot izvēlēto kompensācijas apmēru – cenu par pasažieri. Tomēr pasažieru pieprasījuma risks Apakšuzņēmuma līgumā netika noteikts nemainīgs jeb *iesaldēts* uz visu Apakšuzņēmuma līguma darbības periodu.

Proti, Apakšuzņēmuma līguma 7.1. punkts paredzēja iespēju Apakšuzņēmuma līguma cenu koriģēt reizi gadā.

Parādnieka un /Nosaukums C/ 2016. gada 4. janvārī noslēgtais Pilna servisa līgums paredzēja ne tikai Parādniekam nepieciešamo transportlīdzekļu nomu, bet arī paredzēja telpu un stāvlaukumu nomu trīs dažādos nekustamajos īpašumos, no kuriem Parādnieks organizēja pasažieru pārvadājumus. Vienlaikus uz Pilna servisa līguma pamata /Nosaukums C/ nodrošināja Parādniekam plašu pakalpojumu kopumu, kur ietilpa:

1) Parādnieka apkalpoto sabiedriskā transporta maršrutu plānošana;

2) Parādnieka autobusu vadītāju ikdienas darba kontrole un darba plānošana;

3) pasažieru sūdzību administrēšana;

4) grāmatvedības pakalpojumi;

5) lietvedības pakalpojumi;

6) juridiskie pakalpojumi u. c. pakalpojumi, kas Parādniekam bija nepieciešami, lai Parādnieks varētu veikt pasažieru pārvadājumus ar mikroautobusiem /pašvaldības/ nozīmes maršrutos.

Tādējādi Iesniedzējs nav pareizi izpratis pilna servisa pakalpojumu būtību, norādot, ka samaksa veikta par "transportlīdzekļu nomu".

Atbilstoši Pilna servisa līguma 24. punktam nomas maksā ir iekļautas visas ar līguma priekšmetu saistītās izmaksas, tas ir, samaksa tika noteikta ne tikai par transportlīdzekļu nomu, bet par visu pakalpojumu kopumu.

Apakšuzņēmuma līguma uzsākšanas brīdī spēkā bija Pilna servisa līguma redakcija, paredzot pakalpojumu maksu 0,35 *euro* par nobraukto kilometru. Tomēr Iesniedzējs nav ņēmis vērā Pilna servisa līguma sākotnēji noteiktais darbības termiņš, tas ir, līdz 2018. gada 30. aprīlim.

Ievērojot Apakšuzņēmuma līguma prasības attiecībā uz vidējā un maksimālā transportlīdzekļu vecuma noteikšanu, Parādnieks vērsās pie /Nosaukums C/, lūdzot sniegt piedāvājumu transportlīdzekļu parka atjaunošanai. /Nosaukums C/ 2018. gada 13. novembrī ar vēstuli /vēstules numurs/ "Par transportlīdzekļu nomaiņu" sniedza apstiprinājumu spējai piegādāt jaunus transportlīdzekļus, tādējādi aizstājot visus Parādnieka lietošanā nodotos vecākos (2013. un 2014. gada izlaiduma) transportlīdzekļus ar jauniem.

Vienlaikus /Nosaukums C/ norādīja, ka gadījumā, ja Parādnieks piekrīt transportlīdzekļu nomaiņai, pusēm nepieciešams vienoties par Pilna servisa līgumā noteiktās nomas maksas izmaiņām, kā arī pagarināt līguma darbības termiņu vismaz par septiņiem gadiem.

Parādnieks akceptēja /Nosaukums C/ piedāvājumu, ievērojot tobrīd ar Iesniedzēju parakstīto Apakšuzņēmuma līgumu un tajā noteiktās prasības par transportlīdzekļu vidējo un maksimālo vecumu. Secīgi, līdzēji 2018. gada 1. decembrī parakstīja vienošanos /numurs/ pie Pilna servisa līguma, tostarp veicot izmaiņas gan cenā, gan līguma darbības termiņā.

Administratoram nav pieejams tirgus tendenču apskats, kā pasažieru pārvadājumos nosaka cenu, kā arī nav zināms normatīvais akts, kas regulētu konkrētas cenas veidošanas prasības.

Tā kā SIA mērķis ir gūt peļņu, tad katra sabiedrība pati izvērtē un nosaka cenu no mainīgo un patstāvīgo izmaksu apmēra. Administratora ieskatā, nav saskatāms nekas pretlikumīgs, ka Pilna servisa līgumā pakalpojuma cena tika noteikta par pasažieri nevis, par kilometru. Turklāt šādu modeli Apakšuzņēmuma līgumā bija izvēlējies arī pats Iesniedzējs (apakšuzņēmuma līgumā, kas bija spēkā līdz 2018. gada 5. oktobrī, noslēgtā līguma uzsākšanai šāds kompensācijas mehānisms nebija). Ja Iesniedzējam kā pasūtītājam šķita pieņemami mainīt izvēlēto mehānismu un izvēlēties noteikt samaksu par pasažieri, tad nav saskatāmi šķēršļi arī /Nosaukums C/ sniedzamā pakalpojuma apjomu mērīt pēc šāda kritērija.

Ir tikai pašsaprotami, ka, piemēram, jo lielāks skaits pasažieru tiek pārvadāts transportlīdzeklī, jo transportlīdzeklis ātrāk nolietojas un transportlīdzeklim biežāk nepieciešams veikt remontdarbus. Turklāt remontdarbu veikšana bija iekļauta Pilna servisa līguma cenā un bija nemainīga. Līdz ar to /Nosaukums C/ bija jārēķinās ar nepieciešamo remontdarbu pieaugumu tiem mikroautobusiem, kas Parādniekam lietošanā nodoti jau ilgstoši.

Vienošanās /numurs/ tika iekļauts 24.1 punkts, ka tiešās izmaksas /Nosaukums C/ būs nemainīgas situācijā, ja Parādnieka pasažieru skaits būtu mazāks par attiecīgajā līguma punktā iestrādāto minimumu – piemēram, transportlīdzekļu līzinga izmaksas /Nosaukums C/ būtu nemainīgas, kā arī Parādnieka sniedzamā pakalpojuma vajadzībām darbā pieņemtajiem speciālistiem joprojām maksājama darba samaksa.

Līdz ar to /Nosaukums C/ prasība bija nodrošināt minimālo ieņēmumu esamību, lai tas varētu segt tiešās izmaksas.

Sākot ar 2019. gada sākumu, /Nosaukums C/ kopumā pret jauniem mikroautobusiem nomainīja 40 vecākos mikroautobusus. Bez Pilna servisa līguma cenas un darbības termiņa izmaiņām /Nosaukums C/” nebūtu piekritis Parādnieka autoparka atjaunošanai, jo tas prasīja jaunu finanšu saistību uzņemšanos.

2020. gada 3. februārī Parādnieks un /Nosaukums C/ noslēdza vienošanos, grozot nomas maksu un nosakot to 0,55 *euro* par katru pārvadāto pasažieri. Vienošanās preambulas 3. punktā arī skaidri norādīts, ka izmaiņas tiek veiktas pasažieru skaita samazināšanās dēļ. Minētais atbilst jau iepriekš skaidrotajai pasažieru skaita ietekmei uz transportlīdzekļu ekspluatācijas izmaksu apmēru, kā arī vien papildus norāda uz to, ka /Nosaukums C/ nolūks nav bijis nepamatoti radīt zaudējumus Parādniekam.

Papildus minēto apliecina arī 2020. gada 2. aprīlī starp Parādnieku un /Nosaukums C/ noslēgtā vienošanās. Minētā vienošanās noslēgta Parādnieka interesēs, ievērojot faktu, ka periodā no 2020. gada 2. aprīļa līdz 29. jūnijam visi Parādnieka apkalpotie paaugstināta servisa maršruti bija slēgti, tādējādi liedzot iespēju Parādniekam gūt jebkādus ieņēmumus no Apakšuzņēmuma līguma izpildes.

Attiecīgi /Nosaukums C/ piekrita šajā periodā nepiemērot Pilna servisa līgumā noteikto maksu (pat ne 24.1. punktā noteikto minimālo maksu), lai gan Parādnieka labā /Nosaukums C/ joprojām bija jāveic atsevišķas administratīvās darbības, kā arī jāturpina segt transportlīdzekļu līzinga maksājumus.

Apzinoties Pilna servisa līguma samaksas pārtraukšanu uz nenoteiktu laiku, kas atkarīga no Parādnieka maršrutu slēgšanas, tostarp nenoteiktību COVID-19 pandēmijas sākotnējā posmā kopumā, vienlaikus tika pārtraukta arī Parādnieka autoparka atjaunošana (vienošanās 2. punkts).

Līdz ar to starpības aprēķins par iespējamajām Pilna servisa līguma izmaksām 2019. gadā, aprēķinot summu, kāda it kā būtu bijusi, piemērojot cenu 0,35 *euro* par kilometru, ir spekulatīvs, jo tiek ignorēti faktiskie apstākļi, galvenokārt, autoparka atjaunošana, kā arī sākotnējais līguma darbības termiņš.

Nav saskatāms arī pamats no konteksta izraut /Nosaukums C/ peļņas datus. Administratoram nav pieejama informācija par /Nosaukums C/ saimniecisko darbību, piemēram, cik un kādi klienti ir /Nosaukums C/, kāda ir saimnieciskā darbības būtība, kā un kā tiek gūti ienākumi utt.

/Nosaukums C/ turpināja nodrošināt Parādniekam nepieciešamo mikroautobusu un nekustamo īpašumu nomu, kā arī pakalpojumu kopumu līdz pat maksātnespējas procesa pasludināšanas dienai, lai gan Parādnieks veica vien daļēju saistību izpildi. Proti, Parādnieks, faktiski nespējot veikt aktuālo /Nosaukums C/ rēķinu apmaksu, maksāja tādus /Nosaukums C/ uz līguma pamata izrakstītos rēķinus, kuriem izpildes termiņš bija kavēts. Maksātnespējas kontroles dienestam šī informācija tika sniegta pārbaudes ietvaros.

[4.3] No Parādnieka un Iesniedzēja sarakstes jautājumā par Apakšuzņēmuma līgumā paredzētās cenas paaugstināšanu vai nepaaugstināšanu atspoguļojas abu pušu strīds šajā un citos ar Apakšuzņēmuma līguma izpildi saistītajos jautājumos, kas bija par iemeslu prasības celšanai pret Iesniedzēju.

Tikai tiesas kompetencē ir šo strīdu izšķirt. Tieši Iesniedzējs radīja cēlonisko sakarību Parādnieka nonākšanai maksātnespējas stāvoklī. Kā redzams no Parādnieka kreditoru prasījumu reģistra, tad skaitliski lielāko daļu veido darbinieku prasījumi, kuri radās saistībā ar darba līgumu uzteikumu.

No sākotnējās sarakstes konstatējama Iesniedzēja ilgstoša izvairīšanās un vilcināšanās vienoties par Apakšuzņēmuma līgumā noteiktās līguma cenas izmaiņām bez skaidra pamatojuma (tostarp vilcināšanās izveidot Apakšuzņēmuma līgumā noteikto ekspertu komisiju strīda risināšanai).

Arī Iesniedzēja apgalvojums par Parādnieka grāmatvedības pirmdokumentu neiesniegšanu kā iemeslu Apakšuzņēmuma līguma cenas nepaaugstināšanai neatbilst patiesībai. Proti, Iesniedzējs jau sākotnēji bez jebkāda detalizēta pamatojuma noraidīja Parādnieka lūgumu. Tikai pēc Parādnieka ilgstošas uzstājības Iesniedzējs sāka meklēt mehānismus, ar ko pamatot atteikumu.

No Iesniedzēja nav izskanējuši iebildumi atzīt vai piedāvājums samazināt kādu konkrētu izmaksu pozīciju (piemēram, to, kur tikušas iekļautas /Nosaukums C/ izmaksas, pamatojoties uz Pilna servisa līgumu), kā arī nav izskanējis piedāvājums vienoties par citu cenu, Parādnieka piedāvātās vietā. Attiecīgi arī strīds par grāmatvedības pirmdokumentu it kā neiesniegšanu no Parādnieka puses faktiski iekļauj trešo personu grāmatvedības pirmdokumentu neiesniegšanu.

No sarakstes starp Parādnieku un Iesniedzēju nav konstatējamas tiešas Parādnieka prettiesiskas darbības, bet gan pušu starpā pastāvošas domstarpības par vairākiem ar Apakšuzņēmuma līguma izpildi saistītajiem jautājumiem. Domstarpības pēc būtības sākās vienlaicīgi ar Parādnieka sākotnējo lūgumu vienoties par Apakšuzņēmuma līguma cenas izmaiņām.

Par Iesniedzēja apgalvojumiem Parādnieks sniedza regulārus skaidrojumus vai iebildumus. Šiem strīdiem nav saskatāma tieša saistība ar Parādnieka maksātnespējas cēloņiem. Lai gan atsevišķos gadījumos konstatējams, ka pušu starpā radušais strīds būtu atrisināms, tomēr tas radītu papildu izmaksas Parādniekam, ko Parādnieks nebija gatavs uzņemties bez Apakšuzņēmumā noteiktās cenas pārskatīšanas.

[4.4] Ievērojot minēto, Administrators uzskata, ka Sūdzība nav pamatota un tādējādi noraidāma. Proti, Administrators ir izvērtējis iepriekšējo amatpersonu darbības un slēgto darījumu ekonomisko pamatojumu.

Tas vien, ka Iesniedzējs nav apmierināts ar celto prasību, nav pamats uzskatīt, ka Administrators nav veicis Maksātnespējas likumā noteiktos pienākumus vai darbības. Tikai tiesas kompetencē ir izšķirt strīdu ar Iesniedzēju, prasību apmierinot vai noraidot.

Parādnieka maksātnespējas procesā pieteikto un atzīto kreditoru prasījumu apmērs ir 4 241 074,61 *euro*. Jau Paskaidrojumu sagatavošanas brīdī ir atgūti naudas līdzekļi 365 987,24 *euro*. Prasības apmierināšanas gadījumā no Iesniedzēja varētu tikt piedzīti 3 624 593,40 *euro*, no kuriem būs iespēja apmierināt pieteiktos un atzītos kreditoru prasījumus būtiskā apmērā.

Paskaidrojumiem pievienoti Administratora ieskatā tos pamatojošie dokumenti.

[5] Izvērtējot Sūdzību, Administratora sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[5.1] Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1. un 2. punktā ir noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, parādnieka pārstāvis vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora rīcību.

Sūdzībā izteiktas pretenzijas par Administratora rīcību:

1) iesaistot /Nosaukums C/ (ieinteresēto personu attiecībā pret Parādnieku) Parādnieka grāmatvedības kārtošanā;

2) neizvērtējot Parādnieka un /Nosaukums C/ savstarpējos darījumus (Parādnieka reorganizāciju, kļūstot no pilnsabierības par SIA, un pie Pilna servisa līguma noslēgtās vienošanās);

3) neizvērtējot Parādnieka (tā pārstāvju) rīcību sarakstē ar Iesniedzēju par Apakšuzņēmuma līgumā paredzētās cenas paaugstināšanu.

[5.2] Par Administratora rīcību, iesaistot /Nosaukums C/ Parādnieka grāmatvedības kārtošanā

Likumdevējs paredzējis noteiktu kārtību administratora rīcības un lēmumu pārsūdzēšanai un termiņu sūdzību iesniegšanai, lai tādējādi nodrošinātu tiesisko noteiktību.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 176. panta otro daļu parādnieka pārstāvis par savu likumisko tiesību aizskārumu sūdzību Maksātnespējas kontroles dienestā iesniedz triju mēnešu laikā no dienas, kad konstatēta administratora rīcība, ar kuru aizskartas parādnieka pārstāvja tiesības.

Saskaņā ar Parādnieka otrās kreditoru sapulces /datums/ protokolu /protokola numurs/ kreditori nolēma atzīt par pamatotiem Parādnieka maksātnespējas procesā pieaicinātā speciālista – ārpakalpojuma grāmatveža /Nosaukums C/ izdevumus 3980,90 *euro* par laika periodu no 2022. gada 9. septembra līdz 2023. gada 22. novembrim. Pirms minētā kreditoru sapulces lēmuma pieņemšanas notika debates, kurās piedalījās arī Iesniedzējs.

Līdz ar to secināms, ka Iesniedzējam jau 2023. gada 22. novembrī bija zināms par /Nosaukums C/ iesaisti Parādnieka grāmatvedības kārtošanā. Tādējādi Iesniedzējs, sagatavojot Sūdzību 2024. gada 25. aprīlī, ir nokavējis sūdzības par Administratora rīcību, iesaistot /Nosaukums C/ Parādnieka grāmatvedības kārtošanā, iesniegšanas termiņu. Ievērojot minēto, Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

Turklāt, uzskatot, ka /Nosaukums C/ iesaiste Parādnieka grāmatvedības kārtošanā nav pieļaujama un secīgi nav pieļaujama arī ar to saistīto izdevumu segšana, Iesniedzējam bija tiesības pārsūdzēt kreditoru sapulces lēmumu tiesā[[1]](#footnote-1), tādējādi nododot kreditoru sapulces lēmuma tiesiskuma izvērtēšanu tiesai, savlaicīgi aizsargājot savas intereses. Līdz ar to nav nozīmes apstāklim, ka Iesniedzējs ir balsojis "pret"[[2]](#footnote-2) pieaicinātā speciālista /Nosaukums C/ izdevumu apstiprināšanu.

[5.3] Par Administratora rīcību, neizvērtējot Parādnieka un /Nosaukums C/ savstarpējos darījumus, kā arī Parādnieka (tā pārstāvju) rīcību sarakstē ar Iesniedzēju par Apakšuzņēmuma līgumā paredzētās cenas paaugstināšanu, norādāms turpmāk minētais.

Apakšuzņēmuma līgumu noslēdza Iesniedzējs un Parādnieks (tobrīd pilnsabiedrība), kuru pārstāvēja /Nosaukums C/ (tobrīd biedrs ar tiesībām pārstāvēt Parādnieku atsevišķi) valdes priekšsēdētājs. Parādnieka pie Pilna servisa līguma noslēgtās vienošanās ir saistītas ar Apakšuzņēmuma līgumu, līdz ar to saistītas arī ar Parādnieka un Iesniedzēja strīdu, kas tiek risināts civillietā /lietas numurs/.

[5.3.1] Lai maksātnespējas procesa norise būtu efektīva un likumīga, ir nepieciešama maksātnespējas procesā iesaistīto personu savstarpēja likumiska un konstruktīva sadarbība. Maksātnespējas likums paredz maksātnespējas procesā iesaistītās personas tiesības nepieciešamības gadījumā lūgt, lai administrators sniedz papildu ziņas par maksātnespējas procesa norisi, kā arī izskata sūdzības par maksātnespējas procesa norisi.[[3]](#footnote-3) Kreditors vai cita maksātnespējas procesā iesaistītā persona, izsakot iebildumus par maksātnespējas procesa norisi vai sniedzot papildu ziņas, dod administratoram iespēju izvērtēt visus maksātnespējas procesa norisi ietekmējošos apstākļus.

Sūdzībā nav norādes, ka Iesniedzējs ir vērsies pie Administratora, bet Administrators ir atteicies sniegt paskaidrojumus par Parādnieka un /Nosaukums C/ savstarpējiem darījumiem, kā arī par Parādnieka rīcību sarakstē ar Iesniedzēju par Apakšuzņēmuma līgumā paredzētās cenas paaugstināšanu.

No Sūdzības izriet, ka Administratoram minētie apstākļi ir zināmi, jo Iesniedzējs Sūdzībā izklāstītos apstākļus ir norādījis rakstveida paskaidrojumos tiesai. Savukārt saskaņā ar Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošām ziņām[[4]](#footnote-4) Administrators 2023. gada 8. decembrī ir sniedzis atsauksmi uz Iesniedzēja paskaidrojumiem tiesai.

Līdz ar to pirmšķietami arī Iesniedzējam ir zināms Administratora viedoklis. Tiesai sniegtās informācijas civillietas ietvaros, kopsakarā ar lietā esošajiem pierādījumiem, izvērtēšana ir tiesas, nevis Maksātnespējas kontroles dienesta kompetencē.

Saskaņā ar likuma "Par tiesu varu" 11. panta pirmo un otro daļu valsts iestādēm, sabiedriskajām un politiskajām organizācijām, citām juridiskajām un fiziskajām personām ir pienākums respektēt un ievērot tiesu neatkarību un tiesnešu neaizskaramību. Līdz ar to strīdu par viedokļu pareizību tiesvedības gaitā izšķirs tiesa.

[5.3.2] Maksātnespējas procesa administrators pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas kļūst par parādnieka pārvaldes institūciju un iegūst visas normatīvajos aktos, parādnieka statūtos vai līgumos paredzētās pārvaldes institūciju tiesības, pienākumus un atbildību.[[5]](#footnote-5) Administratoram jāpārvalda parādnieka manta kā krietnam un rūpīgam saimniekam[[6]](#footnote-6).

Lai nodrošinātu maksātnespējas procesa mērķu sasniegšanu, administratoram ir pienākums atgūt debitoru parādus un veikt tiesiskas darbības citas parādnieka mantas atgūšanai[[7]](#footnote-7). Savukārt Maksātnespējas likuma 67. pantā administratoram papildus vispārīgajām administratora tiesībām ir noteiktas arī tiesības:

1) nodot tiesai izskatīšanai jebkuru parādnieka prasījumu;

2) bez īpaša pilnvarojuma sastādīt un parādnieka vārdā parakstīt jebkuru dokumentu;

3) atteikties no jebkura prasījuma vai slēgt jebkuru izlīgumu parādnieka vārdā attiecībā uz parādnieka prasījumiem pret trešajām personām.[[8]](#footnote-8)

Administratora kā maksātnespējas procesa vadītāja kompetencē ir izvēlēties tiesiskos līdzekļus, lai atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta otrajai daļai nodrošinātu efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu. Administratoram, ievērojot viņa profesionālās zināšanas, ir tiesības un pienākums lemt par piemērotāko veidu parādu atgūšanai un par prasības parādnieka vārdā tiesā celšanu, tās uzturēšanu vai neuzturēšanu, kā arī izlīguma slēgšanu, jo tikai un vienīgi administratora rīcībā ir pilnīga un visaptveroša informācija, kuras izvērtēšana ir par pamatu konkrētā lēmuma pieņemšanai.

Vienlaikus administrators, izvēloties konkrēto tiesisko līdzekli, uzņemas risku (atbildību) segt ar to parādniekam nodarītos zaudējumus.[[9]](#footnote-9)

Līdz ar to administratoram, uzskatot, ka parādniekam ir nodarīti zaudējumi, nedrīkst tikt liegtas tiesības par to celt prasību tiesā.

[5.3.3] Maksātnespējas kontroles dienests jau pirms Sūdzības saņemšanas, veicot pārbaudi, ir vērtējis Administratora rīcību, izvērtējot Parādnieka un /Nosaukums C/ savstarpējos darījumus. Arī izskatot Sūdzību un izvērtējot Paskaidrojumus, Maksātnespējas kontroles dienestam, šā lēmuma sagatavošanas brīdī nav pamata uzskatīt, ka Administrators nav izvērtējis Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas iemeslus un pie Pilna servisa līguma noslēgtās vienošanās. Administrators savu viedokli spēj pamatot. Strīds, kas saistīts ar Apakšuzņēmumu līgumu un tā izpildi, tiek risināts tiesvedībā.

Maksātnespējas kontroles dienestam šā lēmuma sagatavošanas brīdī nav pamata uzskatīt, ka Administrators nav izvērtējis /Nosaukums C/ rīcības ietekmi uz Parādnieka maksātspēju un atbildību.

Iesniedzēja un Administratora viedokļu atšķirība vēl nav pamats, lai Administratora rīcībā atzītu pārkāpumu.

Izvērtējot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata Administratora rīcībā, vērtējot Parādnieka un /Nosaukums C/ savstarpējos darījumus (Parādnieka reorganizāciju pārveidošanas ceļā un pie Pilna servisa līguma noslēgtās vienošanās), kā arī Parādnieka (tā pārstāvju) rīcību sarakstē ar Iesniedzēju par Apakšuzņēmuma līgumā paredzētās cenas paaugstināšanu, atzīt pārkāpumu. Līdz ar to Sūdzībā arī šajā daļā ir noraidāma.

[6] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2.punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo, otro un trešo daļu,

**nolēmu:**

SIA "Nosaukums A" 2024. gada 25. aprīļa sūdzību par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktore Inese Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Maksātnespējas likuma 91. pants. [↑](#footnote-ref-1)
2. Acīmredzot Administrators ir kļūdījies, Paskaidrojumos norādot balsojumu. [↑](#footnote-ref-2)
3. Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2., 7. punkts. [↑](#footnote-ref-3)
4. Ierakstiem Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā. [↑](#footnote-ref-4)
5. Maksātnespējas likuma 64. panta pirmās daļas 1. punkts. [↑](#footnote-ref-5)
6. Maksātnespējas likuma 95. panta trešā daļa. [↑](#footnote-ref-6)
7. Maksātnespējas likuma 65. panta 6. punkts. [↑](#footnote-ref-7)
8. Maksātnespējas likuma 67. panta 3., 5. un 9. punkts. [↑](#footnote-ref-8)
9. Maksātnespējas likuma 29. panta pirmā daļa. [↑](#footnote-ref-9)