**/per. A/ un /pers. B/**

**pilnvarotajai pārstāvei**

**/pers. C/**

E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e‑adresē

**Par /pers. A/ un /pers. B/ sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību /SIA "Nosaukums A"/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 2. maijā saņemta /pers. A/ un /pers. B/pilnvarotās pārstāves /pers. C/ (turpmāk visas kopā – Iesniedzējas[[1]](#footnote-1)) 2024. gada 30. aprīļa sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību /SIA "Nosaukums A/", /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratori iecelta Administratore.

Ieraksts par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

Maksātnespējas kontroles dienests īsteno valsts politiku tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos un aizsargā darbinieku intereses viņu darba devēja maksātnespējas procesā.

Sūdzību izskatīšana ir viens no Maksātnespējas kontroles dienesta uzdevumiem, ko tas veic, lai īstenotu iedzīvotāju un valsts interešu aizsardzību tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos. Tas ir arī veids, kā procesā iesaistītajām personām ne tikai aizsargāt savas likumiskās intereses, bet arī aktīvi līdzdarboties tiesiskās aizsardzības procesu un maksātnespējas procesu uzraudzības nodrošināšanā, sniedzot ziņas par iespējamiem pārkāpumiem konkrētā tiesiskās aizsardzības procesā vai maksātnespējas procesā.

Ar Sūdzību Iesniedzējas spiestas lūgt Maksātnespējas kontroles dienestu novērtēt administratora prettiesisko rīcību un ierosināt disciplinārlietu par normatīvo aktu būtisku pārkāpumu un profesionālās ētikas normu būtisku pārkāpumu.

[2.1] Iesniedzējas Sūdzībā izklāsta situācijas hronoloģiju un citē Iesniedzēju 2024. gada 12. aprīļa vēstuli, Administratores 2024. gada 18. aprīļa vēstuli /vēstules numurs/ Iesniedzēju 2024. gada 25. aprīļa atbildi uz minēto Administratores vēstuli, kā arī Administratores 2024. gada 26. aprīļa vēstuli /vēstules numurs/.[[2]](#footnote-2)

[2.2] Tā kā /pers. A/ un /pers. B/ no Administratores saņēma paziņojumu (pirmstiesas pretenziju par parāda samaksu), Iesniedzējas 2024. gada 12. aprīlī Administratorei nosūtīja iesniegumu.

Iesniegumā norādīts, ka Administratores pirmstiesas pretenzijām[[3]](#footnote-3) nav pievienots neviens dokuments, kas kalpotu par pamatu izskatīt pretenziju. Nav pievienoti arī minētie rēķini, lai konstatētu, par kādiem pakalpojumiem Parādnieks izraksta rēķinus.

Prasījuma esamība pret parādnieku ir galvenā lieta procesā, tas ir, ir jāpievieno pierādījumi, kas kalpo par pamatu prasījuma esamībai. Turklāt, kā ir zināms, rēķinu izrakstīšana nenodibina parādsaistību. Savukārt, ja pretenzija celta par rēķinā iekļautās summas samaksu, tad likums nodrošina tiesību aizstāvēties pret pretenziju iebildumu veidā.

Līdz ar to Iesniedzējas lūdza, lai Administratore nosūta rēķinus un pamatdokumentāciju, kas kalpotu pretenzijas izskatīšanai (pamatotībai).

Papildus Iesniedzējas informēja Administratori, ka /pers. A/ un /pers. B/ saskaņā ar kopības 2022. gada 19. augusta lēmumu 2022. gada 1. septembrī noslēdza ar /SIA "Nosaukums B"/ dzīvojamās mājas apsaimniekošanas līgumu, kas ir spēkā līdz pat iesnieguma sagatavošanas brīdim.

Tātad ir jāņem vērā, ka dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieki 2022. gada 19. augustā rīkoja kopsapulci un, balsojot ar 13 balsīm "Par" no kopējā dzīvokļa īpašuma skaita[[4]](#footnote-4), pieņēma lēmumu izteikt neuzticību Parādniekam, tostarp arī /biedrībai "Nosaukums C"/, un atsaukt tam doto pārvaldīšanas uzdevumu no 2022. gada 1. septembra. Ar lēmumu uzdots mājas pārvaldīšanu no 2022. gada 1. septembra veikt /SIA "Nosaukums B"/.

Tādējādi no 2022. gada 1. septembra līdz iesnieguma sagatavošanas brīdim dzīvojamās ēkas pārvaldīšanas pakalpojumus sniedz /SIA "Nosaukums B"/.

Ir tiesvedības, kas ierosinātas pēc /biedrības "Nosaukums C"/ iniciatīvas. Ar tiesas lēmumiem tiesvedībās ir uzaicināta trešā persona – /SIA "Nosaukums B"/ kā pārvaldnieks, kas uzsāka savu darbību 2022. gada 1. septembrī. Nav tiesas sprieduma, kas stājies likumīgā spēkā un ar kuru atzīts 2022. gada 19. augustā kopības pieņemtais lēmums par spēkā neesošu.

[2.3] Uz iesniegumu Administratore /pers. A/ atbildēja 2024. gada 18. aprīļa vēstulē /vēstules numurs/[[5]](#footnote-5), kurā norādīts turpmākais.

[2.3.1] 2022. gada 24. februārī Parādnieks un dzīvojamo māju /adrese/, un /adrese/ (turpmāk kopā – Dzīvojamā māja) dzīvokļu īpašnieki, tostarp arī /pers. A/ kā dzīvokļa /numurs/ īpašniece, ir noslēguši Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas koplīgumu /līguma numurs/ (turpmāk – Līgums).

Saskaņā ar Līguma 3.1.2. punktu īpašniekam ir pienākums savlaicīgi un pilnā apjomā veikt saņemto rēķinu apmaksu Pārvaldniekam Līgumā noteiktajā kārtībā.

Parādnieks 2022. gada 26. jūlijā saņēma /biedrības "Nosaukums C"/ paziņojumu, kurā minēts, ka, pamatojoties uz 2022. gada 6. jūlija protokolu par Dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku balsošanas rezultātiem, īpašnieki ir pieņēmuši lēmumu atsaukt pārvaldīšanas uzdevumu Parādniekam un uzdot pārvaldīšanas uzdevumu /biedrībai "Nosaukums C/". Turklāt nolemts pilnvarot /biedrību "Nosaukums C/” kārtot visus ar pārvaldnieka maiņu saistītos jautājumus, tostarp informēt Parādnieku par pieņemto lēmumu un pārņemt kopīpašuma pārvaldīšanas tiesības, mājas lietu un neizlietoto uzkrājumu. Vienlaikus paziņojumā /biedrība "Nosaukums C"/ lūdza Parādniekam līdz 2022. gada 30. septembrim sagatavot pieņemšanas – nodošanas aktu un ar to nodot dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesības un mājas lietu[[6]](#footnote-6).

Parādnieks 2022. gada 30. septembrī ar Pieņemšanas nodošanas aktu nodeva Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesības un mājas lietu /biedrībai "Nosaukums C"/.[[7]](#footnote-7)

No iepriekš minētā izriet, ka Parādnieks Dzīvojamās mājas pārvaldīšanu un apsaimniekošanu veica līdz 2022. gada 30. septembrim.

Parādnieks 2022. gada 11. novembrī ierakstītā pasta sūtījumā nosūtīja /pers. A/ pirmstiesas pretenziju par parāda samaksu. Pielikumā pievienoti arī visi /pers. A/ izrakstītie rēķini: 19.08.2022.ST86-18-08-22, 14.09.2022.ST86-18-09-22, 18.10.2022.ST86-18-10-22.

[2.3.2] Uz norādi iesniegumā, ka dzīvokļu īpašnieki 2022. gada 19. augusta kopsapulcē izteica neuzticību Parādniekam, tostarp arī /biedrībai "Nosaukums C"/, un uzdeva mājas pārvaldīšanu veikt /SIA "Nosaukums B"/ no 2022. gada 1. septembra, Administratore atbildēja turpmāk norādīto.

Parādnieks ir civillietas /lietas numurs/ dalībnieks un no šajā lietā pieejamiem dokumentiem un tiesas spriedumā norādītā konstatējams turpmākais.

No 2022. gada 25. novembra protokola par Dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku balsošanas rezultātiem izriet, ka ir pieņemti šādi lēmumi:

1) atsaukt Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas tiesības /SIA "Nosaukums B"/, uzdot turpināt pildīt pārvaldīšanas uzdevumu /biedrībai "Nosaukums C"/;

2) uz esošajiem nosacījumiem turpināt 2022. gada 12. jūlijā starp Dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašniekiem un /biedrību "Nosaukums C"/ noslēgtā Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas koplīguma /numurs/darbību;

3) pilnvarot biedrību "Nosaukums C/" kopīpašuma – Dzīvojamās mājas, dzīvokļu īpašnieku vārdā nekavējoties slēg līgumus ar pakalpojumu piegādātajiem kopīpašumam;

4) atsaukt 2022. gada 19. augustā Dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku kopsapulcē pielemtos lēmumus par mājas pilnvarotajām personām un to pilnvarojumu.

Tāpat Administratores atbildes vēstulē norādīts: */pers. A/[[8]](#footnote-8) ar šo 25.11.2022. Protokols par dzīvojamās mājas /adrese/, un /adrese/, dzīvokļu īpašnieku balsošanas rezultātiem /biedrības Nosaukums C/,/ reģ. numurs/, valdes.*

/Tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumā civillietā /lietas numurs/ ir konstatējusi: *lietā nav ziņu, ka pēc 25.11.2022. Dzīvojamo māju dzīvokļu īpašnieku kopība būtu pieņēmusi vēl kādus citus lēmumus attiecībā uz pārvaldīšanas uzdevuma došanu. No augstāk norādītā izriet, ka prasītājam dotais Dzīvojamo māju pārvaldīšanas uzdevums ir atsaukts jau 25.11.2022.*

*Turklāt no Būvniecības informācijas sistēmas Dzīvojamo māju pārvaldnieku reģistrā publiski pieejamajām ziņām redzams, ka no 12.07.2022. kā Dzīvojamo māju pārvaldnieks reģistrēta /biedrība “Nosaukums C”/. Bez tam, tiesas ieskatā, prasītājs Dzīvojamo māju pārvaldīšanu veic formāli, par ko liecina lietā iesniegtajos prasītāja 10.12.2023. rēķinos norādītais, ka tie izrakstīti tikai par apsaimniekošanas maksu un maksājumiem uzkrājumu fondā; rēķinos nav iekļauti maksājumi par komunālajiem pakalpojumiem – ūdensapgādi un kanalizāciju, atkritumu izvešanu un koplietošanas telpās patērēto elektroenerģiju, t.i., pakalpojumiem, kuru nodrošināšana ir obligāti veicamā pārvaldīšanas darbība saskaņā ar Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 6. panta otrās daļas 1. punkta “b” un “c” apakšpunktiem.*

*Ņemot vērā minēto, tiesa secina, ka sprieduma taisīšanas laikā prasītājam nepastāv Dzīvokļa īpašuma likuma 15. panta pirmajā daļā noteiktās likumiskās tiesības pārstāvēt Dzīvojamo māju dzīvokļu īpašnieku kopību, un līdz ar to – nav arī tiesību saņemt Dzīvojamo māju lietvedības dokumentus un uzkrājuma fonda naudas līdzekļus, par kuru nodošanu prasītājam celta prasība*.

Administratore atbildes vēstulē norādīja, ka nav nozīmes apstāklim, ka /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedums civillietā /lietas numurs/ nav stājies spēkā, jo /SIA "Nosaukums B"/ ir iesniegusi apelācijas sūdzību.

Minētā civillieta /lietas numurs/ nav attiecināma uz parāda piedziņu no /pers. A/ 111,54 *euro* apmērā par neapmaksātajiem rēķiniem Nr. ST86-18-08-22, Nr. ST86-18-09-22, Nr. ST86-18-10-22. Rēķini izrakstīti, pamatojoties uz 2022. gada 24. februāra Līgumu, par saņemtajiem pakalpojumiem dzīvokļa īpašumam /adrese/ par laika periodu no 2022. gada jūlija līdz septembrim, kad Parādnieks sniedza pakalpojumus, nevis kāds cits pārvaldnieks.

Līdz ar to Administratore atkārtoti lūdza /pers. A/ līdz 2024. gada 30. aprīlim veikt norēķinus par saņemtajiem pakalpojumiem saskaņā ar iepriekš minētajiem rēķiniem kopsummā 111,54 eiro.

Papildus Administratore norādīja, ja minētais pamatparāds netiks samaksāts norādītajā termiņā, Administratore cels prasību tiesā par pamatparāda 111,54 *euro* piedziņu un papildus nokavējuma procentus 0,1% apmērā no kopējās nesaskatās pamatparāda summas par katru nokavēto dienu piedziņu no /pers. A/.

Administratore atbildes vēstules pielikumā pievienoja:

1) 2022. gada 24. februārī noslēgto Līgumu;

2) /biedrības "Nosaukums C"/ 2022. gada 26. jūlija paziņojumu un 2022. gada 6. jūlija protokolu par balsojumu;

3) 2022. gada 30. septembra pieņemšanas nodošanas aktu;

4) pirmstiesas brīdinājumu un rēķinus.

[2.4] Analizējot minēto Administratores atbildi, Iesniedzējas Administratorei iesniedza papildu 2024. gada 25. aprīļa pieprasījumu.

Pieprasījumā norādīts, ka Administratore 2024. gada 18. aprīlī sniedza informāciju un viedokli par tiesvedību (civillietu /lietas numurs/), pievienojot pieprasītos rēķinus (saistībā ar celto pretenziju), no kā varētu analizēt situāciju kopumā un rēķinos definētos pakalpojumus.

Pieprasījumā Iesniedzējas analizē rēķinus, tostarp norādot, ka summas pamatotībai nav pievienots neviens pierādījums par aprēķina metodiku (pamatojums), no kā izveidojās konkrētā summa.

Parādnieks, sagatavojot rēķinu, nesniedza dzīvokļu īpašniekiem informāciju un nav pievienojis nevienu pierādījumu tam, pamatojoties uz kādu metodiku, un/vai normatīvo aktu prasībām veica aprēķinu, lai rēķinā iekļauto summu varētu pārbaudīt.

Ņemot vērā tieši Parādnieka negodprātīgu rīcību pārvaldīšanas funkcijas veikšanā un dzīvokļu īpašnieku neapmierinātību ar Parādnieka darbību, tostarp informācijas nesniegšanu, bija pamats 2022. gada 19. augustā pieņemt kopības lēmumu (nosūtīts 2022. gada[[9]](#footnote-9) 12. aprīlī) un noslēgt pārvaldīšanas līgumu ar /SIA "Nosaukums B"/ no 2022. gada 1. septembra.

Iesniedzējas atkārtoti norāda, ka rēķinu izrakstīšana nenodibina parādsaistību, līdz ar to 2024. gada 12. aprīlī ir pieprasīts pievienot pierādījumus, kas kalpo par pamatu prasījuma esamībai un pamatotībai.

Tā kā Administratora rīcībā ir Parādnieka mājas lietas materiāli, tad Iesniedzējas uzskata, ka nav šķēršļu atsūtīt pierādījumus rēķinos Nr.: 19.08.2022.ST86-18-08-22, 14.09.2022.ST86-18-09-22, 18.10.2022.ST86-18-10-22 un 19.08.2022.ST86-17-08-22, 14.09.2022.ST86-17-09-22, 18.10.2022.ST86-17-10-22. iekļautai summai par pakalpojumu:

1) atkritumu izvešana – jūlijs, augusts un septembris;

2) ūdensapgāde – jūlijs un augusts;

3) koplietošanas elektrība – jūlijs un augusts;

4) lietus notekūdeņi – jūlijs un augusts,

kā arī pamatojumu definīcijai: ūdens starpība – augusts.

Ar judikatūru tiek atzīts, ka Dzīvokļa īpašuma likuma 10. panta 3. punktā minētie maksājumi par saņemtajiem pakalpojumiem ir jānošķir no pārvaldīšanas izdevumiem jeb apsaimniekošanas maksas, kuru dzīvokļu īpašnieku kopība noteic, lai nodrošinātu pārvaldniekam uzdotā pārvaldīšanas uzdevuma izpildei nepieciešamo finansējumu (šā panta 2. punkts, Dzīvojamo māju pārvaldīšanas likuma 10. panta trešā daļa).

Citiem vārdiem, tas, ka dzīvokļu īpašnieku kopības lēmums atbilstoši Dzīvokļa īpašuma likuma 16. panta trešajai daļai ir saistošs ikvienam dzīvokļa īpašniekam, nebūt nenozīmē, ka uz dzīvokļu īpašnieku kopības lēmuma pamata dzīvokļa īpašniekam rastos pienākums maksāt par pakalpojumiem, kas ietverti pārvaldnieka izrakstītajos rēķinos, bet kurus viņš nav saņēmis.

Tātad Iesniedzējas uzskata, ka rēķinos norādītais ir jāpamato, proti, jāiesniedz pierādījumi, ka pakalpojumi ir saņemti (tas ir, jāiesniedz līgumi ar pakalpojuma sniedzējiem, rēķinus no pakalpojuma sniedzējiem, maksājuma (bankas apliecinājuma) dokumentus par konkrēto pakalpojuma samaksu no Parādnieka pakalpojuma sniedzējiem, un matemātisko aprēķinu summai, kas ir pieprasīta un ierakstīta konkrētajā rēķinā).

Turklāt līdzīgi tiesvedības noteikumiem, arī šajā lietā Iesniedzējas uzskata par pamatotu vadīties no juridiskajā literatūrā paustajām atziņām, ka pierādīšanas pienākuma sadales pamatā ir princips, ka jāpierāda, pierādījumi jāiesniedz tam, kurš apgalvo, un nevis tam, kurš noliedz. Tādējādi pierādīšanas pienākums vispirms gulstas uz prasītāju, kurš vēršas tiesā ar lūgumu aizsargāt aizskartās tiesības.

Līdz brīdim, kamēr prasītājs nav pierādījis prasību (savu prasījumu pamatotību), atbildētājam nekas nav jāpierāda, viņš prasību var neatzīt bez jebkādiem pierādījumiem. Prasītājs nevar balstīties uz apsvērumu – savu prasību pierādīt nevaru, tādēļ atbildētājam jāpierāda savu iebildumu pamatotība, un, ja viņš to nepierāda, prasība ir jāapmierina.[[10]](#footnote-10)

Ir jāpārbauda pieprasītās summas aprēķins, lai konstatētu, vai aprēķins ir veikts pareizi (vai nepareizi) un tas objektīvi ir pamatots (vai nepamatots) summas pamatotības aspektā, ko Administratore Parādnieka vārdā prasa samaksāt.

Viens no Civilprocesa likuma pamatprincipiem ir dispozitivitātes princips, proti, puse pati izvēlas, vai vērsties tiesā, pati noteic sava prasījuma apmēru, pati izvēlas izmantojamos procesuālos līdzekļus, pierādījumus savu prasījumu pamatošanai un pretējās puses prasījumu atspēkošanai. Prasītājam, ceļot tiesā prasību, rūpīgi jāapsver savā rīcībā esošie pierādījumi, kas iesniedzami tiesai, lai pamatotu prasību. Civilprocesā atbildētājs savas procesuālās darbības vienmēr veic, aizstāvoties pret celto prasību, un, lai to darītu, prasītājam vispirms sava prasība rūpīgi jāpamato. Arī tiesu praksē ir nostiprināts, ka parāda aprēķinam ir jābūt tādam, lai persona bez speciālas grāmatveža izglītības varētu pārliecināties par to kā un kādā laika posmā ir izveidojies parāds, kādas maksājumu pozīcijas parādu veido un kādās pozīcijās tiek ieskaitīti parādnieka veiktie maksājumi. Tikai saņemot detalizētu un saprotamu aprēķinu, parādnieks var pilnvērtīgi īstenot savas tiesības un sniegt pamatotus iebildumus, tāpat detalizēta aprēķina iesniegšana sekmē parādnieku atzīt parādu, jo viņš saprot tā apmēru un aprēķināšanas veidu.[[11]](#footnote-11)

Līdzīgs secinājums ir attiecināms pretenzijas stadijai. Izvirzot pretenzijā prasījumu veikt norēķinus "par saņemtajiem pakalpojumiem" saskaņā ar iepriekš minētajiem rēķiniem, rūpīgi jāapsver savā rīcībā esošie pierādījumi, lai pamatotu prasījumu.

Līdz ar norādīto ir atkārtots pieprasījums, izsniegt detalizētu aprēķinu un to pamatojumu, no kā parādnieks var pilnvērtīgi īstenot savas tiesības un sniegt pamatotus iebildumus. Detalizēta aprēķina iesniegšana sekmē parādnieku atzīt parādu, jo viņš saprot tā apmēru un aprēķināšanas veidu.

Pieprasījumā Iesniedzējas norādīja, ka, saņemot pierādījumus, attiecīgi tiks pieņemts lēmums par samaksu un to apjomu.

Pieprasījuma piezīmēs norādīts:

1) saskaņā ar Civilprocesa likuma 203. pantu /lietas numurs/ spriedums nav stājies spēkā, tas ir, arī no formālā aspektā nevar kalpot par pamatu (pārvaldnieka) fakta konstatācijai, neskatoties uz to, ka lieta nav attiecināma uz pretenzijas adresātu: /pers. A/ un /pers. B/;

2) ir vairākas tiesvedības, tostarp pret adresātu, kurās ir pieņemti tiesas lēmumi par /SIA "Nosaukums B"/ pieaicināšanu un/vai pielaišanu lietā kā trešo personu bez patstāvīgiem prasījumiem, jo eksistē kopības 2022. gada 19. augusta protokols;

3) /tiesas nosaukums/ lietvedībā atrodas civillieta /lietas numurs/ /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, pers. G/, /pers. H/, /pers. I/ pieteikumā par dzīvokļu īpašnieku kopības 2022. gada 19. augusta lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu pret /departamenta nosaukums/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. Ķ/, /pers. B, /pers. A/, /pers. L/, /pers. M/. Ar /tiesas nosaukums/ tiesas tiesneša 2024. gada 16. janvāra lēmumu lietā /SIA "Nosaukums B"/ ir pielaista kā trešā persona bez patstāvīgiem prasījumiem atbildētāju pusē;

4) nav tiesas sprieduma, kas stājies likumīgā spēkā, par kopības 2022. gada 19. augustā pieņemtā lēmuma atzīšanu par spēkā neesošu. Līdz ar to /pers. A/ un /pers. B/ saskaņā ar kopības 2022. gada 19. augusta lēmumu noslēgtais ar /SIA "Nosaukums B"/ dzīvojamās mājas apsaimniekošanas 2022. gada 1. septembra līgums ir spēkā līdz pat pieprasījuma sagatavošanas brīdim.

Līdz ar to Iesniedzējas lūdza Administratorei izsniegt (nosūtīt) iepriekš minētos pierādījumus katram rēķinam (katrai rēķinā pieprasītai summai), lai /pers. A/ un /pers. B/ pilnvarotā pārstāve pilnvērtīgi un atbilstoši likumam realizētu tiesības un pieņemtu lēmumu par samaksu un to apjomu.

Pieprasījuma noslēgumā norādītas cerības uz sapratni, likuma ievērošanu un jautājuma atrisināšanu šajā stadijā.

[2.5] Uz iepriekš minēto pieprasījumu, Iesniedzējas saņēma Administratores 2024. gada 26. aprīļa atbildes vēstuli /vēstules numurs/.

Vēstulē norādīts, ka pamats rēķinu izrakstīšanai ir Līgums. Līguma 4. nodaļā Puses ir pielīgušas noteikumus par maksājumiem, tostarp 4.2. punktā par pārvaldīšanas darbībām 0,79 *euro* par katru dzīvokļa īpašuma kvadrātmetru, 4.3. u 4.4. punktā par ūdens patēriņu un pārrēķinu. Savukārt Līguma 4.6. punktā dzīvokļu īpašnieki apņēmušies maksāt pārvaldniekam par Līguma 2.1.7. punktā minētiem pakalpojumiem: sadzīves atkritumu izvešanu, aukstā ūdens piegādi un pieslēgumu kanalizācijai, koplietošanas elektroenerģijas piegādi un apsaimniekošanas pakalpojumus.

Administratore, 2024. gada 25. martā nosūtot pirmstiesas pretenziju, parādniekiem piedāvāja samaksāt pamatparādu labprātīgi, neaprēķinot Līguma 4.15. punktā minētos nokavējuma procentus 0.1% apmērā no kopējā nesamaksātās pamatparāda summas par katru nokavēto dienu.

Vienlaikus Administratore norādīja, ka pirmstiesas stadijā negatavos un neizsniegs citus papildu dokumentus. Tā kā /pers. A/ un /pers. B/ iepriekš izrakstītos rēķinus ir apmaksājušas, Administratore prezumē, ka abām kundzēm pakalpojums tika sniegts un viņām nebija iebildumu par aprēķinu pamatotību.

Administratore vēstulē brīdināja, ka gadījumā, ja /pers. A/ un /pers. B/ neveiks pamatparāda samaksu labprātīgi pretenzijā norādītā termiņā, Administratore cels tiesā prasību par pamatparāda un nokavējuma procentu piedziņu par visu kavēto periodu, kur arī iesniegs visus nepieciešamos dokumentus.

[2.6] Iesniedzējas, analizējot minēto, kontekstā ar pamattiesību realizāciju, un šādu Administratores neadekvātu reakciju uz pieprasījumu, konstatē, ka Administratore, kura amata darbībā ir pielīdzināma valsts amatpersonām, rīkojās, neievērojot normatīvo aktu prasības.

Proti, no iesniegumiem ir acīmredzams, ka Iesniedzējas lūdza nodrošināt iespēju saņemt nepieciešamo informāciju (dokumentāciju), lai saprastu prasījuma pamatotību.

Iesniedzējas uzskata, ka Parādnieka negodprātīgas rīcības un dzīvokļu īpašnieku neapmierinātības dēļ, bija pamats 2022. gada 19. augustā pieņemt kopības lēmumu un noslēgt pārvaldīšanas līgumu ar /SIA "Nosaukums B"/. Tātad kopš 2022. gada septembra Iesniedzējām ir saistības vienīgi pret SIA "Nosaukums B/" saskaņā ar 2022. gada 1. septembrī noslēgto līgumu.

Iesniedzējas atkārtoti norāda uz tiesvedībām un Parādniekam un /biedrībai "Nosaukums C"/ izteikto neuzticību.

Līdz ar to Iesniedzējas uzskata, ka Līgums, ar kuru Administratore pamato savus prasījumus, nav spēkā līdz ar 2022. gada 12. jūlijā noslēgto Dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku un /biedrības "Nosaukums C/" Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas koplīgumu /numurs/. Savukārt Dzīvojamās mājas dzīvokļu īpašnieku 2022. gada 19. augustā rīkoto kopsapulcē pieņemts lēmums izteikt neuzticību Parādniekam un biedrībai /"Nosaukums C"/. Dzīvojamās mājas pārvaldīšana kopš 2022. gada 1. septembra uzticēta SIA "Nosaukums B"/.

Administratores izsniegtie rēķini ir par laika periodu, kad Līgums vairs nebija spēkā. Proti, Līgums izbeigts līdz ar jaunu noslēgto 2022. gada 12. jūlija koplīgumu /numurs/, kas savukārt izbeigts līdz ar noslēgto līgumu ar /SIA "Nosaukums B"/ kopš 2022. gada 1. septembra.

Tātad pastāv apstākļi, kas ir jāņem vērā, un ir jāizsniedz Iesniedzējām pilna informācija un dokumentācija, kas kalpo par pierādījumu Administratores pieprasījumam veikt samaksu par konkrētajiem rēķiniem. Rēķini ir izrakstīti par laika periodu, kad par pārvaldnieku bija noteikta biedrība. Līdz ar to rēķini ir strīdīgi.

Tādēļ neiztur kritiku Administratores ciniski norādītais, ka: *Administratores pirmstiesas stadijā negatavos un neizsniegs citus papildus dokumentus. Pie apstākļiem, ka /pers. A/ un /pers. B/ iepriekš izrakstītos rēķinus ir apmaksājušas, administratore prezumē, ka abām kundzēm pakalpojums tika sniegts un viņām nebija iebildumu par aprēķinu pamatotību*. *Gadījumā, ja /pers. A/ un /pers. B/ neveiks pamatparāda samaksu labprātīgi pretenzija norādītā termiņā, administratore cels tiesā prasību par pamatparāda un nokavējuma procentu piedziņu par visu kavēto periodu, kur arī iesniegs visus nepieciešamos dokumentus*.

Sūdzībā norādīts, ka /pers. A/ un /pers. B/ iepriekš izrakstītos rēķinus ir apmaksājušas Parādniekam, jo par tiem nebija strīda. Proti, rēķinus par laika periodu līdz 2022. gada 12. jūlijam, kad noslēgts Dzīvojamās mājas pārvaldīšanas koplīgums /numurs/ ar /biedrību "Nosaukums C"/.

Iesniedzēju ieskatā, ir *ļoti nesolīdi, nekorekti un neadekvāti* rakstīt formātā "kundzēm", it īpaši ultimātā formātā – ar prasījumu veikt samaksu bez jebkādam ierunām. Tas ir, nesniedzot informāciju un dokumentāciju, kas kalpotu kā pierādījums un kurai ir jābūt pieejamai Iesniedzējām, un rakstot, ka Administratore cels tiesā prasību par pamatparāda un nokavējuma procentu piedziņu par visu kavēto periodu, kur arī iesniegs visus nepieciešamos dokumentus.

Sūdzībā ietverts jautājums:

1) vai tiešām Iesniedzēju pieprasījums izsniegt nepieciešamo dokumentāciju, lai novērtētu prasījumu, ir tik ambiciozs, ko nevar izpildīt Administratore;

2) vai Administratores rīcība, izsakot ultimātu samaksāt bez ierunas visu, kas ir prasīts un ka visi nepieciešamie dokumenti būs iesniegti tiesai, atbilst normatīvo aktu prasībām?

Respektīvi, caurskatāms un "tīrs" maksātnespējas process ir ieguvums visai sabiedrībai, jo tiek sakārtota uzņēmējdarbības vide, kā arī kreditori un citas iesaistītās personas var paļauties uz korekti organizētu maksātnespējas procesa norisi.

Tādēļ Iesniedzējām nav saprotams, pamatojoties uz ko, Administratore liedz iepazīties ar nepieciešamiem dokumentiem, jo normatīvu aktu prasības ir jāievēro arī Administratorei. Prasījums ir jāpamato ar pierādījumiem, nevis tikai ar rēķiniem un veco jau spēkā neesošu līgumu. Tāpat nav saprotama Administratores rīcība (sarkasms) par Iesniedzēju norādīto judikatūru, ka rēķinu izrakstīšana nenodibina parādsaistību. Iesniedzēju ieskatā, tas ir vispārzināms fakts.

Administratori ir kvalificēti un profesionāli speciālisti, kas efektīvi pilda savus pienākumus (un rūpējas par profesijas prestižu).

Šajā gadījumā Administratore izrādīja gan necieņu Iesniedzējām, gan arī aizskāra Iesniedzēju tiesības, liedzot pienācīgi iepazīties ar nepieciešamajiem dokumentiem. It īpaši, ja pastāv strīds par prasījuma periodu un to pamatotību. Iesniedzējas uzskata, ka Administratore uzvedās nekorekti, faktiski ultimāta formā prasot veikt samaksu, psiholoģiski uzspiežot Iesniedzējām (solīdā vecumā) samaksāt it kā parādu, faktiski bez pierādījumiem, draudot ar procesu, ar to radot Iesniedzējām nelabvēlīgas mantiskas rīcības sekas.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 29. panta pirmo daļu administrators atbild par zaudējumiem, kas viņa vai pilnvarnieka vainas dēļ nodarīti valstij, parādniekam, kreditoriem vai citām personām.

Ņemot vērā radušos situāciju, proti, Administratores rīcību, ultimatīvā formā nepamatoti pieprasot Iesniedzējām veikt samaksu par nepierādītu prasījumu. Juridiskās situācijas maiņas gadījumā (pēc civillietās noskaidrotajiem apstākļiem par pārvaldnieka subjektu strīdīgajā laika periodā) Administratorei būs jāatbild par Iesniedzējām nodarītajiem zaudējumiem.

Iesniedzējas, lai nepārdzīvotu stresu (veselības stāvoklis neļauj) un situāciju vēl ar vienu iespējamo tiesvedību, ir spiestas samaksāt pieprasīto summu, ar nosacījumu, ka Iesniedzējas prasījumu neatzīst un norāda, ka, juridiskajiem apstākļiem mainoties, tiks celta prasība pret Administratori par nepamatoto prasījumu un prettiesisko rīcību (liegums saņemt pilnu informāciju un dokumentāciju prasījuma pamatotībai).

Nav pieļaujama situācija, kad personai ir jācieš tāda maksātnespējas procesa administratora rīcības dēļ, kurš nav pienācīgi pildījis viņam ar likumu uzliktos pienākumus.

Iesniedzējas Sūdzībā atsaucas uz Maksātnespējas procesa administratoru un tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošo personu profesionālās ētikas kodeksa (turpmāk – Ētikas kodekss) 2.17., 3.2., 3.4., 6.1., 6.2. punktu.

Ņemot vērā iepriekš norādīto un Ētikas kodeksā minēto, Iesniedzējas konstatē, ka Administratore pilda savus pienākumus, neievērojot normatīvo aktu prasības.

Turklāt nav ievērots labas pārvaldības princips, kas arī prasa pretimnākošu un cieņpilnu valsts vai pašvaldības iestādes attieksmi pret privātpersonu, kas ietver ne vien iestādes pienākumu rīkoties atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajam, bet arī pastāvīgi uzlabot personai sniegto pakalpojumu kvalitāti, ievērojot, ka valsts pārvalde kalpo iedzīvotājiem.

Administratoriem, kas ir pielīdzināti valsts amatpersonām, labas pārvaldības princips ir jāievēro.

Līdz ar to Iesniedzējas lūdz Maksātnespējas kontroles dienestam novērtēt Administratores prettiesisko rīcību un ierosināt disciplinārlietu par normatīvo aktu būtisku pārkāpumu un profesionālās ētikas normu būtisku pārkāpumu.

[3] Izvērtējot Sūdzību un maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[3.1] Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1. un 2. punktā ir noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, parādnieka pārstāvis vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora rīcību.

Sūdzībā izteiktas pretenzijas par Administratores rīcību:

1) nesniedzot pieprasītos pierādījumus Parādnieka prasījumu pamatotībai;

2) pārkāpjot ētikas normas.

[3.2] Iepazīstoties ar Sūdzību, tostarp Iesniedzēju un Administratores saraksti, secināms, ka, izskatot Sūdzību, nav nepieciešami Administratores paskaidrojumi. Proti, Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā ir pietiekamas ziņas, lai objektīvi izvērtētu Administratores rīcību saistībā ar Sūdzībā minētajiem apstākļiem.

[3.3] No Sūdzības un tajā atreferētās sarakstes ar Administratori izriet, ka Iesniedzējām ar Administratori nesakrīt viedoklis:

1) vai Parādniekam ir prasījuma tiesības pret /pers. A/ un /pers. B/;

2) vai Administratore korekti un pilnīgi ir atbildējusi uz Iesniedzēju pieprasījumiem.

Iesniedzēju ieskatā, Administratore pieprasa veikt rēķinu samaksu, lai gan nav izsniegusi Iesniedzējām pietiekamus pierādījumus, ka rēķini ir pamatoti.

Administratorei un Iesniedzējām ir arī atšķirīgs viedoklis par to, kurš pārvaldīja Dzīvojamo māju laikā, par kuru izrakstīti Parādnieka rēķini /pers. A/ un /pers. B/.

Līdz ar to, vērtējot lietas apstākļus, papildus norādāms, ka saskaņā ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ (nav stājies spēkā) pastāv strīds starp diviem Dzīvojamās mājas pārvaldniekiem par Dzīvojamās mājas lietu nodošanu. Proti, prasītājs SIA "Nosaukums B/" cēlis tiesā prasību pret atbildētāju Parādnieku par tiesiska pienākuma uzlikšanu. Prasības pieteikumā lūgts uzlikt atbildētājam pienākumu mēneša laikā pēc sprieduma spēkā stāšanās sagatavot un parakstīt Dzīvojamās mājas pieņemšanas – nodošanas aktu un nodot prasītājam Dzīvojamās mājas lietvedības dokumentus (mājas lietu, kā arī neizlietotos uzkrājumus un pārvaldīšanas laikā par dzīvojamās mājas īpašnieku līdzekļiem iegūto mantu un pārvaldnieka valdījumā vai lietošanā nodoto mantu), kā arī piedzīt no atbildētāja par labu prasītājam visus tiesāšanās izdevumus.

Ar minēto tiesas spriedumu (nav stājies spēkā) /SIA "Nosaukums B"/ prasība noraidīta pilnībā.

No minētā izriet, ka starp diviem Dzīvojamās mājas pārvaldniekiem: /SIA "Nosaukums B"/ un Parādnieku, pastāv strīds. Proti, strīds par to, kurš pārvaldīja un kurš turpina pārvaldīt Dzīvojamo māju. Strīds tiek risināts tiesā.

Tiesas sprieduma motīvu daļā secināts, ka prasība par Dzīvojamās mājas lietu nodošanu celta pret Parādnieku, lai gan vēl pirms prasības pieteikuma iesniegšanas tiesā /SIA "Nosaukums B"/ bija zināms, ka visi dokumenti nodoti /biedrībai "Nosaukums C"/. Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā nav pierādījumu[[12]](#footnote-12), kas apliecinātu, ka strīds par Dzīvojamās mājas pārvaldību un Parādnieka tiesībām saņemt rēķinu samaksu par 2022. gada jūliju, augustu un septembri ir arī starp Parādnieku un /biedrību "Nosaukums C/".

[3.4] Maksātnespējas procesa administrators pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas kļūst par parādnieka pārvaldes institūciju un iegūst visas normatīvajos aktos, parādnieka statūtos vai līgumos paredzētās pārvaldes institūciju tiesības, pienākumus un atbildību.[[13]](#footnote-13) Administratoram jāpārvalda parādnieka manta kā krietnam un rūpīgam saimniekam[[14]](#footnote-14).

Lai nodrošinātu maksātnespējas procesa mērķu sasniegšanu, administratoram ir pienākums atgūt debitoru parādus un veikt tiesiskas darbības citas parādnieka mantas atgūšanai[[15]](#footnote-15). Savukārt Maksātnespējas likuma 67. pantā administratoram papildus vispārīgajām administratora tiesībām ir noteiktas arī tiesības:

1) nodot tiesai izskatīšanai jebkuru parādnieka prasījumu;

2) bez īpaša pilnvarojuma sastādīt un parādnieka vārdā parakstīt jebkuru dokumentu;

3) atteikties no jebkura prasījuma vai slēgt jebkuru izlīgumu parādnieka vārdā attiecībā uz parādnieka prasījumiem pret trešajām personām.[[16]](#footnote-16)

Tādējādi administratoram ir pienākums, nevis tiesības, atgūt debitoru parādus un tiesības nepieciešamības gadījumā celt prasību tiesā.

Administratora kā maksātnespējas procesa vadītāja kompetencē ir izvēlēties tiesiskos līdzekļus, lai atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta otrajai daļai nodrošinātu efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu. Administratoram, ievērojot viņa profesionālās zināšanas, ir tiesības un pienākums lemt par piemērotāko veidu parādu atgūšanai un par prasības parādnieka vārdā tiesā celšanu, tās uzturēšanu vai neuzturēšanu, kā arī izlīguma slēgšanu, jo tikai un vienīgi administratora rīcībā ir pilnīga un visaptveroša informācija, kuras izvērtēšana ir par pamatu konkrētā lēmuma pieņemšanai.

Vienlaikus administrators, izvēloties konkrēto tiesisko līdzekli, uzņemas risku (atbildību) segt ar to parādniekam nodarītos zaudējumus.[[17]](#footnote-17)

[3.5] Sūdzībā Iesniedzējas norāda, ka /pers. A/ un /pers. B/ parādsaistības ir strīdīgas.

Maksātnespējas kontroles dienestam likumdevējs nav piešķīris pilnvaras izšķirt strīdus par tiesībām.[[18]](#footnote-18) Proti, Maksātnespējas kontroles dienests neizskata sūdzības par administratora lēmumiem, kuru pamatā ir strīds par tiesībām. Ja nav iespējams savstarpēji vienoties, strīdi par prasījumu tiesību pamatotību ir risināmi tiesā vispārējā kārtībā.

Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests neizšķirs strīdu, vai Parādnieka prasījuma tiesības pret /pers. A/ un /pers. B/ ir pamatotas un pietiekami pierādītas.

Ievērojot minēto, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 65. panta 6. punktu, Maksātnespējas kontroles dienestam šā lēmuma sagatavošanas brīdī nav pamata Administratores rīcībā, atgūstot debitoru parādus un nosūtot /pers. A/ un /pers. B/ pirmstiesas pretenzijas, atzīt pārkāpumu.

[3.6] Par Administratores rīcību, sniedzot atbildes uz Iesniedzēju pieprasījumiem, norādāms turpmāk minētais.

Likumdevējs ir paredzējis noteiktu kārtību, kas maksātnespējas procesā iesaistītajām personām ļauj īstenot tām likumā noteiktās tiesības, proti, maksātnespējas procesā iesaistītā persona var vērsties pie maksātnespējas procesa administratora ar informācijas pieprasījumu, tostarp pieprasīt dokumentus, kas nepieciešami to tiesisko interešu aizsardzībai.

Proti, lai maksātnespējas procesa administrators nodrošinātu efektīvu un likumīgu, tostarp, caurskatāmu juridiskās personas maksātnespējas procesa norisi, administratoram ir vispārīgs pienākums sniegt informāciju par maksātnespējas procesa norisi tiesai, kreditoriem, Maksātnespējas kontroles dienestam un citām normatīvajos aktos noteiktajām personām un institūcijām.[[19]](#footnote-19)

Tomēr vienlaikus atzīstams, ka atklātības princips nav absolūts un tas nenosaka obligātu pienākumu administratoram maksātnespējas procesa ietvaros padarīt ikvienam pieejamu jebkura veida informāciju. Administratoram jāizvērtē, vai pieprasītās informācijas uzrādīšana un izsniegšana varētu kaitēt parādnieka, kreditoru vai trešo personu likumīgajām interesēm, tostarp tiesvedībām.[[20]](#footnote-20)

Turklāt informācijas pieprasītāja un administratora viedokļi par pieprasīto informāciju un sniedzamo atbildi var atšķirties saistībā ar subjektīvo izpratni. Viedokļu atšķirība vēl nav pamats, lai administratora rīcībā atzītu pārkāpumu. Ja atbilde pēc formas vai satura neatbilst tam, ko cer saņemt iesniedzējs, vēl nav pamats uzskatīt, ka atbilde nav sniegta pēc būtības.

No Administratores un Iesniedzēju sarakstes izriet, ka Administratore atbilstoši savam viedoklim par pierādījumu pietiekamību ir sniegusi motivētas atbildes Iesniedzējām. Sniedzot atkārtotu atbildi, Administratore norādīja, ka vairs negatavos un neizsniegs citus papildu dokumentus, tādējādi norādot, ka ir sniegta gala atbilde.

Ievērojot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata Administratores rīcībā, sniedzot atbildes Iesniedzējām, atzīt pārkāpumu. Maksātnespējas kontroles dienests neizšķirs strīdu, vai, sniedzot atbildes, Administratore ir pietiekami pierādījusi Parādnieka prasījuma tiesības[[21]](#footnote-21).

[3.7] Par norādi Sūdzībā, ka Administratore, lai gan, veicot amata pienākumus, ir pielīdzināta valsts amatpersonai, nav ievērojusi labas pārvaldības principu, neīstenojot pretimnākošu un cieņpilnu attieksmi pret privātpersonu, norādāms turpmāk minētais.

Lai maksātnespējas procesa norise būtu efektīva un likumīga, ir nepieciešama maksātnespējas procesā iesaistīto personu savstarpēja likumiska un konstruktīva sadarbība. Korekti izvēlēts komunikācijas veids var veicināt konstruktīvu sadarbību starp maksātnespējas procesā iesaistītajām pusēm.

Nav strīda, ka administrators, pildot amata pienākumus, ir pielīdzināts valsts amatpersonai[[22]](#footnote-22) un administratoram ir jāatbilst augstiem profesijas standartiem. Tāpat nav strīda, ka administratoram ir jābūt korektam un tolerantam, atturoties no izteikumiem, kas var aizskart citas personas cieņu. Tomēr tas nenozīmē, ka civiltiesiskos strīdos tikai tāpēc, ka administrators ir pielīdzināts valsts amatpersonai, administratoram būtu strīda pretējai pusei jārada privileģētāks stāvoklis, nevis jāīsteno sacīkstes princips[[23]](#footnote-23). Proti, nav pamata administratoru nostādīt nelabvēlīgākā stāvoklī nekā citas personas salīdzinošos apstākļos.

Konkrētajā gadījumā pastāv strīds par /pers. A/ un /pers. B/ parādsaistībām pret Parādnieku. Līdz ar to Iesniedzēju informācijas pieprasījumu pamatā ir personiska privāttiesiska interese, nevis interese par Parādnieka maksātnespējas procesa norisi.

Administratores norādes, ka Administratore, ja parāds netiks samaksāts, cels prasības tiesā, nav uzskatāmas par draudiem. Proti, Administratores vēstulēs brīdinājuma formā ir sniegtas ziņas par Administratores turpmāko rīcību un iespējamām sekām.

Papildus Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka uzruna "kundze" ir cieņas izteikšanas forma.[[24]](#footnote-24) Izlasot Administratores atbildes, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata uzskatīt, ka Administratore uzrunu "kundze" ir lietojusi vārda negatīvajā emocionālajā nokrāsā, lai izteiktu nepatiku, nelabvēlību, nievājumu, nicinājumu, nosodījumu, ironiju, necieņu. Proti, uzrunu "kundze" lieto, runājot ar, parasti, precētu, sievieti un arī vecāku neprecētu sievieti.

[3.8] Par Sūdzībā izteikto lūgumu vērtēt Administratores iespējamos Ētikas kodeksa prasību pārkāpumus, norādāms turpmāk minētais.

Maksātnespējas likumā ir noteikta atšķirīga kārtība, kādā tiek vērtēta administratora rīcības maksātnespējas procesā atbilstība normatīvo aktu prasībām (Maksātnespējas likuma 175. panta pirmās daļas 2. punkts), un kādā tiek vērtēti administratora, iespējams, pieļautie profesionālās ētikas normu būtiski pārkāpumi (Maksātnespējas likuma 31.1 pants).

No Maksātnespējas likuma 31.1 panta pirmās daļas izriet, ka disciplinārlietu pret administratoru var ierosināt Maksātnespējas kontroles dienesta direktors pēc tiesneša vai prokurora, vai biedrības “Latvijas Maksātnespējas procesa administratoru asociācija” priekšlikuma vai pēc savas iniciatīvas. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests, ņemot vērā tā rīcībā esošo informāciju, patstāvīgi izvērtē vai ir pamats ierosināt disciplinārlietu pret administratoru.

No minētā tiesiskā regulējuma neizriet pamats personai lūgt vai iniciēt Maksātnespējas kontroles dienestam ierosināt disciplinārlietu pret administratoru.

Administratīvo tiesu praksē[[25]](#footnote-25) atzīts, ka *personai nav subjektīvo tiesību prasīt kādas konkrētas amatpersonas sodīšanu, un lēmums disciplinārlietā līdz ar to nevar aizskart šādas personas tiesības un tiesiskās intereses (piemēram, SKA-0161-06)*.

Minētais attiecināms arī uz maksātnespējas procesa administratora disciplārsodīšanu.

Ievērojot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata, izskatot Sūdzību, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 175. panta pirmās daļas 2. punktu un 176. pantu, vērtēt Administratores iespējamos ētikas normu pārkāpumus. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[4] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2.punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo, otro un trešo daļu,

**nolēmu:**

/Pers. A/ un /pers. B/ pilnvarotās pārstāves /pers. C/ 2024. gada 30. aprīļa sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības /numurs/, rīcību /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktore Inese Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. /pers. A/ un /pers. B/ vārdā, pārstāvot tās kopīgi, /pers. C/ ir vērsusies pie Administratores ar vēstulēm. [↑](#footnote-ref-1)
2. Tā kā vēstuļu saturs ir zināms gan Iesniedzējām, gan Administratorei, Maksātnespējas kontroles dienests tās pilnībā neatreferē. [↑](#footnote-ref-2)
3. Pirmstiesas pretenzijās lūgts samaksāt Parādnieka izrakstītos 2022. gada 19. augusta, 14. septembra un 18. oktobra rēķinus. [↑](#footnote-ref-3)
4. Kopā ir 23 dzīvokļi. [↑](#footnote-ref-4)
5. Administratore /pers. B/ atbildēja 2024. gada 18. aprīļa vēstulē /vēstules numurs/ ar gandrīz identisku saturu. [↑](#footnote-ref-5)
6. Paziņojums un protokols pievienoti Administratores atbildes vēstulei pielikumā. [↑](#footnote-ref-6)
7. 2022. gada 30. septembra akts pievienots vēstulei pielikumā. [↑](#footnote-ref-7)
8. Iespējams pārrakstīšanās kļūda – Maksātnespējas kontroles dienesta piezīme. [↑](#footnote-ref-8)
9. Iespējams pārrakstīšanās kļūda un domāts, ka 2024. gadā nosūtīts Administratorei – Maksātnespējas kontroles dienesta piezīme. [↑](#footnote-ref-9)
10. A. Līcis. Prasības tiesvedība un pierādījumi. Prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā. Tiesu namu aģentūra. [↑](#footnote-ref-10)
11. Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 2016. gada 14. septembra lēmums lietā Nr. CA-3427-16/24. [↑](#footnote-ref-11)
12. Neizriet arī no ierakstiem Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā. [↑](#footnote-ref-12)
13. Maksātnespējas likuma 64. panta pirmās daļas 1. punkts. [↑](#footnote-ref-13)
14. Maksātnespējas likuma 95. panta trešā daļa. [↑](#footnote-ref-14)
15. Maksātnespējas likuma 65. panta 6. punkts. [↑](#footnote-ref-15)
16. Maksātnespējas likuma 67. panta 3., 5. un 9. punkts. [↑](#footnote-ref-16)
17. Maksātnespējas likuma 29. panta pirmā daļa. [↑](#footnote-ref-17)
18. Maksātnespējas likuma 176. panta trešā daļa. [↑](#footnote-ref-18)
19. Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punkts. [↑](#footnote-ref-19)
20. Maksātnespējas kontroles dienesta skaidrojumi un atziņas 2021.07. – 2021.11.

    Pieejami: <https://www.mkd.gov.lv/lv/media/1968/download?attachment>, 10. lpp. [↑](#footnote-ref-20)
21. Maksātnespējas likuma 176. panta trešā daļa. [↑](#footnote-ref-21)
22. Maksātnespējas likuma 9. panta pirmā daļa. [↑](#footnote-ref-22)
23. Civilprocesa likuma 10. pants. [↑](#footnote-ref-23)
24. Skatīt Tezaurs tīmekļa vietnē. Pieejams: <https://tezaurs.lv/kundze> [↑](#footnote-ref-24)
25. Skatīt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments un Judikatūras nodaļa. Tiesu prakses vispārinājums. Pieteikuma nepieņemšana vai tiesvedības izbeigšana lietā sakarā ar to, ka pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav šādu tiesību. 2006. [↑](#footnote-ref-25)