**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/**

**rīcību /SIA "Nosaukums A"/ maksātnespējas procesā**

Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas process un par Parādnieka maksātnespējas procesa administratoru (turpmāk – administrators) iecelta /Administrators/, /amata apliecības numurs/ (turpmāk – Administratore).

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 173. panta pirmo daļu Maksātnespējas kontroles dienests ir tieslietu ministra pārraudzībā esoša tiešās pārvaldes iestāde, kas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros īsteno valsts politiku tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos, aizsargā darbinieku intereses viņu darba devēja maksātnespējas gadījumā un likumā noteiktajā kārtībā īsteno valsts un sabiedrības interešu aizsardzību tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos.

Lai īstenotu likumā paredzētās funkcijas, Maksātnespējas kontroles dienests veic Maksātnespējas likuma 174.1 pantā noteiktos uzdevumus, tostarp administratoru uzraudzību.

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 1741. panta 1. punktu, Maksātnespējas kontroles dienests ir veicis neklātienes padziļināto pārbaudi par Parādnieka maksātnespējas procesa norisi[[1]](#footnote-1), kuras ietvaros konstatēti turpmāk norādītie apstākļi, kas ietekmējuši Parādnieka maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi.

**[1] Par Administratores rīcību, neinformējot citās Eiropas Savienības dalībvalstīs esošos kreditorus par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu.**

[1.1] Ar Maksātnespējas kontroles dienesta 2023. gada 28. novembra pieprasījumu /pieprasījuma numurs/ (turpmāk – Pieprasījums) Administratorei lūgts sniegt informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa norisi.

2023. gada 18. decembrī saņemta Administratores atbilde /paskaidrojumu numurs/[[2]](#footnote-2) uz Pieprasījumu (turpmāk – Paskaidrojumi).

Ar Maksātnespējas kontroles dienesta 2024. gada 22. janvāra pieprasījumu /pieprasījuma numurs/ (turpmāk – Papildu pieprasījums) Administratorei lūgts sniegt papildu paskaidrojumus par Parādnieka maksātnespējas procesa norisi.

2024. gada 2. februārī saņemta Administratores atbilde /paskaidrojumu numurs/[[3]](#footnote-3) uz Papildu pieprasījumu (turpmāk – Papildu paskaidrojumi).

[1.2] 2023. gada 29. martā Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā (turpmāk – EMUS) ar /vēstules numurs/ reģistrēta Parādnieka pārstāvja vēstule, kurai pievienots Parādnieka kreditoru un debitoru saraksts. No minētā saraksta izriet, ka Parādniekam bija vairāki citās Eiropas Savienības dalībvalstīs reģistrēti kreditori. Pieprasījumā Administratorei jautāts, vai viņa likumā noteiktajā kārtībā ir nosūtījusi šiem kreditoriem paziņojumus par Parādnieka maksātnespēju un kreditoru prasījumu iesniegšanu.

[1.3] Paskaidrojumos Administratore norādījusi, ka, ņemot vērā to, ka Parādniekam ir pasludināts nacionālais maksātnespējas process, nevis Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr. 2015/848 (turpmāk – Regula) 3. panta 1. vai 2. punktā noteiktā maksātnespējas procedūra, uz to nav attiecināma Regulas 54. pantā noteiktā kārtība par pienākumu informēt zināmos ārvalstu kreditorus. Maksātnespējas likums nacionālā maksātnespējas procesa ietvaros neuzliek par pienākumu administratoram apziņot kreditorus par juridiskas personas maksātnespējas procesa pasludināšanu, tādēļ paziņojumi kreditoriem netika izsūtīti.

Paskaidrojumos norādīts, ka Maksātnespējas likuma 12. panta pirmajā daļā noteikts, ka maksātnespējas reģistrs ir visiem pieejams bez maksas, un tā ierakstiem ir publiska ticamība. /Tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumā ir norādījusi, ka tiesas rīcībā nav pierādījumu par to, ka konkrētajā gadījumā būtu uzsākama Regulā noteiktā maksātnespējas procedūra. Līdz ar to minētajā Regulā ietvertās prasības nav attiecināmas uz Parādnieka maksātnespējas procesu, jo tiesa nav nolēmusi pasludināt Parādniekam pārrobežu maksātnespējas procesu.

**[2] Par Administratores rīcību, veicot darbības saistībā ar Parādnieka prasījuma tiesību atsavināšanu.**

[2.1] 2023. gada 21. aprīļa Parādnieka mantas pārdošanas plānā /MPP numurs/ (turpmāk – MPP Nr. 1) un 2023. gada 5. jūnija mantas pārdošanas plānā /MPP numurs/(turpmāk – MPP Nr. 2, bet kopā – MPP) norādīts, ka Parādnieka neieķīlātā manta, cita starpā, ir arī prasījuma tiesības pret debitoriem 529 899,88 *euro* apmērā, kurus Administratore bija paredzējusi atgūt. Norādīts, ka debitoru parādu cedēšana tobrīd nebija plānota. Tomēr, ievērojot to, ka debitoru sastāvā pārsvarā ir ārvalstu debitori, kuru parādu piedziņa ir sarežģīta un prasa būtisku naudas līdzekļu apmēru (piemēram, advokātu pakalpojumiem, komandējumiem, dokumentu tulkošanai utt.), kā arī nav pieejama informācija par debitoru maksātspēju un mantisko stāvokli, tad iespējamā debitoru parādu cedēšana tiks saskaņota ar kreditoriem, ja debitori labprātīgi neveiks parādu samaksu.

2023. gada 14. septembrī Parādnieka kreditoriem Maksātnespējas likuma 81. panta pirmās daļas 8. punkta kārtībā nosūtīts paziņojums /paziņojuma numurs/ par debitoru parādu 480 259,41 *euro* apmērā atsavināšanu kā kopumu, ievietojot sludinājumus biedrības "Latvijas Maksātnespējas procesa administratoru asociācija" (turpmāk – Administratoru asociācija) vietnē [www.administratori.lv](http://www.administratori.lv) un sludinājumu portālā [www.ss.com](http://www.ss.com). Prasījuma tiesības bija paredzēts realizēt cenu aptaujā, atsavinot tās par augstāko piedāvāto cenu. Pirmajā sludinājumā paredzēts iekļaut nosacījumu, ka cenas piedāvājums nevar būt zemāks par 10 % no neatgūto debitoru parādu summas, savukārt atkārtotu sludinājumu (ja pēc pirmā sludinājuma netiks izteikti piedāvājumi) paredzēts ievietot ar iespēju interesentiem izteikt jebkāda veida cenu piedāvājumus. Iebildumi uz minēto paziņojumu netika saņemti.

[2.2] No Paskaidrojumiem pievienotajiem dokumentiem redzams, ka 2023. gada 25. septembrī vietnē [www.ss.com](http://www.ss.com) un 2023. gada 27. septembrī Administratoru asociācijas vietnē publicēts sludinājums par prasījuma tiesību pret Parādnieka debitoriem ar uzskaites vērtību 480 259,41 *euro* atsavināšanu par minimālo cenu 48 025,95 *euro* un piedāvājumu iesniegšanas termiņu līdz 2023. gada 4. oktobrim. Norādīts, ka debitoru parādu uzskaites vērtība var tikt precizēta uz cesijas līguma noslēgšanas dienu.

Savukārt 2023. gada 6. oktobrī vietnē [www.ss.com](http://www.ss.com) un 2023. gada 9. oktobrī Administratoru asociācijas vietnē publicēts sludinājums par prasījuma tiesību pret Parādnieka debitoriem ar uzskaites vērtību 480 259,41 *euro* atsavināšanu par augstāko piedāvāto cenu un piedāvājumu iesniegšanas termiņu līdz 2023. gada 20. oktobrim. Norādīts, ka debitoru parādu uzskaites vērtība var tikt precizēta uz cesijas līguma noslēgšanas dienu.

2023. gada 18. oktobrī Administratore saņēmusi /SIA "Nosaukums B"/ paziņojumu par kreditora prasījuma cesiju un kreditora tiesību izlietošanu[[4]](#footnote-4). Minētajā paziņojumā norādīts, ka ar 2023. gada 28. septembra cesijas līgumu /SIA "Nosaukums B"/ ir ieguvusi /SIA "Nosaukums C"/ kreditora prasījumu, un lūgts iekļaut /SIA "Nosaukums B"/ Parādnieka kreditoru prasījumu reģistrā. Vienlaikus paziņojumā norādīts, ka /SIA "Nosaukums B"/ ir zināms par Administratoru asociācijas vietnē publicēto sludinājumu par Parādnieka prasījuma tiesību atsavināšanu, tā vēlas iegādāties šīs prasījuma tiesības un iesniegs savu piedāvājumu līdz sludinājumā norādītā termiņa beigām. Tāpat Administratorei lūgts pēc saņemto piedāvājumu apkopošanas informēt kreditorus par saņemtajiem piedāvājumiem un, gadījumā, ja kāds no iesniegtajiem piedāvājumiem būs pārsniedzis /SIA "Nosaukums B"/ piedāvājumu, tad tas, kā Parādnieka kreditors, izvērtēs iespēju palielināt savu piedāvājumu.

2023. gada 20. oktobrī Administratore saņēmusi /SIA "Nosaukums B"/ iesniegumu[[5]](#footnote-5) ar piedāvājumu iegādāties Parādnieka prasījuma tiesības par 1555 *euro*.

2023. gada 20. oktobrī Administratore saņēmusi /Nosaukums D/ 2023. gada 17. oktobra piedāvājumu[[6]](#footnote-6) iegādāties Parādnieka prasījuma tiesības par 20 000 *euro*.

[2.3] Ar 2023. gada 24. oktobra paziņojumu /paziņojuma numurs/ Parādnieka kreditori informēti par pretendentu iesniegtajiem piedāvājumiem. Tāpat minētajā paziņojumā norādīts, ka, ja Maksātnespējas likuma 82. pantā noteiktajā termiņā netiks saņemti kreditoru iebildumi vai piedāvājumi iegādāties prasījuma tiesības par augstāku cenu, Administratore noslēgs cesijas līgumu par neatgūto prasījumu iegādi par 20 000 *euro*.

2023. gada 30. oktobrī saņemti /SIA "Nosaukums B"/ iebildumi[[7]](#footnote-7) par Parādnieka prasījuma tiesību cedēšanu par summu 20 000 *euro*, vienlaikus piedāvājot iegādāties prasījuma tiesības par 21 000 *euro*. Uz minētajiem iebildumiem Administratore atbildējusi ar 2023. gada 8. novembra vēstuli /vēstules numurs/, norādot, ka /SIA "Nosaukums B"/ bija tiesības un iespējas (kuras tā arī izmantoja), lai izteiktu savu piedāvājumu (1555 *euro*) sludinājumā norādītajā termiņā. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka /SIA "Nosaukums B"/ tiesības būtu aizskartas, un tai kā kreditoram būtu jābauda priekšrocības, apejot noteikto piedāvājumu iesniegšanas kārtību.

2023. gada 2. novembrī Administratore nosūtījusi /Nosaukums D/ vēstuli /vēstules numurs/, norādot, ka viens no Parādnieka kreditoriem izteicis iebildumus par cesijas līguma noslēgšanu, un izteicis augstāku cenas piedāvājumu. Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 6. panta 4. punktā nostiprināto saistību izpildes principu un 111. panta otro daļu, Administratore norādījusi, ka viņai šobrīd nav tiesiska pamata slēgt cesijas līgumu ar /Nosaukums D/. Savukārt /Nosaukums D/ 2023. gada 3. novembra vēstulē[[8]](#footnote-8) izteicis gatavību iegādāties prasījuma tiesības par 30 000 *euro*, vienlaikus lūdzot rakstiski informēt par prasījuma tiesību atsavināšanas turpmāko norisi un iespēju /Nosaukums D/ piedalīties atklātā un vienlīdzīgā prasījuma tiesību iegādes procesā.

2023. gada 3. novembrī saņemts kreditora /SIA "Nosaukums E"/ piedāvājums[[9]](#footnote-9) iegādāties prasījuma tiesības par 25 000 *euro*.

[2.4] Pieprasījumā Administratorei lūgts sniegt paskaidrojumus, uz kāda tiesiska pamata Administratore pēc cenu aptaujas noslēgšanās papildus aicinājusi kreditorus iesniegt piedāvājumus minēto prasījuma tiesību iegādei, ņemot vērā, ka kreditori bija tiesīgi iesniegt savus piedāvājumus cenu aptaujas ietvaros.

Paskaidrojumos Administratore atsaukusies uz Maksātnespējas likuma 111. panta otro daļu, norādot, ka, lai izpildītu Maksātnespējas likuma 111. pantā noteikto mērķi, Administratore piedāvājusi arī kreditoriem izteikt savu priekšlikumu, ņemot vērā tiesu praksē pausto atziņu sakarā ar kreditoru apiešanu, atsaucoties arī uz Augstākās tiesas Senāta 2018. gada 12. decembra spriedumu lietā Nr. SKC–201/2018 (turpmāk – Senāta spriedums). Ņemot vērā, ka tika saņemti kreditoru iebildumi par paziņojumu par cenu aptaujā iesniegtajiem piedāvājumiem un priekšlikumi, Administratores ieskatā, nebija tiesiska pamata slēgt cesijas līgumu ar /Nosaukums D/, jo iebildumi un tālāk sekojošie piedāvājumi norādīja, ka atsavināmā manta ir vērtīga un to ir iespējams atsavināt par augstāku cenu.

**[3] Par Administratores rīcību, nenorādot pilnīgu Parādnieka mantas sastāvu MPP.**

No EMUS datiem redzams, ka naudas līdzekļu atlikums Parādnieka kontā ir 2670,76 *euro.* Vienlaikus atbilstoši EMUS datiem Parādnieka kontā konstatēti papildu naudas līdzekļi 94,59 *euro* (norādīts: pēc GBP kursa uz EUR), taču šādi naudas līdzekļi MPP nav norādīti.

Paskaidrojumos Administratore norādījusi, ka AS "Signet bank" uz Parādnieka vārda bija atvērti četri dažādu valūtu konti, un par katra konta slēgšanu veicama maksa 50,00 *euro* apmērā. Tātad minētā naudas summa ir novirzāma bankas pakalpojumu segšanai saistībā ar kontu slēgšanu. Tomēr, lai EMUS sakristu dati kopsakarā ar mantas vērtību un izdevumiem, (t.sk. bankas pakalpojumu izmaksām), tad minētie naudas līdzekļi tika atspoguļoti EMUS procesa kartiņā mantas sastāvā. Norādīts, ka kreditoriem naudas līdzekļu atlikums būs redzams darbības pārskatā. Tāpat norādīts, ka nauda pati par sevi nav pārdodama, līdz ar to faktiski neatbilst mantas pārdošanas būtībai, jo mantas pārdošanas veids Maksātnespējas likuma izpratnē ir paredzēts izsolē vai bez izsoles.

**[4] Par Administratores rīcību, nepaziņojot kreditoriem un Parādnieka pārstāvjiem par mantas kopuma pēc saraksta Nr. 2 izsoli.**

No EMUS neizriet, ka par Parādnieka mantas (pēc saraksta Nr. 2) izsoli būtu paziņots kreditoriem un Parādnieka pārstāvjiem atbilstoši Civilprocesa likuma 584. panta trešajai daļai.

Paskaidrojumos Administratore norādīja, ka Parādnieka kreditoriem un Parādnieka pārstāvjiem netika nosūtīts paziņojums par Parādnieka kustamās mantas (pēc saraksta Nr. 2) izsolēm, jo to neparedz Maksātnespējas likuma 115. pants. Izsoles tika organizētas publiski un bija pieejamas visiem interesentiem, tostarp kreditoriem un Parādnieka pārstāvjiem. Turklāt Parādnieka kreditori jau ar MPP tikuši informēti par plānoto mantas atsavināšanas kārtību, neizsakot nekādus iebildumus.

**Izvērtējot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, Administratores sniegtos paskaidrojumus un EMUS pieejamo informāciju, secināms turpmāk minētais.**

**[5] Par Administratores rīcību, neinformējot citās Eiropas Savienības dalībvalstīs esošos kreditorus par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu.**

[5.1] Atbilstoši Līguma par Eiropas Savienības darbību 288. pantam regulas ir vispārpiemērojamas un tās uzliek saistības kopumā un ir tieši piemērojamas visās dalībvalstīs. Ievērojot minēto, Regula Latvijas Republikā ir tieši piemērojama un gadījumā, ja Latvijas Republikā pasludinātā maksātnespējas procesā ir nepieciešams risināt jautājumus, kas saistīti ar pārrobežu elementu Eiropas Savienības telpā, piemēro Regulu.

No šī lēmuma konstatējošās daļas secināms, ka Parādnieka maksātnespējas procesā ir konstatējams pārrobežu elements Eiropas Savienības telpā, proti, Parādniekam ir kreditori, kas atrodas citās Eiropas Savienības dalībvalstīs. Līdz ar to secināms, ka Parādnieka maksātnespējas procesā ir piemērojama Regula.

Viens no Regulas mērķiem ir tiesiskās paļāvības un darījumu drošības aizsargāšana pārrobežu maksātnespējas gadījumā. Regula respektē un aizsargā to kreditoru tiesības, kas atrodas citās dalībvalstīs. Atbilstoši Regulas 54. panta 1. punktam, tiklīdz kādā dalībvalstī ir sākta maksātnespējas procedūra, šīs valsts tiesa, kurai ir piekritība, vai tās ieceltais administrators nekavējoties informē zināmos ārvalstu kreditorus.

Jāņem vērā, ka tiesai, pasludinot galveno maksātnespējas procedūru, ne vienmēr ir pienākums izvērtēt, vai šai procedūrai ir pārrobežu ietekme. Turklāt maksātnespējas procedūras pasludināšanas brīdī ne vienmēr ir zināms fakts, ka parādniekam ir manta citā dalībvalstī vai apstāklis, ka kāds no kreditoriem ir no citas dalībvalsts. Tādēļ maksātnespējas procedūra var tikt uzskatīta par pārrobežu maksātnespējas procedūru arī tad, ja tiesnesis (kompetenta institūcija) nav izteicies par konkrētās maksātnespējas procedūras pārrobežu ietekmi.[[10]](#footnote-10) Tāpat jāņem vērā, ka informācija par iespējamu atbilstību pārrobežu maksātnespējas procesam ir norādāma pieteikumā par maksātnespējas procesa pasludināšanu, savukārt, ja tāda nav norādīta, tiesai nav pamata pasludināt pārrobežu maksātnespējas procesu. Tomēr šādi apstākļi neizslēdz iespēju, ka konkrētais maksātnespējas process atbilst Regulas nosacījumiem un neatceļ administratora pienākumu informēt zināmos Eiropas Savienības kreditorus par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Ievērojot minēto secināms, ka nav pamatots Paskaidrojumos paustais Administratores viedoklis, ka, ņemot vērā to, ka Parādniekam ir pasludināts nacionālais maksātnespējas process, nevis Regulas 3. panta 1. vai 2. punktā noteiktā maksātnespējas procedūra, uz to nav attiecināma Regulas 54. pantā noteiktā kārtība par pienākumu informēt zināmos ārvalstu kreditorus.

[5.2] Atbilstoši Regulas preambulas 26. apsvērumam, uzsākot parādnieka maksātnespējas procesu jebkurā Eiropas Savienības dalībvalstī, piemēro attiecīgās dalībvalsts normatīvo regulējumu. Proti, no minētā izriet, ka Latvijas Republikā pasludinātā maksātnespējas procesā uz kreditoriem, tajā skaitā, uz kreditoriem, kuri atrodas citās Eiropas Savienības valstīs, ir attiecināmas Maksātnespējas likumā nostiprinātās tiesības un pienākumi.

Maksātnespējas likuma 73. pantā ir noteikta kārtība, kādā kreditori administratoram iesniedz savus kreditoru prasījumus. Savukārt Maksātnespējas likuma 6. panta 2. punktā ir nostiprināts kreditoru vienlīdzības princips, kas nosaka, ka kreditoriem tiek dotas vienādas iespējas piedalīties procesā un saņemt savu prasījumu apmierinājumu saskaņā ar saistībām, kuras tie nodibinājuši ar parādnieku pirms procesa uzsākšanas. Līdz ar to, lai visiem kreditoriem būtu nodrošinātas vienādas tiesības piedalīties parādnieka maksātnespējas procesā, administratoram, pēc parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas, savlaicīgi ir jāpārliecinās, vai parādniekam ir konstatējami kreditori citās Eiropas Savienības dalībvalstīs un jāinformē tie par parādnieka maksātnespējas procesu, nodrošinot iespēju kreditoriem izlietot savas tiesības un iesniegt savu kreditora prasījumu Maksātnespējas likuma 73. panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā.

[5.3] Papildus norādāms, ka atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta otrajai daļai administratora pienākums ir nodrošināt efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu. Proti, administratora darbībām vienlaikus jāatbilst ne tikai efektivitātes principam, bet arī likuma normām. Jēdziens "likumīgs" paredz, ka administratoram maksātnespējas procesā jādarbojas ar likumu piešķirto pilnvaru ietvaros, nodrošinot, ka viņa darbības atbilst ne tikai spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem, bet arī tiesību sistēmai kopumā.

Tādējādi, lai nodrošinātu Parādnieka maksātnespējas procesa likumīgu norisi un Regulā noteikto normu izpildi, Administratorei bija pienākums par Parādnieka maksātnespējas procesu informēt visus zināmos Eiropas Savienības dalībvalstīs esošos kreditorus.

Vienlaikus gadījumā, ja Eiropas Savienības dalībvalstīs esošie kreditori netiek savlaicīgi informēti par parādnieka maksātnespējas procesu, secināms, ka nav ievērots Regulas 54. panta 1. punkta prasības, tostarp neievērojot Maksātnespējas likuma 26. panta otrās daļas prasības.

[5.4] Ievērojot minēto, secināms, ka Administratore, nenosūtot paziņojumu par Parādnieka maksātnespējas procesu Parādnieka kreditoriem, kuri atrodas citās Eiropas Savienības dalībvalstīs, nav ievērojusi Regulas 54. panta 1. punkta un Maksātnespējas likuma 26. panta otrās daļas noteikumus, kā arī Maksātnespējas likuma 6. panta 2. punktā nostiprināto kreditoru vienlīdzības principu, liedzot Parādnieka potenciālajiem kreditoriem izlietot tiem ar Maksātnespējas likumu piešķirtās tiesības iesniegt savu kreditora prasījumu Maksātnespējas likuma 73. panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā.

**[6] Par Administratores rīcību, veicot darbības saistībā ar Parādnieka prasījuma tiesību atsavināšanu.**

[6.1] Pēc Parādnieka prasījuma tiesību cenu aptaujas termiņa beigām un attiecīgu piedāvājumu saņemšanas Administratore ir izteikusi Parādnieka kreditoriem aicinājumu iegādāties prasījuma tiesības par augstāku cenu.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 113. panta pirmās daļas 4. punktam parādnieka mantas pārdošanas plānā ir norādāms neieķīlātās parādnieka mantas pārdošanas veids – ar izsoli vai bez tās. Saskaņā ar MPP norādīto iespējamo debitoru parādu cedēšanu plānots saskaņot ar kreditoriem, ja debitori labprātīgi neveiks parādu samaksu. 2023. gada 14. septembrī Administratore Parādnieka kreditoriem paziņoja par debitoru parādu atsavināšanu kā kopumu, ievietojot sludinājumus Administratoru asociācijas vietnē un sludinājumu portālā [www.ss.com](http://www.ss.com). Šādas cenu aptaujas rezultātā prasījuma tiesības bija paredzēts atsavināt par augstāko piedāvāto cenu. Iebildumi par minēto prasījuma tiesību atsavināšanas veidu no kreditoriem netika saņemti.

Līdz ar to šajā daļā Administratores rīcība atbilst Maksātnespējas likuma 113. panta pirmās daļas 4. punktam un 81. panta pirmās daļas 8. punktam. Parādnieka prasījuma tiesības pret debitoriem bija atsavināmas, veicot ar kreditoriem saskaņoto cenu aptauju un paredzot cedēt prasījuma tiesības pretendentam, kurš piedāvājis augstāko cenu.

Tomēr, neraugoties uz to, ka iebildumi par Parādnieka prasījuma tiesību atsavināšanas veidu ne no kreditoriem, ne arī no Parādnieka pārstāvjiem netika saņemti, paziņojumā par prasījuma tiesību cesiju Administratore aicinājusi kreditorus papildus izteikt savus piedāvājumus prasījuma tiesību iegūšanai. Administratore, atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 111. pantu, ir nepamatoti piedāvājusi kreditoriem iesniegt savus priekšlikumus ārpus sludinājumā noteiktā termiņa.

[6.2] Attiecībā uz debitoru parādu cesiju norādāms, ka, neraugoties uz administratoram piešķirto rīcības brīvību gadījumos, kad tiesiskais regulējums pieļauj izvēlēties izdevīgāko mantas pārdošanas veidu – ar izsoli vai bez tās, neatkarīgi no administratora lēmuma, viņam ir jānodrošina gan, ka parādnieka manta tiek pārdota par augstāko cenu, gan arī, ka tā tiek pārdota tiesiski. Minētais ietver nepieciešamību administratoram nodrošināt savas darbības atbilstību spēkā esošajiem normatīvajiem aktiem un tiesību sistēmai kopumā.

Līdz ar sludinājumu publicēšanu interesentu lokam tiek dotas vienādas tiesības pretendēt uz parādnieka mantu. Tajā pat laikā apstāklis, ka parādnieka manta tiek pārdota bez izsoles, nenozīmē, ka šis process nav terminēts un interesenti savus piedāvājumus var iesniegt jebkurā laikā. Gluži pretēji, tieši sludinājumā norādītais piedāvājumu iesniegšanas termiņš nodrošina noteiktību un paļāvību, ka administrators izvērtē tikai tos piedāvājumus, kuri ir iesniegti sludinājumā norādītajā termiņā. Personām, kuras vēlas iegādāties prasījuma tiesības, savas tiesības ir jāizmanto labā ticībā, iesniedzot pieteikumu sludinājumā noteiktajā termiņā, nekavējot maksātnespējas procesa norisi.

Ar 2023. gada 14. septembra paziņojumu Parādnieka kreditori informēti par Administratores nodomu atsavināt Parādnieka debitoru parādus, ievietojot sludinājumus Administratoru asociācijas vietnē un sludinājumu portālā [www.ss.com](http://www.ss.com). Līdz ar to visiem kreditoriem tika dota iespēja iesniegt savus piedāvājumus cenu aptaujas ietvaros, ko viens no kreditoriem – /SIA "Nosaukums B"/, arī īstenoja, iesniedzot piedāvājumu par 1555 *euro* (kas ir gandrīz 13 reizes mazāks par augstāko /Nosaukums D/ iesniegto piedāvājumu, proti, 20 000 *euro*).

Savukārt no /SIA "Nosaukums B"/ iesniegtajiem iebildumiem izriet, ka konkrētajā gadījumā pēc būtības netiek izteikti iebildumi par Parādnieka mantas (prasījuma tiesību) pārdošanas kārtības ievērošanu, bet gan kreditora vienīgais mērķis bija atkārtota piedāvājuma iesniegšana (par 21 000 *euro*), kas ir par 5% lielāks, nekā /Nosaukums D/ iesniegtais piedāvājums. Turklāt atbildē /SIA "Nosaukums B"/ Administratore norādījusi, ka /SIA "Nosaukums B"/ bija tiesības un iespējas, kuras tā arī izmantoja, lai izteiktu savu piedāvājumu (1555 *euro*) sludinājumā norādītajā termiņā. Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka /SIA "Nosaukums B"/ tiesības būtu aizskartas, un tai kā kreditoram būtu jābauda priekšrocības, apejot noteikto piedāvājumu iesniegšanas kārtību.

Arī otrā Parādnieka kreditora /SIA "Nosaukums E"/ 2023. gada 7. novembrī iesniegtais cenu piedāvājums nav uzskatāms par iebildumiem Maksātnespējas likuma izpratnē, tāpat cenu piedāvājums iesniegts pēc iebildumu izteikšanas termiņa.

Citi iebildumi Maksātnespējas likuma 82. panta kārtībā netika saņemti.

[6.3] Ievērojot iepriekš minēto, secināms, ka kreditoru iebildumi par Parādnieka prasījuma tiesību cesiju pēc būtības netika saņemti, bet gan tika saņemti papildu cenu piedāvājumi no Parādnieka kreditoriem ārpus izsludinātās cenu aptaujas. Administratorei nebija pamata šādus piedāvājumus izskatīt, tostarp nenoslēdzot cesijas līgumu ar augstākās cenas piedāvātāju /Nosaukums D/, norādot, ka viens no Parādnieka kreditoriem izteicis iebildumus par cesijas līguma noslēgšanu, un izteicis augstāku cenas piedāvājumu.

Administratores atkāpšanās no sludinājumā noteiktās piedāvājumu iesniegšanas kārtības un termiņa aizskar citu personu tiesības, kuras ir rīkojušās labā ticībā, proti, izteikušas vēlmi iegādāties Parādnieka prasījuma tiesības sludinājumā noteiktajā kārtībā un termiņā.

[6.4] Administratore Paskaidrojumos pareizi norādījusi, ka manta ir atsavināma par augstāko iespējamo cenu, taču saskaņā ar MPP augstākās cenas noskaidrošana tika veikta cenu aptaujas ietvaros, kurā nebija liegts piedalīties arī Parādnieka kreditoriem. Tādēļ uzskatāms, ka konkrētajā gadījumā tika aizskartas /Nosaukums D/ tiesības iegūt debitoru parādus par augstāko piedāvāto cenu.

Tāpat kritiski vērtējams arī arguments, ka Administratorei jāņem vērā dalībnieku intereses saņemt pāri palikušos līdzekļus iespējami lielākā apmērā. Minētais neattaisno atkāpšanos no mantas pārdošanas kārtības. Turklāt nav saņemti ne kreditoru, ne arī Parādnieka pārstāvju iebildumi par Parādnieka mantas pārdošanas veidu.[[11]](#footnote-11)

Vienīgais gadījums, kad kreditoriem ir piedāvājama Parādnieka manta, ir noteikts Maksātnespējas likuma 111. panta septītajā daļā, proti, ja mantu nav iespējams pārdot vai pārdošanas izdevumi pārsniedz prognozējamos ienākumus, kas neatbilst konkrētajam gadījumam. Līdz ar to secināms, ka Administratore nav ievērojusi minēto tiesību normu kontekstā ar Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu.

Vienlaikus jānorāda, ka līdz 2023. gada 4. decembrim no debitoriem vēl tika saņemti līdzekļi kopumā 20 700 *euro*, kas, iespējams, varētu kalpot par ieganstu atkārtotas cenu aptaujas vai izsoles rīkošanai (mainījies pārdodamo prasījuma tiesību apmērs). Tomēr, atsakoties noslēgt cesijas līgumu cenu aptaujas ietvaros, Administratorei šādi vēlāk iestājušies apstākļi nebija zināmi un neatceļ iepriekš aprakstītos pārkāpumus. Turklāt sludinājumos tika norādīts, ka debitoru parādu uzskaites vērtība var tikt precizēta uz cesijas līguma noslēgšanas dienu.

Tāpat nav pamatota Administratores atsaukšanās uz Senāta spriedumu, jo minētais spriedums attiecas uz kreditora prasījuma (iegūts ar cesiju) pārbaudi, nevis uz kreditoru tiesībām iegūt parādnieka mantu (prasījuma tiesības), neievērojot mantas pārdošanas plānā noteikto kārtību.

[6.5] No minētā secināms, ka Administratore, pēc cenu aptaujas termiņa beigām un attiecīgu piedāvājumu saņemšanas izsakot piedāvājumu Parādnieka kreditoriem iegādāties prasījuma tiesības par augstāku cenu, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 26. panta otrās daļas noteikumus kopsakarā ar 81. panta pirmās daļas 8. punkta un 111. panta septītās daļas prasībām.

**[7] Par Administratores rīcību, nenorādot pilnīgu Parādnieka mantas sastāvu MPP.**

[7.1] No EMUS izriet, ka papildus MPP norādītajiem naudas līdzekļiem – 2670,76 *euro* apmērā, Parādnieka kontā ir konstatēti arī naudas līdzekļi 94,59 *euro* apmērā, kas MPP nav norādīti, taču ir norādīti Administratores darbības pārskatos.

Attiecībā uz naudas līdzekļu 94,59 *euro* iekļaušanu Parādnieka mantas sastāvā norādāms, ka Maksātnespējas likuma 113. panta pirmās daļas 1. punktā ir noteikts administratora pienākums parādnieka mantas pārdošanas plānā norādīt neieķīlātās parādnieka mantas sarakstu. Savukārt atbilstoši Maksātnespējas likuma 92. panta pirmās daļas 1., 2. un 3. punktam Parādnieka manta ir kustamā manta un naudas līdzekļi, kā arī naudas līdzekļi, kas iegūti, atsavinot parādnieka mantu (tostarp realizējot prasījuma tiesības) un saskaņā ar šā likuma 93. pantu atgūtā manta, tostarp manta, kas atgūta, pamatojoties uz prasījuma tiesībām pret trešajām personām (Maksātnespējas likuma 93. panta pirmās daļas 1. punkts).

No minētā izriet, ka MPP ir jānorāda visa Parādnieka manta, tajā skaitā naudas līdzekļi Parādnieka kontā un kasē, kas konstatēti uz maksātnespējas procesa pasludināšanas brīdi, kā arī debitoru parādu apmērs.

Līdz ar to Administratores uzskats, ka Maksātnespējas likuma 113. pants neparedz MPP norādīt naudas līdzekļu sākuma atlikumu Parādnieka kontos, ir maldīgs, tāpat kā Administratores uzskats, ka MPP norādāma tikai tā manta, kura tiks realizēta, jo no Maksātnespējas likuma 113. panta neizriet, ka administrators būtu tiesīgs nenorādīt kādu mantas veidu (tostarp naudas līdzekļus). Turklāt šādā veidā faktiski tiek slēpta informācija no kreditoriem par Parādnieka patieso mantas apmēru un tiek ierobežotas viņu tiesība aizsargāt savas intereses.

Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021. gada 26. maija lēmumā lietā Nr. C68354321 atzīts, ka *Maksātnespējas likuma 113. panta pirmajā daļā uzskaitītā informācija ir obligāti norādāma mantas pārdošanas plānā, taču nav izsmeļoša, un administratoram ir pienākums sniegt kreditoriem iespējami plašāku informāciju par parādnieka mantu un administratora plānoto rīcību, tādējādi īstenojot Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktā nostiprināto atklātības principu.*

Tāpat arī atbilstoši Latvijas Republikas Augstākās Tiesas Senāta atziņām maksātnespējas procesā parādniekam piederošās mantas pārdošanai jānorisinās tikai atbilstoši administratora izstrādātajam un kreditoru saskaņotajam mantas pārdošanas plānam, kuru sagatavojot vai precizējot, administratoram mantas sarakstā jānorāda visa parādniekam piederošā manta. Tādējādi tiek nodrošināta atklātība par patieso parādnieka mantas apmēru.[[12]](#footnote-12)

Tādējādi Parādnieka MPP jānorāda visa Maksātnespējas likumā paredzētā informācija, tostarp neieķīlātās un ieķīlātās mantas saraksts pilnā apmērā, lai kreditori tiktu informēti par patieso parādnieka mantas sastāvu. Maksātnespējas likuma 113. panta pirmās daļas 1. punktā iekļautais vārds "saraksts" jau pats par sevi prezumē izvērstu un detalizētu uzskaitījumu.[[13]](#footnote-13) Norādāms, ka mantas pārdošanas plāns ir nozīmīgs maksātnespējas procesa dokuments, no kura parādnieka kreditori gūst svarīgu informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesu, tajā skaitā informāciju par Parādnieka mantisko un finansiālo stāvokli. Nenorādot visas ziņas, kas sniedzamas kreditoriem, Administratore būtiski ierobežojusi maksātnespējas procesā iesaistīto personu tiesības būt informētiem par patieso Parādnieka mantas sastāvu un pieejamo naudas līdzekļu apmēru.

Līdz ar to, lai Parādnieka kreditoriem būtu zināms viss Parādnieka mantas apmērs un saprotama naudas plūsma Parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros, kreditoriem ir jāsaņem pilnīga informācija gan par naudas atlikumiem Parādnieka kontos, gan arī par izmaksām (tostarp ar kontu slēgšanu saistītiem izdevumiem). Tādējādi nav pamatots Administratores arguments, ka minētie naudas līdzekļi 94,59 *euro* apmērā EMUS tika norādīti tikai tāpēc, lai sakristu izmaksu dati, jo procesā iesaistītajām personām ir jāgūst skaidrs priekšstats par visu naudas plūsmu Parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros.

[7.2] No minētā secināms, ka Administratore, nenorādot MPP visus Parādnieka naudas līdzekļus, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 113. panta pirmās daļas 1. punkta prasības un 6. panta 7. punktā nostiprināto atklātības principu, kurš paredz, ka, lai nodrošinātu uzticamību, informācijai par procesu ir jābūt pieejamai visām procesā iesaistītajām personām, tādējādi veicinot šo personu interešu ievērošanu un procesa mērķu sasniegšanu.

**[8] Par Administratores rīcību, nepaziņojot kreditoriem un Parādnieka pārstāvjiem par mantas kopuma pēc saraksta Nr. 2 izsoli.**

Maksātnespējas likuma 115. panta pirmajā daļā noteikts, ka, ja parādnieka manta tiek pārdota izsolē, tās izsole izdarāma un īpašuma tiesības nostiprināmas uz ieguvēja vārda saskaņā ar Civilprocesa likuma noteikumiem par mantas pārdošanu piespiestā izsolē, ja šajā likumā nav noteikts citādi.

Savukārt Civilprocesa likuma 584. panta trešajā daļā noteikts administratora pienākums vienlaikus ar izsoles sludinājuma ievietošanu elektronisko izsoļu vietnē par izsoli paziņot piedzinējam un parādniekam.Konkrētajā gadījumā par piedzinējiem uzskatāmi visi Parādnieka kreditori, savukārt par parādnieku – Parādnieka pārstāvji. Līdz ar to Administratorei bija pienākums par mantas kopuma pēc saraksta Nr. 2 izsoli paziņot minētajām personām, ko Administratore nav izdarījusi.

Nav pamatots Paskaidrojumos izvirzītais Administratores arguments, ka Parādnieka kreditoriem un Parādnieka pārstāvjiem netika nosūtīts paziņojums par Parādnieka mantas kopuma pēc saraksta Nr. 2 izsolēm, jo to neparedz Maksātnespējas likuma 115. pants. Izsoles tika organizētas publiskas un pieejamas visiem, t.sk., kreditoriem un Parādnieka pārstāvjiem, turklāt Parādnieka kreditori jau saņemot MPP, tika informēti par Parādnieka mantas plānoto atsavināšanas kārtību, neizsakot nekādus iebildumus. Tieši pretēji, Maksātnespējas likuma 115. panta pirmā daļa kopsakarā ar Civilprocesa likuma 584. panta trešo daļu imperatīvi paredz šādu Administratores pienākumu, savukārt publiska izsoļu organizēšana neatbrīvo Administratori no attiecīga pienākuma izpildes.

Ņemot vērā minēto secināms, ka Administratore, nepaziņojot Parādnieka kreditoriem un pārstāvjiem par mantas kopuma pēc saraksta Nr. 2 izsoli, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 115. panta pirmās daļas prasības kopsakarā ar Civilprocesa likuma 584. panta trešo daļu.

[9] Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests pārbaudes ietvaros Administratores rīcībā ir konstatējis trūkumus normatīvo aktu prasību ievērošanā saistībā ar MPP grozīšanu, mantas pārdošanas termiņa novēlotu pagarināšanu un EMUS lietošanu. Ievērojot to, ka pieļautie trūkumi nav būtiski ietekmējuši Parādnieka maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi, ir piemērojama Administratores rīcības nepareizības izskaidrošana (neatzīstot normatīvo aktu pārkāpumu), kā rezultātā būs iespējams turpmāk nodrošināt Parādnieka maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi un normatīvo aktu pārkāpumu prevenciju.

**[9.1] Par** **Administratores rīcību, veicot grozījumus MPP.**

Kā jau iepriekš norādīts (skat. šī lēmuma 2. punktu), saskaņā ar MPP Parādnieka neieķīlāto mantu, tostarp prasījuma tiesības pret debitoriem bija paredzēts cedēt saskaņojot ar kreditoriem, ja debitori labprātīgi neveiks parādu samaksu. Prasījumu tiesību realizēšana notika cenu aptaujas veidā, par kuru Parādnieka kreditori tika informēti un kreditoru iebildumi nebija saņemti. Tomēr, neskatoties uz to, ka cenu aptaujā tika izteikti piedāvājumi iegādāties Parādnieka prasījuma tiesības, Administratore 2023. gada 24. novembrī ir precizējusi MPP, paredzot atlikušo neatgūto debitoru parādu pārdošanu izsolē.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 113. panta pirmās daļas 4. punktam parādnieka mantas pārdošanas plānā ir norādāms neieķīlātās parādnieka mantas pārdošanas veids – ar izsoli vai bez tās. Savukārt saskaņā ar Maksātnespējas likuma 113. panta septīto daļu administrators precizē parādnieka mantas pārdošanas plānu gadījumā, ja nav iespējama parādnieka mantas pārdošanas plāna izpilde.

Kā norādīts šī lēmuma 6. punktā, Administratorei nebija pamata atkāpties no sākotnējā debitoru parādu pārdošanas veida, tādejādi aizskarot citu personu tiesības, kuras ir rīkojušās labā ticībā, iegūt prasījuma tiesības. Līdz ar to, Administratorei nebija pamata arī grozīt MPP, paredzot debitoru parādu atsavināšanu izsolē, jo saskaņotais MPP par debitoru parādu atsavināšanu bez izsoles tika izpildīts, un sludinājumā noteiktajā termiņā tika saņemti cenu aptaujas pretendentu piedāvājumi. Tādējādi nav uzskatāms, ka MPP izpilde nebija iespējama. Līdz ar to Maksātnespējas likuma 113. panta septītā daļa konkrētajā gadījumā nebija piemērojama.

**[9.2]** **Par Administratores rīcību, novēloti pagarinot mantas pārdošanas termiņu.**

Ar 2023. gada 6. novembra paziņojumu /paziņojuma numurs/ kreditoriem paziņots par Parādnieka mantas pārdošanas termiņa pagarināšanu līdz 2023. gada 6. aprīlim, ievērojot to, ka Parādnieka maksātnespējas procesā nav atsavināta visa manta (t.i. debitoru parādi).

Pieprasījumā Administratorei norādīts, ka MPP Parādnieka neieķīlātās mantas pārdošanas termiņš ir 2023. gada 21. augusts, savukārt ar Administratores 2023. gada 6. novembra paziņojumu mantas pārdošanas termiņš pagarināts līdz 2024. gada 6. aprīlim.

Pieprasījumā Administratorei lūgts sniegt paskaidrojumus par šāda termiņa noteikšanu, jo Maksātnespējas likuma 111. panta sestajā daļā noteiktais pieļaujamais mantas pārdošanas termiņa pagarinājums ir seši mēneši, un tas būtu līdz 2024. gada 21. februārim. Tāpat arī lūgts sniegt paskaidrojumus par iemesliem, kāpēc mantas pārdošanas termiņš ir pagarināts vien 2023. gada 6. novembrī, proti, nepilnus trīs mēnešus pēc Maksātnespējas likumā noteiktā termiņa beigām.

Paskaidrojumos Administratore norādīja, ka visa fiziski atsavināmā manta (t.i. pamatlīdzekļi un mazvērtīgais inventārs) tikusi pārdota savlaicīgi, veicot papildu darbības tikai prasījuma tiesību atgūšanai. Tādējādi, Administratores ieskatā, nebija nepieciešams pagarināt mantas pārdošanas termiņu. Tomēr, ņemot vērā kolēģu sniegto pieredzi un Maksātnespējas kontroles dienesta skaidrojumu, lai formāli izpildītu prasību par mantas pārdošanas termiņa pagarināšanu, Administratore nosūtīja paziņojumu kreditoriem par mantas pārdošanas termiņa pagarināšanu. Bez tam kreditoriem regulāri tiek sniegta informācija par maksātnespējas procesa norisi ikmēneša darbības pārskatos. Administratore izvērtēs turpmāk paredzamās darbības, par mantas pārdošanas termiņa pagarinājuma sākuma dienu uzskatot iepriekš minētā paziņojuma nosūtīšanas dienu, proti, 2023. gada 6. novembri.

Attiecībā uz mantas pārdošanas termiņa pagarināšanu norādāms, ka Maksātnespējas likuma 111. panta sestajā daļā parādnieka mantas pārdošanas termiņu ir paredzēts pagarināt par sešiem mēnešiem. Konkrētajā gadījumā tas būtu līdz 2024. gada 21. februārim. Nav pamatots Administratores arguments, ka termiņa pagarināšana ir formāla, jo visa fiziski atsavināmā manta tika pārdota savlaicīgi. Norādāms, ka arī prasījuma tiesības pret debitoriem iekļaujas Parādnieka mantas sastāvā, tādējādi mantas pārdošana var tikt izpildīta tikai līdz ar visas Parādnieka mantas atsavināšanu.

Savukārt turpmākais mantas pārdošanas termiņš (ja tā vēl nebūs atsavināta) ir nosakāms, ņemot vērā sešu mēnešu periodu no Parādnieka maksātnespējas pasludināšanas brīža, nevis no 2023. gada 6. novembra, kad novēloti tika nosūtīts paziņojums par termiņa pagarināšanu.

**[9.3] Par EMUS lietošanu.**

No EMUS pieejamajiem datiem redzams, ka Administratore tajā nav reģistrējusi iesniegumus Administratoru asociācijai par prasījuma tiesību atsavināšanas sludinājumu izvietošanu, kā arī minēto sludinājumu tekstus.

Paskaidrojumos norādīts, ka iesniegumi Administratoru asociācijā nav jāiesniedz, bet sludinājuma ievietošana notiek tiešsaistē Administratoru asociācijas vietnē. Administratore ir pievienojusi Administratoru asociācijas sistēmas ģenerētās veidlapas (/EMUS numurs/). Paskaidrojumos norādīts, ka par sludinājumu publicēšanu Administratoru asociācija neizsniedz apliecinājumu, sniedzot informāciju tikai elektroniskajā pastā, norādot *"linku"* uz attiecīgo sludinājumu. Līdz ar to Administratores rīcībā nav dokumentu datnes ko pievienot. Paskaidrojumu pielikumā pievienotas izdrukas par sludinājumu publicēšanu, kā arī 2023. gada 18. decembrī Administratoru asociācijai pieprasītais un izsniegtais apliecinājums par sludinājuma publicēšanu, kuru Administratore iepriekš nebija saglabājusi.

Ar Maksātnespējas kontroles dienesta 2023. gada 1. novembra paziņojumu /paziņojuma numurs/ Administratorei tika paziņots par neklātienes padziļinātās pārbaudes par Parādnieka maksātnespējas procesa norisi uzsākšanu. Vienlaikus Administratore tika aicināta pārliecināties, vai EMUS ir ievadīta visa normatīvajos aktos noteiktā informācija par Parādnieka maksātnespējas procesu, vai EMUS pieejamā informācija atbilst faktiskajiem apstākļiem Parādnieka maksātnespējas procesā un, vai ir reģistrēti visi ar Parādnieka maksātnespējas procesu saistītie saņemtie un nosūtāmie dokumenti (nosūtot vai saņemot pa pastu, elektroniskā veidā vai tiešsaistes datu pārraides režīmā, vai izsniedzot vai saņemot klātienē). Papildus vērsta uzmanība, ka atbilstoši Ministru kabineta 2019. gada 11. jūnija noteikumu Nr. 246 "Kārtība, kādā maksātnespējas procesa administratori un tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas kārto lietvedību" (turpmāk – Noteikumi Nr. 246) 8. punktam lai reģistrētu dokumentu, administrators pievieno attiecīgā dokumenta datni, izņemot gadījumu, ja dokumenta oriģināls ir papīra formā.

Atbilstoši Noteikumu Nr. 246 4. punktam administrators saņemtos un nosūtāmos dokumentus (nosūtot vai saņemot pa pastu, elektroniskā veidā vai tiešsaistes datu pārraides režīmā vai izsniedzot vai saņemot klātienē) reģistrē un pievieno lietai nekavējoties, bet ne vēlāk kā vienas darbdienas laikā pēc dokumenta saņemšanas vai nosūtīšanas.

Līdz ar to no Administratores ir sagaidāms, ka, kārtojot Parādnieka lietvedību EMUS, tostarp reģistrējot arī dokumentus, kas saņemti elektroniskā veidā vai tiešsaistes datu pārraides režīmā (konkrētajā gadījumā iesniegumus Administratoru asociācijai un portālā ss.com par prasījuma tiesību atsavināšanas sludinājumu izvietošanu, kā arī minēto sludinājumu tekstus), tiks ievērotas visas Noteikumu Nr. 246 4. punkta prasības.

**[10]**Ņemot vērā minēto un pamatojoties uz šajā lēmumā norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 173. panta pirmo daļu un 174.1 panta 1. punktu un 175. panta pirmās daļas 2. punktu,

**nolēmu:**

**Atzīt**, ka administratore /Administrators/, /amata apliecības numurs/, /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā:

1. nenosūtot citās Eiropas Savienības valstīs esošiem kreditoriem paziņojumus par Parādnieka maksātnespējas procesu un kreditoru prasījumu iesniegšanu, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 26. panta otrās daļas noteikumus kopsakarā ar Maksātnespējas likuma 6. panta 2. punktā nostiprināto kreditoru vienlīdzības principu un Eiropas Parlamenta un Padomes regulas Nr. 2015/848 54. panta 1. punktu prasības;
2. pēc cenu aptaujas termiņa beigām un attiecīgu piedāvājumu saņemšanas izsakot piedāvājumu Parādnieka kreditoriem iegādāties prasījuma tiesības par augstāku cenu, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 26. panta otrās daļas noteikumus kopsakarā ar 81. panta pirmās daļas 8. punkta un 111. panta septītās daļas prasībām;
3. nenorādot mantas pārdošanas plānā visus Parādnieka kontā konstatētos naudas līdzekļus, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 113. panta pirmās daļas 1. punkta prasības un 6. panta 7. punktā nostiprināto atklātības principu;
4. nepaziņojot Parādnieka kreditoriem un pārstāvjiem par mantas kopuma pēc saraksta Nr. 2 izsoli, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 115. panta pirmās daļas prasības kopsakarā ar Civilprocesa likuma 584. panta trešo daļu.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur Maksātnespējas kontroles dienesta lēmuma darbību.

Direktore I. Šteina
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