**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcības pārbaudi**

**/SIA "Nosaukums A"/ maksātnespējas procesā**

Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas process un par Parādnieka maksātnespējas procesa administratori (turpmāk – administrators) iecelta /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore).

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 173. panta pirmo daļu Maksātnespējas kontroles dienests ir tieslietu ministra pārraudzībā esoša tiešās pārvaldes iestāde, kas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros īsteno valsts politiku tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos, aizsargā darbinieku intereses viņu darba devēja maksātnespējas gadījumā un likumā noteiktajā kārtībā īsteno valsts un sabiedrības interešu aizsardzību tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos.

Lai īstenotu likumā paredzētās funkcijas, Maksātnespējas kontroles dienests veic Maksātnespējas likuma 174.1 pantā noteiktos uzdevumus, tostarp administratoru uzraudzību.

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. punktu, Maksātnespējas kontroles dienests veica Administratores rīcības pārbaudi Parādnieka maksātnespējas procesā, kuras ietvaros Administratores rīcībā konstatēja normatīvo aktu pārkāpumus un Administratores rīcības nepareizību, administrējot Parādnieka maksātnespējas procesu.

Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests konstatēja, ka Administratore pēdējo divu gadu laikā ir pieļāvusi līdzīga rakstura pārkāpumu – savlaicīgi nepagarinot mantas pārdošanas plānā noteikto mantas pārdošanas termiņu /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā[[1]](#footnote-1). Minētais liecina par pieļautā pārkāpuma sistemātiskumu un ir pamats atbilstoši Maksātnespējas likuma 175. panta pirmās daļas 2. punktam pieņemt lēmumu par pārkāpuma atzīšanu Administratores rīcībā.

**[1] Par Administratores rīcību, Parādnieka naudas līdzekļus uzglabājot kontā, kas atvērts uz Administratores vārda.**

[1.1] Pārbaudē konstatēts, ka Administratore uz sava vārda AS "Swedbank" atvērusi kontu /konta numurs/ (turpmāk – MPA Konts), uz ko 2022. gada 30. decembrī no Parādnieka AS "Citadele banka" konta /konta numurs/ (turpmāk – Konts) pārskaitīti Parādnieka naudas līdzekļi 535 *euro* apmērā.

Administratore procesa gaitā vairākkārt no MPA Konta uz Kontu pārskaitījusi naudas līdzekļus. Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā (turpmāk – EMUS) regulāri reģistrēti gan MPA Konta, gan Konta pārskati, no kuriem redzams, ka uz MPA Kontu pārskaitītie Parādnieka naudas līdzekļi tajā ir glabājušies un no MPA Konta pārskaitījumi veikti uz Kontu, lai segtu Parādnieka maksātnespējas izdevumus.

Pēc Maksātnespējas kontroles dienesta paziņojuma saņemšanas par pārbaudes uzsākšanu[[2]](#footnote-2) Parādnieka maksātnespējas procesā, Administratore 2024. gada 5. aprīlī nosūtījusi iesniegumu AS "Swedbank" par konta slēgšanu, kurā norādīts, ka bankas konts tika izmantots Parādnieka naudas līdzekļu uzglabāšanai.

[1.2] Administratorei lūgts sniegt paskaidrojumus[[3]](#footnote-3), uz kāda tiesiska pamata atvērts MPA Konts; sniegt informāciju, vai Parādnieka kreditori tika informēti par to, ka Parādnieka naudas līdzekļi tiek pārskaitīti uz MPA Kontu.

[1.3] Administratore paskaidroja[[4]](#footnote-4), ka 2022. gada novembra sākumā AS "Citadele banka" atsūtīja brīdinājumu par iespējamu internetbankas funkcionalitātes ierobežojumu, ja 60 dienu laikā netiks aktualizēta bankas rīcībā esošā informācija par Parādnieku. Administratores rīcībā nebija bankas pieprasītās informācijas, tāpēc pastāvēja risks, ka operācijas ar naudas līdzekļiem Kontā var tikt apturētas. Atvērt kontu citā bankā uz Parādnieka vārda nebija iespējams[[5]](#footnote-5), tādēļ Administratore izlēma pēc analoģijas kā fizisko personu maksātnespējas procesos atvērt MPA Kontu, kurā ieskaitīja un uzglabāja Parādnieka naudas līdzekļus. Šajā kontā esošie naudas līdzekļi ir Parādnieka naudas līdzekļi un katru mēnesi tika uzrādīti kreditoriem pārskatos.

**[2]** **Par Administratores rīcību, savlaicīgi nepagarinot mantas pārdošanas plānā noteikto mantas pārdošanas termiņu.**

[2.1] Administratore 2022. gada 5. septembrī elektroniski parakstījusi mantas pārdošanas plānu (turpmāk – MPP), mantas pārdošanas termiņš noteikts līdz 2022. gada 15. decembrim.

2024. gada 5. martā kreditoriem nosūtīts paziņojums par MPP pārdošanas termiņa pagarināšanu līdz 2024. gada 15. jūnijam, termiņa pagarināšanas iemesls paziņojumā nav norādīts.

[2.2] Administratorei lūgts sniegt paskaidrojumus[[6]](#footnote-6), kādēļ mantas pārdošanas termiņa pagarinājums veikts vairāk kā gadu pēc MPP noteiktā mantas pārdošanas termiņa beigām.

[2.3] Administratore paskaidroja[[7]](#footnote-7), ka atsevišķu Parādnieka mantas vienību pārdošana bija nesekmīga, tāpēc nepieciešams sagatavot MPP grozījumus un tos saskaņot ar kreditoriem. Administratore atzīst, ka darbības veiktas ar novēlošanos, jo MPP grozījumos tika paredzēts aktualizēt informāciju par visu mantu.

**[3] Par Administratores rīcību ar Parādnieka pamatlīdzekļiem, kas netika pārdoti izsolē.**

[3.1] MPP norādīts, ka Parādniekam ir pamatlīdzekļi: 2018. gadā iegādātās kases sistēmas PrimePOS Shop Columbus 300 bez fiskālās atmiņas moduļiem, naudas lādes un citas papildus komplektācijas – 4 gab., kases čeku printeri, ražotājs BIXOLON, modelis SRP-350 plus – 4 gab. (turpmāk kopā saukti – pamatlīdzekļi). Pamatlīdzekļu piespiedu pārdošanas vērtība noteikta 1040 *euro* apmērā, pārdošanas veids – izsole.

Ar 2022. gada 15. novembra aktu /akta numurs/ pamatlīdzekļu izsole, kas norisinājās no 2022. gada 25. oktobra līdz 2022. gada 14. novembrim, tika atzīta par nenotikušu, jo izsolei nebija autorizējies neviens dalībnieks.

Pārbaudes laikā nav konstatēts, ka Administratore ir rīkojusi otru izsoli ar lejupejošu soli.

2024. gada 29. jūnijā sagatavoti MPP grozījumi, kuros norādīts, ka pamatlīdzekļu piespiedu pārdošanas vērtība noteikta 300 *euro* apmērā ar pārdošanas veidu – izsole.

[3.2] Administratorei lūgts sniegt paskaidrojumus[[8]](#footnote-8), kādēļ manta nav pārdota Maksātnespējas likuma 111. panta sestajā daļā noteiktajā termiņā.

[3.3] Administratore paskaidroja[[9]](#footnote-9), ka pamatlīdzekļu realizācija bija nesekmīga, tika meklēta iespēja piedāvāt kases sistēmas specializētajiem apkalpošanas dienestiem. Administratore noskaidroja, ka tikai viens specializētais dienests ir licencēts darbam ar šādām sistēmām. Izsakot piedāvājumu iekārtu iegādei, saņemts atteikums, jo tās ir ļoti novecojušas.

**Izvērtējot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, Administratores sniegtos paskaidrojumus un EMUS pieejamo informāciju, secināms turpmāk minētais.**

**[4] Par Administratores rīcību, Parādnieka naudas līdzekļus uzglabājot kontā, kas atvērts uz Administratores vārda.**

[4.1] Maksātnespējas likuma 95. panta ceturtā daļa paredz, ka naudas līdzekļi, kurus administrators saņem, pārvaldot parādnieka mantu, noguldāmi kredītiestādes parādnieka kontā.

Pārbaudē konstatēts, ka Administratore pēc analoģijas ar fizisko personu maksātnespējas procesa regulējumu uz sava vārda atvēra bankas kontu, kur tika uzglabāti Parādnieka naudas līdzekļi, kas neatbilst Maksātnespējas likuma 95. panta ceturtās daļas regulējumam. Proti, Maksātnespējas likums neparedz gadījumus, kad parādnieka naudas līdzekļi juridiskās personas maksātnespējas procesā var tikt glabāti kontā, kas atvērts uz administratora vārda.

Maksātnespējas kontroles dienestam ir zināms, ka atsevišķos gadījumos administratori saskaras ar problēmu kredītiestādēs uz parādnieka vārda atvērt kontu. Šādos gadījumos administratora atkāpe no Maksātnespējas likuma 95. panta ceturtās daļas regulējuma ir pieļaujama tikai izņēmuma kārtā, proti, ja administratoram neizdodas atvērt norēķinu kontu nevienā no kredītiestādēm. Pie šādiem apstākļiem, administratoram ir pienākums informēt parādnieka kreditorus un Maksātnespējas kontroles dienestu par to, ka uz administratora vārda tiks atvērts konts vai tiks izmantota maksājumu iestāde, tādējādi ievērojot kreditoru tiesības uz procesa atklātumu un Maksātnespējas kontroles dienesta tiesības veikt uzraudzības pasākumus. Konkrētajā gadījumā Parādniekam bija aktīvs konts kredītiestādē. Ņemot vērā minēto, nav pamata uzskatīt, ka Parādnieka maksātnespējas procesā bija iestājušies apstākļi, kas pieļautu atkāpi no Maksātnespējas likuma 95. panta ceturtās daļas regulējuma.

Pārbaudē ņemts vērā, ka Administratore EMUS regulāri reģistrējusi gan MPA Konta, gan Konta pārskatus, kas nodrošinājis Parādnieka mantas pārvaldības caurskatāmību, līdz ar to nav konstatējama Administratores pilnvaru ļaunprātīga izmantošana.

Secināms, ka Administratore, uzglabājot Parādnieka naudas līdzekļus uz sava vārda atvērtā norēķinu kontā kredītiestādē, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 95. panta ceturtās daļas prasības.

[4.2] Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktā nostiprināts atklātības princips, kas nosaka, ka, lai nodrošinātu uzticamību, informācijai par procesu ir jābūt pieejamai visām procesā iesaistītajām personām.

Savukārt, Maksātnespējas likuma 81. panta otrā daļa nosaka, ka administrators ziņo kreditoriem par citiem jautājumiem, kuriem ir nozīme juridiskās personas maksātnespējas procesa norisē.

Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktā nostiprinātais atklātības princips un 81. pantā noteiktais kreditoru informēšanas pienākums nodrošina, ka kreditori tiek informēti par procesa norisi, ļaujot izteikt iebildumus par administratora darbībām. Minēto tiesību normu mērķis ir nodrošināt kreditoru uzticamību administratora veiktajām darbībām maksātnespējas procesa ietvaros, kā arī kreditoriem sniegt iespēju iegūt informāciju par administratora darbību pamatotību un izteikt savu viedokli par administratora rīcību. Vienlaikus administratoram ir pienākums nodrošināt maksātnespējas procesa ietvaros veikto darbību, tajā skaitā arī to, kas saistītas ar parādnieka mantas pārvaldīšanu, caurskatāmību.

Maksātnespējīgās juridiskās personas naudas līdzekļu administrēšana kontā, kas atvērts uz administratora vārda, var apdraudēt kreditoru tiesības saņemt sava prasījuma apmierināšanu pēc iespējas ātrāk. Piemēram, ja pret administratoru kā pret fizisku personu tiks veiktas piedziņas darbības vai apķīlāti naudas līdzekļi, naudas līdzekļu izmantošana kreditoru prasījumu segšanai var tikt būtiski ierobežota. Līdz ar to, Parādnieka naudas līdzekļu administrēšana kontā, kas atvērts uz Administratores vārda, ir būtisks apstāklis, par ko kreditori informējami Maksātnespējas likuma 81. panta otrās daļas kārtībā.

Administratores norāde, ka naudas līdzekļi tika uzrādīti Administratores darbības pārskatos, nav uzskatāma par kreditora informēšanu Maksātnespējas likuma 81. panta otrās daļas kārtībā. Kreditoriem pēc būtības netika sniegta informācija, ka Parādnieka naudas līdzekļi glabājas uz Administratores vārda atvērtā kontā. Ar šādu rīcību ir aizskartas kreditoru tiesības uz procesa atklātumu.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka Administratore, nesniedzot kreditoriem informāciju, ka Parādnieka naudas līdzekļi tiek uzglabāti uz Administratores vārda atvērtā kontā, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkta un 81. panta otrās daļas prasības.

**[5] Par Administratores rīcību, savlaicīgi nepagarinot mantas pārdošanas plānā noteikto mantas pārdošanas termiņu.**

[5.1] Maksātnespējas likuma 111. panta sestā daļa noteic, ka visa parādnieka manta ir pārdodama sešu mēnešu laikā pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas. Administrators var pagarināt neieķīlātās parādnieka mantas pārdošanas termiņu līdz sešiem mēnešiem, par to šā likuma 81. pantā noteiktajā kārtībā paziņojot kreditoriem un norādot termiņa pagarināšanas pamatojumu. Ja kreditori nepiekrīt neieķīlātās parādnieka mantas pārdošanas termiņa pagarināšanai, viņiem ir tiesības ierosināt kreditoru sapulces sasaukšanu atbilstoši šā likuma 84. panta 1. punkta nosacījumiem.

Savukārt gadījumā, ja parādnieka mantas pārdošanas plāna izpilde nav iespējama, vai administrators konstatē, ka sākotnējais plāns neatspoguļo patieso situāciju saistībā ar parādnieka mantu, administrators nekavējoties informē par to kreditorus, nosūtot precizēto parādnieka mantas pārdošanas plānu.[[10]](#footnote-10)

No minētā tiesiskā regulējuma izriet, ka par plāna precizēšanu un mantas pārdošanas termiņa pagarinājumu kreditori ir jāinformē nekavējoties[[11]](#footnote-11).

[5.2] Pārbaudē konstatēts, ka MPP sākotnējais mantas pārdošanas termiņš noteikts līdz 2022. gada 15. decembrim. Uz šo datumu visa Parādnieka manta vēl nebija pārdota, līdz ar to Administratorei bija pienākums pagarināt mantas pārdošanas termiņu. Mantas pārdošanas plāna termiņš pagarināts 2024. gada 5. martā, proti, vairāk kā gadu pēc MPP noteiktā Parādnieka mantas pārdošanas termiņa.

Administratores paskaidrojumi, ka atsevišķu Parādnieka mantas vienību pārdošana bija nesekmīga, tāpēc bija nepieciešams sagatavot MPP grozījumus un tos saskaņot ar kreditoriem, neattaisno Administratores vilcināšanos pagarināt mantas pārdošanas termiņu. Normatīvais regulējums neparedz atkāpes no Maksātnespējas likuma 111. pantā nostiprinātā pienākuma.

Papildus pārbaudē secināts, ka Administratore 2024. gada 5. martā, nosūtot kreditoriem paziņojumu par MPP pārdošanas termiņa pagarināšanu, atbilstoši Maksātnespējas likuma 111. panta sestajai daļai nav norādījusi termiņa pagarināšanas pamatojumu.

Administratoram ir saistoši Maksātnespējas likumā noteiktie termiņi, kas noteikti ar mērķi nodrošināt savlaicīgu maksātnespējas procesa norisi un novērst maksātnespējas procesa novilcināšanu. Ne visos gadījumos administratoram objektīvi ir iespējams pārdot parādnieka neieķīlāto mantu sešu mēnešu laikā no maksātnespējas procesa pasludināšanas brīža. Līdz ar to, ja administrators konstatē parādnieka mantas pārdošanas plāna izpildes neiespējamību sešu mēnešu laikā, tad sagaidāmā tālākā administratora rīcība ir pagarināt mantas pārdošanas plāna termiņu par sešiem mēnešiem, atbilstoši Maksātnespējas likuma 111. panta sestajai daļai.

Mantas pārdošanas termiņa pagarinājuma pamatojuma norādīšana ir būtiska, lai kreditori varētu pilnvērtīgi izmantot Maksātnespējas likuma 84. pantā noteiktās kreditoru tiesības. Turklāt Maksātnespējas likuma 89. panta 4. punkts paredz kreditoru sapulces kompetenci lemt par mantas pārdošanas termiņa pagarināšanu. Proti, minētā tiesību norma norāda uz kreditoru sapulces kompetenci un kreditoru informēšanas nozīmīgumu saistībā ar parādnieka mantas pārdošanas termiņu.[[12]](#footnote-12)

Administratore procesā nav nodrošinājusi atklātības principu, jo kreditoriem netika sniegts iemels, kādēļ procesā nepieciešams veikt mantas pārdošanas termiņa pagarinājumu. Ar šādu rīcību Administratore liedza kreditoriem pēc būtības izvērtēt mantas pārdošanas termiņa pagarinājuma pamatotību un nepieciešamību, kā arī izvērtēt Administratores darbību atbilstību maksātnespējas procesa mērķim.

Administratore nav nodrošinājusi procesa efektivitāti, jo konstatējot, ka visa Parādnieka manta netiks pārdota sešu mēnešu laikā no maksātnespējas procesa pasludināšanas brīža, mantas pārdošanas termiņš pagarināts vairāk kā gadu pēc MPP noteiktā Parādnieka mantas pārdošanas termiņa beigām. Kreditori pēc būtības vairāk kā gada garumā nebija informēti par to, kas Parādnieka maksātnespējas procesā notiek, kādas darbības tiek veiktas. Mantas pārdošanas termiņu nepieciešams pagarināt nekavējoties pēc tā termiņa beigām, tādējādi informējot kreditorus par to, ka process vēl tiek turpināts.

Ievērojot minēto secināms, ka Administratore, savlaicīgi nepagarinot MPP noteikto Parādnieka mantas pārdošanas termiņu un neinformējot kreditorus par termiņa pagarināšanas pamatojumu, nenodrošināja likumīgu un efektīvu Parādnieka maksātnespējas procesa norisi, kā arī nav nodrošinājusi procesa atklātību.

[5.3] No minētā secināms, ka Administratore, ilgstoši nepagarinot MPP noteikto mantas pārdošanas termiņu un neinformējot kreditorus par termiņa pagarināšanas pamatojumu, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 111. panta sestās daļas noteikumus.

**[6]****Par Administratores rīcību ar Parādnieka pamatlīdzekļiem, kas netika pārdoti izsolē.**

[6.1] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 111. panta ceturto, sesto daļu un 113. panta piekto daļu lēmumu par neieķīlātās parādnieka mantas pārdošanas veidu (ar izsoli vai bez tās) pieņem administrators. Mantas pārdošana jāveic sešu mēnešu laikā pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas atbilstoši mantas pārdošanas plānā norādītajam mantas pārdošanas veidam.

Administratore pieņēma lēmumu un ar kreditoriem saskaņoja, ka pamatlīdzekļi tiks pārdoti izsolē, līdz ar to uz pamatlīdzekļu pārdošanas kārtību attiecināmi Maksātnespējas likuma 115. panta noteikumi.

Maksātnespējas likuma 115. panta otrā daļa noteic, ja juridiskās personas maksātnespējas procesa ietvaros parādnieka mantas pirmā izsole tiek atzīta par nenotikušu, otrā izsole rīkojama pēc pirmās izsoles noteikumiem ar lejupejošu soli.

Maksātnespējas likuma 113. panta septītā daļa nosaka, ja nav iespējama parādnieka mantas pārdošanas plāna izpilde, administrators nekavējoties informē par to kreditorus, nosūtot precizēto parādnieka mantas pārdošanas plānu.

[6.2] Pārbaudē konstatēts, ka Administratore, pēc pamatlīdzekļu pirmās izsoles atzīšanas par nenotikušu, nav rīkojusi otru izsoli ar lejupejošu soli, kā to nosaka Maksātnespējas likuma 115. panta otrā daļa.

Mantas pārdošanas plāns ir procesuāls dokuments administratora rīcībai ar pastāvošo pārdodamo mantu, nevis informatīvs dokuments stāvokļa fiksēšanai.[[13]](#footnote-13) Līdz ar to, ja administrators konstatē parādnieka mantas pārdošanas plāna izpildes neiespējamību, tad, izpildot Maksātnespējas likuma 113. panta septītās daļas prasības, administratoram par parādnieka mantas pārdošanas plāna izpildes neiespējamību nekavējoties jāinformē kreditori, nosūtot precizēto parādnieka mantas pārdošanas plānu.

MPP, kas tika saskaņots ar kreditoriem, norādīts, ka pamatlīdzekļu pārdošanas veids ir izsole. Pamatlīdzekļu pirmā izsole ar 2022. gada 15. novembra aktu atzīta par nenotikušu, jo izsolei nebija autorizējies neviens dalībnieks. Līdz ar to, Administratorei, atbilstoši Maksātnespējas likuma 115. panta otrajai daļai, bija jārīko otra izsole ar lejupejošu soli. Administratore otru izsoli ar lejupejošu soli nav rīkojusi, savukārt MPP grozīts tikai pēc pus otra gada, t.i., 2024. gada 29. jūnijā, ar ko tika saskaņots pamatlīdzekļu pārdošanas veids un vērtība.

Administratores paskaidrojumi kopsakarā ar MPP grozījumiem norāda uz to, ka sākotnējo MPP nebija iespējams izpildīt, taču Administratore pus otra gada garumā negrozīja MPP, līdz ar to neizpildot Maksātnespējas likuma 113. panta septītajā daļā noteikto, ka par parādnieka mantas pārdošanas plāna izpildes neiespējamību kreditori ir jāinformē nekavējoties.

Turklāt apstāklis, ka pamatlīdzekļu pārdošana bija apgrūtināta, neattaisno to, ka Administratore vienpersoniski, bez kreditoru saskaņojuma, pārtraukusi pēc MPP uzsākto pamatlīdzekļu pārdošanas procedūru izsoles kārtībā, neorganizējot otru izsoli ar lejupejošu soli. Gadījumā, ja Administratore uzskatīja, ka pamatlīdzekļu pārdošana izsolē nesasniegs maksātnespējas procesa mērķi un cits mantas pārdošanas veids nodrošinātu Parādniekam iespēju iegūt lielākus naudas līdzekļus, tad Administratorei šāds lēmums bija jāsaskaņo ar kreditoriem. Cits mantas pārdošanas veids ar kreditoriem netika saskaņots pus otra gada garumā, izsole ar lejupejošu soli netika rīkota, līdz ar to secināms, ka Administratore nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 115. panta otrās daļas noteikumus.

[7] Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests pārbaudes ietvaros ir konstatējis nebūtiskus pārkāpumus saistībā ar speciālista pieaicināšanu saistīto izdevumu segšanu bez kreditoru sapulces piekrišanas un MPP nesagatavošanu likumdevēja noteiktajā termiņā. Ievērojot to, ka pieļautie trūkumi nav būtiski ietekmējuši Parādnieka maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi, ir piemērojama Administratores rīcības nepareizības izskaidrošana (neatzīstot normatīvo aktu pārkāpumu), kā rezultātā būs iespējams turpmāk nodrošināt Parādnieka maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi un normatīvo aktu pārkāpumu prevenciju.

**[7.1] Par Administratores rīcību, ar speciālista pieaicināšanu saistītos izdevumus sedzot pirms kreditoru sapulces akcepta.**

Administratore ar 2022. gada 13. augusta līgumu Parādnieka maksātnespējas procesā pieaicinājusi fizisku personu par speciālistu, kas nodrošinājis alkoholisko dzērienu atlikumu inventarizāciju. Ar speciālista pieaicināšanu procesā radītas izmaksas 97,50 *euro*, kas no Parādnieka mantas segtas 2022. gada 16. novembrī.

Administratorei lūgts sniegt paskaidrojumus[[14]](#footnote-14), kādēļ pieaicinātā speciālista atlīdzība segta bez kreditoru sapulces piekrišanas.

Administratore paskaidroja[[15]](#footnote-15), ka Parādnieka bijušais darbinieks tika pieaicināts kā speciālists, lai varētu veikt alkoholisko dzērienu atlikumu inventarizāciju. Maksātnespējas likums neparedz citu veidu kā norādīt pieaicinātu personu, kurai tiek maksāta atlīdzība, kā tikai speciālistu sadaļā. Lai novērstu likuma pārkāpumu, Administratore ir sagatavojusi paziņojumu kreditoriem par kreditoru sapulces sasaukšanu, kurā lūgs apstiprināt arī ar speciālista pieaicināšanu saistītos izdevumus.

Maksātnespējas procesa izmaksas par speciālista pieaicināšanu kreditoru sapulcē apstiprinātas /datums/.

Maksātnespējas likuma 170. panta pirmajā daļā noteikts, ka ar juridiskās personas maksātnespējas procesa nodrošināšanu saistītie šā procesa izdevumi, izņemot izdevumus, kas saistīti ar mantu, kura kalpo par nodrošinājumu, kā arī parādnieka saimnieciskās darbības turpināšanas pilnā vai ierobežotā apmērā nodrošināšanu, ja kreditoru sapulce tos nav atzinusi par pamatotiem, nedrīkst pārsniegt piecu procentu apmēru no mantas novērtējuma, ja ir sastādīts mantas pārdošanas plāns. Savukārt Maksātnespējas likuma 89. panta 3. punktā noteikts, ka Maksātnespējas likumā noteiktajos gadījumos kreditoru sapulce pieņem lēmumus par maksātnespējas procesa izdevumu apstiprināšanu.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 67. panta 13. punktu administratoram pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas ir tiesības pieaicināt speciālistus, lai nodrošinātu efektīvu un likumīgu juridiskās personas maksātnespējas procesu, un ar kreditoru sapulces piekrišanu segt ar to saistītās izmaksas no parādnieka vai citiem juridiskās personas maksātnespējas procesa līdzekļiem.

No minētajām tiesību normām izriet, ka parādnieka kreditoru sapulcē ir apstiprināmi gan izdevumi, kas pārsniedz piecu procentu apmēru no mantas novērtējuma, gan izmaksas, kas saistītas ar pieaicinātā speciālista pieaicināšanu parādnieka maksātnespējas procesā. Tomēr, atšķirībā no Maksātnespējas likuma 170. panta otrajā daļā uzskaitīto izmaksu apstiprināšanas, likumdevējs ir konkretizējis brīdi, kad ir pieļaujama pieaicinātā speciālista izmaksu segšana, proti, minētās izmaksas administrators ir tiesīgs segt vienīgi ar kreditoru sapulces piekrišanu.

Ņemot vērā minēto, ar speciālista pieaicināšanu saistītās izmaksas ir sedzamas no parādnieka mantas tikai pēc tam, kad ir saņemta kreditoru sapulces piekrišana minēto izmaksu segšanai.

**[7.2] Par Administratores rīcību, MPP nesagatavojot likumdevēja noteiktajā termiņā.**

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 111. panta pirmās daļas nosacījumiem parādnieka mantas pārdošanas plāns jāsastāda divu mēnešu laikā no juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas.

Parādnieka maksātnespējas process pasludināts /datums/, bet MPP sagatavots 2022. gada 5. septembrī[[16]](#footnote-16). Līdz ar to secināms, ka MPP sagatavots, neievērojot Maksātnespējas likuma 111. panta pirmās daļas noteikumus, proti, nokavējot noteikto termiņu par 21 dienu.

Administratore paskaidroja[[17]](#footnote-17), ka MPP sagatavošanas termiņš netika ievērots, jo aizkavējās grāmatvedības dokumentu nodošana, kas atradās pie ārpakalpojuma sniedzēja. Tāpat bija problēmas ar alkoholisko dzērienu atlikumu pārņemšanu un inventarizācijas rezultātu apstrādi.

Informējam, ka mantas pārdošanas plāns sagatavojams divu mēnešu laikā kopš parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas, neatkarīgi no tā, vai administratora rīcībā ir pilnīga informācija par parādnieka mantas sastāvu. Administrators sastāda mantas pārdošanas plānu atbilstoši informācijai, kas viņam ir pieejama minētā dokumentu sastādīšanas brīdī, proti, atbilstoši informācijai, kas izriet no administratoram pieejamajiem parādnieka dokumentiem un informācijai, kas pieejama publiskajās datu bāzēs. Nepieciešamības gadījumā administratoram ir iespēja procesa gaitā papildināt mantas pārdošanas plānu, aktualizējot informāciju par parādnieka mantas sastāvu.

[8] Izvērtējot šā lēmuma 1.-6. punktā norādīto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 173. panta pirmo daļu, 174.1 panta 1. punktu un 175. panta pirmās daļas 2. punktu,

**NOLĒMU:**

**Atzīt,** ka maksātnespējas procesa administratore /Administrators/, /amata apliecības numurs/, /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā:

1. uzglabājot Parādnieka naudas līdzekļus uz sava vārda atvērtā norēķinu kontā kredītiestādē, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 95. panta ceturtās daļas prasības;
2. nesniedzot kreditoriem informāciju, ka Parādnieka naudas līdzekļi tiek uzglabāti uz Administratores vārda atvērtā kontā, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkta un 81. panta otrās daļas prasības;
3. ilgstoši nepagarinot mantas pārdošanas plānā noteikto mantas pārdošanas termiņu un neinformējot kreditorus par termiņa pagarināšanas pamatojumu, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 111. panta sestās daļas noteikumus kopsakarā ar 81. panta pirmās daļas 9. punkta prasībām;
4. ilgstoši negrozot mantas pārdošanas plānu, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 113. panta septītās daļas noteikumus;
5. pēc pamatlīdzekļu pirmās izsoles atzīšanas par nenotikušu, nav rīkojusi izsoli ar lejupejošu soli, līdz ar to nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 115. panta otrās daļas noteikumus.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur Maksātnespējas kontroles dienesta lēmuma darbību.

Direktore I. Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Ar /datums/ lēmumu /lēmuma numurs/ atzīti normatīvo aktu pārkāpumi /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā, lēmums stājies spēkā. [↑](#footnote-ref-1)
2. Maksātnespējas kontroles dienesta 2024. gada 2. aprīļa paziņojums par pārbaudes uzsākšanu /paziņojuma numurs/. [↑](#footnote-ref-2)
3. Maksātnespējas kontroles dienesta 2024. gada 25. aprīļa paskaidrojumu pieprasījums /pieprasījuma numurs/. [↑](#footnote-ref-3)
4. Administratores 2024. gada 7. maija paskaidrojumi /paskaidrojumu numurs/ ar 2024. gada 14. maija papildinājumiem /numurs/. [↑](#footnote-ref-4)
5. Administratore papildus paskaidrojumos norādījusi, ka AS "Swedbank" maksa par izskatīšanu tika pieprasīta 300 *euro* apmērā, bez garantijas, ka kontu atvērs, savukārt AS "SEB banka" Parādnieka esošo bankas kontu bija aizvērusi un atvērt atkārtoti atteica. [↑](#footnote-ref-5)
6. Maksātnespējas kontroles dienesta 2024. gada 25. aprīļa paskaidrojumu pieprasījums /pieprasījuma numurs/. [↑](#footnote-ref-6)
7. Administratores 2024. gada 7. maija paskaidrojumi /paskaidrojumu numurs/ ar 2024. gada 14. maija papildinājumiem /numurs/. [↑](#footnote-ref-7)
8. Maksātnespējas kontroles dienesta 2024. gada 25. aprīļa paskaidrojumu pieprasījums /pieprasījuma numurs/. [↑](#footnote-ref-8)
9. Administratores 2024. gada 7. maija paskaidrojumi /paskaidrojumu numurs/ ar 2024. gada 14. maija papildinājumiem /numurs/. [↑](#footnote-ref-9)
10. Maksātnespējas likuma 113. panta septītā daļa. [↑](#footnote-ref-10)
11. Ar jēdzienu "*nekavējoties*" ir jāsaprot tūlītējas darbības, kuras administrators veic bez liekas kavēšanās. Ar nekavējošu izpildi Civilprocesa likuma izpratnē saprot iespēju to izpildīt saprātīgi īsā termiņā pēc nosacījuma iestāšanās (skatīt Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2014. gada 26. septembra spriedumu Nr. SKC‑1948/2014). Minētais atbilst arī Maksātnespējas likuma 6. panta 5. punktā nostiprinātajam procesa efektivitātes principam, kas paredz, ka procesa ietvaros piemērojami tādi pasākumi, kas ļauj ar vismazāko resursu patēriņu vispilnīgāk sasniegt procesa mērķi. Tādējādi, "nekavējoties" būtu laika posms, kas nepieciešams, lai, ņemot vērā visus konkrētās situācijas apstākļus, tiktu veiktas visas no maksātnespējas procesa administratora atkarīgās darbības, kas nepieciešamas konkrētā maksātnespējas procesa efektīvai un likumīgai virzībai. Maksātnespējas procesa administratoram procesā nepieciešamās darbības jāveic bez liekas kavēšanās, jo no tā turklāt ir atkarīga arī turpmāko darbību un pienākumu izpildes savlaicīga norise. [↑](#footnote-ref-11)
12. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 2017. gada 9. oktobra lēmums lietā Nr. C-0119-17. [↑](#footnote-ref-12)
13. Zemgales rajona tiesas 2019. gada 17. oktobra lēmums lietā Nr. C-1650-19. [↑](#footnote-ref-13)
14. Maksātnespējas kontroles dienesta 2024. gada 25. aprīļa paskaidrojumu pieprasījums /pieprasījuma numurs/. [↑](#footnote-ref-14)
15. Administratores 2024. gada 7. maija paskaidrojumi /paskaidrojumu numurs/ ar 2024. gada 14. maija papildinājumiem /numurs/. [↑](#footnote-ref-15)
16. Kā izriet no lietā esošās informācijas, MPP, lai gan datēts ar 2022. gada 2. septembri, elektroniski tas parakstīts 2022. gada 5. septembrī. [↑](#footnote-ref-16)
17. Administratores 2024. gada 7. maija paskaidrojumi /paskaidrojumu numurs/ MPA ar 2024. gada 14. maija papildinājumiem /numurs/. [↑](#footnote-ref-17)