**/SIA "Nosaukums A"/**

Paziņošanai e-adresē

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /SIA "Nosaukums A"/ sūdzībām**

**par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību**

**/SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 10. jūnijā saņemta /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Iesniedzējs) 2024. gada 10. jūnija sūdzība (turpmāk – 1. Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas procesā. Savukārt 2024. gada 14. jūnijā saņemta Iesniedzēja 2024. gada 13. jūnija sūdzība (turpmāk – 2. Sūdzība) par Administratores rīcību Parādnieka maksātnespējas procesā.

Ievērojot lietderības un procesuālās ekonomijas principu, Maksātnespējas kontroles dienests 1. Sūdzības un 2. Sūdzības (turpmāk kopā – Sūdzības) izskatīšanu ir apvienojis.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process. Savukārt ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/ par Parādnieka maksātnespējas administratoru iecelta Administratore.

Ieraksts par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

[2] 1. Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Iesniedzējs, kā parādnieka nenodrošinātais kreditors, ir saņēmis un iepazinies ar Administratores 2024. gada 14. maija ziņojumu par parādnieka mantas neesamību /ziņojuma numurs/ (turpmāk – Ziņojums).

No Ziņojuma izriet, ka Parādnieka pārstāvji ilgstoši nesniedz atbildes, saistībā ar to, kur palikusi Parādnieka manta, tai skaitā, vairāk kā 42 Parādnieka transportlīdzekļi.

Ziņojumā norādīts, ka *"Papildus CSDD sistēmā konstatēts, ka Parādniekam trīs gadu periodā pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas piederējuši 42 transportlīdzekļi, par kuru atsavināšanu, norakstīšanu, noņemšanu no uzskaites, noslēgtajiem darījumiem, pieprasīta informācija un dokumenti no Parādnieka pārstāvjiem. Uz šī ziņojuma par Parādnieka mantas neesamību sastādīšanas brīdi administratore no Parādnieka pārstāvjiem nav saņēmusi visus pieprasītos dokumentus un pilnīgu informāciju par iepriekš Parādniekam piederējušajiem transportlīdzekļiem. Tiklīdz informācija tiks saņemta, tā tiks izvērtēta un kreditori tiks informēti par pieņemtajiem lēmumiem, tostarp par to, vai ir pamats apstrīdēt Parādnieka slēgtos darījumus un vai, noslēdzot darījumus ar transportlīdzekļiem, Parādniekam nav nodarīti zaudējumi un nav pamats celt prasību pret Parādnieka pārstāvjiem par Parādniekam nodarītiem zaudējumiem".*

[2.2] Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 96. panta pirmās daļas 1. punktu, Iesniedzējs norāda, ka ir pagājuši nepilni trīs mēneši kopš Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas brīža, bet no Administratores aktīva rīcība nav sekojusi un no Ziņojuma izriet, ka no likuma izrietošā rīcība nesekos. No Ziņojuma izriet, ka Administratore gaida skaidrojumus no Parādnieka pārstāvjiem, lai gan Administratorei ir jāsaņem pierādījumi, ka 42 transportlīdzekļu atsavināšanas darījums nav radījis zaudējumus Parādniekam.

Iesniedzējs norāda, ka Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā lietās par darījumu apstrīdēšanu un zaudējumu piedziņu no parādnieka pārstāvjiem maksātnespējas procesu ietvaros norādīts, ka *"maksātnespējas tiesību regulējumā tiek noteikts laika periods (t.s. aizdomu periods) pirms maksātnespējas procesa uzsākšanas, kura laikā slēgtos darījumus ir iespējams apstrīdēt, ja tie ir radījuši ietekmi uz parādnieka aktīviem. Negatīvā ietekme uz aktīviem var izpausties aktīvu neto vērtības (kopējie aktīvi mīnus kopējās saistības) samazināšanā. (..) Darījumi par pazeminātu vērtību vai bezatlīdzības darījumi aizdomu perioda laikā tiek uzskatīti par apstrīdamiem"*.

No minētā izriet, ka gadījumā, ja Administratores rīcībā nav pamatojoša informācija par Parādnieka mantas atsavināšanu tā saucamajā aizdomu periodā, lai gan tāda informācija Parādnieka pārstāvjiem tika pieprasīta, bet atbildes un pierādījumi netika iesniegti, Administratores nekavējošs pienākums ir celt prasību tiesā, atbilstoši Maksātnespējas likuma 96. panta pirmās daļas 2. punktam. Administratorei nav tiesību necelt šādu prasību vai bezgalīgi gaidīt atbildes.

Iesniedzēja ieskatā, Administratore izrāda nepamatoti saudzējošu attieksmi pret Parādnieka bijušo valdi par ko liecina pretrunīga frāze Ziņojumā attiecībā uz nodomu vērsties pret parādnieka valdi. Proti, Ziņojumā norādīts, ka *"šobrīd šādas prasības celšanai nav pamats, jo Parādnieka pārstāvji līdz šim ir aktīvi sadarbojušies ar administratori un pakāpeniski sniedz pieprasītās ziņas un dokumentus".*

Iesniedzējs norāda, ka nepatiess ir Ziņojumā paustais, ka *"Parādnieka pārstāvji (..) ir aktīvi sadarbojušies ar administratori un (..) sniedz pieprasītās ziņas un dokumentus",* jo ir viegli konstatējama nesadarbošanās un pieprasīto dokumentu nesniegšana.

Iesniedzējam nav saprotams, ar ko Administratore attaisno *"pakāpenisku"*  informācijas gaidīšanu un vai šāda *"pakāpeniska"* informācijas gaidīšana ir tiesiska un pamatota un nav pretēja kreditoru kopuma interesēm, tai skaitā, vai šāda *"pakāpeniska"* informācijas gaidīšana nevilcina Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu.

Iesniedzējs norāda, ka šāds Administratores secinājums par *"pakāpenisku"*  informācijas gaidīšanu apstiprina Iesniedzēja bažas par Administratores nekritisko un saudzējošo attieksmi pret Parādnieka bijušo valdi, jo Ziņojumā Administratore norāda pretēju informāciju, kas uzliek par pienākumu jau šobrīd celt divas prasības tiesā. Proti, pret Parādnieka bijušo valdi par zaudējumu nodarīšanu Parādniekam un par Parādnieka mantas atsavināšanas darījuma apstrīdēšana, tā kā Ziņojumā Administratore norāda, ka no *"Parādnieka pārstāvjiem nav saņēmusi visus pieprasītos dokumentus un pilnīgu informāciju par iepriekš Parādniekam piederējušajiem transportlīdzekļiem".*

[2.3] Ņemot vērā to, ka Administratore nav izvērtējusi Parādnieka darījumus un nav cēlusi prasību (prasības) tiesā, lai gan pamats šādai rīcībai izriet no Ziņojuma, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 1. pantu, 6. pantu un 174.2 panta pirmās daļas 7. punktu, Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu uzlikt tiesisku pienākumu Administratorei izvērtēt Parādnieka darījumus aizdomu periodā un celt prasību tiesā par darījumu apstrīdēšanu un zaudējumu piedziņu.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 11. jūnija vēstuli /vēstules numurs/ (turpmāk – Vēstule) lūdza Administratori līdz 2024. gada 25. jūnijam, iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem. Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests lūdza sniegt arī atbildes uz uzdotajiem jautājumiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 14. jūnijā saņemta Iesniedzēja 2. Sūdzība, kurā norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Iesniedzējs norāda, ka no Ziņojuma izriet, ka Administratore saskaņā ar Parādnieka grāmatvedības dokumentos norādīto informāciju ir konstatējusi, ka Parādniekam uz 2024. gada 14. martu bija reģistrēti debitori: Pircēju un pasūtītāju parādi – 325 278,61 *euro* apmērā.

Tai pat laikā Ziņojumā norādīts, ka *"jebkurā gadījumā sākotnējā bilancē pamatlīdzekļu kartiņās norādīto aktīvu vērtība, novērtējums un līdzekļu apmērs, kādu varētu būt iespējams iegūt šos aktīvus atsavinot, tostarp, ņemot vērā šo pamatlīdzekļu faktisko stāvokli, kā arī informāciju par aptuveno lietotu datoru un mēbeļu piedāvājumus interneta vietnē* [*www.ss.lv*](http://www.ss.lv)*, administratores ieskatā provizoriskā šo pamatlīdzekļu cena varētu būt to atlikusī bilances vērtība 232,33 EUR (summā netiek iekļauta Solcraft licences un pārējo datorprogrammu vērtības)".*

Savukārt attiecībā par mantas atgūšanu Ziņojumā norādīts, ka *"līdz šī ziņojuma sagatavošanas brīdim neviens no debitoriem nav veicis debitora parāda samaksu, kā arī administratore no Parādnieka pārstāvjiem vēl nav saņēmusi minēto debitoru prasījumu pamatojošos dokumentus, lai pienācīgi izvērtētu debitoru parādu atgūšanas iespēju".*

Ziņojumā Administratore secina, ka *"ņemot vērā augstākminēto, uz šī ziņojuma sastādīšanas dienu parādnieka /SIA “Nosaukums B”/ maksātnespējas procesā administratorei nav nodota manta, ko varētu realizēt un iegūt naudas līdzekļus kreditoru prasījumu apmierināšanai (izņemot ziņojumā minēto)".* Savukārt, no Parādnieka kreditoru prasījumu reģistra uz 2024. gada 11. jūniju izriet, ka Parādnieku kreditoru prasījumu summa ir 10 416 804,56 *euro* apmērā.

Iesniedzējs norāda, ka, lai gan Parādnieka kreditoru prasījumu apmērs ir vairāk kā desmit miljonu liekāks par Parādnieka mantas bilances vērtību, Administratore 2024. gada 3. jūnijā /tiesas nosaukums/ lietā /lietas numurs/(Parādnieka prasībā par paziņojuma atzīšanu par spēkā neesošu) norādīja, ka Parādnieks plāno atjaunot savu maksātspēju un pildīt noslēgtos publisko iepirkumu līgumus (tai skaitā tos, no kuriem Iesniedzējs ir atkāpies).

Administratores paskaidrojumi sniegti kontekstā ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumā /lietas numurs/ norādīto.

Iesniedzējs norāda, ka /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumā lietā /lietas numurs/ (Parādnieka prasībā pret Iesniedzēju) norādīja: *"Pieteikumā par pagaidu aizsardzības atcelšanu atbildētāja norādījusi savus argumentus par prasītājas maksātspējas problēmām. Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ prasītājai pasludināts maksātnespējas process. (..). Šādos apstākļos, lemjot par pagaidu aizsardzības atcelšanu, tiesai cita starpā jāvērtē, vai prasības apmierināšanas gadījumā prasītāja spēs turpināt pildīt no 2022. gada 13. jūnija līguma /līguma numurs/ izrietošās saistības".*

Iesniedzējs vērš uzmanību, ka apgalvojumu izteikšana, par to, ka Parādnieks plāno atjaunot savu maksātspēju un pildīt noslēgtos publisko iepirkumu līgumus, ir nepamatota un maldinoša, un pirmšķietami liecina par Administratores nekompetenci. No Ziņojuma un kreditoru prasījumu reģistra izriet, ka Administratorei nav nekāda tiesiska un faktiska pamata apgalvot, ka ir iespējama pat hipotētiska Parādnieka maksātspējas atjaunošana. Parādniekam faktiski nav mantas, ko atsavināt, bet kreditoru prasījumu kopsumma (10 416 804,56 *euro* apmērā) ir būtiski lielāka par Parādnieka mantas reālo vērtību/cenu.

Iesniedzējs norāda, ka gadījumā, ja Parādnieka kreditoru prasījumu apmierināšana 10 416 804,56 *euro* apmērā ir iespējama, tad Administratores pienākums ir norādīt, no kādiem līdzekļiem Parādnieka kreditoru prasījumi tiks apmierināti, ievērojot to, ka Parādnieka mantas bilances vērtība nepārsniedz pat 1 000 *euro*.

Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu uzlikt tiesisku pienākumu Administratorei sniegt skaidrojumu par apsvērumiem un faktiem, kuri ir par pamatu Administratorei uzskatīt un /tiesas nosaukums/ apgalvot, ka Parādnieka kreditoru prasījumu apmierināšana ir reāla un iespējama.

[4.2] Ziņojumā ir norādīts, ka *"Parādniekam vairs nav darbinieku"*, bet attiecībā uz noslēgtajiem līgumiem ar Iesniedzēju Ziņojumā norādīts, ka *"Uz šī ziņojuma sagatavošanas brīdi nav pieņemts gala lēmums par līguma izpildes turpināšanu un turpināšanas nosacījumiem. Pēc lēmuma pieņemšanas kreditori par to tiks informēti"*.

Iesniedzējs vērš uzmanību, ka publisko iepirkumu līgumu turpināšana nav ne tikai faktiski iespējama (jo nav darbinieku), bet nav arī tiesiski iespējama. Proti, Publisko iepirkumu likuma 42. panta otrās daļas 4. punktā noteikts, ka pasūtītājs izslēdz kandidātu vai pretendentu no turpmākās dalības iepirkuma procedūrā saskaņā ar šā panta noteikumiem un viens no kandidātu un pretendentu izslēgšanas iemesliem ir pasludināts kandidāta vai pretendenta maksātnespējas process. Analoģiski noteikumi noteikti arī Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 48. pantā.

No Publisko iepirkumu likuma un Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma izriet, ka maksātnespējīga persona nav tiesīga veikt publiskā iepirkuma līguma izpildi. Konkrētajā gadījumā, Parādniekam nav ne resursu, ne iespēju pildīt jebkādu līgumu. Ievērojot minēto, nepatiess ir Ziņojumā paustais, ka Parādnieks apsver iespēju turpināt pildīt publiskā iepirkuma rezultātā noslēgtos līgumus ar Iesniedzēju.

Ziņojumā norādīts, ka Parādnieks it kā turpina veikt saimniecisko darbību ar citu komercsabiedrību resursiem, darbaspēku un līdzekļiem, un tā mērķis ir turpināt būvniecības līgumus. Iesniedzējs jau ar sūdzību ir vērsies Maksātnespējas kontroles dienestā par šo nepatieso, faktiem neatbilstošo un no likuma neizrietošo apgalvojumu par to, ka Parādnieks var uzskatīt citas personas saimniecisko darbību par savu saimniecisko darbību.

Iesniedzējs vērš uzmanību, ka kļūdains ir Ziņojumā norādītais par to, ka Ziņojuma sagatavošanas brīdī nav pieņemts gala lēmums par ar Iesniedzēju noslēgto līgumu izpildes turpināšanu un turpināšanas nosacījumiem. Ja Administratore būtu iepazinusies ar Parādnieka celtajām prasībām pret Iesniedzēju, tad Administratorei būtu zināms, ka šāds prasījums nav izteikts. Šāds prasījums nav arī iespējams, jo Iesniedzējs ir atkāpies no ar Parādnieku noslēgtiem līgumiem, par ko gan ir strīds /tiesas nosaukums/ (lieta /lietas numurs/ un lieta /lietas numurs/), bet abu līgumu izpildi veic cits būvkomersants, kas noskaidrots publiskā iepirkuma rezultātā.

Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu uzlikt tiesisku pienākumu Administratorei sniegt skaidrojumu par to, kurš līguma punkts vai normatīvie akti kopumā paredz maksātnespējīgai sabiedrībai bez būvkomersanta statusa iespēju un tiesības pildīt publiskā iepirkuma līgumu, kā arī sniegt skaidrojumu tam, vai uz Parādnieku nav attiecināms Publisko iepirkumu likuma 42. pants un Sabiedrisko pakalpojumu sniedzēju iepirkumu likuma 48. pants.

[4.3] Ievērojot 2. Sūdzībā norādītos apstākļus, Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu uzlikt tiesisku pienākumu Administratorei:

1) sniegt paskaidrojumus un iesniegt pierādījumus par to, ka ir iespējama Parādnieka maksātspējas atjaunošana;

2) sniegt paskaidrojumus par to, vai Parādniekam, kā maksātnespējīgai personai bez mantas un darbiniekiem, ir iespējams pildīts publiskā iepirkuma līgumu;

3) sniegt paskaidrojumus par to, kā Parādnieks apsver iespēju turpināt ar Iesniedzēju noslēgtos līgumus, pie apstākļiem, ka Iesniedzējs no līgumiem ir atkāpies un šobrīd šo līguma izpildi veic cits komersants, kas noskaidrots publiskā iepirkuma rezultātā.

2. Sūdzībai pievienoti Iesniedzēja ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[5] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 25. jūnijā saņemti Administratores 2024. gada 25. jūnija paskaidrojumi /paskaidrojumu numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi) par 1. Sūdzībā norādītajiem apstākļiem, kuros norādīts turpmāk minētais.

[5.1] Administratore 2024. gada 11. jūnijā ir sagatavojusi un nosūtījusi kreditoriem Parādnieka mantas pārdošanas plānu /mantas pārdošanas plāna numurs/ (turpmāk – Plāns). Plānā Administratore ir norādījusi iepriekš Ziņojumā norādīto informāciju (tostarp, sadaļu par Parādnieka finansiālo stāvokli un iespēju atgūt Maksātnespējas likuma 93. pantā norādīto parādnieka mantu) un papildinājusi to ar aktuālo informāciju, kā arī ziņām atbilstoši Maksātnespējas likuma 113. panta pirmajai daļai.

Plānā ir norādīts, ka saskaņā ar VAS Ceļu satiksmes drošības direkcijas (turpmāk – CSDD) un Valsts tehniskās uzraudzības aģentūras (turpmāk – VTUA) datiem Parādniekam triju gadu laikā pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas piederējuši 42 transportlīdzekļi (papildus viens transportlīdzeklis, kurš izslēgts (neaktīvs) CSDD datu bāzē kopš 2018. gada 18. septembra) un 7 traktortehnikas vienības.

Administratore norāda, ka jau Plāna sagatavošanas brīdī Administratores rīcībā bija informācija (atsavināšanas dokumenti, bankas konta informācija par saņemtajiem naudas līdzekļiem un novērtējumi) par 25 atsavinātajiem Parādniekam piederošajiem transportlīdzekļiem un traktortehnikas vienībām 2024. gadā. Plānā Administratore norādīja, ka, tā kā visi 25 minētie transportlīdzekļi/traktortehnikas vienības pārdotas par tirgus vērtību un par tiem pilnā apmērā saņemti naudas līdzekļi Parādnieka norēķinu kontā, Administratore nekonstatēja juridisku pamatu šādu darījumu apstrīdēšanai. Papildus tika pieprasīta informācija Parādnieka pārstāvjiem par pārējiem transportlīdzekļiem.

Paskaidrojumu sagatavošanas brīdī Administratores rīcībā ir pierādījumi par 47 no 49 transportlīdzekļu un traktortehnikas vienībām atsavināšanu. Attiecībā par 2024. gadā atsavinātajām 25 un 2023. gadā atsavinātajām četrām transportlīdzekļu un traktortehnikas vienībām Administratore ir guvusi pārliecību, ka tās ir atsavinātas par tirgus vērtību un naudas līdzekļi ir saņemti Parādnieka norēķinu kontā, līdz ar to Administratore nav konstatējusi pamatu šādu darījumu apstrīdēšanai.

Attiecībā uz pārējo transportlīdzekļu un traktortehnikas vienību atsavināšanu, Administratore turpina veikt izvērtējumu, vai atsavināšana notikusi par atbilstošu cenu un vai nav konstatējams pamats šādu darījumu apstrīdēšanai.

Attiecībā par diviem transportlīdzekļiem, par kuriem Administratores rīcībā nav atsavināšanas dokumenti, Administratore norāda šādu informāciju:

1) transportlīdzeklis /transportlīdzekļa nosaukums/ – Administratores rīcībā ir fotogrāfijas, kas apliecina Parādnieka pārstāvju sniegto informāciju, ka transportlīdzeklis ir pēc avārijas, ļoti bojāts, neizmantojams, visdrīzāk neatjaunojams. Parādnieka pārstāvjiem pieprasīta papildu informācija;

2) traktortehnika /traktortehnikas nosaukums/– Parādnieka pārstāvji snieguši paskaidrojumus, norādot, ka traktortehnika atdota /SIA "Nosaukums C" kā operatīvā noma. Parādnieka pārstāvjiem pieprasīta papildu informācija.

[5.2]  Uz Paskaidrojumu sagatavošanas brīdi Parādnieka pārstāvjiem ir nosūtīti kopumā deviņi informācijas pieprasījumi. Proti, administratore /Administrators A/ 2024. gada 18. martā nosūtīja Parādnieka pārstāvjiem pieprasījumu (rīkojumu) par mantas, dokumentu un zīmogu nodošanu administratorei un informācijas sniegšanu /rīkojuma numurs/. Papildu Administratore Parādnieka pārstāvjiem ir nosūtījusi šādus informācijas pieprasījumus:

1) 2024. gada 2. aprīļa informācijas pieprasījums /pieprasījuma numurs/ par darbības turpināšanu;

2) 2024. gada 2. aprīļa informācijas pieprasījums /pieprasījuma numurs/ par darbinieku prasījumiem un informāciju;

3) 2024. gada 6. aprīļa informācijas pieprasījums /pieprasījuma numurs/ par tiesvedībām;

4) 2024. gada 17. aprīļa informācijas pieprasījums /pieprasījuma numurs/ par grāmatvedības dokumentiem un citu informāciju;

5) 2024. gada 10. maija informācijas pieprasījumu /pieprasījuma numurs/ par grāmatvedības dokumentiem un informāciju;

6) 2024. gada 24. maija informācijas pieprasījums /pieprasījuma numurs/ par darbinieku prasījumiem;

7) 2024. gada 4. jūnija informācijas pieprasījums /pieprasījuma numurs/ par pamatlīdzekļiem;

8) 2024. gada 11. jūnija informācijas pieprasījums /pieprasījuma numurs/ par debitoru parādiem;

9) 2024. gada 18. jūnija informācijas pieprasījums /pieprasījuma numurs/ par pamatlīdzekļiem – divām traktortehnikas vienībām.

Administratore norāda, ka minētais apliecina to, ka Parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros Administratore veic aktīvas darbības. Proti, Administratore apzina Parādnieka aktīvus, izvērtē darījumus, dokumentus un informāciju un pēc no Parādnieka pārstāvjiem saņemtās informācijas un dokumentu izvērtēšanas, Administratore pieprasa papildu informāciju utt.

Savukārt Parādnieka pārstāvji regulāri sniedz atbildes, dokumentus un paskaidrojumus uz Administratores pieprasījumiem, tostarp Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā (turpmāk – EMUS) ir reģistrēti 13 no Parādnieka pārstāvjiem saņemtie dokumenti un informācija.

Tāpat Administratore norāda, ka Administratore nav uzskaitījusi visus saņemtos paskaidrojumus un informāciju, jo daļa informācijas un paskaidrojumu tiek saņemti, piemēram, mutvārdos tikšanās un telefonsarunu laikā, sarakstē īsziņās un vienkāršās e-pasta vēstulēs utt. Administratore uzskata, ka neiespējami un nevajadzīgi būtu visu šāda veida komunikāciju tik apjomīga procesa ietvaros reģistrēt EMUS.

Administratore vērš uzmanību, ka Parādnieka maksātnespējas process ir apjomīgs, jo īpaši ņemot vērā, ka Parādnieka saimnieciskā darbība ierobežotā apmērā tiek turpināta joprojām (proti, tiek turpināti būvdarbi), līdz ar to Administratore uzskata, ka Iesniedzēja pārmetums par Administratores neaktīvu rīcību ir nepamatots.

Administratore uzskata, ka Iesniedzējs ir nepamatoti norādījis uz iespējamu maksātnespējas procesa gaitas vilcināšanu no Administratores puses, gaidot no Parādnieka pārstāvjiem attiecīgos dokumentus un informāciju utt. Tieši pretēji – Iesniedzēja rīcība, cenšoties pēc iespējas Administratores darbībās un pieņemtajos lēmumos atrast kādu pārkāpumu vai neatbilstošu rīcību, sniedzot Maksātnespējas kontroles dienestam virkni sūdzības, neizmantojot Maksātnespējas likumā paredzēto iespēju sākotnēji komunicēt tieši ar Administratori (nevis uzreiz ar uzraugošo institūciju starpniecību), ir tā, kas vilcina un kavē Parādnieka maksātnespējas procesa efektīvu gaitu. Turklāt iemesls šādai Iesniedzēja rīcībai, iespējams, ir Iesniedzēja neapmierinātība ar Administratores pieņemto lēmumu turpināt pirms maksātnespējas procesa uzsāktās tiesvedības pret Iesniedzēju. Iesniedzējs, iespējams, vēlas panākt maksātnespējas procesa administratora maiņu, kā rezultātā administratora amatā tiktu iecelts tāds administrators, kas nolemtu neturpināt tiesvedības pret Iesniedzēju.

[5.3] Attiecībā par 1. Sūdzībā norādīto, ka *"nepatiess ir Ziņojumā paustais, ka “Parādnieka pārstāvji (..) ir aktīvi sadarbojušies ar administratori un (..) sniedz pieprasītās ziņas un dokumentus”, jo ir viegli konstatējama nesadarbošanās un pieprasīto dokumentu nesniegšana",* Administratore norāda, ka šādam Iesniedzēja apgalvojumam nepiekrīt. Neskatoties uz to, ka sniegtā informācija un dokumenti nav pilnīgi un visaptveroši, nav apšaubāms fakts, ka Parādnieka pārstāvji aktīvi komunicē ar Administratori, sniedz informāciju un dokumentus. Informāciju Parādnieka pārstāvji sniedz pakāpeniski, tā kā pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas tika nepilnīgi kārtota Parādnieka grāmatvedība, kas atbilstoši Parādnieka pārstāvju sniegtajiem paskaidrojumam, liedz īsā termiņā vai nekavējoties iesniegt pilnībā sakārtotu Parādnieka grāmatvedības dokumentāciju un informāciju.

Administratores ieskatā, Parādnieka pārstāvji maksātnespējas procesa ietvaros sadarbojās ar Administratori, sniedz informāciju, dokumentus un paskaidrojumus utt. Šobrīd Parādnieka pārstāvju rīcība neliecina par kādas informācijas vai dokumentu apzinātu slēpšanu. Vienlaikus Administratore norāda, ka tad, ja no Parādnieka pārstāvjiem tomēr netiks saņemta pilnīga informācija un dokumenti uz visiem Administratores pieprasījumiem un jautājumiem, tiks izvērtēta iespēja vērsties tiesā arī pret Parādnieka valdi.

[5.4] Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 96. panta pirmās daļas 2. punktu, Administratore norāda, ka, Administratores ieskatā, Maksātnespējas likuma 96. panta pirmās daļas 2. punkts nevis primāri uzliek pienākumu nekavējoties vērsties tiesā, bet gan sākotnēji izvērtēt parādnieka darījumus, konstatēt un pārliecināties, ka šie darījumi ir nodarījuši Parādniekam zaudējumus, noskaidrot, ar ko ir slēgti tie vai citi darījumu un pārliecināties, ka persona, ar kuru darījums noslēgts, zināja vai tai bija jāzina par šādu zaudējumu nodarīšanu. Visas minētās darbības no Administratores puses šobrīd tiek aktīvi veiktas. Nekompetenta un nepareiza būtu tāda administratora rīcība, kas ceļ prasības "prasību celšanas pēc", bez pienācīga izvērtējuma veikšanas, bez pamatojuma un bez kvalitatīvas prasības pieteikuma sagatavošanas.

Administratore norāda, ka, lai celtu prasību pret Parādnieka bijušo valdi par zaudējumu nodarīšanu Parādniekam, ir jākonstatē zaudējumi, zaudējumu apmērs un citi priekšnosacījumi. Atbilstošs izvērtējums veicams un zaudējumu nodarīšanas priekšnosacījumi konstatējami gan attiecībā uz vispārēju prasību par valdes atbildību par Parādnieka nodarītiem zaudējumiem, gan attiecībā uz Maksātnespējas likuma 72.1 pantā paredzētu valdes atbildību par dokumentu nenodošanu, kas paredz valdes atbildību (parasti gan ierobežotā apmērā, ja kaut daļēji grāmatvedības dokumenti ir nodoti) arī par grāmatvedības dokumentu nodošanu tādā stāvoklī, kas neļauj gūt skaidru priekšstatu par parādnieka darījumiem un mantas stāvokli pēdējos trijos gados pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros joprojām tiek turpināta darījumu, bankas kontu informācijas, grāmatvedības informācijas un dokumentu izvērtēšana, lai pārliecinātos, vai ir pamats vērsties pret Parādnieka valdi par Parādniekam nodarītiem zaudējumiem. Tāpat Administratore norāda, ka visi kreditori par turpmākajām darbībām gan attiecībā uz darījumu izvērtēšanu, gan plānotajām darbībām tiks informēti.

[5.5] Administratore norāda, ka 1. Sūdzība ir nepamatota. Savukārt Administratores rīcība ir tiesiska, tā kā Administratore ir veikusi un turpina veikt izvērtējumu saistībā ar Parādnieka darījumiem tā saucamajā *aizdomu periodā*. Administratore bez šaubām cels prasību vai prasības tiesā par darījumu apstrīdēšanu un zaudējumu piedziņu, ja tam tiks konstatēts pamats. Administratore uzskata, ka Administratores rīcība atbilst Maksātnespējas likuma normām un ir kreditoru kopuma interesēs, līdz ar to Administratores rīcībā nav konstatējami pārkāpumi.

Administratore lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu informēt, ja saistībā ar 1. Sūdzību nepieciešami papildu paskaidrojumi vai dokumenti.

Paskaidrojumiem pievienoti Administratores ieskatā tos pamatojošie dokumenti.

[6] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 10. jūlija vēstulē /vēstules numurs/, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 176. panta sesto daļu, informēja Iesniedzēju, ka 1. Sūdzības un 2. Sūdzības izskatīšanas termiņš pagarināts līdz 2024. gada 17. jūlijam.

[7] Izvērtējot 1. Sūdzību, 2. Sūdzību, Administratores sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[7.1] Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. un 2. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, komercsabiedrība (tiesiskās aizsardzības procesā), fiziskā persona (šīs personas maksātnespējas procesā), parādnieka pārstāvis (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora vai tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas rīcību.

1. Sūdzībā izteikta pretenzija par Administratores rīcību, neizvērtējot Parādnieka bijušo valdes locekļu atbildību par iespējamu zaudējumu nodarīšanu Parādniekam saistībā ar Parādniekam piederošās mantas atsavināšanu un nevēršoties tiesā ar prasību pret Parādnieka bijušajiem valdes locekļiem par darījumu apstrīdēšanu un zaudējumu piedziņu.

Vienlaikus 1. Sūdzībā izteikts lūgums uzlikt Administratorei tiesisku pienākumu izvērtēt Parādnieka darījumus un celt prasību tiesā par darījumu apstrīdēšanu un zaudējumu piedziņu.

2. Sūdzībā izteikts lūgums uzlikt Administratorei tiesisku pienākumu sniegt Iesniedzējam informāciju saistībā ar iespējamu Parādnieka maksātspējas atjaunošanu, iespēju pildīt noslēgtos līgumus, tostarp publiskā iepirkuma līgumu

[7.2] Iepazīstoties ar Parādnieka maksātnespējas procesa lietas apstākļiem, secināms, ka, izskatot 2. Sūdzību, nav nepieciešami Administratores paskaidrojumi. Proti, Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās ziņas ir pietiekamas, lai objektīvi izvērtētu Administratores rīcību saistībā ar 2. Sūdzībā minētajiem apstākļiem.

[7.3] Attiecībā uz 1. Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratora rīcību, neizvērtējot Parādnieka bijušo valdes locekļu atbildību par iespējamu zaudējumu nodarīšanu Parādniekam saistībā ar Parādniekam piederošās mantas atsavināšanu un nevēršoties tiesā ar prasību pret Parādnieka bijušajiem valdes locekļiem par darījumu apstrīdēšanu un zaudējumu piedziņu, secināms turpmāk minētais.

Pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas parādnieka pārvaldīšanu veic tiesas iecelts administrators, kurš ir maksātnespējas procesa vadītājs un kura galvenais mērķis, pildot tam ar likumu noteiktos pienākumus un realizējot tam ar likumu noteiktās tiesības, ir nodrošināt efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu (Maksātnespējas likuma 63. panta pirmās daļas 2. punkts un 26. panta otrā daļa).

Atbilstoši Maksātnespējas likumā noteiktajam, administratoram, lai spētu izpildīt tam ar likumu noteiktos pienākumus, kas visi vērsti uz pieteikto kreditoru prasījumu segšanu pēc iespējas lielākā apmērā, pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas nekavējoties ir jāuzsāk parādnieka dokumentu un mantas pilna inventarizācija (Maksātnespējas likuma 65. panta 2. punkts).

Tāpat saskaņā ar Maksātnespējas likuma 65. panta 8. punktu administratoram pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas ir pienākums izvērtēt un celt tiesā prasības pret juridiskās personas pārvaldes institūciju locekļiem un kapitālsabiedrības dalībniekiem par viņu nodarīto zaudējumu atlīdzību.

Savukārt no Maksātnespējas likuma 96. panta pirmās daļas 2. punkta izriet, ka administratoram ir pienākums izvērtēt parādnieka darījumus un celt tiesā prasību par attiecīgā darījuma atzīšanu par spēkā neesošu neatkarīgi no šā darījuma veida, ja tas noslēgts triju gadu laikā pirms juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas un tādējādi parādniekam ir nodarīti zaudējumi, turklāt persona, ar kuru vai kurai par labu noslēgts darījums, zināja vai tai bija jāzina par šādu zaudējumu nodarīšanu.

No iepriekš minētā izriet, ka viens no administratora pienākumiem, kura pienācīgas un pilnvērtīgas izpildes rezultātā iespējama parādnieka saistību izpilde un kreditoru prasījumu apmierināšana pēc iespējas lielākā apmērā, ir parādnieka darījumu un pārvaldes institūciju locekļu rīcības izvērtēšana un prasību celšana tiesā par viņu nodarīto zaudējumu atlīdzību (Maksātnespējas likuma 65. panta 8. punkts un 96. pants).

Jānorāda, ka administratora kā maksātnespējas procesa vadītāja ekskluzīvā kompetencē ir izvēlēties tiesiskos līdzekļus, lai atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta otrajai daļai nodrošinātu efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu. Proti, prasības celšanas izvērtēšana ietilpst administratora ekskluzīvajā kompetencē. Administratoram, ievērojot viņa profesionālās zināšanas, ir tiesības un pienākums lemt par prasību celšanu tiesā atbilstoši maksātnespējas procesa mērķim vai arī atteikties no prasījumiem, ja tādējādi kreditoru kopumam var tikt nodarīti zaudējumi, jo tikai un vienīgi administratora rīcībā ir pilnīga un visaptveroša informācija, kuras izvērtēšana ir par pamatu konkrētā lēmuma pieņemšanai. Lēmumus administrators pieņem, ievērojot konkrētā maksātnespējas procesa tiesiskos un faktiskos apstākļu, kā arī vadoties no savas profesionālās pieredzes, zināšanām, tostarp, ņemot vērā izveidojušos tiesu praksi. Administratora celtajām prasībām jābūt argumentētām, ar normatīviem aktiem un pierādījumiem pamatotām, pārliecinošām, nevis balstītām uz pieņēmumiem un šaubām.[[1]](#footnote-1)

Vēršama uzmanība, ka Maksātnespējas kontroles dienestam kā uzraugošajai institūcijai ir tiesības izvērtēt, vai administrators, izvērtējot parādnieka darījumus un prasības celšanas pamatotību, ir izvērtējis visu viņa rīcībā esošo informāciju un spēj to pamatot ar šīs izvērtēšanas rezultātā konstatētajiem faktiem un argumentiem, kā arī lietderības apsvērumiem. Tāpat Maksātnespējas kontroles dienests arī var vērtēt, vai administratora kā profesionāla jurista rīcība nav pretrunā ar tiesisko regulējumu, apzināti liekot šķēršļus Maksātnespējas likumā noteiktā mērķa sasniegšanai.[[2]](#footnote-2)

No Plānā un Paskaidrojumos norādītās informācijas izriet, ka Parādniekam piederējušas 42 transportlīdzekļu vienības un septiņas traktortehnikas vienības. Paskaidrojumu sagatavošanas brīdī Administratores rīcībā ir pierādījumi par 47 no 49 transportlīdzekļu un traktortehnikas vienību atsavināšanu. Administratore ir pieprasījusi Parādnieka pārstāvjiem informāciju un pierādījumus attiecībā par divām transportlīdzekļu un traktortehnikas vienībām, kuru Administratores rīcībā nav. Administratore šobrīd ir izvērtējusi 29 transportlīdzekļu un traktortehnikas vienību atsavināšanas darījumus. Administratore ir konstatējusi, ka 29 transportlīdzekļu un traktortehnikas vienības ir atsavinātas par tirgus vērtību un naudas līdzekļi ir saņemti Parādnieka norēķinu kontā, līdz ar to Administratore nav konstatējusi pamatu vērsties tiesā ar prasību par darījumu apstrīdēšanu un prasību pret Parādnieka bijušajiem valdes locekļiem par zaudējumu piedziņu. Administratore turpina vērtēt atlikušos darījumus.

Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata apšaubīt Administratores Paskaidrojumos norādīto, ka Administratore iegūst sev nepieciešamo informāciju darījumu izvērtēšanai, pieprasot to Parādnieka pārstāvjiem. Proti, no EMUS reģistrētajiem dokumentiem izriet, ka 2024. gada 17. aprīlī, 4. jūnijā un 18. jūnijā Administratore ir pieprasījusi sniegt Parādnieka pārstāvjiem informāciju saistībā ar Parādnieka pamatlīdzekļiem (tai skaitā transportlīdzekļiem un traktortehniku). Tāpat no EMUS reģistrētajiem dokumentiem izriet, ka 2024. gada 20. maijā Parādnieka pārstāvji ir iesnieguši Administratorei pamatlīdzekļu atsavināšanas līgumus un snieguši ar pamatlīdzekļu atsavināšanu saistīto informāciju. Savukārt 2024. gada 11. jūnijā un 25. jūnijā Parādnieka pārstāvji ir snieguši Administratorei atbildes, kurām pievienota Parādnieka grāmatvedības dokumentācija. Līdz ar to nav pamata apšaubīt, ka Administratore ir izvērtējusi un turpina vērtēt Parādnieka darījumus saistībā ar transportlīdzekļu atsavināšanu.

 Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka tas apstāklis, ka Administratore vēl joprojām turpina vērtēt Parādnieka darījumus saistībā ar mantas atsavināšanu nav pretējs Maksātnespējas likuma regulējumam pie apstākļiem, ka Parādnieka maksātnespējas process ir pasludināts 2024. gada 14. martā, turklāt Administratorei ir nepieciešams izvērtēt kopumā 49 transportlīdzekļu un traktortehnikas vienību atsavināšanas darījumus, tai skaitā veikt citas darbības Parādnieka maksātnespējas procesa nodrošināšanai.

 Ņemot vērā minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam uz šā lēmuma pieņemšanas brīdi nav pamata Administratores rīcībā konstatēt pārkāpumu saistībā ar darījumu (Parādniekam piederošās mantas (transportlīdzekļu) atsavināšana) izvērtēšanu un apstrīdēšanu iespējamo zaudējumu nodarīšanas kontekstā. Līdz ar to 1. Sūdzība ir noraidāma. Tāpat arī noraidāms Iesniedzēja lūgums par tiesiskā pienākuma uzlikšanu Administratorei izvērtēt Parādnieka darījumus un celt prasību tiesā par darījumu apstrīdēšanu un zaudējumu piedziņu.

[7.4] Attiecībā par 2. Sūdzībā izteikto lūgumu uzlikt Administratorei tiesisku pienākumu sniegt Iesniedzējam informāciju, norādāms turpmāk minētais.

Maksātnespējas procesā iesaistītās personas, tostarp kreditori, aizsargājot savas intereses, ir tiesīgas pārliecināties par administratora rīcības likumību un efektivitāti, pieprasot informāciju un sniedzot iebildumus.

Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkts paredz, ka maksātnespējas procesā ir piemērojams atklātības princips, proti, lai nodrošinātu uzticamību, informācijai par procesu ir jābūt pieejamai visām procesā iesaistītajām personām, tādējādi veicinot šo personu interešu ievērošanu un procesa mērķu sasniegšanu. Izņēmums ir informācija, kuras neierobežota izpaušana varētu kaitēt parādnieka vai kreditoru likumīgajām interesēm.

 Lai maksātnespējas procesa administrators nodrošinātu efektīvu un likumīgu, tostarp, caurskatāmu juridiskās personas maksātnespējas procesa norisi, administratoram ir vispārīgs pienākums sniegt informāciju par maksātnespējas procesa norisi tiesai, kreditoriem, Maksātnespējas kontroles dienestam un citām normatīvajos aktos noteiktajām personām un institūcijām (Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punkts).

Tādējādi likumdevējs ir paredzējis noteiktu kārtību, kas maksātnespējas procesā iesaistītajām personām ļauj īstenot tām likumā noteiktās tiesības, proti, maksātnespējas procesā iesaistītā persona var vērsties pie maksātnespējas procesa administratora ar informācijas pieprasījumu, kas nepieciešams to tiesisko interešu aizsardzībai.

No minētā izriet administratora pienākums sniegt informāciju jebkurai personai, kuras interešu ievērošanai šāda informācija ir nepieciešama. Savukārt Maksātnespējas kontroles dienests ir tiesīgs izvērtēt to, vai administrators, nodrošinot atklātības principa ievērošanu, ir sniedzis maksātnespējas procesā iesaistītajām personām motivētu atbildi, kas nerada šaubas par to, vai administrators ir izvērtējis administratora rīcībā esošo informāciju.

2. Sūdzībā Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu uzlikt Administratorei tiesisku pienākumu sniegt Iesniedzējam šī lēmuma 4.3. punktā norādīto informāciju.

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka, lai maksātnespējas procesa norise būtu efektīva un likumīga, nepieciešama maksātnespējas procesā iesaistīto personu savstarpēja likumiska un konstruktīva sadarbība. No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas neizriet, ka sākotnēji, izmantojot savas no Maksātnespējas likuma izrietošās tiesības, Iesniedzējs ar minētās informācijas pieprasījumu būtu vērsies pie Administratores. To, ka Iesniedzējs ar informācijas pieprasījumu būtu vērsies pie Administratores Iesniedzējs nenorāda arī 2. Sūdzībā, tāpat tas neizriet no EMUS reģistrētajiem dokumentiem.

Tā kā Iesniedzējs ar informācijas pieprasījumu nav vērsies pie Administratores, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata izvērtēt Administratores rīcību saistībā ar informācijas sniegšanu. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav arī pamata uzlikt Administratorei tiesisku pienākumu sniegt Iesniedzējam informāciju, pie apstākļiem, ka Iesniedzējs šādu informāciju Administratorei nav lūdzis sniegt. Ņemot vērā minēto, 2. Sūdzība ir noraidāma.

[8] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**nolēmu:**

/SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, 2024. gada 10. jūnija sūdzību un 2024. gada 13. jūnija sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, juridiskās personas maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktora p.i. Baiba Banga

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Skatīt, piemēram, Rīgas rajona tiesas (Jūrmalā) 2020. gada 28. decembra lēmumu lietā Nr. C33589920. [↑](#footnote-ref-1)
2. Skatīt, piemēram, Zemgales rajona tiesas 2021. gada 2. marta lēmumu lietā Nr. C-3111-21/27, Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 2021. gada 31. aprīļa spriedumu lietā Nr. C68347621. [↑](#footnote-ref-2)