**/Pers. A/**

E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratoram**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /pers. A/ sūdzību**

**par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/ rīcību**

**/pers. B/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 7. jūnijā saņemta /pers. A/(turpmāk – Iesniedzēja) 2024. gada 7. jūnija sūdzība (noformēta kā kreditora pretenzija) (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administrators) rīcību /pers. B/ (turpmāk – Parādnieks) fiziskās personas maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelts Administrators.

Ieraksts par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Iesniedzēja norāda, ka /datums/ iesniedza kreditora prasījumu, kas tika iekļauts /datums/ kreditoru prasījumu reģistrā.

[2.2] 2024. gada 10. janvārī Administrators sagatavoja ziņojumu par Parādnieka mantas neesamību /ziņojuma numurs/ (turpmāk – Ziņojums), kurā norādīja, ka nekāda manta, atskaitot ieročus, Parādniekam nepieder. Ziņojumā tika norādīts, ka saistībā ar ieročiem ir pieprasīta papildu informācija.

Saskaņā ar Iesniedzējas rīcībā pieejamo informāciju, Parādnieks jau 2024. gada 15. janvārī sniedza Administratoram pieprasīto informāciju.

[2.3] Iesniedzēja norāda, ka ne janvāra beigās, ne februārī, ne martā no Administratora netika saņemta nekāda informācija par to, kādas darbības Administrators ir veicis Parādnieka bankrota procedūras laikā. Arī Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā (turpmāk – EMUS) esošajos administratora darbības pārskatos nebija atrodama nekāda informācija par to, kādas darbības Administrators ir veicis Parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros.

[2.4] 2024. gada 9. aprīlī Administrators sagatavoja papildinājumus un grozījumus ziņojumā par Parādnieka mantas neesamību /ziņojuma numurs/ (turpmāk – Ziņojuma papildinājumi), kuros norādīja, ka 2024. gada 25. martā, proti, vairāk kā divus mēnešus pēc mantas apzināšanas, esot veikts ieroču vērtējums, kas izmaksājis 96,80 *euro*. Ieroču kopējā vērtība tiek lēsta tikai 650 *euro* apmērā, tātad mazāka pat par vienu minimālo mēnešalgu.

Sūdzībā norādīts, ka Iesniedzēja izteica Administratoram iebildumus par šādas mazvērtīgas mantas pārdošanas mēģinājumu, izsakot pamatotas aizdomas, ka mantu realizēt neizdosies un process tiks nevajadzīgi novilcināts, tādējādi aizskarot kreditoru intereses saņemt savu prasījumu apmierinājumu pēc iespējas ātrāk.

[2.5] Administrators noradīja, ka turpinās mēģināt pārdot ieročus[[1]](#footnote-1) un 2024. gada 26. aprīlī plkst. 14.35 telefoniski informēja Iesniedzēju, ka sludinājums esot ievietots sludinājumu portālā *ss.com*. Administrators norādīja, ka gadījumā, ja neviens par sākotnējo cenu 650 *euro* apmērā ieročus neiegādāsies, tad Administrators pēc divām nedēļām sludinājumu portālā ievietos atkārtotu sludinājumu par samazinātu vērtību, bet vēl pēc divām nedēļām ieročus mēģinās pārdot par kreditoru noteiktu summu.

Iesniedzēja norāda, ka līdz pat Sūdzības iesniegšanas brīdim Iesniedzēja nav saņēmusi no Administratora nekādu informāciju. 2024. gada 7. jūnijā Iesniedzēja saņēma administratora darbības pārskatu, kurš bija analoģisks iepriekšējiem administratora darbības pārskatiem. No minētā izriet, ka Administrators no 2024. gada 26. aprīļa līdz 2024. gada 7. jūnijam neveica nekādas darbības, lai mazvērtīgo mantu pārdotu un beidzot uzsāktu saistību dzēšanas procedūru, lai kreditori varētu saņemt savu prasījumu apmierinājumu.

[2.6] Telefoniski sazinoties ar Administratoru un lūdzot paskaidrojumus par radušos situāciju, tika saņemta informācija, ka iepriekšējā Administratora palīdze Administratora birojā vairs nestrādā, līdz ar to esot aizkavēšanās. Uz citiem jautājumiem Administratora darbiniece atbildēt nespēja, jo neesot lietas kursā par šo lietu, nezinot, cik maksā tirgojamā manta, kā jāorganizē ieroču pārdošana, un vispār – esot piektdiena (telefonsaruna norisinājās plkst. 15.54). No Administratora darbinieces puses tika saņemts vien apsolījums, ka, "ja sanāks, tad" vien 2024. gada 10. jūnijā, proti, pusotru mēnesi pēc pirmā sludinājuma, tiks ievietots atkārtots sludinājums. Uz Iesniedzējas jautājumu, par kādu summu un uz cik ilgu laiku tiks ievietots nākamais sludinājums, Administratora darbiniece neatbildēja un pārtrauca sarunu ("nometa telefonu").

Iesniedzēja lūdz iepazīstināt jauno darbinieci ar klientu apkalpošanas standartiem un aicināt sniegt rakstisku atvainošanos par savu neprofesionalitāti sarunā ar kreditoriem, tā kā šāda attieksme nav pieļaujama.

Iesniedzēja norāda, ka Administratora personāla maiņas apstākļi nedrīkst aizskart kreditoru intereses saņemt savu prasījumu apmierināšanu pēc iespējas ātrāk. Iesniedzēja vērš uzmanību, ka mazvērtīgie ieroči nevienam nav vajadzīgi, turklāt ieroči nav tāda kustamā manta, kuru var iegādāties jebkura persona, līdz ar to potenciālo pircēju loks ir ļoti ierobežots. Ievērojot šos apstākļus, Administratoram ne tikai ļoti skrupulozi būtu jāizvērtē nepieciešamība tirgot mazvērtīgu mantu, bet arī ļoti atbildīgi jāpieiet šīs mantas tirgošanas procesam, to lieki nevilcinot.

[2.7] Iesniedzēja norāda, ka konkrētajā gadījumā Parādnieka, kuram nepieder nekāda reāli pārdodama manta, bankrota procedūra tiek nepamatoti vilcināta, proti, tiek pasūtīti vērtējumi, kuru izmaksas ir apmēram 1/6 daļa no vērtējamās mantas (kuru vispār nav iespējams realizēt par noteikto summu), kā arī tiek aizmirsts ievietot atkārtotu sludinājumu u.t.t. Rezultātā no maksātnespējas procesa pasludināšanas ir pagājuši jau vairāk kā 6 mēneši, bet bankrota procedūra joprojām nav pabeigta un līdz pat šīs Sūdzības iesniegšanas brīdim kreditori nesaņem savu prasījumu apmierinājumu.

[2.8] Iesniedzēja norāda uz nepieciešamību pēc maksimāli ātrākas rīcības un vērš uzmanību, ka normatīvie akti nenosaka nepieciešamību pirms vēršanās Maksātnespējas kontroles dienestā vispirms vērsties pie Administratora, kā arī neizslēdz vienlaicīgu vēršanos gan pie Administratora, gan pie tā darbību (tai skaitā bezdarbību) uzraugošās institūcijas. Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 7. punktu (attiecībā uz Administratoru) un 174.1 panta 1. un 2.punktu (attiecībā uz Maksātnespējas kontroles dienestu), Iesniedzēja lūdz gan pašu Administratoru, gan Maksātnespējas kontroles dienestu izvērtēt, vai netiek pieļauta neattaisnota Parādnieka maksātnespējas procesa vilcināšana. Tāpat Iesniedzēja lūdz sniegt informāciju par to, kad tiks pabeigta bankrota procedūra, uzsākts saistību dzēšanas process un kreditori varēs saņemt savu prasījumu apmierinājumu.

[2.9] Sūdzībā Iesniedzēja norāda, ka lūdz Administratoram sniegt šādu informāciju:

1) kā tika izvēlēts konkrētais ieroču vērtētājs? Vai tika veikta cenu aptauja, lai noteiktu lētāko/labāko/ātrāko? Vai tika izvēlēta paziņa/ilgstošs sadarbības partneris? Iesniedzēja lūdz iesniegt pierādījumus;

2) kur tika publicēti sludinājumi par ieroču pārdošanu? Kā tika izvēlētas interneta vietnes? Kāds bija veiktās publikācijas datums? Cik ilgi sludinājums bija aktīvs? Kādas darbības veiktas periodā, kad sludinājums nebija aktīvs? Kad veikta atkārtota sludinājuma publicēšana? Iesniedzēja lūdz iesniegt pierādījumus;

3) kāda bijusi potenciālo pircēju interese par ieroču pirkšanu? Cik pircēju pieteikušies, no kurām interneta vietnēm? Vai kāds potenciālais pircējs atbildis normatīvo aktu prasībām, lai ieročus vispār drīkstētu iegādāties? Kādas bijušas turpmākās sarunas? Iesniedzēja lūdz iesniegt pierādījumus;

4) kādas darbības no Administratora (tā darbinieku) puses tika veiktas laika posmā no 2024. gada 26. aprīļa līdz 2024. gada 7. jūnijam? Vai tās uzskatāmas par pietiekamām?;

5) cik ilgi plānoti mēģinājumi pārdot ieročus, ja iepriekš apsolītās 2+2+2 nedēļas jau sen pagājušas? Kam tiks pārdoti ieroči, ja nevienam tie neinteresēs? Vai pēdējā posma pircējs tiks izvēlēts no ieinteresēto personu (saistībā ar administratoru, tā darbiniekiem) aspekta? Vai kreditoriem tiks sniegta informācija par to, kas un kādā saistībā ar Administratoru ieročus nopirks? Kas notiks, ja nevienam nebūs interese mazvērtīgos ieročus iegādāties?

6) vai ir pieļaujama maksātnespējas procesa vilcināšana Administratora darbinieku maiņas dēļ? Vai Administratora darbinieki ir iepazīstināti vismaz ar minimālajiem klientu apkalpošanas standartiem?

[2.10] Iesniedzēja norāda, ka Maksātnespējas kontroles dienestam šis iesniegums tiek iesniegts kā sūdzība par Administratora darbību (bezdarbību), kuru Iesniedzēja lūdz izvērtēt pēc būtības.

Iesniedzēja vērš uzmanību, ka gadījumā, ja nepieciešama papildu informācija, Iesniedzēja lūdz to pieprasīt Administratoram vai Iesniedzējai.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 11. jūnija vēstuli /vēstules numurs/ lūdza Administratoru līdz 2024. gada 25. jūnijam, iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 20. jūnijā saņemti Administratora 2024. gada 20. jūnija paskaidrojumi /paskaidrojumu numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kuros norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Sniedzot atbildes uz Sūdzībā ietvertajiem jautājumiem to uzdošanas secībā, Administrators paskaidro turpmāko.

[4.1.1] Administrators norāda, ka ieroču vērtēšanu veica /SIA ''Nosaukums L''/ sertificēts kustamās mantas vērtētājs /pers. C/ (/sertifikāta numurs/). /SIA ''Nosaukums L''/ tika izvēlēts, jo minētais kustamās mantas vērtētājs pieļauj veikt rēķinu pēcapmaksu.

[4.1.2] Sludinājumi 2024. gada 26. aprīlī tika publicēti publisko sludinājumu portālos *ss.com* un *zip.lv*. Sludinājumi sludinājumu portālā *ss.com tika* ievietoti, jo tas ir viens no populārākajiem sludinājumu portāliem Latvijā, savukārt, sludinājumu portālā *zip.lv* iespējama sludinājumu izvietošana bez maksas. Minētie sludinājumi bija aktīvi divas nedēļas, tas ir, līdz 2024. gada 10. maijam. Atkārtoti sludinājumi tika publicēti 2024. gada 10. jūnijā.

[4.1.3] Administrators norāda, ka laika periodā no 2024. gada 26. aprīļa līdz 2024. gada 10. maijam un laika periodā no 2024. gada 10. jūnija līdz 2024. gada 20. jūnijam Administratoram netika iesniegti piedāvājumi iegādāties Parādniekam piederošos ieročus.

[4.1.4] Laika periodā no 2024. gada 26. aprīļa līdz 2024. gada 10. maijam sludinājumu portālos bija ievietoti sludinājumi par ieroču pārdošanu Parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros.

Savukārt laika periodā no 2024. gada 11. maija līdz 2024. gada 7. jūnijam sludinājumu portālos netika ievietoti atkārtoti sludinājumi Administratora veselības stāvokļa dēļ, ko Administrators pamato ar Paskaidrojumiem pievienotajiem dokumentiem.

[4.1.5] Ziņojuma papildinājumos tika norādīta Parādniekam piederošās kustamās mantas pārdošanas kārtība, proti, *''Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 111. panta ceturto daļu, administrators ir pieņēmis lēmumu pārdot parādniekam piederošo kustamo mantu – bez izsoles, ievietojot sludinājumus publisko sludinājumu portālos, par noteikto tirgus vērtību. Gadījumā, ja netiks saņemti piedāvājumi iegādāties kustamo mantu par noteikto tirgus vērtību, par piespiedu pārdošanas vērtību. Savukārt, ja netiks saņemti piedāvājumi iegādāties kustamo mantu par noteikto piespiedu pārdošanas vērtību par augstāko piedāvāto cenu, saskaņojot pārdošanas cenu ar kreditoriem Maksātnespējas likuma 81.panta kārtībā.''*

Administrators norāda, ka gadījumā, ja Parādnieka manta netiks pārdota Ziņojuma papildinājumos noteiktajā kārtībā un atbilstoši Maksātnespējas likuma 111. panta septītajā daļā noteiktajam, kreditoriem tiks nosūtīts paziņojums Maksātnespējas likuma 81. panta kārtībā, ar kuru kreditori tiks informēti par Parādniekam piederošās kustamās mantas izslēgšanu no Parādnieka mantas sastāva un kreditori tiks aicināti paturēt mantu sev par augstāko piedāvāto cenu.

[4.1.6] Administrators norāda, ka Parādnieka maksātnespējas process netiek vilcināts, proti, atkārtotu sludinājumu ievietošana aizkavējās Administratora veselības stāvokļa dēļ un sludinājumi atkārtoti tika ievietoti sludinājumu portālos tad, kad Administratora veselības stāvoklis bija nostabilizējies.

Paskaidrojumiem pievienoti Administratora ieskatā tos pamatojošie dokumenti.

[5] Izvērtējot Sūdzību, Administratora sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. un 2. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, komercsabiedrība (tiesiskās aizsardzības procesā), fiziskā persona (šīs personas maksātnespējas procesā), parādnieka pārstāvis (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora vai tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas rīcību.

[5.1] Sūdzībā izteikta pretenzija par Administratora rīcību, vilcinoties ar bankrota procedūras pabeigšanu.

[5.1.1] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu administratoram jānodrošina efektīva un likumīga fiziskās personas maksātnespējas procesa norise un mērķu sasniegšana.

Fiziskās personas maksātnespējas procesa mērķis ir pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus no parādnieka mantas un dot iespēju parādniekam, kura manta un ienākumi nav pietiekami visu saistību segšanai, tikt atbrīvotam no neizpildītajām saistībām un atjaunot maksātspēju (Maksātnespējas likuma 5. panta pirmā daļa).

Administrators ir parādnieka maksātnespējas procesa vadītājs un virzītājs, kura ekskluzīvajā kompetencē ietilpst pēc būtības izvērtēt visus maksātnespējas procesa ietvaros konstatētos faktus un iegūto informāciju to kopsakarībā.

Tas nozīmē, ka tikai pēc pilnīgas un visaptverošas informācijas iegūšanas par parādnieka mantas esamību vai neesamību un citas nozīmīgas informācijas iegūšanas, kas būtiski varētu ietekmēt maksātnespējas procesa norisi, kā arī attiecīgo darbību veikšanu atbilstoši Maksātnespējas likumā noteiktajam, administratoram ir tiesības lemt, vai ir pabeidzama bankrota procedūra un secīgi iesniedzams tiesā pieteikums par bankrota procedūras pabeigšanas apstiprināšanu.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 128. panta pirmo daļu, fiziskās personas maksātnespējas procesā ir piemērojami juridiskās personas maksātnespējas procesa noteikumi, ievērojot Maksātnespējas likuma XXIV nodaļas noteikumus.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā pieejamās informācijas konstatējams, ka /datums/ Administrators sagatavoja Ziņojumu, no kura izriet, ka Parādniekam ir izsniegta medību ieroču glabāšanas atļauja šādiem ieročiem: /ieroču nosaukumi/. Administrators arī norādīja, ka saistībā ar minēto Administrators ir pieprasījis papildu informāciju. Līdz ar to Ziņojumā izteikts priekšlikums turpināt Parādnieka bankrota procedūru. Parādnieks Administratoram atbildi sniedzis 2024. gada 15. janvārī.

Savukārt 2024. gada 9. aprīlī Administrators sagatavoja Ziņojuma papildinājumus, kuros, cita starpā, norādīja vienīgās Parādnieka mantas (ieroču) vērtību, pārdošanas veidu, kā arī izteica priekšlikumu turpināt Parādnieka bankrota procedūru.

Tāpat no Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā pieejamās informācijas konstatējams, ka 2024. gada 22. aprīlī Iesniedzēja iesniedza Administratoram iebildumus par Ziņojuma precizējumiem, norādot uz apsvērumiem par to, kādēļ bankrota procedūra būtu pabeidzama. Savukārt 2024. gada 25. aprīlī Administrators sniedza Iesniedzējai atbildi, kurā norādīja uz apstākļiem, kādēļ Iesniedzējas iebildumi atzīstami par nepamatotiem.

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka Maksātnespējas likuma 111. panta regulējumā vispārīgi nav paredzēta iespēja neturpināt maksātnespējas procesa bankrota procedūru pēc iebildumu saņemšanas, ja Parādniekam ir manta. Proti, maksātnespējas procesa būtība ir saistīta ar parādnieka mantas atsavināšanu un iegūto līdzekļu sadalīšanu starp kreditoriem likumā noteiktajā kārtībā, līdz ar to administratora pienākums ir atsavināt visu parādniekam piederošo mantu. Maksātnespējas procesā iesaistīto personu viedoklis par mantas vērtību pats par sevi nav pamats mantas izslēgšanai no parādnieka mantas sastāva. Mantas izslēgšana no parādnieka mantas sastāva pieļaujama tikai tādos gadījumos, ja parādnieka mantu nav iespējams pārdot vai mantas pārdošanas izdevumi pārsniedz prognozējamos ienākumus.

Parādniekam piederošās mantas tirgus vērtība ir noteikta 650 *euro* apmērā. Līdz ar to nav pamata secinājuma izdarīšanai, ka manta ir mazvērtīga. Tāpat, ņemot vērā to, ka ar speciālista (vērtētāja) pieaicināšanu saistītie izdevumi ir 98,80 *euro* apmērā, kā arī to, ka manta tiek tirgota ar sludinājumu portālu starpniecību, nav pamata uzskatīt, ka ar mantas pārdošanu un vērtēšanu saistītie izdevumi pārsniegs prognozētos ienākumus.

Izvērtējot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata atzīt, ka pieņemot lēmumu realizēt Parādniekam piederošo mantu (ieročus), Administratora rīcība būtu bijusi pretēja Maksātnespējas likumā noteiktajiem mērķiem. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests turpmāk šajā lēmumā izvērtēs to, vai darbības Parādnieka mantas pārdošanai notiek efektīvi, tostarp vai tās netiek novilcinātas.

[5.1.2] No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā pieejamās informācijas izriet, ka uzreiz pēc atbildes sniegšanas Iesniedzējai Administrators veica darbības Parādniekam piederošās mantas pārdošanai, proti, /datums/ ievietoja sludinājumus par Parādniekam piederošās mantas pārdošanu. Atkārtotus sludinājumus Administrators ievietoja sludinājumu portālos /datums/. Savukārt no Administratora sniegtajos Paskaidrojumos norādītās informācijas konstatējams, ka laika periodā no 2024. gada 11. maija līdz 2024. gada 7. jūnijam sludinājumu portālos netika ievietoti atkārtoti sludinājumi Administratora veselības stāvokļa dēļ.

Lai arī Administrators pēc atbildes sniegšanas Iesniedzējai ir uzsācis darbības mantas pārdošanai bez kavēšanās, jāsecina, ka darbības Parādnieka mantas pārdošanai no tās konstatēšanas brīža, kopumā ir veiktas novēloti. Maksātnespējas kontroles dienests šo secinājumu pamato ar šādiem apsvērumiem.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā pieejamās informācijas izriet, ka 2024. gada 21. martā /SIA ''Nosaukums L''/ veica Parādnieka mantas novērtēšanu. Minētais izriet no EMUS reģistrētajiem dokumentiem, proti, /SIA ''Nosaukums L''/ 2024. gada 25. marta atskaites par Parādniekam piederošu ieroču tirgus vērtības aprēķinu un /SIA ''Nosaukums L''/ 2024. gada 25. marta rēķina.

Maksātnespējas kontroles dienests ņem vērā, ka atsevišķos gadījumos administratoram var pietrūkt profesionālo zināšanu, lai veiktu parādnieka mantas novērtēšanu. Ņemot vērā to, ka Parādnieka mantas sastāvā ietilpst ierobežotam personu lokam paredzēta manta, t.i., manta, kuru ir tiesīgas lietot tikai personas ar normatīvajos aktos noteiktā kārtībā izsniegtu ieroča atļauju (Ieroču aprites likuma IV nodaļa), Maksātnespējas kontroles dienestam uz tā rīcībā esošās informācijas pamata nav iemesla apšaubīt, ka Administratoram mantas novērtēšanai varēja rasties objektīva nepieciešamība piesaistīt speciālistu (vērtētāju).

Tomēr Sūdzības izskatīšanas gaitā konstatēts, ka kopš Ziņojuma sagatavošanas brīža līdz Parādniekam piederošās mantas vērtējuma veikšanas brīdim bija pagājuši vairāk kā divi mēneši. Lai gan Maksātnespējas likumā nav noteikts termiņš, kādā veicams mantas novērtējums, nepamatota vilcināšanās nav pieļaujama. Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā nav informācijas par to, ka Administratoram ir pastāvējuši objektīvi šķēršļi darbības Parādnieka mantas novērtēšanai veikt savlaicīgi. Savukārt Administratora sniegtā informācija par veselības stāvokli attiecas uz laika posmu pēc pirmā sludinājuma ievietošanas, bet neattiecas uz laika posmu no mantas konstatēšanas brīža līdz vērtējuma veikšanas brīdim.

Parādniekam piederošās mantas (ieroču) pārdošana ir vienīgā ar naudas līdzekļu iegūšanu veicamā darbība Parādnieka maksātnespējas procesā, citu aktīvu un laikietilpīgu darbību veikšana Parādnieka maksātnespējas procesā nav konstatēta. Minētais atbilst arī Iesniedzējas norādītajai informācijai par to, ka saskaņā ar Administratora darbības pārskatiem, aktīvu darbību veikšanu laika posmā no 2024. gada janvāra līdz martam nebija iespējams konstatēt.

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka atbilstoši Maksātnespējas likuma 111. panta sestajai daļai visa parādnieka manta ir pārdodama sešu mēnešu laikā, ko likumdevējs ir prezumējis kā pietiekamu termiņu mantas pārdošanai, nepastāvot objektīvam pamatam to pagarināt. No Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas brīža ir pagājuši vairāk kā septiņi mēneši un Administrators nav vērsies pie kreditoriem ar informāciju, norādot uz šķēršļiem Parādnieka vienīgās mantas pārdošanai sešu mēnešu termiņā.

Izvērtējot visu minēto, secināms, ka Administrators, vilcinoties veikt darbības Parādnieka mantas pārdošanai no mantas konstatēšanas brīža, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 5. un 6, punkta, 26. panta otrās daļas un 111. panta sestās daļas prasības.

[6] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**nolēmu:**

**Atzīt**, ka maksātnespējas procesa administrators /Administrators/, /amata apliecības numurs/, /pers. B/ maksātnespējas procesā, vilcinoties veikt darbības /pers. B/ piederošās mantas pārdošanai no mantas konstatēšanas brīža, nav ievērojis Maksātnespējas likuma 6. panta 5. un 6. punkta, 26. panta otrās daļas un 111. panta sestās daļas.prasības.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktora p.i. Baiba Banga

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Ņemot vērā, ka administratoram parādnieka bankrota procedūrā jāveic darbības parādniekam piederošo ieroču atsavināšanai un no to realizācijas iegūtie līdzekļi jānovirza kreditoru prasījumu apmierināšanai, administrators noraida kreditora iebildumus par Ziņojumu. [↑](#footnote-ref-1)