**/Pers. A/**

E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par** **/pers. A/, /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/, /pers. M/, /pers. N/, /pers. O/ /pers. P/, /pers. R/ un /pers. S/ sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību /SIA "Nosaukums A"/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 31. maijā saņemta pers. A/, /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/, /pers. M/, /pers. N/, /pers. O/ /pers. P/, /pers. R/ un /pers. S/ (turpmāk kopā – Iesniedzēji) 2024. gada 31. maija sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību /SIA "Nosaukums A/", /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par Parādnieka maksātnespējas administratoru iecelta Administratore.

Ieraksts par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas dienā Parādniekam bija 94 darbinieki. Daļa darbinieku bija nodarbināti Parādnieka birojā, /pilsētas nosaukums/, bet daļa /pilsētas nosaukums/. Darbinieki 2024. gada 1., 2. un 5. februārī ieradās savās darba vietās un veica savus darba pienākumus atbilstoši darba līgumos un amata aprakstos noteiktajam, cita starpā, ievērojot, ka nebija saņēmuši darba tiesisko attiecību uzteikumus ne no Parādnieka iepriekšējās valdes, ne no Administratores.

Iesniedzēji norāda, ka paziņojumus par darba līgumu uzteikumu Administratore Iesniedzējiem nosūtīja 2024. gada 5. februārī vēlu vakarā, tas ir, pēc darba laika beigām. Uzteikumos tika norādīts, ka darba tiesiskās attiecības tiek uzteiktas ar 2024. gada 5.februāri, kas, Iesniedzēju ieskatā, ir nekorekti, jo 2024. gada 5. februārī Iesniedzēji jau bija nostrādājuši pilnu darba diena un darba tiesiskās attiecības varēja tikt tiesiski uzteiktas tikai ar 2024. gada 6. februāri.

Iesniedzēju ieskatā, ievērojot darba tiesisko attiecību uzteikuma laiku un saskaņā ar Latvijas Republikas Satversmes 107. pantu, Darba likuma 7. panta pirmo daļu un 28. panta otro daļu, Iesniedzējiem pienākas darba līgumā paredzētā darba alga par darbu, kas tika veikts 2024. gada 1., 2. un 5. februārī. Proti, par laiku, kad Iesniedzējiem pastāvēja darba tiesiskās attiecības ar Parādnieku atbilstoši noslēgtajiem darba līgumiem. 2024. gada 1., 2. un 5. februārī darba tiesiskās attiecības nebija uzteiktas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā un Iesniedzēji ieradās darbā, bija pieejami darba devējam un veica darbu.

[2.2] Atbilstoši Maksātnespējas likuma 64. panta pirmās daļas 1. punktam, pēc Parādnieka maksātnespējas pasludināšanas, Administratore ieguva tiesības pārstāvēt Parādnieku, tostarp ieguva tiesības un pienākumus organizēt Parādnieka darbinieku darba laika uzskaiti, cita starpā, ievērojot Darba likuma 62. panta pirmajā daļā darba devējam noteikto pienākumu.

Iesniedzēju rīcībā ir informācija, ka Administratore deva norādījumus Parādnieka iepriekšējai valdei, proti, /pers. T/ un /pers. U/, neveikt Iesniedzēju darba laika uzskaiti par 2024. gada 1., 2. un 5. februārī nostrādāto darba laiku, jo tad šie izdevumi būtu ieskaitāmi maksātnespējas procesa izmaksās. Administratore arī pati neuzskaitīja Iesniedzēju nostrādāto darba laiku, tādējādi Iesniedzējiem netika izsniegts darba algas aprēķins par 2024. gada 1., 2. un 5. februārī nostrādāto darba laiku.

Darbinieki ar jautājumiem un iebildumiem par darba algas aprēķina nesaņemšanas faktu vērsās pie saviem tiešajiem vadītājiem, proti, galvenās grāmatvedes /pers. V/, kā arī Parādnieka bijušās valdes. Parādnieka galvenā grāmatvede /pers. V/ sniedza informāciju, ka norādījumi neveikt darba algu aprēķinu, tiekot doti no Administratores puses.

[2.3] Iesniedzēji norāda, ka atbilstoši Maksātnespējas likuma 73. panta pirmajai daļai, kreditoru prasījumus pret Parādnieku darbinieki iesniedza Administratorei mēneša laikā no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Kreditoru prasījumos liels skaits Iesniedzēju nenorādīja prasījumus par 2024. gada 1., 2. un 5. februārī nostrādāto darba laiku, jo Administratore nebija izsniegusi darba algas aprēķinus par šo darba periodu. Būtībā Iesniedzējiem tika liegta iespēja prasījumu pamatot, līdz ar to vairāki Iesniedzēji šādus prasījumus neiesniedza.

Ja Administratore normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā un saskaņā ar noslēgtajiem darba līgumiem būtu uzskaitījusi Iesniedzēju darba laiku, Iesniedzēji būtu pieteikuši kreditora prasījumus par darba algu par 2024. gada 1., 2. un 5. februārī nostrādāto darba laiku. Iesniedzēju ieskatā, Iesniedzēju tiesiskās intereses faktiski jau tika aizskartas ar Administratores prettiesisko rīcību, neveicot darba laika uzskaiti un neizsniedzot darba algas aprēķinu par nostrādāto darba laiku 2024. gada 1., 2. un 5. februārī.

[2.4] Iesniedzēju rīcībā ir informācija, ka neliels skaits darbinieku pieteica kreditora prasījumus par darba algu par 2024. gada 1., 2. un 5. februārī nostrādāto darba laiku, taču Administratore nolēma šos kreditoru prasījumus neatzīt, cita starpā, pamatojot savu lēmumu ar secinājumu, ka darbinieki nav iesnieguši nekādus pamatojošos dokumentus, kas apliecina, ka darbinieki 2024. gada 1., 2. un 5. februārī ir veikuši darba pienākumus vai atradušies darba vietā. Tāpat Administratore lēmumus pamatoja ar to, ka saskaņā ar Parādnieka pārstāvju iesniegto grāmatvedības dokumentāciju, darbiniekiem nav veikti darba algas aprēķini par 2024. gada februāra mēnesi.

Vairāki Iesniedzēji, kuru kreditora prasījumi daļā par darba algu par 2024. gada 1., 2. un 5. februāri netika atzīti, normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā ar sūdzību par Administratores lēmumu vērsās /tiesas nosaukums/.

Iesniedzēji norāda, ka ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/ (turpmāk – Tiesas lēmums), apmierināta viena no Iesniedzēju sūdzībām. Tiesas lēmumā tiesa atzina, ka Administratores lēmums par kreditora prasījuma neatzīšanu daļā par darba algu par 2024. gada 1., 2. un 5. februāri ir prettiesisks un nepamatots. Vienlaikus tiesa uzdeva Administratorei novērst pieļauto pārkāpumu.

Sūdzībā norādīts, ka ievērojot Tiesas lēmuma motīvu daļā ietvertos tiesas secinājumus un argumentus, Iesniedzēji lūdz Administratori nekavējoties nodrošināt darba laika uzskaiti par 2024. gada 1., 2. un 5. februārī nostrādāto darba laiku un izsniegt darba algas aprēķinu, tai skaitā nodokļu aprēķinu un atvaļinājuma naudas aprēķinu, lai Iesniedzēji varētu īstenot savas prettiesiski aizskartās tiesiskās intereses un saskaņā ar Maksātnespējas likuma 73. pantu varētu iesniegt kreditoru prasījumus par darba algu par 2024. gada 1., 2. un 5. februāri.

[2.5] Iesniedzēji norāda, ka Administratorei ir jānovērš Tiesas lēmumā minētais pārkāpums pret visiem Parādnieka darbiniekiem, kuri 2024. gada 1., 2. un 5. februārī veica darbu, ievērojot to, ka kreditoru prasījumus kreditori ir tiesīgi iesniegt 6 mēnešu laikā. Pārkāpums ir novēršams, Administratorei noskaidrojot no Parādnieka bijušās pārvaldes institūcijas to Iesniedzēju vārdus, kas veica darbu februārī, kā arī aprēķinot darba algu, izsniedzot darba algas aprēķinus un atzīstot kreditoru prasījumus par 2024. gada 1., 2. un 5. februārī nostrādāto darba laiku saskaņā ar darba līguma nosacījumiem (laika darba alga).

[2.6] Iesniedzēji lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu un Administratori pēc iespējas īsākā termiņā sniegt Iesniedzējiem informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros veicamajām turpmākajām darbībām saistībā ar darbinieku/kreditoru prasījumiem, tostarp ievērojot Tiesas lēmuma saturu. Proti, Iesniedzēji lūdz norādīt šādu informāciju:

1) termiņu, kādā plānots uzskaitīt Iesniedzēju darba laiku un veikt darba algas aprēķinu par 2024. gada 1., 2. un 5. februāri, ievērojot, ka Parādnieka pārstāvji 2024. gada 15. februāra vēstulē ir informējuši Administratori par darbinieku atrašanos darba vietās 2024. gada 1., 2. un 5. februārī;

2) plānotajām Administratores darbībām attiecībā pret tiem Iesniedzējiem, kuri bija iesnieguši kreditora prasījumus par darba algu par 2024. gada 1., 2 un 5. februāri, vienlaikus norādot, kad tie tiks atzīti (ievērojot, ka tiesa Administratores lēmumu daļā par šo prasījumu neatzīšanu ir atzinusi par prettiesisku un nepamatotu);

3) plānotajām Administratores darbībām attiecībā pret tiem Iesniedzējiem, kuri nevarēja iesniegt kreditoru prasījumus par darba algu par 2024. gada 1., 2 un 5. februāri, tā kā Administratore neuzskaitīja Iesniedzēju darba laiku un neizsniedza darba algas aprēķinu, tādējādi Iesniedzējiem nebija pamatojoša dokumenta, ar kuru pamatot kreditora prasījumu par darba algu februārī;

4) termiņu kādā Administratore plāno iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestā iesniegumu par darbinieku prasījumu apmierināšanu no darbinieku prasījumu garantiju fonda līdzekļiem.

[2.7] Sūdzībā Iesniedzēji izteikuši Maksātnespējas kontroles dienestam lūgumu sniegt Administratorei norādījumus attiecībā uz konkrētās situācijas pareizu un tiesisku atrasināšanu, tai skaitā, ievērojot Tiesas lēmuma motīvu daļā ietvertos argumentus un secinājumus, kā arī Tiesas lēmuma rezolutīvo daļu. Papildus tam, Iesniedzēji lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu nodrošināt Administratores darbību padziļinātu un detalizētu uzraudzību.

 Tāpat Sūdzībā izteikts lūgums izvērtēt Administratores rīcības atbilstību Latvijas Republikas normatīvo aktu prasībām, lemt par pārbaudes uzsākšanu Parādnieka maksātnespējas procesā un iespējamas disciplinārlietas ierosināšanu, tā kā Administratores darbības kopsakarā liecina par klaju Administratores negodprātību attiecībā pret Parādnieka darbiniekiem vai nepietiekamu Administratores profesionālo kvalifikāciju maksātnespējas procesa administratora pienākumu veikšanai.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 4. jūnija vēstuli /vēstules numurs/ (turpmāk – Vēstule) lūdza Administratori līdz 2024. gada 17. jūnijam, iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 17. jūnijā saņemti Administratores 2024. gada 17. jūnija paskaidrojumi /paskaidrojumu numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi) par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem, kuros norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Administratore norāda, ka Parādnieka maksātnespējas process pasludināts /datums/, savukārt Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā ieraksts par maksātnespējas procesa pasludināšanu un administratora iecelšanu izdarīts /datums/. Administratore minēto lēmumu saņēma /datums/ plkst. 15.58 (piektdienā). Administratore norāda, ka tikai pēc ieraksta izdarīšanas par administratora iecelšanu Administratorei ir piekļuve datu bāzēm, tai skaitā Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) Elektroniskās deklarēšanas sistēmai (turpmāk – EDS) (kurā iespējams redzēt Parādnieka aktuālos darbiniekus), kā arī jebkādai cita informācijai. Tāpat piekļuve datu bāzēm nenozīmē, ka Administratores rīcībā nekavējoties nonāk informācija par to, kur Parādnieks veic savu saimniecisko darbību un kurā vietā tiek nodarbināti tā darbinieki utml.

Administratore norāda, ka 2024. gada 5. februārī ar Administratori sazinājās Parādnieka pārstāvji, kuri mutvārdos sniedza informāciju, ka Parādnieks ir pārstājis veikt saimniecisko darbību, bet tam vēl joprojām ir 94 darbinieki, ar kuriem nav izbeigtas darba tiesiskās attiecības.

2024. gada 5. februārī Administratore nekavējoties visiem Parādnieka darbiniekiem sagatavoja un nosūtīja uzteikumu par darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar 2024. gada 5. februāri, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 103. pantu un Darba likuma 101. panta pirmās daļas 10. punktu. Uzteikumi darbiniekiem tika nosūtīti, tai skaitā, arī pēc darba laika beigām, jo fiziski darba laika ietvaros nebija iespējams paspēt sagatavot un nosūtīt visus 94 uzteikumus.

[4.2] Administratore norāda, ka pretēji Sūdzībā norādītajam, Administratore nav devusi Parādnieka pārstāvjiem nekādus norādījumus par darba algas aprēķiniem un darba laika uzskaiti par 2025. gada 1., 2. un 5. februāri. Gluži pretēji, Administratore Parādnieka pārstāvjiem nosūtījusi vismaz trīs pieprasījumus, lūdzot norādīt konkrētu darbinieku vārdus un uzvārdus, kuri veikuši savus darba pienākumus 2024. gada 1., 2. un 5. februārī.

2024. gada 15. februārī Administratore saņēma Parādnieka pārstāvju atbildi uz Administratores pieprasījumu. Atbildē Parādnieka pārstāvji norādīja, ka tiesas spriedums par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu e-pastā saņemts /datums/ plkst. 14.40. Par to tika paziņots visiem uz to brīdi ar Parādnieku darba attiecībās esošajiem 94 darbiniekiem, kuri nākamajās divās darba dienās, proti, 2024. gada 2. februārī un 2024. gada 5. februārī, veica savu darba vietu sakārtošanu/nodošanu, kā arī savu tiešo darba pienākumu veikšanai izsniegto uzņēmuma pamatlīdzekļu nodošanu un to reģistrēšanu. Minētās darbības nav uzskatāmas par darbinieku tiešo darba pienākumu veikšanu.

Administratore norāda, ka, atbildot uz visiem Administratores pieprasījumiem, Parādnieka pārstāvji līdz šim nav iesnieguši Administratorei nevienu darba laika uzskaites tabeli, kā arī nav snieguši konkrētu informāciju par to, kuri darbinieki atradušies savās darba vietās un veikuši savus darba pienākumus. Vienlaikus Administratores rīcībā ir informācija, ka Parādnieks aktīvu saimniecisko darbību neveica kopš 2024. gada janvāra. Proti, ražošanas telpu /adrese/, īpašnieks 2024. gada 22. janvārī bija vienpusēji izbeidzis telpu nomas līgumu un tajās netika ielaists neviens Parādnieka darbinieks, kā arī Parādnieka valdes locekļi.

[4.3] Paskaidrojumos norādīts, ka neskatoties uz Maksātnespējas likuma normu, kas noteic, ka pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas Parādnieka pārvaldes institūcijas darbība tiek apturēta un parādnieka pārvaldīšanu veic administrators, kamēr Parādnieka pārstāvji Administratorei nesniedz skaidru un konkrētu informāciju par konkrētiem darbiniekiem un to darbā pavadīto laiku, Administratorei objektīvu iemeslu dēļ nav iespējams zināt un uzskaitīt darbinieku darba laiku, kā arī veikt jebkādus darba algas aprēķinus, jo Administratore nevienu darbinieku nav nodarbinājusi un nav tiem devusi nekādus norādījumus vai rīkojumus. Fakts, ka Parādnieka pārstāvji nav norādījuši konkrētus darbiniekus, kuri atradušies darba vietā un veikuši savus darba pienākumus, rada Administratorei pamatotas šaubas par to, ka darbinieki nav veikuši savus darba pienākumus 2024. gada 1., 2., un 5. februārī.

Saskaņā ar Darba likuma 28. pantu ar darba līgumu darbinieks uzņemas veikt noteiktu darbu, pakļaujoties noteiktai darba kārtībai un darba devēja rīkojumiem, bet darba devējs maksāt nolīgto darba samaksu. Atsevišķos gadījumos darba devējam ir pienākums maksāt atlīdzību. Atsevišķos gadījumos darba devējam ir pienākums maksāt atlīdzību, nesaņemot pretizpildījumu. Gadījumi, kad darba devējam ir pienākums izmaksāt atlīdzību, ja darbinieks neveic darbu attaisnojošu iemeslu dēļ, ir noteikti Darba likuma 73. un 74. pantā. Ja šādu attaisnojošu iemeslu nav, darba devējam, nesaņemot pretizpildījumu/darbu nav pienākums maksāt nolīgto atlīdzību.

Administratore norāda, ka to apstiprina Senāts, atzīstot, *"ka tiesības saņemt darba samaksu nerada noslēgtais līgums, bet līgumā noteiktā darba izpilde" [[1]](#footnote-1)* un norādot, ka *"Darba likuma 28. panta otrajā daļā noteikts, ka ar darba līgumu darbinieks uzņemas veikt noteiktu darbu, pakļaujoties noteiktai darba kārtībai un darba devēja rīkojumiem, bet darba devējs – maksāt nolīgto darba samaksu. No minētās normas izriet, ka primārais darba līgumā ir noteikta darba veikšana, kas rada darba devēja pienākumu samaksāt par padarīto darbu. To apliecina arī tiesas piemērotais Darba likuma 59. pants, kurā definēts darba samaksas jēdziens – darbiniekam regulāri izmaksājamā atlīdzība par darbu, kā arī Darba likuma 3. pants, kas noteic, ka darbinieks (..) uz darba līguma pamata par nolīgto darba samaksu veic noteiktu darbu (..)".*

[4.4] Paskaidrojumos norādīts, ka Iesniedzēji Sūdzībā atsaucās uz Tiesas lēmumu, ar kuru apmierināta vienas Iesniedzējas sūdzība. Administratore vērš uzmanību uz tiesu praksi faktiski identiskās sūdzībās par Administratores lēmumu, daļēji neatzīstot kreditoru prasījumu par darba algu maksātnespējas periodā. Proti, Administratore vērš uzmanību uz /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/, /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/ un /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/. Administratore norāda, ka minētajos lēmumos tiesa ir atzinusi, ka jautājums par to, vai sūdzības iesniedzējiem uz kreditora prasījuma iesniegšanas dienu ir vai nav prasījuma tiesības pret parādnieku par darba algu par trim dienām 2024. gada februārī, nevar tikt risināts sūdzības izskatīšanas kārtībā, tā kā minētais jautājums izskatāms tiesā prasības tiesvedības kārtībā.

Ņemot vērā dažādo tiesu praksi, Administratores ieskatā, katrs darbinieka prasījums izvērtējams individuāli un par katru darbinieka prasījumu pieņemams atsevišķs lēmums.

[4.5] Administratore norāda, ka atbilstoši Maksātnespējas likuma 73. panta pirmajai daļai, kreditori savus prasījumus iesniedz administratoram. Administratore vērš uzmanību, ka par katru darbinieka prasījumu, kurš iesniedzis savu prasījumu Administratorei, ievērojot konsekvenci, Administratore ir pieņēmusi lēmumu. Katrs darbinieks, kurš nepiekrita Administratores lēmumam, to varēja to pārsūdzēt Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā. Administratore nevar uzņemties atbildību par tiem darbiniekiem, kuri kādu apstākļu dēļ nepieteica savus kreditoru prasījumus vai Administratores lēmumu, iespējams, nepārsūdzēja tiesā.

[4.6] Ņemot vērā to, ka Administratores rīcībā nav nekādi pamatojošie dokumenti, kas apliecinātu, ka Parādnieka darbinieki atbilstoši noslēgtajiem darba līgumiem atradušies savās darba vietās, kā arī veikuši darba pienākumus atbilstoši darba līgumos noteiktajam, Administratorei objektīvu iemeslu dēļ un bez jebkādas informācijas nav iespējams sagatavot un veikt darba algas aprēķinu par 2024. gada 1., 2. un 5. februāri. Minētie apstākļi norāda, ka starp kreditoriem un Parādnieku pastāv strīds par tiesībām.

[4.7] Paskaidrojumos Administratore ir norādījusi, ka nepieciešamības gadījumā Administratore var sniegt papildu mutvārdu paskaidrojumus.

[5] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 1. jūlija vēstulē /vēstules numurs/, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 176. panta sesto daļu, informēja Iesniedzējus, ka Sūdzības izskatīšanas termiņš pagarināts līdz 2024. gada 12. jūlijam.

[6] Izvērtējot Sūdzību, Administratores Paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[6.1] Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. un 2. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, komercsabiedrība (tiesiskās aizsardzības procesā), fiziskā persona (šīs personas maksātnespējas procesā), parādnieka pārstāvis (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora vai tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas rīcību.

[6.2] Sūdzībā izteikta pretenzija par Administratores rīcību, neveicot Iesniedzēju darba laika uzskaiti par 2024. gada 1., 2. un 5. februārī nostrādāto darba laiku un neizsniedzot darba algas aprēķinu, tai skaitā nodokļu aprēķinu un atvaļinājuma naudas aprēķinu.

Vienlaikus Sūdzībā izteikts lūgums Maksātnespējas kontroles dienestam lemt jautājumu par pārbaudes uzsākšanu un iespējamu disciplinārlietas ierosināšanu pret Administratori.

[6.3] Attiecībā uz Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, neveicot Iesniedzēju darba laika uzskaiti par 2024. gada 1., 2. un 5. februārī nostrādāto darba laiku un neizsniedzot darba algas aprēķinu, tai skaitā nodokļu aprēķinu un atvaļinājuma naudas aprēķinu, secināms turpmāk minētais.

[6.3.1] Pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas parādnieka pārvaldes institūciju darbība tiek apturēta, un parādnieka pārvaldīšanu veic administrators (Maksātnespējas likuma 63. panta pirmās daļas 2. punkts). Administratoram ir visas normatīvajos aktos, parādnieka statūtos vai līgumos paredzētās pārvaldes institūciju tiesības, pienākumi un atbildība (Maksātnespējas likuma 64. panta pirmās daļas 1. punkts).

Administrators ir parādnieka maksātnespējas procesa vadītājs un virzītājs, kura ekskluzīvajā kompetencē ietilpst pēc būtības izvērtēt visus maksātnespējas procesa ietvaros konstatētos faktus un iegūto informāciju to kopsakarībā. Pēc attiecīgās informācijas izvērtēšanas administrators var pieņemt pamatotus lēmumus par turpmāko parādnieka maksātnespējas procesa norisi.

 No Sūdzības izriet, ka neveicot Iesniedzēju darba laika uzskaiti par 2024. gada 1., 2. un 5. februārī nostrādāto darba laiku un neizsniedzot darba algas aprēķinu, tai skaitā nodokļu aprēķinu un atvaļinājuma naudas aprēķinu, Iesniedzēju ieskatā, Administratore ir aizskārusi vairāku Iesniedzēju tiesības iesniegt kreditoru prasījumus par darba algu par 2024. gada 1., 2. un 5. februāri. No minētā secināms, ka Iesniedzēju ieskatā, Iesniedzējiem pastāv prasījuma tiesības pret Parādnieku par darba algu par laika periodu no 2024.gada 1. līdz 5. februārim.

Savukārt no Administratores sniegtajos Paskaidrojumos norādītā izriet, ka tā kā Administratores rīcībā nav pierādījumu, kas pamatotu to, ka Iesniedzēji ir atradušies savās darba vietās un veikuši darba pienākumus, Administratorei nav iespējams veikt darba laika uzskaiti un sagatavot darba algas aprēķinus. Līdz ar to, Administratores ieskatā, starp Iesniedzējiem un Parādnieku pastāv strīds par tiesībām.

No iepriekš minētā izriet, ka Administratorei un Iesniedzējiem ir pretēji viedokļi saistībā ar to, vai Iesniedzējiem pastāv prasījuma tiesības pret Parādnieku par darba algu par laika periodu no 2024. gada 1. līdz 5. februārim, līdz ar to secināms, ka faktiski lietā pastāv strīds par tiesībām.

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka atbilstoši Maksātnespējas likuma 176. panta trešajai daļai, Maksātnespējas kontroles dienesta kompetencē neietilpst sūdzību par administratora lēmumiem izskatīšana, kuru pamatā ir strīds par tiesībām. Tāpat Maksātnespējas kontroles dienests savas kompetences ietvaros, izskatot Sūdzību, nav tiesīgs izvērtēt to, vai Iesniedzējiem pastāv prasījuma tiesības pret Parādnieku un kādi pierādījumi to apliecina, jo minētais ietilpst tiesas kompetencē. Proti, šāds izvērtējums ietilpst tiesas kompetencē, izskatot prasību pēc būtības.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā pieejamās informācijas izriet, ka vairāki Sūdzības Iesniedzēji, proti, /pers. A/, /pers. K/, /pers. D/ un /pers. I/ ir iesnieguši tiesā sūdzības par Administratores lēmumiem, ar kuriem nolemts neatzīt Iesniedzēju kreditoru prasījumus daļā, kas sastāv no darba algas par 2024. gada 1., 2. un 5. februāri.

Izskatot /pers. A/, /pers. D/ un /pers. I/ sūdzības par Administratores lēmumiem, tiesa tās ir noraidījusi, norādot, ka lietā pastāv strīds par tiesībām. Savukārt, izskatot /pers. K/ sūdzību, tiesa to ir apmierinājusi. Tāpat ar Tiesas lēmumu Administratorei uzdots novērst pieļauto pārkāpumu.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā pieejamās informācijas izriet, ka /pers. A/, /pers. K/, /pers. D/ un /pers. I/ ir cēluši tiesā prasību Civilprocesa likuma 30.7 nodaļā noteiktajā kārtībā.

Ņemot vērā minēto, Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka Iesniedzēji /pers. A/, /pers. K/, /pers. D/ un /pers. I/ ir vērsušies tiesā, lai risinātu jautājumu par to, vai minētajiem Iesniedzējam uz kreditora prasījuma iesniegšanas dienu ir pastāvējušas prasījuma tiesības pret Parādnieku par darba algu par 2024. gada 1., 2. un 5. februāri. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka minēto apstākļu izvērtēšana ir nodota tiesai, izskatot Iesniedzēju prasības pēc būtības.

[6.3.2] Atbilstoši Maksātnespējas likuma 73. panta pirmajai un otrajai daļai kreditoram savs prasījums pret parādnieku administratoram jāiesniedz viena mēneša laikā no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu vai termiņā, kas nav ilgāks par sešiem mēnešiem no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu, bet ne vēlāk kā līdz dienai, kad Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā sastādīts kreditoru prasījumu apmierināšanas plāns. Kreditora prasījumā ietveramas Maksātnespējas likuma 73. panta ceturtajā daļā noteiktās ziņas un saskaņā ar Maksātnespējas likuma 73. panta sesto daļu pievienojami prasījumu pamatojošie dokumenti.

Sūdzībā norādīts, ka savos kreditoru prasījumos liels skaits Parādnieka darbinieku nenorādīja prasījumus par 2024. gada 1., 2. un 5. februārī nostrādāto darba laiku, jo Administratore darbiniekiem nebija izsniegusi darba algas aprēķinus par minēto periodu. Būtībā vairākiem Iesniedzējiem tika liegta iespēja kreditora prasījumu pamatot, līdz ar to vairāki Iesniedzēji šādus kreditoru prasījumus neiesniedza.

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka kreditora prasījuma iesniegšana ir kreditora, tai skaitā darbinieka, izvēles tiesība. Pat, ja vairāku Iesniedzēju rīcībā bija informācija, ka citu Iesniedzēju kreditoru prasījumi par darba algu par laika periodu no 2024. gada 1. februāra līdz 5. februārim netika atzīti, tiem bija tiesības un Sūdzības izskatīšanas brīdī pastāv tiesības šādus kreditoru prasījumus iesniegt, pamatojoties uz to informāciju, kas bija viņu rīcībā. Savukārt kreditoru prasījuma pamatotības izvērtēšanu, atbilstoši Maksātnespējas likuma 74. pantam, administrators katram kreditoram veic individuāli.

Tāpat Maksātnespējas kontroles dienests norāda, ka tas apstāklis, ka Administratore nav veikusi Iesniedzēju darba laika uzskaiti par 2024. gada 1., 2. un 5. februārī nostrādāto darba laiku un nav izsniegusi darba algas aprēķinu, pats par sevi nav pamats kreditora prasījuma neiesniegšanai, ja, Iesniedzēju ieskatā, Iesniedzējiem šādas prasījuma tiesības pastāv.

Ņemot vērā minēto, Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē, ka Iesniedzējiem, kuri savus kreditoru prasījumus par 2024. gada 1., 2. un 5. februārī nostrādāto darba laiku Administratorei neiesniedza, šādas tiesības no Administratores puses ir bijušas liegtas. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata konstatēt, ka ir aizskartas Iesniedzēju, kuri kreditoru prasījumus nebija iesnieguši, tiesiskās intereses iesniegt kreditora prasījumus.

[6.3.3] Jāņem vērā, ka Iesniedzēja /pers. K/ ar sūdzību par Administratores lēmumu saistībā ar kreditora prasījuma neatzīšanu daļā bija vērsusies tiesā un ar Tiesas lēmumu nolemts apmierināt /pers. K/ sūdzību, kā arī nolemts Administratorei uzdot novērst pieļauto pārkāpumu. Tiesas lēmumā tiesa secināja, ka lēmums daļā par /pers. K/ kreditora prasījuma neatzīšanu pamatots ar kļūdainu secinājumu saistībā ar to, ka /pers. K/ tiesības uz darba algu ir vienīgi tad, ja viņa spēs pierādīt darba līguma ietvaros nostrādātā darba laika uzskaiti. Līdz ar to tiesa secināja, ka lēmums daļā par /pers. K/ kreditora prasījuma neatzīšanu neatbilst normatīvajiem aktiem.

Ņemot vērā Tiesas lēmuma motīvu daļā ietvertos secinājumus un argumentus, Iesniedzēju ieskatā, Administratorei ir nekavējoties jānodrošina darba laika uzskaite par 2024. gada 1., 2. un 5. februārī nostrādāto darba laiku un jāizsniedz darba algas aprēķini, tai skaitā nodokļu aprēķini un atvaļinājuma naudas aprēķini, lai Iesniedzēji varētu īstenot savas prettiesiski aizskartās tiesiskās intereses un saskaņā ar Maksātnespējas likuma 73. pantu varētu iesniegt kreditoru prasījumus par darba algu par 2024. gada 1., 2. un 5. februāri.

Iepazīstoties ar Tiesas lēmuma saturu, Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka Tiesas lēmumā bija norādīti apstākļi, kuru dēļ Administratores lēmums bija neatbilstošs normatīvo aktu prasībām, taču Tiesas lēmumā netika ietverta norāde uz to, kāda satura lēmums saistībā ar /pers. K/ kreditora prasījumu Administratorei ir jāpieņem. Tāpat Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka Tiesas lēmumā tiesa nav noteikusi, ka Administratorei ir nekavējoties jānodrošina darba laika uzskaite par 2024. gada 1., 2. un 5. februārī nostrādāto darba laiku un jāizsniedz darba algas aprēķini, tai skaitā nodokļu aprēķini un atvaļinājuma naudas aprēķini, lai novērstu pārkāpumu.

To, vai Administratore ir vai nav novērsusi Tiesas lēmumā norādītos trūkumus, Maksātnespējas kontroles dienests izvērtēja, izskatot /pers. K/ 2024. gada 23. maija sūdzību un tās 2024. gada 28. maija papildinājumus (turpmāk – /pers. K/ sūdzība). Ar Maksātnespējas kontroles dienesta 2024. gada 25. jūnija lēmumu /lēmuma numurs/ (turpmāk – Lēmums) tika nolemts /pers. K/ sūdzību noraidīt. Maksātnespējas kontroles dienests Lēmumā secināja, ka Administratore ir izpildījusi Tiesas lēmumu un novērsusi Tiesas lēmumā norādīto pārkāpumu. Līdz ar to secināms, ka šie apstākļi šīs Sūdzības ietvaros nav atkārtoti izvērtējami.

[6.3.4] Attiecībā uz Sūdzībā norādīto, ka Administratores pārkāpums ir novēršams, Administratorei noskaidrojot no Parādnieka bijušās pārvaldes institūcijas to Iesniedzēju vārdus, kas veica darbu februārī, norādāms turpmāk minētais.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā pieejamās informācijas izriet, ka Administratore 2024. gada 7. jūnijā ir nosūtījusi Parādnieka pārstāvjiem pieprasījumu /pieprasījuma numurs/, kurā lūgusi Parādnieka pārstāvjus sniegt informāciju saistībā ar Parādnieka darbiniekiem, kā arī nodot Administratorei darbinieku darba algas tabeles un iesniegt darba algas aprēķinus par 2024. gada 1., 2. un 5. februāri. Tāpat no Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas izriet, ka Administratore ar pieprasījumiem par informācijas sniegšanu saistībā ar Parādnieka bijušajiem darbiniekiem ir vērsusies pie Parādnieka pārstāvjiem arī 2024. gada 9. februārī un 30. maijā.

Ievērojot iepriekš minēto, Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka Administratore ar pieprasījumiem par informācijas sniegšanu saistībā ar Parādnieka bijušajiem darbiniekiem jau ir vērsusies pie Parādnieka pārstāvjiem. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē Administratores rīcībā bezdarbību saistībā ar minētās informācijas iegūšanu un izvērtēšanu.

[6.3.5] Maksātnespējas kontroles dienests, izvērtējot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, kopsakarā ar Sūdzībā un Administratores Paskaidrojumos norādīto, nekonstatē, ka Administratores veikto darbību rezultātā būtu aizskartas Iesniedzēju tiesiskās intereses iesniegt kreditora prasījumus. Ievērojot visu minēto, tostarp to, ka atsevišķu Iesniedzēju kreditora prasījuma pamatotība un tiesiskums tiek vērtēts celto prasību kārtībā, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamats Administratores rīcībā atzīt pārkāpumu. Līdz ar to Sūdzība ir noraidāma.

[6.3.6] Kā norādīts šī lēmuma 2.6. punktā, Iesniedzēji lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu un Administratori sniegt Iesniedzējiem šī lēmuma 2.6. punktā norādīto informāciju.

Attiecībā par šī lēmuma 2.6. punkta 1. un 2. apakšpunktā norādīto informāciju, Maksātnespējas kontroles dienests norāda, ka minētā informācija ir saistīta ar starp Iesniedzējiem un Parādnieku esošā strīda par tiesībām esamību. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienesta kompetencē neietilpst jautājumu izvērtēšana, kuru pamatā ir strīds par tiesībām (Maksātnespējas likuma 176. panta trešā daļa).

Savukārt attiecībā par šī lēmuma 2.6. punkta 3. apakšpunktā norādīto informāciju, Maksātnespējas kontroles dienests norāda, ka ir sniedzis savu vērtējumu šī lēmuma 6.3.2. punktā.

Attiecībā par informācijas sniegšanu, kādā Administratore plāno iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestā iesniegumu par darbinieku prasījumu apmierināšanu no darbinieku prasījumu garantiju fonda līdzekļiem, Maksātnespējas kontroles dienests norāda, ka Administratore ar iesniegumu par darbinieku prasījumu apmierināšanu no darbinieku prasījumu garantiju fonda līdzekļiem ir vērsusies Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 3. jūnijā.

[7] Attiecībā par Sūdzībā izteikto lūgumu lemt jautājumu par pārbaudes uzsākšanu un iespējamu disciplinārlietas ierosināšanu pret Administratori, norādāms turpmāk minētais.

Maksātnespējas likumā ir noteikta atšķirīga kārtība, kādā tiek vērtēta administratora rīcības maksātnespējas procesā atbilstība normatīvo aktu prasībām (Maksātnespējas likuma 175. panta pirmās daļas 2. punkts), un kādā var tikt ierosināta disciplinārlieta pret administratoru.

No Maksātnespējas likuma 31.1 panta pirmās daļas izriet, ka disciplinārlietu pret administratoru var ierosināt Maksātnespējas kontroles dienesta direktors pēc tiesneša vai prokurora, vai biedrības "Latvijas Maksātnespējas procesa administratoru asociācija" priekšlikuma vai pēc savas iniciatīvas. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests, ņemot vērā tā rīcībā esošo informāciju, patstāvīgi izvērtē vai ir pamats ierosināt disciplinārlietu pret administratoru.

No minētā tiesiskā regulējuma neizriet pamats personai lūgt vai iniciēt Maksātnespējas kontroles dienestam ierosināt disciplinārlietu pret administratoru.

Administratīvo tiesu praksē[[2]](#footnote-2) atzīts, ka *personai nav subjektīvo tiesību prasīt kādas konkrētas amatpersonas sodīšanu, un lēmums disciplinārlietā līdz ar to nevar aizskart šādas personas tiesības un tiesiskās intereses (piemēram, SKA-0161-06)*.

Minētais attiecināms arī uz maksātnespējas procesa administratora disciplārsodīšanu.

Ievērojot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata, izskatot Sūdzību, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 175. panta pirmās daļas 2. punktu un 176. pantu, izvērtēt Iesniedzēju lūgumu un lemt jautājumu par disciplinārlietas ierosināšanu. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[8] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**nolēmu:**

/pers. A/, /pers. B/, /pers. C/, /pers. D/, /pers. E/, /pers. F/, /pers. G/, /pers. H/, /pers. I/, /pers. J/, /pers. K/, /pers. L/, /pers. M/, /pers. N/, /pers. O/ /pers. P/, /pers. R/ un /pers. S/ 2024. gada 31. maija sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, juridiskās personas maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktora p.i. Baiba Banga

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. SKC – 98/2010, skat. arī SKC – 54/2007, SKC – 1007/2010 6.1.p. [↑](#footnote-ref-1)
2. Skatīt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments un Judikatūras nodaļa. Tiesu prakses vispārinājums. Pieteikuma nepieņemšana vai tiesvedības izbeigšana lietā sakarā ar to, ka pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav šādu tiesību. 2006. [↑](#footnote-ref-2)