**/pers. A/**

E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administratore/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /pers. A/ sūdzību**

**par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību**

**/SIA "Nosaukums A"/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 23. maijā saņemta /pers. A/ (turpmāk – Iesniedzēja) 2024. gada 23. maija sūdzība (noformēta kā iesniegums) (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas procesā. Savukārt 2024. gada 28. maijā saņemti Sūdzības 2024. gada 28. maija papildinājumi (noformēti kā iesniegums) (turpmāk – Sūdzības papildinājumi).

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par Parādnieka maksātnespējas administratoru iecelta Administratore.

Ieraksts par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Iesniedzēja norāda, ka ir nosūtījusi Maksātnespējas kontroles dienestam /tiesas nosaukums/ /datums/ maija lēmumu /lietas numurs/ (turpmāk – Tiesas lēmums), ar kuru apmierināta Iesniedzējas sūdzība par Administratores /datums/ lēmumu *"par kreditora prasījuma neatzīšanu daļā"* /lēmuma numurs/(turpmāk – Lēmums). Iesniedzēja norāda, ka sūdzība tiesā tika iesniegta saistībā ar Administratores pieļauto pārkāpumu, neaprēķinot darbiniekam, proti, Iesniedzējai, darba algu par darba dienām pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas līdz darba tiesisko attiecību izbeigšanas dienai.

Par lietas faktiskajiem apstākļiem gan no Iesniedzējas puses, gan no citiem Parādnieka darbiniekiem Maksātnespējas kontroles dienests tika informēts jau februārī.

[2.2] Iesniedzēja norāda, ka 2024. gada 16. februārī Maksātnespējas kontroles dienests sniedza atbildi Iesniedzējai, cita starpā norādot, ka no lietas apstākļiem izriet strīds par tiesībām un vienlaikus šo jautājumu izskatīšana ir tiesas kompetencē. Savukārt 2024. gada 28. martā Iesniedzēja ar sūdzību par Administratores Lēmumu vērsās /tiesas nosaukums/.

Ar Tiesas lēmumu apmierināta Iesniedzējas sūdzība un uzdots Administratorei novērst pieļauto pārkāpumu. Tiesa, cita starpā, konstatēja, ka lieta, ievērojot tās faktiskos apstākļus, ir izskatāma sūdzības kārtībā.

Ievērojot, ka Maksātnespējas kontroles dienests telefoniskā saziņā ar citiem Parādnieka darbiniekiem lūdza informēt to par tiesas nolēmuma saturu, Tiesas lēmums un Sūdzības materiāli tiek nosūtīti Maksātnespējas kontroles dienestam informācijai, kā arī Administratoresrīcības atbilstības maksātnespēju reglamentējošo normatīvo aktu prasībām maksātnespējas procesā pārbaudei un iespējamai disciplinārlietas ierosināšanai.

[2.3] Iesniedzēja vērš uzmanību, ka savu tiesisko interešu aizsardzībai tiesā vērsās vien apmēram četri Parādnieka darbinieki, kas saistīts ar to, ka darbinieki, kuri nav saņēmuši darba algas izmaksu par pēdējo nostrādāto mēnesi, iztērētu vairāk līdzekļu, algojot juristu dokumentu sagatavošanai iesniegšanai tiesā kā gūtu labumu, jo nav kompetenti paši sagatavot tiesā iesniedzamos dokumentus.

Tomēr lielākā daļa darbinieku uzskata, ka viņu tiesiskās intereses tika aizskartas un vērsās ar jautājumiem pie Parādnieka valdes un galvenās grāmatvedes, taču saņēma atbildes, ka tādus norādījumus dod Administratore. Liela daļa nodarbināto, nesaņemot aprēķinus par februārī nostrādātajām darba dienām, neiesniedza kreditora prasījumus par šīm dienām, lai gan faktiski darbu bija veikuši. Lielākās daļas darbinieku tiesības tika aizskartas jau ar faktu, ka Administratore neveica darba laika uzskaiti pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas un neizsniedza darba algas aprēķinu, kas rezultējās ar prasījumu neiesniegšanu par nostrādātajām darba dienām februārī un tikai daži darbinieki bija spējuši paši sev aprēķināt pienākošās darba algas un ietvert kreditora prasījumā, lai arī šāds aprēķins pašiem darbiniekiem nav jāveic. Tiem darbiniekiem, kuri šos kreditora prasījumus iesniedza, tie tika noraidīti, pamatojot Lēmumu ar darba laika uzskaites un darba algas aprēķina neesamību. Proti, Administratore gan neaprēķināja algas par darbinieku veikto darbu februārī, gan uz šī aprēķina neesamības pamata noraidīja kreditoru prasījumus, kas liecina par Administratores negodprātīgu attieksmi pret maksātnespējas procesa mērķiem un darbinieku tiesībām.

Iesniedzēja norāda, ka visas Administratores darbības jau no Parādnieka maksātnespējas procesa sākumaliecina par klaju Administratores negodprātību attiecībā pret Parādnieka darbiniekiem vai liecina par nepietiekamu profesionālo kvalifikāciju, lai veiktu maksātnespējas administratora pienākumus. Par Administratores negodprātību liecina šādas Administratores darbības:

1) informējot Parādnieka valdi, ka darba algas darbiniekiem nav aprēķināmas par darba dienām februārī, jo tad tās būtu ieskaitāmas maksātnespējas procesa izdevumos;

2) Administratorei pašai neaprēķinot darba algas, kas ir pretēji Maksātnespējas likuma 26. pantā noteiktajam Parādnieka grāmatvedības vešanas pienākumam;

3) pienākuma uzlikšana darbiniekam pamatot kreditora prasījumu par februārī nostrādātajām darba dienām ar dokumentiem, kurus pati Administratore darbiniekiem nav izsniegusi (darba laika uzskaite un algas aprēķins);

 4) kreditora prasījuma noraidīšana, pamatojot to ar darba laika tabeles un algas lapiņas neiesniegšanu, ko darbinieki objektīvi nevarēja iesniegt pašas Administratores negodprātīgas rīcības dēļ.

[2.4] Iesniedzēja vērš uzmanību, ka tiesas sēdē Administratore informēja tiesu, ka esot konsultējusies ar Maksātnespējas kontroles dienestu un Maksātnespējas kontroles dienests nesaskatot pārkāpumus Administratores darbībās maksātnespējas procesa ietvaros, kas rada bažas par Administratores vēlmi maldināt tiesu par uzraugošās iestādes viedokli, kas tomēr Administratorei no Maksātnespējas kontroles dienesta puses nav oficiāli sniegts.

 [2.5] Iesniedzēja norāda, ka saskaņā ar Ministru kabineta 2011. gada 27. decembra noteikumu Nr. 995 "Maksātnespējīgo darba devēju darbinieku prasījumu apmierināšanas un administratora atlīdzības izmaksas kārtība" (turpmāk – Noteikumi Nr. 995) 3. punktu administrators laikus iesniedz Maksātnespējas kontroles dienestā iesniegumu darbinieku prasījumu apmierināšanai un saskaņā ar Noteikumu Nr. 995 4. punktu administrators ir atbildīgs par iesniegtajos dokumentos norādīto ziņu (tai skaitā darbinieku personas datu, darba tiesisko attiecību periodu, atzīto prasījumu summu, maksājumu periodu) patiesumu un apliecina to ar parakstu.

 Iesniedzēja vērš uzmanību, ka Parādnieka maksātnespējas process pasludināts 2024. gada 1. februārī. Līdz Sūdzības iesniegšanas dienai Administratore nav iesniegusi Maksātnespējas kontroles dienestā iesniegumu darbinieku prasījumu apmierināšanai, lai arī darbinieki savus prasījumus iesniedza normatīvajos aktos noteiktajā termiņā, proti, mēneša laikā no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Sūdzībā Iesniedzēja lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu sniegt skaidrojumu Noteikumu Nr. 995 3. punktā ietvertā jēdziena "laikus" nozīmei un kādā veidā Maksātnespējas kontroles dienests vērtē šī jēdziena "laikus" izpildi administratoru darbībā.

Iesniedzēja norāda, ka vairāki Parādnieka darbinieki ir uzdevuši Administratorei jautājumus saistībā ar iesnieguma darbinieku prasījumu apmierināšanai iesniegšanu Maksātnespējas kontroles dienestā un vairākkārtēji saņēmuši dažādus solījumus par plānotajiem termiņiem. Iesniedzējas un citu darbinieku ieskatā, Administratore neveic savus normatīvajos aktos noteiktos pienākumus kvalitatīvi un atbildīgi, lai efektīvi sasniegtu maksātnespējas procesa mērķi.

 Ievērojot Tiesas lēmumu, Iesniedzēja lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu sniegt Administratorei rekomendācijas Tiesas lēmuma izpildei un uzraudzīt vai Tiesas lēmums tiek izpildīts, tādējādi aizsargājot Iesniedzējas, kā kreditora/darbinieka, intereses Parādnieka maksātnespējas procesā.

 Vienlaikus Iesniedzēja vērš uzmanību, ka atbilstoši Maksātnespējas likuma 118. panta pirmajai daļai darbiniekam izmaksājamā darba samaksa par darbu, kas veikts pēc Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas, ir iekļaujama maksātnespējas procesa izmaksās, kas sedzamas pirms kreditoru prasījumu segšanas. Līdz ar to Iesniedzēja aicina Maksātnespējas kontroles dienestu organizēt maksātnespējas procesa administratoru kvalifikācijas pilnveidošanu, jo īpaši ietverot norādes, ka pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas automātiski nerodas situācija, kas pieļauj darbiniekiem neveikt darba algas aprēķinu par darba laika periodu pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas līdz darba tiesisko attiecību izbeigšanās dienai.

 Iesniedzēja norāda, ka nosūtot uzteikumu darbiniekiem pēc darba laika beigām, darba tiesiskās attiecības tiesiski var tikt uzteiktas ar nākamo dienu, kas arī ir pirmā diena, kad darbinieks var saņemt bezdarbnieka statusu. Darba tiesiskās attiecības nevar tikt uzteiktas ar atpakaļejošu datumu. Darbiniekam nav jāpierāda, ka darbinieks ir atradies darbā un veicis darbu, ja darbiniekam noteikta laika darba alga vai akorda alga. Šis pienākums gulstas uz darba devēju, tai skaitā, administratoru, kā tiesību, pienākumu un atbildības pārņēmēju pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas.

Sūdzībā Iesniedzēja aicina Maksātnespējas kontroles dienestu izvērtēt iespēju uzlikt par pienākumu Administratorei novērst Tiesas lēmumā minēto pārkāpumu arī pret citiem Parādnieka darbiniekiem, kas strādāja Parādnieka birojā, Rīgā, ievērojot, ka kreditoru prasījumus kreditori ir kopumā tiesīgi iesniegt 6 mēnešu laikā. Tāpat Iesniedzēja lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu uzlikt Administratorei tiesisku pienākumu noskaidrot no Parādnieka bijušās pārvaldes institūcijas to darbinieku vārdus, kas veica darbu birojā, Rīgā, kā arī aprēķināt darbiniekiem algu, izsniegt aprēķinus un atzīt prasījumus par 1., 2. un 5. februārī nostrādāto darba laiku, jo šajā laikā birojā darbu veica praktiski visi darbinieki, kuru darba vieta bija noteikta /adrese/, tas ir, Parādnieka birojā.

Sūdzībai pievienoti Iesniedzējas ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 27. maija vēstuli /vēstules numurs/ (turpmāk – Vēstule) lūdza Administratori līdz 2024. gada 7. jūnijam, iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 28. maijā saņemti Iesniedzējas Sūdzības papildinājumi, kuros norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Iesniedzēja norāda, ka Tiesas lēmums nav pārsūdzams un ir stājies spēkā.

 2024. gada 27. maijā plkst. 22:37 Iesniedzēja saņēmusi Administratores 2024. gada 27. maija pieprasījumu trūkumu novēršanai /pieprasījuma numurs/ (turpmāk – Pieprasījums Nr. 2), kurā Administratore lūdza Iesniedzēju sniegt informāciju par Iesniedzējas elektroniskās piekļuves sistēmas kartes (čipa) numuru, kas izsniegta Iesniedzējai iekļūšanai Parādnieka biroja telpās /adrese/, lai Administratorei būtu iespējams pārbaudīt informāciju, ka Iesniedzēja 2024. gada 2., 3. un 5. februārī atradās darba vietā.

2024. gada 28. maijā Iesniedzēja nosūtīja Administratorei atbildi, kurā sniegti argumenti par to, kādēļ Administratores pieprasījums uzskatāms par nepamatotu.

[4.2] Iesniedzēja norāda, ka lietas izskatīšana tiesā jau ir pabeigta un lietā ir pieņemts Tiesas lēmums, kas nav pārsūdzams. Lietas izskatīšanas laikā tiesa guva apstiprinājumu tam, ka Iesniedzēja ieradās darbā 2024. gada 1., 2. un 5. februārī un veica darbu. Nav pamata apšaubīt Tiesas lēmumā ietvertos secinājumus un no Administratores puses veikt turpmākas darbības pierādījumu vākšanai par faktiem, ko tiesa jau ir noskaidrojusi.

Iesniedzēja norāda, ka nav saprotams kādā dokumentā Administratore ar Pieprasījumu Nr. 2 Iesniedzējai lūdz novērst trūkumus un kādus tieši trūkumus, un kādu Administratores tiesisku un pamatotu darbību ietvaros, Iesniedzējai tiek pieprasīts sniegt informāciju vai pierādījumus, ievērojot, ka Iesniedzējas atrašanās darba vietā 2024. gada 1., 2 un 5. februārī jau konstatēta Tiesas lēmuma motīvu daļā.

Ievērojot, ka pirmškietami Administratorei ir radušās neskaidrības par Tiesas lēmuma motīvu daļā minētajiem secinājumiem un argumentiem, kā arī radušās neskaidrības par to, kādā veidā ir izpildāms spēkā stājies tiesas lēmums, ar kuru apmierināta Iesniedzējas sūdzība par Lēmumu un uzdots Administratorei novērst pieļauto pārkāpumu, Iesniedzēja lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu sniegt Administratorei atbilstošus norādījumus Tiesas lēmuma izpildei.

Iesniedzēja norāda, ka nav pieļaujams, ka Administratore turpina veikt darbības un pieprasīt informāciju un pierādījumus Iesniedzējai, kā kreditoram, par faktiem, kas jau noskaidroti tiesas sēdē un ietverti tiesas secinājumos un argumentos Tiesas lēmuma motīvu daļā. Minētās Administratores darbības neliecina par efektīvu un likumīgu juridiskās personas maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu.

Administratores darbības kopsakarā liecina par klaju Administratores negodprātību attiecībā pret Parādnieka darbiniekiem. Tāpat rodas pamatotas bažas par Administratores nepietiekamu profesionālo kvalifikāciju, lai veiktu maksātnespējas procesa administratora pienākumus, kas, cita starpā, izpaužas nespējā izprast Tiesas lēmumu un tajā ietvertos tiesas secinājumus un argumentus, kā arī Administratores veicamās darbības Tiesas lēmuma izpildei.

Iesniedzēja lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu izvērtēt Administratores rīcības atbilstību maksātnespējas procesu reglamentējošo normatīvo aktu prasībām, kā arī lemt jautājumu par pārbaudes uzsākšanu un iespējamu disciplinārlietas ierosināšanu.

Sūdzības papildinājumiem pievienoti Iesniedzējas ieskatā tos pamatojošie dokumenti.

[5] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 29. maija vēstuli /vēstules numurs/ lūdza Administratori līdz 2024. gada 11. jūnijam iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzības papildinājumos norādītajiem apstākļiem.

[6] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 7. jūnijā saņemti Administratores 2024. gada 7. jūnija paskaidrojumi /paskaidrojumu numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi) par Sūdzībā un Sūdzības papildinājumos norādītajiem apstākļiem, kuros norādīts turpmāk minētais.

[6.1] Paskaidrojumos norādīts, ka Administratore saņēmusi Iesniedzējas kreditoru prasījumu, ar kuru tika pieteikts kreditoru prasījums par neizmaksāto darba algu (bruto) 1 623,11 *euro* apmērā, atvaļinājuma kompensāciju (bruto) 1 267,23 *euro* apmērā, atlaišanas pabalstu (bruto) 1 693,39 *euro* apmērā, atvaļinājuma naudu (bruto) 80,51 *euro* apmērā, kā arī darba algu par 2024. gadā nostrādātajām dienām 1., 2. un 5. februārī 242,92 *euro* apmērā.

2024. gada 26. februārī Iesniedzējai tika nosūtīts pieprasījums trūkumu novēršanai /pieprasījuma numurs/ (turpmāk – Pieprasījums Nr. 1), ar kuru lūgts iesniegt pamatojošos dokumentus, kas apliecina, ka Iesniedzēja bija ieradusies savā darba vietā un veikusi savus darba pienākumus 2024. gada 1., 2., un 5. februārī. Vienlaikus tika lūgts iesniegt detalizētu aprēķinu par pieteikto kreditora prasījumu 242,91 *euro* apmērā, kas izriet no neizmaksātās darba algas par 2024. gada februāra mēnesi, tajā skaitā, bet ne tikai norādot vai pieteiktā summa ir bruto vai neto.

2024. gada 2. martā tika saņemta Iesniedzējas atbilde uz Pieprasījumu Nr. 1, kurā izklāstīti faktiskie apstākļi, taču nav pievienoti nekādi pamatojošie dokumenti, kas apliecina, ka Iesniedzēja būtu veikusi darba pienākumus un atradusies darba vietā 2024. gada 1., 2. un 5. februārī.

Ar Administratores Lēmumu Iesniedzējas kreditora prasījums nav atzīts daļā par summu 242,91 *euro* (bruto), kas sastāv no darba algas par 2024. gada 1., 2. un 5. februāri.

[6.2] Administratore vērš uzmanību, ka Parādnieka maksātnespējas process pasludināts /datums/, savukārt Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā ieraksts par maksātnespējas procesa pasludināšanu un administratora iecelšanu izdarīts /datums/. Administratore minēto lēmumu saņēmusi 2024. gada 2. februāra plkst. 15.58 (piektdienā). Administratore norāda, ka tikai pēc ieraksta izdarīšanas par administratora iecelšanu Administratorei ir piekļuve datu bāzēm, tai skaitā Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) Elektroniskās deklarēšanas sistēmai (turpmāk – EDS) (kurā iespējams redzēt Parādnieka aktuālos darbiniekus), kā arī jebkādai cita informācijai. Tāpat piekļuve datu bāzēm nenozīmē, ka Administratores rīcībā nekavējoties nonāk informāciju par to, kur Parādnieks veic savu saimniecisko darbību, kurā vietā tiek nodarbināti tā darbinieki utml.

[6.3] Administratore norāda, ka 2024. gada 5. februārī ar Administratori sazinājās Parādnieka pārstāvji, kuri mutvārdos sniedza informāciju, ka Parādnieks ir pārstājis veikt saimniecisko darbību, bet tam vēl joprojām ir 94 darbinieki, ar kuriem nav izbeigtas darba tiesiskās attiecības.

2024. gada 5. februārī Administratore nekavējoties visiem Parādnieka darbiniekiem sagatavoja un nosūtīja uzteikumu par darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar 2024. gada 5. februāri, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 103. pantu un Darba likuma 101. panta pirmās daļas 10. punktu. Uzteikumi darbiniekiem tika nosūtīti, tai skaitā, arī pēc darba laika beigām, jo fiziski darba laika ietvaros nebija iespējams paspēt sagatavot un nosūtīt visus 94 uzteikumus.

Ņemot vērā, ka Parādnieka maksātnespējas process pasludināts /datums/ un to, ka Parādnieks saimniecisko darbību uz maksātnespējas procesa pasludināšanas dienu vairs neveica, Administratore nav nodarbinājusi nevienu Parādnieka darbinieku, tāpat Administratores rīcībā nav informācija par to, vai kāds no Parādnieka darbiniekiem veicis darba pienākumus. Neviens no darbiniekiem Administratorei nav iesniedzis nekādus pierādījumus, ka 2024. gada 1., 2. un 5. februārī būtu atradies savā darba vietā un veicis kādus darba pienākumus. Parādnieka pārstāvji Administratorei nav nodevuši darba laika uzskaites tabeles vai darba algas aprēķinus par 2024. gada februāri vai jebkādus citus dokumentus, kas apliecinātu, ka darbinieki būtu atradušies savās darba vietās un veikuši darba pienākumus 2024. gada februārī.

Administratore norāda, ka saskaņā ar Parādnieka pārstāvju iesniegto grāmatvedības dokumentāciju, Parādnieks aktīvu saimniecisko darbību neveica kopš 2024. gada janvāra. Proti, 2024. gada 22. janvārī ražošanas telpā /adrese/tās īpašnieks vienpusēji izbeidzis telpu nomas līgumu un tajās netika ielaists neviens Parādnieka darbinieks, kā arī valdes locekļi.

Ņemot vērā, ka dažu Parādnieka darbinieku prasījumi cita starpā sastāvēja no darba algas prasījuma par 2024. gada 1., 2. un 5. februāri, Administratore pieprasīja Parādnieka pārstāvjiem sniegt ziņas par tiem darbiniekiem, kuri veica savus darba pienākumus maksātnespējas procesa laikā, līdz 2024. gada 5. februārim (ieskaitot). Tāpat Administratore lūdza sniegt Parādnieka pārstāvjiem informāciju, kurā norādīti konkrētu darbinieku vārdi un uzvārdi, kā arī kādus konkrētus darba pienākumus katrs darbinieks veica (detalizēti tos uzskaitot), kā arī kādu laika periodu darbinieks pavadīja šo darba pienākumu veikšanai un ir atradies darba vietā.

2024. gada 15. februārī Administratore saņēma Parādnieka pārstāvju atbildi, kurā tika norādīts, ka tiesas spriedums par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu e-pastā saņemts 2024. gada 1. februārī plkst. 14.40. Attiecīgi par to tika paziņots visiem uz to brīdi ar Parādnieku darba attiecībās esošajiem 94 darbiniekiem, kuri nākamajās divās darba dienās, proti, 2024. gada 2. februārī un 2024. gada 5. februārī, veica savu darba vietu sakārtošanu/nodošanu, sev tiešo darba pienākumu veikšanai izsniegto uzņēmuma pamatlīdzekļu nodošanu un to reģistrēšanu, kas objektīvi nav uzskatāms par viņu tiešo darba pienākumu veikšanu.

Ņemot vērā minēto, Administratore vērš uzmanību, ka Parādnieka maksātnespējas procesā Administratorei nav nodoti nekādi pamatojošie dokumenti, ka Parādnieka darbinieki, tai skaitā Iesniedzēja, ieradušies savās darba vietās un veikuši darba pienākumus 2024. gada 1., 2. un 5. februārī. Gluži pretēji, Administratores rīcībā ir Parādnieka pārstāvja /pers. B/ *whatsapp* sarakste ar Iesniedzēju, no kuras redzams, ka Iesniedzēja 2024. gada 5. februārī, plkst. 17.15 (kas ir pirms Darba līguma uzteikuma saņemšanas) /pers. B/ jautā vai var atbraukt trešdien (2024. gada 7. februārī) nodot pamatlīdzekļus. Iesniedzējas jautājums rada pamatotas šaubas, ka viņa 2024. gada 5. februārī tomēr savā darba vietā nav atradusies, tāpat rada pamatu secināt, ka Iesniedzēja, vēl pat nesaņemot darba devēja uzteikumu, nebija plānojusi ierasties darba vietā arī 2024. gada 6. februārī, bet tikai 2024. gada 7. februārī, lai nodotu pamatlīdzekļus. Ja Iesniedzēja uzteikumu vēl nebija saņēmusi un veica savus darba pienākumus savā darba vietā, nav saprotams, kāpēc viņa plānoja nodot pamatlīdzekļus. Tāpat Parādnieka pārstāvji 2024. gada 15. februāra vēstulē norādīja, ka darbinieki 2024. gada 1., 2., un 5. februārī nodeva savas darba vietas, pamatlīdzekļus, taču neveica savus darba pienākumus.

[6.4] Administratore norāda, ka ar Tiesas lēmumu apmierināta Iesniedzējas sūdzība par Administratores Lēmumu, ar kuru nav atzīts Iesniedzējas kreditoru prasījums daļā par neizmaksāto darba algu 242,91 *euro* apmērā (bruto) par 2024. gada 1., 2. un 5. februāri, uzdodot Administratorei par pienākumu novērst pieļauto pārkāpumu.

Tiesas lēmumā tiesa ir norādījusi, ka *"sūdzības iesniedzējas neatrašanās darba vietā, darba pienākumu neveikšana bija jākonstatē darba devējam".*

Ņemot vērā Tiesas lēmumā izdarītos secinājumus, lai Administratorei būtu iespējams pārbaudīt informāciju, ka Iesniedzēja atradās darba vietā 2024. gada 1., 2. un 5. februārī, Administratore 2024. gada 27. maijā Iesniedzējai nosūtīja Pieprasījumu Nr. 2, ar kuru lūgusi sniegt informāciju par Iesniedzējas elektroniskās piekļuves sistēmas kartes (čipa) numuru, kas izsniegta iekļūšanai Parādnieka biroja telpās /adrese/. Tādā veidā Administratorei būtu iespējams pārliecināties par to, ka Iesniedzēja atradusies savā darba vietā 2024. gada 1., 2., un 5. februārī laikā no plkst. 08.00 līdz plkst. 17.00, ar pusdienas pārtraukumu no plkst. 12.00 līdz plkst. 13.00.

2024. gada 28. maijā Administratore saņēma Iesniedzējas atbildi, kurā lielākoties citēts Tiesas lēmumā norādītais, kā arī norādīts, ka piekļuves čips darba telpām nodots darba devējam iekšējos normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā jau 2024. gada 7. februārī un Iesniedzējas rīcībā nav informācijas par ieejas čipa numuru.

Administratore norāda, ka šādi piekļuves čipi Administratorei nav nodoti ne no Iesniedzējas, ne no kādas citas personas.

[6.5] Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 74. panta pirmo daļu, Administratore norāda, ka judikatūrā attiecībā par administratora lēmumu par kreditora prasījuma atzīšanu izteikts viedoklis, ka administrators ne tikai pārbauda to, vai attiecīgais kreditora prasījums satur visu nepieciešamo informāciju un tam ir pievienoti prasījumu pamatojošie dokumenti, bet arī vērtē tā pamatotību. Kreditora prasījuma izvērtēšanā nav pieļaujama formāla pieeja. Tātad, lai administrators pieņemtu pamatotu lēmumu, jāizvērtē visi kreditora prasījuma pamatojošie dokumenti.

Paskaidrojumos norādīts, ka Iesniedzējas kreditora prasījums pamatots ar 2021. gada 16. novembra Darba līgumu /līguma numurs/ (turpmāk – Darba līgums). Saskaņā ar Darba līguma 1.1. punktu ar Līgumu Darbinieks un Darba devējs nodibina darba tiesiskās attiecības, kā ietvaros Darbinieks apņemas veikt Līguma 1.2. punktā noteikto darbu, pakļaujoties Darba devēja noteiktai kārtībai un rīkojumiem, savukārt Darba devējs apņemas maksāt Darbiniekam Līgumā noteikto darba samaksu un nodrošināt viņam drošus un veselībai nekaitīgus darba apstākļus.

Savukārt Darba līguma 5.1. punktā noteikts, ka atbilstoši Līgumam un paredzētajiem pienākumiem Darbiniekam tiek noteikta 40 stundu darba nedēļa. Faktiski nostrādātais laiks tiek reģistrēts darba laika uzskaites žurnālā.

Tiesas lēmumā tiesa norādījusi, ka *"ņemot vērā, ka sūdzības iesniedzējai darba līgumā bija noteikts normālais darba laiks ar konkrētu darba laika sākumu un beigām, tad, atbilstoši darba strīdos noteiktajam pierādīšanas pienākuma sadalījumam, sūdzības iesniedzējai kā darbiniecei nevar tikt uzlikts pienākums pierādīt, ka viņa darba līgumā noteiktā normālā darba laika ietvaros ir atradusies darbā un veikusi darbu. Darba devējam ir pienākums pamatot un pierādīt, ka darbinieks ir pārkāpis noteikto darba kārtību, nav atradies darbā, nav veicis viņam uzdotos darba pienākumus, bet šādi apstākļi lietā konstatēti nav".*

Šādos apstākļos tiesa secinājusi, ka starp Iesniedzēju un Parādnieku pēc būtības nav strīda nedz par darba tiesisko attiecību pastāvēšanas faktu, nedz apstākli, ka Iesniedzēja 2024. gada par 1., 2. un 5. februārī atradās darba vietā, bija sasniedzama darba devējam darba pienākumu veikšanai (Iesniedzējas neatrašanās darba vietā, darba pienākumu neveikšana bija jākonstatē darba devējam, bet šādi pierādījumi lietā nav iesniegti). Līdz ar to tiesa secināja, ka starp Iesniedzēju un Parādnieku pēc būtības nepastāv strīds nedz par darba attiecību esamību, kā arī nav pamata apšaubīt faktu, ka Iesniedzēja 2024. gada 1., 2. un 5. februārī atradās darba vietā un bija sasniedzama darba pienākumu veikšanai.

Ievērojot minēto, tiesa secināja, ka Administratores lēmums daļā, ar kuru nolemts neatzīt Iesniedzējas kreditora prasījumu, kas sastāv no darba algas par 1., 2. un 5. februāri, pamatots ar kļūdainu (Darba likumam, darba līgumam un darba tiesību sistēmai neatbilstošu) secinājumu, ka Iesniedzējai tiesības uz darba algu ir vienīgi tad, ja Iesniedzēja spēs pierādīt darba līguma ietvaros nostrādātā darba laika uzskaiti.

Administratore norāda, ka tiesa Tiesas lēmumā nav ņēmusi vērā Iesniedzējas Darba līguma 5.1. punktā paredzēto, ka faktiskā darba laika uzskaite tiek reģistrēta darba laika uzskaites žurnālā.

Paskaidrojumos norādīts, ka tiesu praksē atzīts, ka izskatot kreditora sūdzību par administratora lēmumu, tiesa neizšķir jautājumus, kas saistīti ar strīdu, kā arī tās kompetences robežās neietilpst jautājumu par kreditora prasījuma pamatotību pēc būtības izlemšana (*sk. Augstākās tiesa Civillietu departamenta* *2017.gada 10.marta lēmumu lietā Nr.SPC-12/2017*). Tātad, izskatot sūdzību sevišķās tiesāšanās kārtībā, tiesa var izvērtēt jautājumu un pieņemt lēmumu tikai par administratora lēmuma, nevis paša kreditora prasījuma pamatotību. Tāpat tiesa šajā lietā neizšķir strīdu starp parādnieku un kreditoru pēc būtības un tiesas kompetencē neietilpst izvērtēt kreditora prasījuma pamatotību pēc būtības.

Administratore vērš uzmanību uz tiesu praksi faktiski identiskās sūdzībās par Administratores lēmumu, daļēji neatzīstot kreditoru prasījumu par darba algu maksātnespējas periodā. Proti, Administratore vērš uzmanību uz /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/, /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/ un /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/. Administratore norāda, ka minētajos lēmumos tiesa ir atzinusi, ka jautājums par to, vai sūdzības iesniedzējiem uz kreditora prasījuma iesniegšanas dienu ir vai nav prasījuma tiesības pret parādnieku par darba algu par trim dienām 2024. gada februārī, nevar tikt risināts sūdzības izskatīšanas kārtībā, tā kā minētais jautājums izskatāms tiesā prasības tiesvedības kārtībā.

Administratore norāda, ka Maksātnespējas likumā nav paredzēta atsevišķa kārtība vai izņēmumi darbinieku prasījuma pamatojošo dokumentu iesniegšanai. Proti, darbiniekam tāpat kā jebkuram kreditoram ir pienākums iesniegt sava prasījuma pamatojošos dokumentus, turklāt kā atzinis Senāts darba līguma esamība pati par sevi nerada tiesības saņemt samaksu.

Atbilstoši Darba likuma 28. pantam ar darba līgumu darbinieks uzņemas veikt noteiktu darbu, pakļaujoties noteiktai darba kārtībai un darba devēja rīkojumiem, bet darba devējs maksāt nolīgto darba samaksu. Atsevišķos gadījumos darba devējam ir pienākums maksāt atlīdzību. Atsevišķos gadījumos darba devējam ir pienākums maksāt atlīdzību, nesaņemot pretizpildījumu. Gadījumi, kad darba devējam ir pienākums izmaksāt atlīdzību, ja darbinieks neveic darbu attaisnojošu iemeslu dēļ, ir noteikti Darba likuma 73. un 74. pantā. Ja šādu attaisnojošu iemeslu nav, darba devējam, nesaņemot pretizpildījumu/darbu, nav pienākums maksāt nolīgto atlīdzību.

Administratore norāda, ka to apstiprina Senāts, atzīstot, *"ka tiesības saņemt darba samaksu nerada noslēgtais līgums, bet līgumā noteiktā darba izpilde" [[1]](#footnote-1)* un norādot, ka *"Darba likuma 28. panta otrajā daļā noteikts, ka ar darba līgumu darbinieks uzņemas veikt noteiktu darbu, pakļaujoties noteiktai darba kārtībai un darba devēja rīkojumiem, bet darba devējs – maksāt nolīgto darba samaksu. No minētās normas izriet, ka primārais darba līgumā ir noteikta darba veikšana, kas rada darba devēja pienākumu samaksāt par padarīto darbu. To apliecina arī tiesas piemērotais Darba likuma 59. pants, kurā definēts darba samaksas jēdziens – darbiniekam regulāri izmaksājamā atlīdzība par darbu, kā arī Darba likuma 3. pants, kas noteic, ka darbinieks (..) uz darba līguma pamata par nolīgto darba samaksu veic noteiktu darbu (..)".*

Administratore norāda, ka ņemot vērā faktu, ka Administratores rīcībā nav pamatojošie dokumenti, kas apliecinātu, ka Iesniedzēja, atbilstoši noslēgtajam Darba līgumam, atradusies savā darba vietā 2024. gada 1., 2., un 5. februārī no plkst. 08.00 līdz plkst. 17.00, ar pusdienas pārtraukumu no plkst. 12.00 līdz plkst. 13.00, kā arī to, ka Administratores rīcībā nav pierādījumi, par to, ka Iesniedzēja ir veikusi darba pienākumus atbilstoši Darba līgumam, turklāt Administratorei objektīvu iemeslu dēļ, bez jebkādas informācijas nav iespējams Iesniedzējai sagatavot un veikt darba algas aprēķinu par 2024. gada 1., 2. un 5. februāri, Administratore ir konstatējusi, ka Parādnieka un Iesniedzējas starpā pastāv strīds par tiesībām. 2024. gada 3. jūnijā Administratore ir atkārtoti pieņēmusi lēmumu /lēmuma numurs/(turpmāk – Lēmums Nr. 2) par Iesniedzējas kreditora prasījumu neatzīšanu daļā par darba algu par 2024. gada 1., 2. un 5. februāri. Lēmums pamatots ar Maksātnespējas likuma 75. panta pirmo daļu, jo Parādnieka un Iesniedzējas starpā pastāv strīds par tiesībām.

[6.6] Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 176. panta trešo daļu, Administratore norāda, ka Maksātnespējas kontroles dienests neizskata sūdzības par administratora lēmumiem, kuru pamatā ir strīds par tiesībām.

Tāpat Administratore vērš uzmanību, ka Sūdzībā norādītais par pienākumu uzlikšanu Administratorei novērst pārkāpumu par citu darbinieku darba algas aprēķināšanu par 2024. gada 1., 2. un 5. februāri nav pamatots un faktiski nav izpildāms. Proti, kā jau Administratore norādījusi, tad tiesa, izskatot darbinieku sūdzības lietās /lietas numurs/, /lietas numurs/ un /lietas numurs/, konstatējusi, ka starp Parādnieku un kreditoriem pastāv strīds par tiesībām. Līdz ar to Iesniedzējas Sūdzībā norādītie argumenti viennozīmīgi nevar tikt attiecināti uz visiem Parādnieka darbiniekiem, ņemot vērā neviennozīmīgo apstākļu izvērtējumu dažādos tiesas nolēmumos, kā arī faktu, ka Administratorei nav iespējams objektīvi sagatavot Parādnieka darbiniekiem aprēķinus par, iespējams, nostrādātajām darba dienām 2024. gada 1., 2. un 5. februārī. Parādnieka pārstāvji, kuri juridiski nebija atbrīvojuši darbiniekus ar to brīdi, kad tiesā iesniegts pieteikums par maksātnespējas procesa pasludināšanu, par darbinieku nodarbināšanu nesniedz konkrētu informāciju. Vienlaikus Administratore norāda, ka Administratore Parādnieka pārstāvjiem ir atkārtoti pieprasījusi norādīt konkrētu informāciju par darbiniekiem, kuri atradušies savās darba vietās un veikuši darba pienākumus, aizpildot par tiem darba laika uzskaites tabeles un iesniedzot darba algas aprēķinus.

Paskaidrojumiem pievienoti Administratores ieskatā tos pamatojošie dokumenti.

[7] Izvērtējot Sūdzībā un Sūdzības papildinājumos norādīto informāciju, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[7.1] Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. un 2. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, komercsabiedrība (tiesiskās aizsardzības procesā), fiziskā persona (šīs personas maksātnespējas procesā), parādnieka pārstāvis (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora vai tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas rīcību.

[7.2] Sūdzībā un Sūdzības papildinājumos izteiktas pretenzijas par Administratores rīcību:

1) pienācīgi nepārbaudot kreditora prasījumu, tostarp, lūdzot Iesniedzējai novērst trūkumus kreditora prasījumā, tādējādi nepildot Tiesas lēmumu;

2) nevēršoties Maksātnespējas kontroles dienestā ar iesniegumu par darbinieku prasījumu apmierināšanu no darbinieku prasījumu garantiju fonda līdzekļiem.

Vienlaikus Sūdzībā izteikts lūgums uzlikt Administratorei tiesisku pienākumu:

1) novērst Tiesas lēmumā minēto pārkāpumu, tostarp arī pret citiem Parādnieka darbiniekiem;

2) noskaidrot no Parādnieka bijušās pārvaldes institūcijas to darbinieku vārdus, kas veica darbu birojā, Rīgā;

3) aprēķināt darbiniekiem algu, izsniegt aprēķinus un atzīt kreditoru prasījumus par 1., 2. un 5. februārī nostrādāto darba laiku.

Tāpat Sūdzībā un Sūdzības papildinājumos izteikts lūgums Maksātnespējas kontroles dienestam lemt jautājumu par pārbaudes uzsākšanu un iespējamu disciplinārlietas ierosināšanu pret Administratori.

[7.3] Attiecībā uz Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, pienācīgi nepārbaudot kreditora prasījumu, tostarp, lūdzot Iesniedzējai novērst trūkumus kreditora prasījumā, tādējādi nepildot Tiesas lēmumu, secināms turpmāk minētais.

Administrators ir parādnieka maksātnespējas procesa vadītājs un virzītājs, kura ekskluzīvā kompetencē ietilpst pēc būtības izvērtēt visus maksātnespējas procesa ietvaros konstatētos faktus un iegūto informāciju to kopsakarībā. Pēc attiecīgās informācijas izvērtēšanas administrators var pieņemt pamatotus lēmumus par turpmāko parādnieka maksātnespējas procesa norisi.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 73. panta pirmajai un otrajai daļai kreditoram savs prasījums pret parādnieku administratoram jāiesniedz viena mēneša laikā no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu vai termiņā, kas nav ilgāks par sešiem mēnešiem no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu, bet ne vēlāk kā līdz dienai, kad Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā sastādīts kreditoru prasījumu apmierināšanas plāns. Kreditora prasījumā ietveramas Maksātnespējas likuma 73. panta ceturtajā daļā noteiktās ziņas un saskaņā ar Maksātnespējas likuma 73. panta sesto daļu pievienojami prasījumu pamatojošie dokumenti.

Savukārt atbilstoši Maksātnespējas likuma 74. panta pirmajai daļai administratoram ir pienākums pārbaudīt kreditoru prasījumu pamatotību un atbilstību normatīvo aktu prasībām. Ja administrators, izskatot saņemto kreditora prasījumu, konstatē, ka tas neatbilst normatīvo aktu prasībām, administrators, lai pilnvērtīgi izvērtētu iesniegto kreditora prasījumu, nekavējoties nosūta kreditoram lūgumu 10 dienu laikā no administratora pieprasījuma nosūtīšanas dienas novērst konstatētos trūkumus (Maksātnespējas likuma 74. panta otrā daļa).

Šāda veida administratora lūgums uzskatāms par administratora starplēmumu, kas tiešā veidā saistīts ar administratora gala lēmumu par kreditora prasījumu. Proti, tajā ietvertais informācijas pieprasījums ietekmē administratora lēmumu par kreditora prasījuma atzīšanu, daļēju atzīšanu vai neatzīšanu.

Arī Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas2018. gada 31. janvāra lēmumā lietā Nr. C30432018 norādīts, ka *"atbilstoši Maksātnespējas likumam administratoram ir pienākums nodrošināt maksātnespējas procesa likumīgu un efektīvu gaitu. Tiesa atzīst, ka minētais pienākums sevī ietver arī administratora pienākumu pārbaudīt katra pieteiktā kreditora prasījuma likumību, tai skaitā izvērtējot arī kreditora prasījuma apmēra pamatotību un atbilstību objektīvi pastāvošajām saistībām, lai netiktu nodarīts kaitējums visu kreditoru kopuma interesēm. Administrators kā amatpersona ar speciālām zināšanām un pieredzi ir atbildīgs par sabiedrības maksātnespējas procesa sekmīgu īstenošanu un tieši administratora ekskluzīvā kompetencē ir izvērtēt, vai kreditora prasījums ir pamatots un pieņemt attiecīgu lēmumu".*

No minētā izriet, ka kreditoru prasījumu atzīšana vai neatzīšana, ietilpst administratora ekskluzīvajā kompetencē. Personām, kuras nepiekrīt administratora lēmumam, ir tiesības par to iesniegt sūdzību tiesā. Gala vērtējumu par administratora lēmuma atbilstību normatīvo aktu prasībām sniedz tiesa, izskatot sūdzību, kas iesniegta atbilstoši Maksātnespējas likuma 80. pantam. Tāpat arī strīdu izšķiršana jautājumā par kreditora prasījuma pamatotību pēc būtības ietilpst tiesas kompetencē, jo Maksātnespējas kontroles dienests atbilstoši Maksātnespējas likuma 176. panta trešajai daļai neizskata sūdzības par administratora lēmumiem, kuru pamatā ir strīds par tiesībām.

Savukārt Maksātnespējas kontroles dienests atbilstoši Maksātnespējas likumā noteiktajai kompetencei, nepieņemot lēmumu pēc būtības, ir tiesīgs pārbaudīt, vai administrators, pieņemot lēmumu, tostarp par kreditora prasījumu, ir visaptveroši izvērtējis visu viņa rīcībā esošo informāciju un lietas apstākļus, un spēj to pamatot. Tāpat Maksātnespējas kontroles dienests sūdzības izskatīšanas gaitā, nevērtējot ne kreditora prasījumu (administratora ekskluzīvā kompetence), ne administratora lēmumu par kreditora prasījuma atzīšanu, daļēju atzīšanu vai neatzīšanu (tiesas kompetence) pēc būtības, ir tiesīgs pārbaudīt, vai administrators ir ievērojis kreditoru prasījuma izskatīšanas procedūru. Proti, vai administrators ir ievērojis Maksātnespējas likumā noteiktos termiņus, tādējādi nodrošinot maksātnespējas procesa likumīgu un efektīvu norisi un mērķu sasniegšanu.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā pieejamās informācijas izriet, ka 2024. gada 9. februārī Iesniedzēja iesniegusi Administratorei kreditora prasījumu. Savukārt 2024. gada 26. februārī Administratore nosūtīja Iesniedzējai Pieprasījumu Nr. 1, ar kuru lūgts iesniegt pamatojošos dokumentus, kas apliecina, ka Iesniedzēja bija ieradusies savā darba vietā un veikusi savus darba pienākumus 2024. gada 1., 2., un 5. februārī. Tāpat tika lūgts iesniegt detalizētu aprēķinu par pieteikto kreditora prasījumu 242,91 *euro* apmērā, kas izriet no neizmaksātās darba algas par 2024. gada februāri, tai skaitā, bet ne tikai norādot vai pieteiktā summa ir bruto vai neto.

2024. gada 2. martā tika saņemta Iesniedzējas atbilde uz Pieprasījumu Nr. 1, kā arī 2024. gada 11. martā saņemti Iesniedzējas kreditora prasījuma precizējumi.

Ar Administratores 2024. gada 18. marta Lēmumu Iesniedzējas kreditora prasījums nav atzīts daļā par summu 242,91 *euro* (bruto), kas sastāv no darba algas par 2024. gada 1., 2. un 5. februāri. Ievērojot iepriekš minēto, Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka Lēmums pieņemts Maksātnespējas likumā noteiktajā termiņā (Maksātnespējas likuma 75. panta sestā daļa).

Iepazīstoties ar Lēmumā norādīto pamatojumu, Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka Administratore nav atzinusi Iesniedzējas kreditora prasījumu daļā, pamatojoties uz pierādījumu neesamību. Proti, Administratores rīcībā nav pierādījumu, kas apliecina, ka Iesniedzēja 2024. gada 1., 2. un 5. februārī bija ieradusies savā darba vietā un veikusi darba pienākumus, kā arī to, ka Administratores rīcībā nav darba algas aprēķinu un darba laika uzskaites tabeles.

Lietā nav strīda, ka Iesniedzēja ar sūdzību par Lēmumu vērsusies tiesā un ar Tiesas lēmumu nolemts apmierināt Iesniedzējas sūdzību, kā arī nolemts Administratorei uzdot novērst pieļauto pārkāpumu. Tiesas lēmumā tiesa ir secinājusi, ka Lēmums daļā par Iesniedzējas kreditora prasījuma neatzīšanu pamatots ar kļūdainu secinājumu, ka Iesniedzējai tiesības uz darba algu ir vienīgi tad, ja Iesniedzēja spēs pierādīt darba līguma ietvaros nostrādātā darba laika uzskaiti. Līdz ar to tiesa secināja, ka Lēmums daļā par Iesniedzējas kreditora prasījuma neatzīšanu neatbilst normatīvajiem aktiem.

Saskaņā ar likuma "Par tiesu varu" 11. panta pirmo daļu valsts iestādēm, sabiedriskajām un politiskajām organizācijām, citām juridiskajām un fiziskajām personām ir pienākums respektēt un ievērot tiesu neatkarību. Savukārt atbilstoši minētā likuma 16. panta otrajai un ceturtajai daļai spriedums, kas stājies likumīgā spēkā, ir izpildāms. Šādam spriedumam ir likuma spēks, visiem tas ir obligāts un pret to jāizturas ar tādu pašu cieņu kā pret likumu.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā pieejamās informācijas izriet, ka Administratore, izpildot tiesas lēmumu, proti, lai novērstu Tiesas lēmumā norādīto, ka Lēmums pamatots ar kļūdainu Administratores secinājumu, vērsās pie Iesniedzējas ar Pieprasījumu Nr. 2. Pieprasījumā Nr. 2 Administratore lūdza Iesniedzēju sniegt informāciju par elektroniskās piekļuves sistēmas kartes (čipa) numuru, lai Administratorei būtu iespējams pārbaudīt informāciju par Iesniedzējas atrašanos darba vietā. Savukārt no Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā (turpmāk – EMUS) pieejamās informācijas izriet, ka 2024. gada 28. maijā Iesniedzēja ir sniegusi Administratorei atbildi, cita starpā, norādot, ka viņas rīcībā nav Administratores Pieprasījumā Nr. 2 norādītās informācijas.

Ar Administratores 2024. gada 3. jūnija Lēmumu Nr. 2 nolemts neatzīt Iesniedzējas kreditora prasījumu daļā, tā kā Parādnieka un Iesniedzējas starpā pastāv strīds par tiesībām.

Izvērtējot Sūdzības izskatīšanas gaitā konstatētos apstākļus, Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka Iesniedzējas un Administratores starpā pastāv atšķirīgi viedokļi par to, vai Iesniedzējai uz kreditora prasījuma iesniegšanas dienu ir vai nav prasījuma tiesības pret Parādnieku par darba algu par 2024. gada 1., 2. un 5. februāri. Līdz ar to secināms, ka lietā pastāv strīds par tiesībām. Tāpat Iesniedzējas un Administratores starpā pastāv atšķirīgi viedokļi par to, vai Administratore ir izpildījusi Tiesas lēmumu.

[7.3.1] Maksātnespējas kontroles dienests norāda, ka kreditora prasījuma izvērtēšanas gaitā administratoram, konstatējot, ka kreditora prasījuma izvērtēšanai nepieciešama tāda informācija, kas var ietekmēt lēmumu par kreditora prasījumu, ir jāveic darbības, pieprasot informāciju un dokumentus tām personām, kuru rīcībā ir nepieciešamā informācija, kas primāri ir paša kreditora interesēs. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē, ka pieprasot Iesniedzējai papildu informāciju, tostarp, lai novērstu Tiesas lēmumā norādīto pārkāpumu, Administratore būtu rīkojusies pretēji normatīvo aktu prasībām.

[7.3.2] Tāpat Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata uzskatīt, ka Administratores darbības būtu vērtējamas kā atteikšanās izpildīt likumīgā spēkā stājušos tiesas nolēmumu. Turklāt nav pamata apšaubīt, ka Administratore ir izpildījusi Tiesas lēmumu un novērsusi Tiesas lēmumā norādīto pārkāpumu. Proti, Tiesas lēmumā bija norādīti apstākļi, kuru dēļ Administratores Lēmums bija neatbilstošs normatīvo aktu prasībām, taču Tiesas lēmumā netika ietverta norāde uz to, kāda satura lēmums saistībā ar Iesniedzējas kreditora prasījumu Administratorei ir jāpieņem. Minētais saistīts ar to, ka tikai administratora ekskluzīvajā kompetencē ietilpst kreditora prasījuma izvērtēšana un lēmuma par kreditora prasījuma atzīšanu, neatzīšanu vai daļēju atzīšanu pieņemšana. Izpildot Tiesas lēmumu, Administratore ir atkārtoti izvērtējusi Iesniedzējas kreditora prasījumu un Lēmumā Nr. 2 ir norādījusi uz izvērstu pamatojumu strīda par tiesībām esamībai.

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību uz to, ka Iesniedzējas subjektīvais viedoklis par to, ka Administratore nav izpratusi tiesas nolēmuma izpildes būtību, pats par sevi neapliecina, ka Administratore to neizprot. Līdz ar to ir noraidāms Iesniedzējas lūgums Maksātnespējas kontroles dienestam sniegt rekomendācijas Tiesas nolēmuma izpildei.

[7.3.3] Maksātnespējas kontroles dienests, izvērtējot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, nekonstatē, ka Administratore, rīkojoties atbilstoši Maksātnespējas likuma 74. panta otrajai daļai un lūdzot Iesniedzējai novērst trūkumus kreditora prasījumā, ir pārkāpusi Maksātnespējas likumā noteiktās administratora pilnvaras. Tāpat Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē Administratores bezdarbību kreditora prasījuma izvērtēšanas un Tiesas lēmuma izpildes procesā. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

Tā kā Maksātnespējas kontroles dienests nav konstatējis Administratores bezdarbību Tiesas lēmuma izpildē, noraidāms arī Iesniedzējas lūgums saistībā ar tiesiskā pienākuma uzlikšanu Administratorei novērst Tiesas lēmumā minēto pārkāpumu.

[7.4] Attiecībā uz Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, nevēršoties Maksātnespējas kontroles dienestā ar iesniegumu par darbinieku prasījumu apmierināšanu no darbinieku prasījumu garantiju fonda līdzekļiem, secināms turpmāk minētais.

Pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas parādnieka pārvaldes institūciju darbība tiek apturēta, un parādnieka pārvaldīšanu veic administrators (Maksātnespējas likuma 63. panta pirmās daļas 2. punkts), administratoram ir visas normatīvajos aktos, parādnieka statūtos vai līgumos paredzētās pārvaldes institūciju tiesības, pienākumi un atbildība (Maksātnespējas likuma 64. panta pirmās daļas 1. punkts). Maksātnespējas likuma 65. pantā ir noteikti administratora pienākumi pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Tādējādi ar Maksātnespējas likumu administratoram ir uzlikta virkne pienākumu, kas veicami nekavējoties un paralēli (piemēram, parādnieka dokumentu un mantas inventarizācija un parādnieka mantas ņemšana savā pārvaldījumā, kreditoru prasījumu pieņemšana un pārbaudīšana, darījumu izvērtēšana u.c.), lai nodrošinātu maksātnespējas procesu likumīgu un efektīvu norisi. Jānorāda, ka šo pienākumu izpilde var būt ļoti sarežģīts un laikietilpīgs process.

Jāņem vērā, ka darba devēja maksātnespējas gadījumā darbinieku prasījumi var tikt segti no maksātnespējīgā darba devēja naudas līdzekļiem Maksātnespējas likumā noteiktajā kreditoru prasījumu segšanas kārtībā vai, gadījumā, ja šādu naudas līdzekļu nav, no darbinieku prasījumu garantiju fonda līdzekļiem, kas izveidots, lai aizsargātu darbinieku intereses darba devēja maksātnespējas gadījumā. Darbinieku prasījumu apmierināšanas vispārīgie noteikumi darba devēja maksātnespējas gadījumā ir reglamentēti likumā "Par darbinieku aizsardzību darba devēja maksātnespējas gadījumā", savukārt informācijas par prasījumiem iesniegšanas kārtība un darbinieku prasījumu aprēķināšanas un izmaksas kārtība ir reglamentēta Noteikumos Nr. 995.

Maksātnespējas likuma 65. panta 7. punktā ir noteikts, ka administrators normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos un noteiktajā kārtībā vēršas Maksātnespējas kontroles dienestā ar iesniegumu par darbinieku prasījumu apmierināšanu no darbinieku prasījumu garantiju fonda līdzekļiem.

No minētajām tiesību normām izriet administratora pienākums noteiktos gadījumos vērsties Maksātnespējas kontroles dienestā ar iesniegumu par darbinieku prasījumu apmierināšanu no darbinieku prasījumu garantiju fonda līdzekļiem, lai rastu iespēju parādnieka darbiniekiem (ar administratora lēmumu atzītiem kreditoriem) pēc iespējas ātrāk saņemt vismaz daļēju savu prasījumu apmierināšanu no darbinieku prasījumu garantiju fonda līdzekļiem.

No Sūdzības izriet, ka Sūdzības iesniegšanas brīdī Administratore nebija vērsusies Maksātnespējas kontroles dienestā ar iesniegumu par darbinieku prasījumu apmierināšanu no darbinieku prasījumu garantiju fonda līdzekļiem. Savukārt no EMUS reģistrētajiem dokumentiem izriet, ka Administratore ar iesniegumu par darbinieku prasījumu apmierināšanu no darbinieku prasījumu garantiju fonda līdzekļiem ir vērsusies Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 3. jūnijā.

Vēršama uzmanība, ka Maksātnespējas likumā nav noteikts termiņš iesnieguma par darbinieku prasījumu apmierināšanu iesniegšanai Maksātnespējas kontroles dienestā. Savukārt likuma "Par darbinieku aizsardzību darba devēja maksātnespējas gadījumā" 10. panta pirmajā daļā paredzēts, ka iesniegumu par darbinieku prasījumu apmierināšanu administrators laikus iesniedz Maksātnespējas kontroles dienestā. Norādāms, ka minētā likuma mērķis ir pēc iespējas ātrāk likvidēt darbiniekam nelabvēlīgās sociālās sekas saistībā ar darbinieka darba devēja maksātnespējas gadījuma iestāšanos[[2]](#footnote-2). Turklāt jāņem vērā, ka darbinieki tiek uzskatīti par sociāli vājākajām personām un tādām personām, kam papildus nepieciešama īpaša tiesiska aizsardzība. No darba tiesisko attiecību regulējuma izriet, ka viena no pusēm – darbinieks – atrodas ekonomiskajā ziņā vājākā pozīcijā.[[3]](#footnote-3)

Tiesības Maksātnespējas kontroles dienestā iesniegumu par darbinieku prasījumu apmierināšanu administratoram ir līdz brīdim, kad pieņemts lēmums par maksātnespējas procesa izbeigšanu.

Jāņem vērā, ka savlaicīga darbinieka prasījuma iesniegšana ir tāda rīcība, kas notikusi bez neattaisnotas vilcināšanās, katrā konkrētā gadījumā, ievērojot konkrētā maksātnespējas procesa apjomu un sarežģītību (piemēram, administratoram apstrādājamo darbinieku prasījumu skaitu).

Izvērtējot Sūdzības izskatīšanas gaitā konstatētos apstākļus, tostarp ņemot vērā Parādnieka maksātnespējas procesa apjomu (kreditoru, tai skaitā, darbinieku skaitu, Parādniekam piederošās realizējamās mantas apjomu), Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata uzskatīt, ka Administratore ir vilcinājusies ar iesnieguma par darbinieku prasījumu apmierināšanu no darbinieku prasījumu garantiju fonda līdzekļiem iesniegšanu Maksātnespējas kontroles dienestā. Ņemot vērā minēto, Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[7.5] Attiecībā par Sūdzībā izteikto lūgumu par tiesiskā pienākuma uzlikšanu Administratorei novērst Tiesas lēmumā minēto pārkāpumu arī pret citiem Parādnieka darbiniekiem, norādāms turpmāk minētais.

Maksātnespējas kontroles dienests norāda, ka izskatot Sūdzības, Maksātnespējas kontroles dienests vērtē to, vai ar administratora rīcību ir aizskartas tieši sūdzības iesniedzēja intereses maksātnespēja procesā, līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata lemt jautājumu par tiesiska pienākuma uzlikšanu, lai novērstu citu personu, iespējamu, tiesību aizskārumu, kuri nav konkrētās sūdzības iesniedzēji. Līdz ar to Iesniedzējas lūgums ir noraidāms.

[7.6] Attiecībā par Sūdzībā izteikto lūgumu par tiesiskā pienākuma uzlikšanu Administratorei, noskaidrot no Parādnieka bijušās pārvaldes institūcijas to darbinieku vārdus, kas veica darbu birojā, Rīgā, norādāms turpmāk minētais.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā pieejamās informācijas, kā arī Administratores sniegtajiem Paskaidrojumiem izriet, ka Administratore 2024. gada 7. jūnijā ir nosūtījusi Parādnieka pārstāvjiem pieprasījumu /pieprasījuma numurs/, kurā lūgusi Parādnieka pārstāvjus sniegt informāciju saistībā ar Parādnieka darbiniekiem, kā arī nodot Administratorei darbinieku darba algas tabeles un iesniegt darba algas aprēķinus par 2024. gada 1., 2. un 5. februāri. Tāpat no Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas izriet, ka Administratore ar pieprasījumiem par informācijas sniegšanu saistībā ar Parādnieka bijušajiem darbiniekiem ir vērsusies pie Parādnieka pārstāvjiem arī 2024. gada 9. februārī un 30. maijā.

2024. gada 14. jūnijā Parādnieka pārstāvji ir snieguši atbildi uz Administratores 2024. gada 7. jūnija pieprasījumu, norādot, ka darba laika uzskaites tabeļu un aprēķinu sagatavošana ietilpst Administratores kompetencē, savukārt informācija par to, vai darbinieki laika periodā no 2024. gada 1. februāra līdz 2024. gada 5. februārim tika nodarbināti ir sniegta Administratorei iepriekš.

No Administratores sniegtajiem Paskaidrojumiem izriet, ka Parādnieka pārstāvji atkārtoti norādījuši, ka laika periodā no 2024. gada 1. februāra līdz 2024. gada 5. februārim darbiniekiem darba uzdevumi netika doti. Darbinieki veica savu darba vietu sakārtošanu/nodošanu un tiešo darba pienākumu veikšanai izsniegto pamatlīdzekļu nodošanu.

Ievērojot iepriekš minēto, Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka Administratore ar pieprasījumiem par informācijas sniegšanu saistībā ar Parādnieka bijušajiem darbiniekiem jau ir vērsusies pie Parādnieka pārstāvjiem. Līdz ar to Iesniedzējas lūgums uzlikt Administratorei tiesisku pienākumu ir noraidāms.

[7.7] Attiecībā par Sūdzībā izteikto lūgumu par tiesiskā pienākuma uzlikšanu Administratorei aprēķināt darbiniekiem algu, izsniegt aprēķinus un atzīt kreditoru prasījumus par 1., 2. un 5. februārī nostrādāto darba laiku, norādāms turpmāk minētais.

Kā jau minēts iepriekš, lēmuma saistībā ar kreditoru prasījumu atzīšanu, pieņemšana ietilpst administratora ekskluzīvajā kompetencē, līdz ar to Maksātnespējās kontroles dienests nav tiesīgs uzlikt administratoram tiesisku pienākumu pieņemt lēmumu, vēl jo vairāk par kreditora prasījuma atzīšanu, par kuru pastāv strīds par tiesībām.

Maksātnespējas kontroles dienests šī lēmuma 6.3. punktā sniedza vērtējumu, vai Administratore kreditora prasījuma izvērtēšanas procesā ir rīkojusies atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Līdz ar to Iesniedzējas lūgums ir noraidāms.

[8] Attiecībā par Sūdzībā un Sūdzības papildinājumos izteikto lūgumu lemt jautājumu par pārbaudes uzsākšanu un iespējamu disciplinārlietas ierosināšanu pret Administratori, norādāms turpmāk minētais.

Maksātnespējas likumā ir noteikta atšķirīga kārtība, kādā tiek vērtēta administratora rīcības maksātnespējas procesā atbilstība normatīvo aktu prasībām (Maksātnespējas likuma 175. panta pirmās daļas 2. punkts), un kādā var tikt ierosināta disciplinārlieta pret administratoru.

No Maksātnespējas likuma 31.1 panta pirmās daļas izriet, ka disciplinārlietu pret administratoru var ierosināt Maksātnespējas kontroles dienesta direktors pēc tiesneša vai prokurora, vai biedrības "Latvijas Maksātnespējas procesa administratoru asociācija" priekšlikuma vai pēc savas iniciatīvas. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests, ņemot vērā tā rīcībā esošo informāciju, patstāvīgi izvērtē vai ir pamats ierosināt disciplinārlietu pret administratoru.

No minētā tiesiskā regulējuma neizriet pamats personai lūgt vai iniciēt Maksātnespējas kontroles dienestam ierosināt disciplinārlietu pret administratoru.

Administratīvo tiesu praksē[[4]](#footnote-4) atzīts, ka *personai nav subjektīvo tiesību prasīt kādas konkrētas amatpersonas sodīšanu, un lēmums disciplinārlietā līdz ar to nevar aizskart šādas personas tiesības un tiesiskās intereses (piemēram, SKA-0161-06)*.

Minētais attiecināms arī uz maksātnespējas procesa administratora disciplārsodīšanu.

Ievērojot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata, izskatot Sūdzību un Sūdzības papildinājumus, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 175. panta pirmās daļas 2. punktu un 176. pantu, izvērtēt Iesniedzējas lūgumu un lemt jautājumu par disciplinārlietas ierosināšanu. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[9] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**NOLĒMU:**

/Pers. A/ 2024. gada 23. maija sūdzību un tās 2024. gada 28. maija papildinājumus par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, juridiskās personas maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktora p.i. Agnese Barojana
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