**/Nosaukums A/**

Paziņošanai e-adresē

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /Nosaukums A/ sūdzību**

**par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību**

**/SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 31. maijā saņemta /Nosaukums A/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Iesniedzēja) 2024. gada 31. maija sūdzība par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process. Savukārt ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/ par Parādnieka maksātnespējas administratoru iecelta Administratore.

Ieraksts par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 73. panta pirmo daļu, Parādnieka maksātnespējas procesā tika pieteikts Iesniedzēja 2024. gada 9. aprīļa nenodrošinātā kreditora prasījums 1 495,75 *euro* apmērā, kas tika atzīts pilnā apmērā.

Iesniedzējas kreditora prasījuma pamatā ir 2022. gada 11. marta zemes nomas līgums /līguma numurs/ (turpmāk – Līgums), kas noslēgts starp Iesniedzēju, kā iznomātāju, un Parādnieku, kā nomnieku, par zemesgabala /adrese/ (kadastra apzīmējums /numurs/), daļas “A” 1454 m2 platībā (turpmāk – Zemesgabals) nomu. Zemesgabala lietošanas mērķis – būvmateriālu, kā arī grants, smilts un šķembu uzglabāšanai un dažādu mehānismu novietošanai saistībā ar inženiertīklu būvdarbiem – ūdensvada un kanalizācijas tīklu paplašināšanu /adrese/ (pēc /SIA "Nosaukums C"/ pasūtījuma) (Līguma 1.2. apakšpunkts).

Atbilstoši 2023. gada 13. februārī noslēgtajai vienošanās /vienošanās numurs/ pie Līguma 2.2. apakšpunkta, Līguma termiņš bija noteikts līdz 2023. gada 23. decembrim.

[2.2] 2024. gada 10. janvārī Iesniedzēja saņēma Parādnieka 2024. gada 10. janvāra iesniegumu /iesnieguma numurs/  *"Par teritorijas sakārtošanu"* (turpmāk – Iesniegums). Iesniegumā Parādnieks norādīja, ka uz Zemesgabala novietotā grunts novākšana ziemā nav iespējama, kas saistīts ar laikapstākļiem, proti, stipru salu, kā rezultātā grunts ir sasalusi un tās atdalīšana un transportēšana nav realizējama. Iesniegumā, cita starpā, Parādnieks apliecināja, ka nodrošinās teritorijas sakārtošanu, iestājoties labvēlīgiem laikapstākļiem, prognozējami 2024. gada aprīlī.

Pamatojoties uz Iesniegumā norādīto, 2024. gada 28. februārī starp Iesniedzēju un Parādnieku tika noslēgta vienošanās /vienošanās numurs/, kurā līdzēji vienojās Līguma termiņu pagarināt līdz 2024. gada 30. aprīlim,tā kā Parādnieks ziemas apstākļos nevarēja organizēt Zemesgabala atbrīvošanu Līgumam beidzoties.

[2.3] Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 63. panta pirmās daļas 2. punktu un 64. panta pirmās daļas 1. punktu, Iesniedzēja norāda, ka 2024. gada 11. aprīlī Iesniedzēja saņēma Administratores 2024. gada 10. aprīļa paziņojumu /paziņojuma numurs/ *"Par atkāpšanos no līguma"* (turpmāk – Paziņojums), ar kuru, Administratore paziņoja, ka vienpusēji atkāpjas no Līguma, ievērojot Maksātnespējas likuma 101. panta pirmajā daļā paredzētās administratora tiesības.

2024. gada 16. aprīlī Iesniedzēja nosūtīja Administratorei iebildumus par Paziņojumu (turpmāk – Iebildumi).

Sūdzībā norādīts, ka Iesniedzēja gan savā kreditora prasījumā, gan Iebildumos norādīja uz Līguma 4.10. apakšpunktā noteiktajiem nomnieka pienākumiem Līgumam beidzoties, proti, Parādniekam par saviem līdzekļiem bija jāatbrīvo Zemesgabalu no Parādniekam un trešajām personām piederošām kustamām lietām, jāsakopj Zemesgabals atbilstoši sakārtotas vides prasībām, jāveic iznomātās teritorijas iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu, tostarp augsnes segas atjaunošanu, kā arī jāiesniedz apliecinājumu par Zemesgabala sakopšanu.

Iesniedzēja norāda, ka Administratore tika informēta arī par to, ka 2024. gada 8. martā Iesniedzēja saņēmis /Nosaukums D/ vēstuli /vēstules numurs/ ar tai pievienotu 2024. gada 4. marta ziņojumu par pārbaudes rezultātiem /ziņojuma numurs/. (turpmāk – Ziņojums). Minētie dokumenti nosūtīti arī Parādniekam.

Ziņojumā tika norādīts, ka 2024. gada 27. februārī veiktās pārbaudes laikā tika konstatēts, ka Zemesgabalā joprojām tiek uzglabāti būvniecības atkritumi un grunts ar būvniecības atkritumu piejaukumiem – 17. nodaļas (būvniecības un būvju nojaukšanas atkritumi (tai skaitā no piesārņotām vietām izrakta augsne)) atkritumi saskaņā ar Ministru kabineta 2011. gada 19. aprīļa noteikumiem Nr. 302 "Noteikumi par atkritumu klasifikatoru un īpašībām, kuras padara atkritumus bīstamus". Ziņojumā norādīts, ka krautņu sastāvā ir demontēti asfalta gabali, betona gabali, plastmasas un metāla armatūras piejaukumi, kā arī bīstamie atkritumi – demontētu azbestcementa cauruļu atlikumi (atkritumu klases kods 170605). Izvērtējot būvniecības atkritumu sastāvu, redzams, ka tas radies ceļu būves vai komunikāciju, piemēram, ūdensapgādes sistēmu būvniecības procesā. Papildus Zemesgabalā tika konstatētas arī nolietotas riepas (atkritumu klases kods 160103). Tāpat Ziņojumā norādīts, ka 2024. gada 27. februārī veiktajā pārbaudē, salīdzinot situāciju ar iepriekšējām pārbaudēm 2023. gada 24. augustā un 2023. gada 28. novembrī, vizuāli nav redzams, ka jebkāds atkritumu apjoms būtu izvests no Zemesgabala, tieši pretēji – redzams, ka Zemesgabalā ir ievestas vairākas kravas ar būvniecības atkritumiem, kas, vizuāli novērtējot, radušies būvju nojaukšanas procesā. Zemesgabalā uzglabātie atkritumi ir nešķiroti un neapstrādāti.

[2.4] Iesniedzēja norāda, ka, lai gan Maksātnespējas likuma 101. panta pirmās daļas norma piešķir administratoram tiesības atkāpties no tādiem līgumiem, kuri pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas joprojām saista puses un kuru izpilde var samazināt parādnieka mantu. tomērvērtējot atkāpšanās no *pacta sunt servanda* principa pieļaujamību, jāņem vērā, ka līdztekus kreditoru vienlīdzības principam maksātnespējas procesam ir raksturīgs iegūto tiesību saglabāšanas princips (Maksātnespējas likuma 6. panta 1. punkts), atbilstoši kuram pēc iespējas ir respektējamas tās attiecības, kas nodibinātas pirms parādnieka maksātnespējas pasludināšanas. Tāpat saskaņā ar saistību izpildes principu (Maksātnespējas likuma 6. panta 4. punkts) maksātnespējas procesa ietvaros piemērojami tādi pasākumi, kas ļauj saistības, kuras uzņēmies parādnieks, izpildīt lielākā apmērā (*Latvijas Republikas Senāta Civillietu departamenta 2021. gada 12.oktobra spriedums lietā Nr. C28386415, SKC–9/2021*).

Iesniedzēja arī norāda, ka Maksātnespējas likuma 101. panta pirmajā daļā administratoram piešķirtās izvēles tiesības izpildīt līgumu vai atkāpties no līguma *"ir jāsaista ar Maksātnespējas likuma mērķi veicināt parādnieka saistību izpildi un maksātnespējas procesa būtību", "administratoram jāņem vērā Maksātnespējas likuma 6. pantā atklātie maksātnespējas principi, tostarp tiesību saglabāšanas princips, kreditoru vienlīdzības princips un saistību izpildes princips. Tādējādi, lai administrators vienpusēji atkāptos no līguma uz Maksātnespējas likuma 101. panta pirmās daļas pamata, ir jābūt pamatotam iemeslam, kādēļ parādnieka maksātnespējas stāvokļa dēļ līguma turpmāka pildīšana nav iespējama. Tikai fakts, ka parādniekam pasludināts maksātnespējas process, pats par sevi nav pietiekams, lai administratora atkāpšanos no līguma varētu atzīt par tiesisku"**(Augstākā tiesa. Tiesu prakses apkopojums maksātnespējas lietās (judikatūras atziņas un aktuālā tiesu prakse: 2015.–2018. gada augusts), 23. lpp.).*

Iesniedzējas ieskatā, Administratore ir formāli izmantojusi Maksātnespējas likuma 101. panta pirmajā daļā ietvertās tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma, apzināti ignorējot un izvairoties no Parādniekam, kā nomniekam, Līgumā pielīgto pienākumu izpildes. Proti, izvairoties par saviem līdzekļiem atbrīvot Zemesgabalu no nomniekam un trešajām personām piederošām kustamām lietām un sakopt Zemesgabalu atbilstoši sakārtotas vides prasībām, veikt iznomātās teritorijas iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu, tostarp augsnes segas atjaunošanu, kā arī iesniegt Iesniedzējai apliecinājumu par Zemesgabala sakopšanu.

Minēto apstiprina arī Administratores 2024. gada 14. maija ziņojumā par Parādnieka mantas neesamību /ziņojuma numurs/ norādītais, ka *"no Parādnieka pārstāvjiem mutvārdos vairākkārt saņemts apstiprinājums par to, ka paralēli tiek risinātas sarunas par tiesiskās aizsardzības procesa īstenošanu (plāna sagatavošanu), vēloties pilnībā norēķināties ar visiem kreditoriem un turpināt Parādnieka saimniecisko darbību"*. Tādējādi var secināt, ka Parādnieks ir ieinteresēts uzņemto saistību un pienākumu izpildē.

[2.5] Sūdzībā Iesniedzēja lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu izvērtēt Administratores rīcību un pienākumu nepildīšanu Parādnieka maksātnespējas procesā.

Iesniedzējas ieskatā, Administratore Parādnieka maksātnespējas procesā, iespējams, ļaunprātīgi un formāli ir izmantojusi Maksātnespējas likuma 101. panta pirmajā daļā noteiktās administratora tiesības vienpusēji atkāpties no Līguma, apzināti izvairoties no Līguma 4.10. apakšpunktā noteikto pienākumu izpildes. Minēto pienākumu neizpildes rezultātā Iesniedzējai tiks nodarīti zaudējumi ievērojamā apmērā. Līdz ar to Iesniedzēja lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu izvērtēt, vai konkrētajā gadījumā vienpusējā atkāpšanās no Līguma un Līgumā noteikto saistību neizpilde ir atzīstama par tiesisku.

Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 175. panta pirmās daļas 2. punktu, Iesniedzēja lūdz pieņemt lēmumu par Administratores rīcību Parādnieka maksātnespējas procesā, kā arī pārkāpumu konstatēšanas gadījumā izvērtēt iespēju uzlikt tiesisko pienākumu ievērot Maksātnespējas likuma normas un novērst pieļautos pārkāpumus.

Sūdzībai pievienoti Iesniedzējas ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 4. jūnija vēstuli /vēstules numurs/ (turpmāk – Vēstule) lūdza Administratori līdz 2024. gada 17. jūnijam, iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 14. jūnijā saņemti Administratores 2024. gada 14. jūnija paskaidrojumi /paskaidrojumu numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi) par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem, kuros norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 64. panta pirmās daļas 2. punktu, 101. panta pirmo un otro daļu un 111. panta pirmo daļu, Administratore Paskaidrojumos norāda turpmāk minēto.

[4.1.1] Ievērojot Maksātnespējas likumā noteikto pienākumu divu mēnešu laikā pieņemt lēmumu par saimnieciskās darbības turpināšanu, kā arī administratora likumā paredzētās izvēles tiesības, kā tas norādīts /datums/ ziņojumā par Parādnieka mantas neesamību /ziņojuma numurs/ un /datums/ Parādnieka mantas pārdošanas plānā /mantas pārdošanas plāna numurs/ Administratore ir pieņēmusi lēmumu par Parādnieka saimnieciskās darbības turpināšanu ierobežotā apmērā, tostarp turpinot būvniecības līgumus ar /Nosaukums E/ un /SIA "Nosaukums F"/.

Pirms lēmuma pieņemšanas par līgumu ar /Nosaukums E/ un /SIA "Nosaukums F"/ turpināšanu, Administratore veica rūpīgu izvērtējumu un guva apstiprinājumu tam, ka abu līgumu turpināšana ir ekonomiski pamatota un tā nesamazinās Parādnieka aktīvus.

Administratore norāda, ka arī attiecībā uz Līgumu tika veikts šāds izvērtējums, kā rezultātā tika konstatēts, ka nav iespējama Līguma turpināšana un izpilde no Parādnieka puses, nesamazinot Parādnieka aktīvus. Likums šādu līgumu turpināšanu nepieļauj. Līdz ar to konkrētajā gadījumā vienpusēja atkāpšanās no Līguma bija ne vien Administratores izvēle, bet arī ar likumu noteikts pienākums.

Administratore ir guvusi apstiprinājumu tam, ka abos līgumos ar /Nosaukums E/un /SIA "Nosaukums F"/ noteikto būvdarbu izpildei Objekts netiek un netiks izmantots.

Ņemot vērā rūpīgi veikto izvērtējumu un, lai nesamazinātu Parādnieka aktīvus, Administratore faktiski izpildīja likumā noteikto administratora pienākumu un vienpusēji atkāpās no Līguma, par ko Iesniedzējai tika nosūtīts Paziņojums. Šāda Administratores izvēle Iesniedzējai, kā kreditoram, paredz tiesības pieteikt savu kreditora prasījumu. Saistībā ar minēto Administratore informēja Iesniedzēju Paziņojumā.

Administratore norāda, ka līdz Paskaidrojumu sagatavošanas dienai Iesniedzēja savas tiesības nav izmantojis.

Paskaidrojumos norādīts, ka Parādnieka saistības, kuru izpildes termiņš iestājas pēc dienas, kad pasludināts juridiskās personas maksātnespējas process, uzskatāmas par tādām, kurām izpildes termiņš iestājies juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienā (Maksātnespējas likuma 63. panta trešā daļa). Līdz ar to, Administratores ieskatā, pat, ja kāda Parādnieka saistība iestājās pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas vai kādi izdevumi vai zaudējumi Iesniedzējai radās vai rastos saistībā ar vienpusēju Līguma izbeigšanu no Parādnieka puses, Iesniedzējai, atbilstoši Maksātnespējas likuma 63. panta trešajai daļai un 101. panta otrajai daļai, ir tiesības pieteikt šādus izdevumus vai zaudējumus kā kreditora prasījumu.

[4.1.2] Sūdzībā Iesniedzēja vairākkārt atsaucas uz pušu starpā parakstītajiem dokumentiem un saraksti, kuras ietvaros Parādnieks iepriekš apliecinājis, ka nodrošinās teritorijas sakārtošanu utt. Ievērojot minēto, Administratore norāda, ka Parādnieks attiecībā uz katru no kreditoriem pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas faktiski ir apņēmies izpildīt kādu saistību. Piemēram, veikt norēķinu par apakšuzņēmēja izpildītiem darbiem vai saņemtu preci, pabeigt būvdarbus objektā (tostarp tādos objektos, kur pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas Parādnieks ir saņēmis avansu) vai tamlīdzīgi. Maksātnespējas procesa pasludināšanas fakts šādiem kreditoriem ļauj pieteikt kreditora prasījumu attiecībā uz Parādnieka neizpildīto saistību, nevis pieprasīt saistību izpildi ārpus kārtas. Šāda saistību izpilde no Parādnieka puses faktiski notiktu uz citu Parādnieka kreditoru rēķina.

Administratore norāda, ka izvēloties turpināt Līgumu, Administratore ne tikai pārkāptu Maksātnespējas likuma 101. panta pirmās daļas pamatnoteikumu par parādnieka aktīvu nesamazināšanu, bet arī neievērotu Maksātnespējas likuma 6. panta 2. punktu, kas paredz, ka juridiskās personas maksātnespējas procesā tiek ievērots kreditoru vienlīdzības princips, proti, kreditoriem tiek dotas vienādas iespējas piedalīties procesā un saņemt savu prasījumu apmierinājumu saskaņā ar saistībām, kuras tie nodibinājuši ar Parādnieku pirms procesa uzsākšanas.

[4.1.3] Attiecībā par Sūdzībā ietverto atsauci saistībā ar iegūto tiesību saglabāšanas principu un saistību izpildes principu, Administratore norāda, ka šie principi ir attiecināmi uz juridiskās personas maksātnespējas procesu un visiem kreditoriem kopumā, nevis attiecināmi tikai uz vienu kreditoru. Saistību izpilde attiecībā uz vienu izvēlētu kreditoru nebūtu uzskatāma par tiesisku un atbilstošu visam maksātnespējas procesa principu kopumam.

[4.1.4] Savukārt attiecībā par Sūdzībā norādīto, ka Parādnieks ir ieinteresēts uzņemto saistību un pienākumu izpildē, par ko liecina Administratores 2024. gada 14. maija ziņojumā par Parādnieka mantas neesamību /ziņojuma numurs/ norādītais, Administratore norāda, ka Parādnieka pārstāvji ir izteikuši vēlmi un ierosinājumu gatavot tiesiskās aizsardzības procesa plānu un pāriet no maksātnespējas procesa uz tiesiskās aizsardzības procesu. Šāda pāreja neapšaubāmi paredzētu to, ka tiesiskās aizsardzības procesa plānā arī Iesniedzēja (gadījumā, ja atbilstoši Maksātnespējas likuma 101.panta otrajai daļai pieteiktu savu kreditora prasījumu) tiktu iekļauta tiesiskās aizsardzības procesa plānā. Minētais par visām Parādnieka nesegtajām saistībām paredzētu vienlīdzīgu norēķinu ar visiem kreditoriem, tostarp Iesniedzēju.

[4.2] Administratore norāda, Sūdzība ir nepamatota, savukārt Administratores rīcība ir tiesiska, pieņemtie lēmumi pilnībā atbilst Maksātnespējas likuma normām un ir kreditoru kopuma interesēs, līdz ar to nav pamata Administratores rīcībā konstatēt pārkāpumus.

[5] Izvērtējot Sūdzībā un tai pievienotajos dokumentos, Administratores sniegtajos paskaidrojumos norādīto informāciju, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[5.1] Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. un 2. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, komercsabiedrība (tiesiskās aizsardzības procesā), fiziskā persona (šīs personas maksātnespējas procesā), parādnieka pārstāvis (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora vai tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas rīcību.

[5.2] Sūdzībā izteikta pretenzija par Administratores rīcību, vienpusēji atkāpjoties no Līguma, tostarp neizpildot ar Līgumu noteiktās saistības.

Administratora kā maksātnespējas procesa vadītāja ekskluzīvā kompetencē ir izvēlēties tiesiskos līdzekļus, lai atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta otrajai daļai nodrošinātu efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu. Tikai un vienīgi administratora rīcībā ir pilnīga un visaptveroša informācija, kuras izvērtēšana ir par pamatu konkrētā lēmuma pieņemšanai. Lēmumus administrators pieņem, ievērojot konkrētā maksātnespējas procesa tiesiskos un faktiskos apstākļu, kā arī vadoties no savas profesionālās pieredzes un zināšanām.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 101. panta pirmajai daļai, ja parādnieka noslēgtais līgums juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienā nav izpildīts vai ir izpildīts daļēji, administrators ir tiesīgs pieprasīt izpildi no otra līgumslēdzēja vai arī vienpusēji atkāpties no līguma. Administratoram ir tiesības izpildīt līgumu, ja šāda rīcība nesamazina parādnieka aktīvus.

Maksātnespējas likuma mērķis ir kreditoru kopuma interešu aizsardzības labad nodrošināt parādnieka mantas saglabāšanu un pavairošanu, tāpēc administratoram šā likuma 101. panta pirmās daļas norma piešķir tiesības atkāpties no tādiem līgumiem, kuri pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas joprojām saista puses un kuru izpilde var samazināt parādnieka mantu (sk. Senāta (paplašinātā sastāvā) 2021. gada 14. septembra sprieduma lietā Nr. SKC-3/2021).

Parādnieka līgumu izpilde un izbeigšana ir viens no administratora ekskluzīvā kompetencē ietilpstošajiem jautājumiem. Administratoram piešķirtās izvēles tiesības izpildīt līgumu vai atkāpties no tā tiek izmantotas, lai nodrošinātu parādnieka aktīvu saglabāšanu.

Līdz ar to Maksātnespējās kontroles dienests nav tiesīgs pārvērtēt administratora pieņemto lēmumu pēc būtības. Maksātnespējas kontroles dienests ir tiesīgs vērtēt to, vai administrators, pieņemot lēmumu, ir visaptveroši izvērtējis visu viņa rīcībā pieejamo informāciju un spēj to pamatot.

Sūdzībā Iesniedzēja norāda, ka Administratore izvairās no Līgumā paredzēto saistību izpildes, kas ietver Zemesgabala atbrīvošanu no kustamām lietām, tā sakopšanu un Zemesgabala iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu.

Savukārt no Administratores sniegtajos Paskaidrojumos norādītā izriet, ka izvērtējot apstākļus saistībā ar Līguma izpildi, Administratore konstatējusi, ka Līguma turpināšana un izpilde nav iespējama bez Parādnieka aktīvu samazināšanas.

Administratore pieņemto lēmumu par vienpusēju atkāpšanos no Līguma ir pamatojusi ar to, ka Līguma turpināšana samazinātu Parādnieka aktīvus. Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata apšaubīt to, ka Līguma izpilde varētu samazināt Parādnieka mantu, tā kā Līgumā paredzēto saistību izpildes rezultātā Parādniekam varētu rasties ievērojami izdevumi.

Līdz ar to nav pamata uzskatīt, ka Maksātnespējas likuma 101. panta pirmajā daļā paredzētās tiesības Administratore būtu izmantojusi formāli vai nelabticīgi. Proti, nav pamata uzskatīt, ka atkāpšanās no līguma būtu saistāma ar Administratores apzinātu vēlmi izvairīties no Līguma izpildes, pie apstākļiem, ka no Līguma ierietošo saistību izpilde varētu samazināt Parādnieka aktīvus, kas būtu pretēji Maksātnespējas likuma mērķim.

Lai gan jebkurai personai ir vēlme, lai no tiesiska darījuma izrietošās saistības tiktu izpildītas pilnā apmērā, jāņem vērā, ka maksātnespējas procesā darbojās kreditoru vienlīdzības princips, kas paredz, ka kreditoriem tiek dotas vienādas iespējas piedalīties procesā un saņemt savu prasījumu apmierinājumu saskaņā ar saistībām, kuras tie nodibinājuši ar parādnieku pirms procesa uzsākšanas (Maksātnespējas likuma 6. panta 2. punkts).

Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē, ka Administratore, izmantojot Maksātnespējas likuma 101. panta pirmajā daļā paredzētās tiesības, ir pārkāpusi Maksātnespējas likumā noteiktās administratora pilnvaras. Tāpat Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē, ka Administratore nebūtu izvērtējusi visu viņas rīcībā esošo informāciju pirms lēmuma par vienpusēju atkāpšanos no Līguma pieņemšanas. Līdz ar to Sūdzība ir noraidāma.

[6] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**nolēmu:**

/Nosaukums A/, /reģistrācijas numurs/, 2024. gada 31. maija sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, juridiskās personas maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.
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