**/SIA "Nosaukums A"/**

Paziņošanai e-adresē

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /SIA "Nosaukums A"/ sūdzībām**

**par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību**

**/SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 13. maijā saņemta /SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Iesniedzējs) 2024. gada 13. maija sūdzība (turpmāk – 1. Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas procesā. Savukārt 2024. gada 17. maijā saņemta Iesniedzēja 2024. gada 17. maija sūdzība (turpmāk – 2. Sūdzība) par Administratores rīcību Parādnieka maksātnespējas procesā, bet 2024. gada 29. maijā saņemti 2. Sūdzības 2024. gada 29. maija papildinājumi (turpmāk – 2. Sūdzības papildinājumi).

Ievērojot lietderības un procesuālās ekonomijas principu, Maksātnespējas kontroles dienests 1. Sūdzības un 2. Sūdzības (turpmāk kopā – Sūdzības) izskatīšanu ir apvienojis.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process. Savukārt ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu lietā /lietas numurs/ par Parādnieka maksātnespējas administratoru iecelta Administratore.

Ieraksts par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

[2] 1. Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Kreditoru prasījumu pieteikšanās termiņā Iesniedzējs, kā Parādnieka nenodrošinātais kreditors, iesniedza 2024. gada 12. aprīļa kreditora prasījumu (turpmāk – Kreditora prasījums),kurā lūdza atzīt Iesniedzēju par nenodrošināto kreditoru Parādnieka maksātnespējas procesā 185 274,07 *euro* apmērā.

Administratore 2024. gada 19. aprīļa iesniegumā *"Lūgums par trūkumu novēršanu kreditora prasījumā"* /iesnieguma numurs/ (turpmāk – Iesniegums)  lūdza novērst trūkumus Iesniedzēja kreditora prasījumā, tas ir, iesniegt aprēķinu un pamatojumu kreditora prasījuma apmēram, tostarp ņemot vērā Parādnieka faktiski izpildīto darbu apjomu.

Lai gan trūkumi tika novērsti, Administratore pieņēma 2024. gada 6. maija lēmumu /lēmuma numurs/ (turpmāk – Lēmums), ar kuru noraidīja Iesniedzēja kreditora prasījumu tādu trūkumu dēļ, kuri sākotnēji nebija norādīti Administratores Iesniegumā.

Lēmumā bez tiesiska un faktiska pamata Administratore konstatēja strīdu par tiesībām. Iesniedzējs norāda, ka Lēmumā nav norādīts un Administratore arī Lēmumā neatsaucas uz kādu konkrētu tiesvedību vai strīdu starp Parādnieku un Iesniedzēju, kas izriet no kreditora prasījuma pamatā esošā līguma. Tāpat starp pusēm nav strīda par faktiski veiktā līguma izpildi un Iesniedzēja, kā pasūtītāja, pieņemtā līguma izpildi.

[2.2] Iesniedzējs norāda, ka saskaņā ar būvdarbu līguma noteikumiem par izpildījumu var uzskatīt tikai tos darbus, kuru apjomus ir pārbaudījis un apstiprinājis būvuzraugs un Iesniedzējs, kā pasūtītājs. Administratores apgalvojumiem nav pievienoti apstiprinoši pierādījumi tam, ka Parādnieks, kā būvnieks, būtu izpildījis citu apjomu. Ievērojot minēto, Iesniedzēja jau sākotnēji iesniegtais kreditora prasījums bija korekts un pamatots ar būvdarbu līguma pavadošajiem dokumentiem. Savukārt, Administratores vēstule par trūkumu novēršanu bija balstīta nepamatotā un nekritiskā uzticībā Parādniekam kā negodprātīgam būvniekam un tā iespējamiem apgalvojumiem par it kā citiem tā paveiktiem (bet nepārbaudītiem no būvuzrauga un pasūtītāja puses) būvdarbu apjomiem.

[2.3] Pušu starpā nav strīda par Parādnieka paveiktu/izpildītu un no Iesniedzēja puses pieņemtu darba apjomu. Tas, ka strīda nav, netieši izriet no Lēmuma pielikumā pievienotās un neparakstītās *excel* tabulas ko Administratore kļūdaini sauc par aktu. Iesniedzējs norāda, ka Lēmuma pielikumā pievienoto aktu nav parakstījusi neviena no aktā norādītajām personām, tai skaitā, to nav parakstījis arī Parādnieks.

Iesniedzējs norāda, ka Lēmuma pielikumā pievienotais akts nav juridisks dokuments un Administratorei nav tiesību nedz to pašai parakstīt, nepārliecinoties par tā korektumu, nedz arī uzspiest to parakstīt Iesniedzējam. Faktiski, no Lēmuma izriet, ka Administratore aicina parakstīt aktu, pusēm neesot pārliecībai par aktā norādītās informācijas par padarīto darbu apjomu un to atbilstību līgumam. No Lēmuma rodas priekšstats, ka gadījumā, ja Iesniedzējs parakstītu "aktu", Iesniedzēja kreditora prasījums tiktu atzīts, jo tad "strīda" nebūtu.

[2.4] Lēmumā Administratore norāda, ka: *"Pārbaudot iesniegto Kreditora prasījumu, administratore konstatē, ka ir pamats neatzīt pieteikto Kreditora prasījumu turpmāk norādīto iemeslu dēļ. Pirmkārt, norādāms, ka neatkarīgi no tā, kādu iemeslu dēļ Kreditors ir vai nav parakstījis attiecīgo darbu izpildes aktus par faktiski izpildītiem darbiem, abām pusēm ir zināms, ka darbi ir tikuši veikti un faktiski arī apstiprināti, vien neparakstot (bez pamatojuma) Līgumā noteiktās formas aktu no Kreditora puses. Vienlaikus administratore minētos aktus, parakstītus no administratores puses, pievieno šim Lēmumam, ar lūgumu tās parakstīt arī no Kreditora puses jautājuma atrisināšanai ārpustiesas kārtībā".*

Iesniedzējs norāda, ka Lēmums ir nepamatots un nav balstīts faktos un pierādījumos, proti:

1) nav skaidrs, no kurienes Administratore secina, ka *"pusēm ir zināms, ka darbi ir tikuši veikti un faktiski arī apstiprināti",* tāpatnav skaidrs, kasir šīs *"puses",* kāpēc *"zinātība"* prevalē pār pielīgtu kārtību un, kas liecina, ka darbi ir *"apstiprināti"*.Iesniedzējs norāda, ka darbu izpildes akts nav pat parakstīts no Parādnieka kā būvnieka un akta sagatavotāja puses. Tāpat darbu izpildes akts nav parakstīts no būvuzrauga puses kā to prasa akts un normatīvie akti, jo, acīmredzot,darbu apjomu un kvalitāti būvuzraugs nav pārbaudījis. Turklāt darbu izpildes akts nav iesniegts Iesniedzējam, kā pasūtītājam, izvērtēšanai;

2) Administratore aicina*"aktus, parakstītus no administratores puses (..) parakstīt arī no Kreditora puses jautājuma atrisināšanai ārpustiesas kārtībā".* Administratores apgalvojums, ka akti ir parakstīti no Administratores puses ir nepatiess, jo akti nav parakstīti no Administratores puses un Administratore nemaz nevar parakstīt aktu, jo nav akta puse.Akts ir datēts ar laika posmu pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas un tajā ir paredzēts, ka tos paraksta Parādnieka, kā būvnieka, paraksttiesīgā persona (valde), kas vienīgais var apliecināt darbu paveikšanu. Normatīvie akti (tai skaitā Maksātnespējas likums) liedz Administratorei tiesības parakstīt aktu trešo personu vārdā un vietā, turklāt, nepārliecoties par aktā paustās informācijas patiesumu un neuzņemoties atbildību par aktā norādīto, un pat nezinot, vai aktā norādītā informācija atbilst patiesībai, jo Parādnieks (tā valdes personā) aktā norādīto informāciju nav apstiprinājis ar parakstu;

3) akts nav juridisks dokuments un nav ieguvis juridisku spēku. Savukārt, Lēmums ir balstīts uz dokumentu, kas nav ieguvis juridisku spēku. Akts savu juridisko spēku iegūs tikai tad, kad to parakstīs visas aktā norādītās personas, proti, Parādnieks, kā būvnieks, būvuzraugs un tikai tad Iesniedzējs, kā pasūtītājs. Savukārt, būvuzraugs aktu var parakstīt tikai pēc tam, kad ir pārbaudījis būvnieka veikto darbu apjomu un kvalitātes atbilstību līgumam. Lēmuma pielikumā pievienotajā aktā ir skaidri redzams, kam tie ir jāparaksta, bet tie nav parakstīti ne no vienas puses. Līdz ar to nav skaidrs, kā Lēmumā var apgalvot, ka pastāv strīds, ja pat Parādnieks nav parakstījis aktus;

4) nepatiess ir Lēmumā paustais apgalvojums ka Iesniedzējs aktus *"neparakstot (bez pamatojuma)".* Lai šāds apgalvojums būtu pareizs, akti ir jāparaksta Parādniekam, kā būvniekam, pirmajam un būvuzraugam secīgi pēc tam. Tikai tad aktus var parakstīt Iesniedzējs, kā pasūtītājs, iepriekš pārbaudot aktā norādīto. Neviens normatīvais akts neuzliek par pienākumu Iesniedzējam, kā pasūtītājam, parakstīt aktus pirmajam, nepārliecinoties par trešās personas, tai skaitā, Parādnieka bijušās valdes, sagatavotā akta patiesumu;

5) Administratores Lēmumā izteiktais apgalvojums *"par jautājuma atrisināšanai ārpustiesas kārtībā"* liecina ka šobrīd tiesvedības nav, bet var būt, ja Administratore cels prasību.

[2.5] Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 74. pantu, Iesniedzējs norāda, ka Iesniedzējs iesniedza kreditora prasījumu, kurā Administratore saskatīja trūkumus un lūdza tos novērst. Trūkumi tika novērsti, bet kreditora prasījums tika noraidīts, pamatojoties uz citiem apsvērumiem, kurus Administratore nebija norādījusi Iesniegumā.

Iesniedzējs norāda, ka Lēmums un Administratores rīcība, noraidot kreditora prasījumu, ir pretēja Maksātnespējas likuma 74. panta otrai daļai, kas *expressis verbis* noteic, ka tikai gadījumā, ja kreditors nenovērš administratora norādītos trūkumus noteiktajā termiņā, administrators pieņem lēmumu par kreditora prasījuma neatzīšanu vai daļēju atzīšanu.

Iesniedzēja ieskatā, maksātnespējas procesa administratoram nav tiesību noraidīt kreditora prasījumu, ja kreditors ir novērsis administratora konstatētos trūkumus. Maksātnespējas procesa administratora pienākums, atbilstoši Maksātnespējas likuma 74. pantam, ir vērtēt sākotnēji iesniegto kreditora prasījumu un norādīt visus trūkumus, ko administrators ir konstatējis un lūgt kreditoru tos novērst. Piešķirot Iesniedzējam termiņu trūkumu novēršanai, Administratorei bija jādod pēc iespējas precīzākas norādes, kā šos trūkumus novērst. Ja trūkumi ir novērsti, tad prasījums ir atzīstams.

[2.6] Iesniedzējs norāda, ka, lai gan atbilstoši Maksātnespējas likuma 176. panta trešajai daļai Maksātnespējas kontroles dienests neizskata sūdzības par administratora lēmumiem, kuru pamatā ir strīds par tiesībām, Iesniedzējs vērš uzmanību, ka strīda par tiesībām nav un arī Administratore uz konkrētu civillietu Lēmumā neatsaucas. Ievērojot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam ir pienākums un kompetence izvērtēt 1. Sūdzībā minētos faktus un apstākļus.

Iesniedzēja ieskatā, pastāv strīds nevis par tiesībām, bet pastāv kļūdains, faktos un pierādījumos nebalstīts Administratores viedoklis par *"faktiski izpildīto darbu apjomu",* kas, visticamāk, radies, pārlieku uzticoties Parādnieka pārstāvjiem un nekritiski vērtējot to sniegto informāciju, kā arī Administratores nekompetences būvniecības jomā dēļ.

[2.7] Ievērojot 1. Sūdzībā norādītos apstākļus, Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu izvērtēt Administratores Lēmumu un rīcības atbilstību normatīvajiem aktiem.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 14. maija vēstuli /vēstules numurs/ (turpmāk – Vēstule) lūdza Administratori līdz 2024. gada 27. maijam, iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 17. maijā saņemta Iesniedzēja 2. Sūdzība, kurā norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Iesniedzējs, kā parādnieka nenodrošinātais kreditors, ir saņēmis un iepazinies ar Administratores 2024. gada 14. maija ziņojumu par parādnieka mantas neesamību /ziņojuma numurs/ (turpmāk – Ziņojums) un uzskata to par kļūdainu, nepamatotu un neatbilstošu normatīvajiem aktiem šādu apsvērumu dēļ.

[4.1.1] Ziņojuma nosaukums (mantas neesamības ziņojums) neatbilst saturam, jo Administratore ir nevis pamatoti konstatējusi, ka Parādniekam nav mantas, bet gan konstatējusi pretējo, norādot, ka Parādnieka pārstāvji nav snieguši atbildes, kas izskaidro, kur palikusi Parādnieka manta, tai skaitā, vairāk kā 42 Parādnieka transportlīdzekļi.

Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 111. panta pirmo daļu un 112. panta pirmo daļu Iesniedzēja norāda, ka Administratore nav secinājusi, ka Parādniekam nav mantas, jo no Ziņojuma izriet, ka īstais ziņojums taps kaut kad nākotnē pēc pamatojošās informācijas saņemšanas no Parādnieka pārstāvjiem saistībā ar pazudušajiem Parādnieka 42 transportlīdzekļiem.

Iesniedzējs norāda, ka Administratorei nebija tiesisks un faktisks pamats gatavot Ziņojumu pirms iegūta pamatojoša informācija par Parādnieka mantas atsavināšanu tā saucamajā aizdomu periodā.

Tāpat Iesniedzējs norāda, ka Maksātnespējas likums 96. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka Administratoram ir pienākums izvērtēt Parādnieka darījumus un celt tiesā prasību par attiecīgā darījuma atzīšanu par spēkā neesošu neatkarīgi no šā darījuma veida, ja tas noslēgts triju gadu laikā pirms juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas un tādējādi parādniekam ir nodarīti zaudējumi.

Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā lietās par darījumu apstrīdēšanu un zaudējumu piedziņu no parādnieka pārstāvjiem maksātnespējas procesu ietvaros norādīts, ka *"maksātnespējas tiesību regulējumā tiek noteikts laika periods (t.s. aizdomu periods) pirms maksātnespējas procesa uzsākšanas, kura laikā slēgtos darījumus ir iespējams apstrīdēt, ja tie ir radījuši ietekmi uz parādnieka aktīviem. Negatīvā ietekme uz aktīviem var izpausties aktīvu neto vērtības (kopējie aktīvi mīnus kopējās saistības) samazināšanā. (..) Darījumi par pazeminātu vērtību vai bezatlīdzības darījumi aizdomu perioda laikā tiek uzskatīti par apstrīdamiem".*

No minētā izriet, ka gadījumā, ja Administratores rīcībā nav pamatojoša informācija par Parādnieka mantas atsavināšanu tā saucamajā aizdomu periodā, lai gan tāda informācija Parādnieka pārstāvjiem tika pieprasīta, bet atbildes un pierādījumi netika iesniegti, Administratores nekavējošs pienākums ir celt prasību tiesā atbilstoši Maksātnespējas likuma 96. panta pirmās daļas 2. punktam. Administratorei nav tiesību necelt šādu prasību.

[4.1.2] Iesniedzējs norāda, ka Ziņojumā norādīts, ka Parādnieka saimnieciskās darbība tiks turpināta ierobežotā apmērā, tajā pašā laikā Ziņojumā norādīts, ka 1) /*"SIA "Nosaukums C"/ ir apliecinājusi, ka nodrošinās abu līgumu atlikušo darbu izpildi, t.sk. atsevišķu būvdarbu izpildei piesaistot apakšuzņēmējus";* 2)*"Parādniekam vairs nav darbinieku"*.

Iesniedzējs norāda, ka no Ziņojuma rodas priekštats, ka Administratore neizprot vai kļūdaini izprot jēdzienu "saimnieciskās darbības turpināšana". Administratore kļūdaini uzskata, ka būvniecības līguma izpildes nodošana citam būvkomersantam ir Parādnieka saimnieciskās darbības turpināšana.

Atbilstoši Komerclikuma 1. panta trešajam punktam, saimnieciskā darbība ir jebkura sistemātiska, patstāvīga darbība par atlīdzību. Savukārt, skaidrojošajā vārdnīcā norādīts, ka saimnieciska darbība ir jebkura sistemātiska, patstāvīga darbība, kas vērsta uz preču ražošanu, darbu izpildi, tirdzniecību, pakalpojumu sniegšanu un cita veida darbību par atlīdzību[[1]](#footnote-1).

Iesniedzējs norāda, ka Parādnieka darbība nav nedz sistemātiska, nedz arī patstāvīga (tas ir, nav veikta savā vārdā un savās ekonomiskajās interesēs) un nav vērsta uz darbu izpildi par atlīdzību, ja darbus veic /SIA "Nosaukums C"/ un atlīdzību saņem /SIA "Nosaukums C"/.

No Ziņojuma neizriet, kāds līgums ir noslēgts ar /SIA "Nosaukums C"/ un /Nosaukums D/. Tai pat laikā no Ziņojuma izriet, ka Parādniekam nav nekādas tiesības un pienākumi pret /SIA "Nosaukums C"/ un /Nosaukums D/ saistībā ar noslēgtā līguma izpildi.

Iesniedzēja ieskatā, Ziņojums neliecina par to, ka Parādnieks pat hipotētiski var turpināt savu saimniecisko darbību jebkādā apmērā, jo Ziņojumā norādīto līgumu izpilde ar /Nosaukums D/ šobrīd ir /SIA "Nosaukums C"/ saimnieciskā darbība, nevis Parādnieka saimnieciskā darbība. It īpaši, ja Ziņojumā norādīts, ka *"Parādniekam vairs nav darbinieku"*, bet *"SIA* *Nosaukums C" ir uzņēmusies pilnā apmērā veikt un nodrošināt abu līgumu atlikušo darbu izpildi".*

[4.1.3] Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 112. panta trešo daļu Iesniedzējs norāda, ka no Ziņojuma izriet, ka Administratore vienošanos par tiesvedības turpināšanu pret Iesniedzēju ir noslēgusi pirmšķietami pretēji Maksātnespējas likuma 112. panta trešajā daļā *expressis verbis* noteiktajam, kas paredz, ka šāda vienošanās slēdzama 15 dienu laikā no dienas, kad nosūtīts ziņojums par parādnieka mantas neesamību, nevis pirms Ziņojuma.

No Ziņojuma neizriet, ka Administratore būtu iepazinusies un izvērtējusi tiesvedību turpināšanas lietderību un saņēmusi kreditoru piekrišanu, jo Parādnieka pirms maksātnespējas procesa iniciētais tiesvedības process objektīvi pagarinās Parādnieka maksātnespējas procesu par 3- 5 gadiem.

Iesniedzējs norāda, ka no Ziņojuma izriet, ka Parādnieka nodrošinātais kreditors /SIA "Nosaukums E"/ ir izteicis priekšlikumu, kam Administratore ir piekritusi. Proti, /SIA "Nosaukums E"/ ir izteicis priekšlikumu finansēt advokātu izdevumus Parādnieka tiesvedībai pret Iesniedzēju. Iesniedzējs vērš uzmanību, ka šāds priekšlikums un Administratores akcepts tam ir pretrunā ar Maksātnespējas likuma 112. panta pirmajā daļā noteikto, kas nosaka, ka tikai pēc Ziņojuma, nevis pirms tā šāds priekšlikums var tikt izteikts un attiecīgi arī akcepts priekšlikumam var tikt dots, gadījumā, ja Parādnieka kreditori ir atbalstījuši tiesvedības turpināšanu. Ievērojot to, ka tiesvedības turpināšanas gadījumā Parādnieka maksātnespējas process pagarinās par 3-5 gadiem, tiesvedības procesa turpināšana ir uzskatāma par būtisku jautājumu, kuru Administratore nevar izlemt vienpersoniski.

[4.1.4] Iesniedzējs norāda, ka no Ziņojumā izriet, ka Parādniekam nav mantas, bet tai pat laikā Ziņojumā ir norādīts, ka Parādnieka manta ir atsavināta, turklāt, bez pirmšķietama pamata. Proti, Ziņojumā norādīts, ka:

Ziņojumā norādīts, ka: *"Papildus CSDD sistēmā konstatēts, ka Parādniekam trīs gadu periodā pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas piederējuši 42 transportlīdzekļi, par kuru atsavināšanu, norakstīšanu, noņemšanu no uzskaites, noslēgtajiem darījumiem, pieprasīta informācija un dokumenti no Parādnieka pārstāvjiem. Uz šī ziņojuma par Parādnieka mantas neesamību sastādīšanas brīdi administratore no Parādnieka pārstāvjiem nav saņēmusi visus pieprasītos dokumentus un pilnīgu informāciju par iepriekš Parādniekam piederējušajiem transportlīdzekļiem. Tiklīdz informācija tiks saņemta, tā tiks izvērtēta un kreditori tiks informēti par pieņemtajiem lēmumiem, tostarp par to, vai ir pamats apstrīdēt Parādnieka slēgtos darījumus un vai, noslēdzot darījumus ar transportlīdzekļiem, Parādniekam nav nodarīti zaudējumi un nav pamats celt prasību pret Parādnieka pārstāvjiem par Parādniekam nodarītiem zaudējumiem".*

Ziņojumā attiecībā uz informācija par nodomu vērsties pret parādnieka valdi saskaņā ar Maksātnespējas likuma 72. 1 pantu norādīts, ka *"šobrīd šādas prasības celšanai nav pamats, jo Parādnieka pārstāvji līdz šim ir aktīvi sadarbojušies ar administratori un pakāpeniski sniedz pieprasītās ziņas un dokumentus".*

Iesniedzējs norāda, ka šāds Administratores secinājums apstiprina Iesniedzēja bažas par Administratores nekritisko un saudzējošo attieksmi pret Parādnieka bijušo valdi, jo Ziņojumā Administratore norāda pretēju informāciju, kas uzliek par pienākumu jau šobrīd celt divas prasības tiesā, proti, pret Parādnieka bijušo valdi par zaudējumu nodarīšanu Parādniekam, kā arī par Parādnieka mantas atsavināšanas darījuma apstrīdēšanu, jo Ziņojumā Administratore norāda, ka no *"Parādnieka pārstāvjiem nav saņēmusi visus pieprasītos dokumentus un pilnīgu informāciju par iepriekš Parādniekam piederējušajiem transportlīdzekļiem".*

No minētā izriet, ka nepatiess ir Ziņojumā paustais, ka *"Parādnieka pārstāvji (..) ir aktīvi sadarbojušies ar administratori un (..)sniedz pieprasītās ziņas un dokumentus",* jo ir viegli konstatējama Parādnieka pārstāvju nesadarbošanās un pieprasīto dokumentu nesniegšana.

[4.1.5] Iesniedzējs norāda, ka no Maksātnespējas likuma (piem., 13., 15. 16.1 panta) izriet, ka maksātnespējas procesa administrotori (tai skaitā, Administratore) ir sertificēti un augsti kvalificēti profesionāļi tiesību jomā. Konkrētajā gadījumā, Administratore ir arī advokāte, kas, kā pati atzīst, specializējusies būvniecības tiesībās un nekustamā īpašuma tiesībās[[2]](#footnote-2). Savukārt, no Lēmuma izriet, ka Administratorei Parādnieka pirms maksātnespējas procesa celtās bezpriekšmetiskās un negodprātīgās prasības būvniecības tiesību jomā ir pārāk komplicētas, lai pildītu savu no amata izrietošo pienākumu.

No Lēmuma izriet, ka Administratore nav pat iepazinusies ar strīdu priekšmetu un pamatu civillietās /lietas numurs/ un /lietas numurs/, jo Ziņojumā ir norādīts, ka abu pret Iesniedzēju celto prasību apmierināšanas gadījumā *"Parādniekam par labu no /SIA "Nosaukums A"/ tiek piedzīti zaudējumi un likumiskie procenti, kas varēs tikt izmantoti kreditoru prasījumu segšanai".*

Iesniedzējs norāda, ka saskaņā ar Iesniedzēja rīcībā esošo informāciju, /tiesas nosaukums/ nav pieņēmusi šādas prasības ar šādiem prasījumiem un pat nevar šādas prasības pieņemt, jo abas civillietas atrodas /tiesas nosaukums/ saistībā ar Iesniedzēja blakus sūdzībām. Šāds Parādnieka prasījums nav bijis pamata prasījums prasības celšanas brīdī. Nav nekāda tiesiska pamata uzskatīt, ka pastāv iespēja piedzīt zaudējumus, ja /tiesas nosaukums/ lietvedībā nav šādu civillietu ar šādiem prasījumiem pret Iesniedzēju.

[4.1.6] Ziņojumā norādīts, ka Parādnieka debitors ir Iesniedzējs 113 885,41 *euro* apmērā. Tai pat laikā, Ziņojumā norādīts, ka tam *"nav nosūtīta pretenzija, jo pušu starpā tiek risināts strīds par faktiski izpildītajiem, bet neapmaksātajiem darbiem".*

Iesniedzēja ieskatā, Ziņojums liecina, ka Iesniedzējs nav debitors, jo tam pat nav nosūtīta pretenzija un pati Administratore atzīst, ka *"tiek risināts strīds (..) par neapmaksātiem darbiem"*, bet pat strīda konstatācija nav šķērslis iekļaut Iesniedzēju Parādnieka debitoru sarakstā. Iesniedzējs ir nozīmīgs Parādnieka kreditors, nevis tā debitors. Turklāt, Iesniedzēja kreditora prasījuma pamatā un šķietamā debitora (pseido) prasījuma pamatā ir vieni un tie paši līgumi.

Iesniedzējs norāda, ka Iesniedzēja iekļaušana Parādnieka debitoru sarakstā liecina, ka Administratore vienus un tos pašus apstākļus vērtē atšķirīgi. Šāda Administratores rīcība ir selektīva, nekonsekventa un negodprātīga, jo no vienas puses Parādnieka nenosūtīta pretenzija par neesošu prasījumu rada tiesības uzskatīt Iesniedzēju par debitoru, bet tai pat laikā Administratore pieņem divus lēmumus par Iesniedzēja kreditora prasījuma noraidīšanu dēļ it kā esoša strīda par tiesībām, nenorādot un neprecizējot kas pierāda strīda esamību un kurā tiesā šāds strīds tiek skatīts.

Iesniedzēja iekļaušana Parādnieka debitoru sarakstā ir saistāma ar Administratores nekritisko attieksmi pret Parādnieka pārstāvju sniegto informāciju. Ja Administratore būtu iepazinusies un izvērtējusi Iesniedzēja iebildumus un sniegtos pierādījumus civillietā /lietas numurs/ un /lietas numurs/, tad Administratorei būtu patiess priekštats par Parādnieka negodprātīgo rīcību līgumu izpildē un būvdarbu/būvobjekta pamešanā.

[4.1.7] Lēmumā norādīts, ka Administratora atlīdzība par saimnieciskās darbības turpināšanu saskaņā ar Maksātnespējas likuma 169. panta otrās daļas 4. punktu ir viens procents no neto apgrozījuma, bet ne vairāk kā divu minimālo mēnešalgu apmērā mēnesī.

Iesniedzējs norāda, ka Parādnieks kā būvkomersants neturpina un objektīvi pat nevar pildīt savu saimniecisko darbību kā būvkomersants, jo tam, kā atzīst Administratore, nav neviena darbinieka, turklāt tas neveic līguma izpildi un atlīdzību par to attiecīgi arī nesaņem.

Administratore kļūdaini uzskata trešās personas (tas ir, /SIA "Nosaukums C"/) saimniecisko darbību par Parādnieka saimniecisko darbību. Tas, ka trešās personas saimnieciskā darbība nav Parādnieka saimnieciskā darbība izriet arī no Lēmumā citētā Maksātnespējas likuma 169. panta otrās daļas 4. punkta, kas noteic, ka Administratora atlīdzību rēķina no Parādnieka neto apgrozījuma, bet konkrētajā gadījumā līgumu izpilde ar /Nosaukums D/ neveido Parādnieka neto apgrozījumu, bet gan tikai un vienīgi /SIA "Nosaukums C"/ apgrozījumu.

[4.2] Ievērojot 2. Sūdzībā norādītos apstākļus, Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu izvērtēt Ziņojuma atbilstību normatīvajiem aktiem.

[5] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 28. maijā saņemti Administratores 2024. gada 28. maija paskaidrojumi /paskaidrojumu numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi) par 1. Sūdzībā norādītajiem apstākļiem, kuros norādīts turpmāk minētais.

[5.1] Administratore norāda, ka pēc Iesniedzēja Kreditora prasījuma saņemšanas Administratore nosūtīja Iesniedzējam Iesniegumu, tostarp lūdzot, iesniegt aprēķinu un pamatojumu Kreditora prasījuma apmēram, ņemot vērā Parādnieka faktiski izpildīto darbu apjomu. Iesniedzējs, atbildot uz lūgumu par trūkumu novēršanu[[3]](#footnote-3), vēlreiz apstiprināja vien sākotnēji Kreditora prasījumā norādīto prasījuma apmēru, iesniedza dokumentus par izpildītajiem un no Iesniedzēja puses pieņemtajiem būvdarbiem un norādīja, ka Iesniedzēja rīcībā nav akta par izpildītajiem un pieņemtajiem būvdarbiem un avansa izlietojumu lielākā apmērā, kuru kopīgi parakstījis Parādnieks, būvuzraugs un Iesniedzējs.

[5.2] Administratore norāda, ka neskatoties uz 1. Sūdzības nosaukumu, proti, *"sūdzība par administratora prettiesisku rīcību (pieņemot 2024. gada 5. maija lēmumu /lēmuma numurs/)"*, pēc iepazīšanās ar 1. Sūdzības saturu, Administratore konstatējusi, ka 1. Sūdzība pēc būtības iesniegta par Administratores Lēmumu par Kreditora prasījuma neatzīšanu.

Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 80. panta pirmo daļu, 174.1 panta otro punktu un 176. panta trešo daļu, kā arī Civilprocesa likuma 363.17 pantu, Administratore norāda, ka neskatoties minētajām likumu normām, Iesniedzējs ar 1. Sūdzību par Administratores Lēmumu ir vērsies Maksātnespējas kontroles dienestā, nevis tiesā, kaut arī Lēmumā Iesniedzējs tika informēts par Lēmuma pārsūdzības kārtību.

Administratore norāda, ka tiesas kompetence šī jautājuma risināšanai ir ne tikai tāpēc, ka 1. Sūdzība ir par lēmumu, ar kuru nav atzīts kreditora prasījums, bet arī tāpēc, ka ir acīmredzami, ka konkrētajos apstākļos ir konstatējams strīds par tiesībām, jo, Iesniedzēja ieskatā, Iesniedzējam ir prasījuma tiesības par avansa atgriešanu, savukārt, Parādnieka ieskatā, Parādniekam ir prasījuma tiesības par samaksas saņemšanu par izpildītajiem darbiem. Proti, pastāv nevis Iesniedzēja prasījuma tiesības par avansa atgriešanu, bet iepriekš saņemtais avanss ir izlietots būvdarbu veikšanai un papildus pastāv Parādnieka prasījuma tiesības par samaksas saņemšanu par papildus izpildītajiem darbiem.

[5.3] Attiecībā par līgumattiecībām ar Iesniedzēju un lietas faktiskajiem apstākļiem[[4]](#footnote-4) Administratore Paskaidrojumos norāda turpmāk minēto.

[5.3.1] 2022. gada 12. septembrī starp Iesniedzēju, kā pasūtītāju, un Parādnieku tika noslēgts būvdarbu līgums /līguma numurs/ (turpmāk – Līgums), par ūdensvada tīkla pārbūvi /adrese/ (turpmāk – Objekts).

Administratores rīcībā ir Parādnieka pārstāvja sniegtā informācija par to, ka Parādnieks 2023. gada 19. jūnijā ir pilnībā pabeidzis visu to Līguma ietvaros veicamo būvdarbu izpildi, ko objektīvi ir bijis iespējams realizēt. Līguma atlikušo būvdarbu izpilde nav bijusi iespējama, ņemot vērā šķēršļus, ar kuriem Parādniekam nācās saskarties gan tādas Iesniedzēja rīcības dēļ, kas būtiski ietekmējusi Parādnieka saistību izpildi, gan arī citu no Parādnieka neatkarīgu apstākļu rezultātā.

2023. gada 12. maijā tika rīkota sapulce, kurā piedalījās Iesniedzēja (pasūtītāja), Parādnieka un /Nosaukums F/ pārstāvji. Sapulces laikā tika apspriesta būvdarbu izpilde Objektā kopsakarībā ar /Nosaukums F/ plānotajiem seguma atjaunošanas darbiem šī paša Objekta teritorijā. Ievērojot, ka gan Līguma būvdarbu izpilde, gan /Nosaukums F/ plānotie seguma atjaunošanas darbi ir veicami vienuviet, starp visām klātesošajām pusēm tika panākta vienošanās, ka būvdarbus Parādnieks veiks paralēli, secīgi. Šāds lēmums tika pieņemts, jo abu būvdarbu līgumos (/Nosaukums F/ līgumā un Līgumā) paredzēto darbu nesasaistīta izpilde, neievērojot loģisko un tehnoloģisko darbu secību, būtu saimnieciski nepamatota, kas novestu pie finanšu līdzekļu izšķērdēšanas, resursa nelietderīgas un nesaimnieciskas izmantošanas. Ņemot vērā to, ka saskaņā ar sapulces laikā pieņemto lēmumu, Parādniekam klāt nāca papildus pienākumi (darbi), tas ir, nodrošināt ne tikai Līguma, bet arī /Nosaukums F/ noteikto būvdarbu izpildi, nav šaubu, ka būvdarbu izpilde nebija iespējama Līgumā sākotnēji paredzētajā termiņā, tāpēc puses vienlaikus vienojās par Līguma izpildes termiņa pagarinājumu.

Administratore norāda, ka 2023. gada 16. maijā Parādnieks no Iesniedzēja saņēma vēstuli /vēstules numurs/, kurā Iesniedzējs pieprasījis divu kalendāro dienu laikā iesniegt detalizētu neveikto darbu kalendāro grafiku, uzrādot piesaistītos resursus darbu veikšanai, lai nodrošinātu būvdarbu pabeigšanu līdz 2023. gada 9. jūnijam. Vienlaikus Iesniedzējs norādījis, ka uz 2023. gada 15. maiju ir konstatēts, ka izbūvēti 79 % cauruļvadu, kuriem nav veiktas pārbaudes, kā arī nav veikta patstāvīgā ceļu seguma atjaunošana, uzsākta elektrokabeļu izbūve un zondes uzstādīšana.

2023. gada 19. maijā Parādnieks sniedza atbildi, kurā atgādināja Iesniedzējam par 2023. gada 12. maijā notikušo sapulci un tajā apspriestajiem jautājumiem, uzsverot, ka /Nosaukums F/ plānoto papildus būvdarbu rezultātā uz vēstules sagatavošanas dienu jau ir nepieciešams Līguma termiņa pagarinājums līdz 2023. gada 18. maijam. Tāpat Parādnieks sniedza iebildumus par izpildīto būvdarbu apjomu, norādot, ka ir izbūvēti 90 % cauruļvadu, kuru posmiem no /adrese/ ir veiktas pārbaudes, savukārt patstāvīgā ceļu seguma atjaunošanas darbi ir uzsākti 2023. gada 15. maijā. Tāpat Parādnieks bija vērsis uzmanību uz to, ka Līguma savlaicīgu izpildi būtiski un negatīvi ietekmē ne vien iepriekš minētie apstākļi, bet arī tas, ka Iesniedzējs ir apstiprinājis un apmaksājis Parādniekam tikai 30% no Līguma summas, lai gan faktiski izpildīto būvdarbu apjoms ir būtiski lielāks.

Kā tas izriet no pušu sarakstes, tad Iesniedzējam vairākkārtīgi tika uzsvērta savlaicīga darbu izpildes aktu apstiprināšanas un apmaksas nozīme Līgumā paredzēto būvdarbu izpildes nodrošināšanai, uz ko Iesniedzējs pienācīgā kārtā nereaģēja. Parādnieks vairākkārtīgi informējis, ka Iesniedzējs nav veicis Parādnieka iesniegto darbu izpildes akta par 2023. gada maijā izpildītajiem būvdarbiem (turpmāk – Izpildes akts) apstiprināšanu. Izpildes akts par 2023. gada maiju Iesniedzējam tika iesniegts 2023. gada 13. jūnijā. Pēc Izpildes akta iesniegšanas no būvuzrauga puses tika saņemti vairākkārtīgi komentāri, proti, Parādnieks sniedza Izpildes akta precizējumus septiņas reizes, neskatoties uz to, ka visi no būvuzrauga puses sniegtie komentāri varēja tikt norādīti jau pirmajā reizē, tas ir, tie neattiecās uz Parādnieka precizējumiem.

Administratore norāda, ka no minētā nepārprotami izriet, ka jau 2023. gada maijā starp Iesniedzēju un Parādnieku pastāvēja strīds par tiesībām, proti, par faktiski izpildīto darbu apjomu, kā arī par apmaksas jautājumiem.

[5.3.2] Paskaidrojumos norādīts, ka sapulcēs, kas risinājās pirms XXVII Vispārējiem latviešu Dziesmu un XVII Deju svētkiem, Iesniedzējs bija pieņēmis lēmumu veikt pagaidu seguma izbūves darbus, kuru izpilde tika uzticēta /SIA "Nosaukums G"/ un /SIA "Nosaukums H"/. Uz Parādnieka jautājumu, par to kā tiks veikta pagaidu seguma izbūves darbu apmaksa, tika saņemta atbilde, ka Iesniedzējam ir iespēja veikt šo darbu apmaksu līgumu ietvaros, kas noslēgti ar minētajiem uzņēmumiem.

Neskatoties uz minēto, 2023. gada 26. jūnijā Iesniedzējs nosūtīja Parādniekam Iesniedzēja valdes priekšsēdētāja /pers. A/ parakstītu vienošanos par ūdensvada tīkla pārbūves /adrese/, apmaksas kārtību, kurai tika pievienots pielikums ar veicamajiem būvdarbu apjomiem. Norādītajos būvdarbu apjomos bija iekļauti veicamie darbi, kuri nekādā veidā nav saistīti ar pagaidu seguma izbūvi, un būtiski, ka šo darbu izpilde nemaz nebija paredzēta, un, protams, no uzņēmēju, /SIA "Nosaukums G"/ un SIA "Nosaukums H"/, puses tā arī netika un netiks veikta.

Administratore norāda, ka Parādnieka pārstāvju ieskatā, Iesniedzējs šādā veidā, izmantojot starp Iesniedzēju un Parādnieku noslēgto Līgumu, prettiesiski vēlējās norēķināties ar uzņēmējiem, /SIA "Nosaukums G"/ un /SIA "Nosaukums H"/, par citiem darbiem, piemēram, veicot /SIA "Nosaukums H"/ citu izpildītu darbu (piemēram, dažādi ūdensvada pievadi mājām) apmaksu, kā par pagaidu ūdensvada vai lietus kanalizācijas izbūvi, kaut arī pagaidu ūdensvadu un lietus kanalizāciju šai objektā /SIA "Nosaukums H"/ vispār nav būvējusi. Lai gan Parādnieks bijis pret šādu /SIA "Nosaukums G"/ un /SIA "Nosaukums H"/ vienošanās redakcijas parakstīšanu, par ko arī informēja Iesniedzēju, tomēr no Iesniedzēja puses tika izdarīts spiediens, ka, atsakoties parakstīt šādu vienošanos, tiks izbeigts starp pusēm noslēgtais Līgums. Par minētajiem faktiskajiem apstākļiem Valsts policija pašlaik veic resorisko pārbaudi[[5]](#footnote-5) par to vai ir noticis noziedzīgs nodarījums un ir pamats kriminālprocesa uzsākšanai.

[5.3.3] Paskaidrojumos norādīts, ka ņemot vērā pastāvošo konfliktsituāciju starp Parādnieku un Iesniedzēju, par ko, cita starpā, papildus liecina arī divas šobrīd turpinātās tiesvedības civillietā /lietas numurs/ un civillietā /lietas numurs/ par diviem citiem būvniecības līgumiem/objektiem, arī attiecībā uz Līgumu un darbu izpildi konkrētajā Objektā, Administratorei nav pamats apšaubīt Parādnieka pārstāvja iesniegto dokumentu un informācijas patiesumu.

Administratore norāda, ka minētais apstiprina Administratores Lēmumā norādīto, ka starp Parādnieku un Iesniedzēju pastāv strīds par tiesībām. Kritiku neiztur Iesniedzēja iebilde par to, ka Lēmumā nav atsauces uz kādu konkrētu tiesvedību vai strīdu starp Parādnieku un Iesniedzēju un ka Lēmumā Administratore bez tiesiska un faktiska pamata ir konstatējusi strīdu par tiesībām.

[5.4] Paskaidrojumos norādīts, ka pilnībā nepamatots ir arī Iesniedzēja pārmetums par Iesniedzēja Kreditora prasījuma noraidīšanu tādu trūkumu dēļ, kuri sākotnēji nebija norādīti Iesniegumā. Proti, pēc Iesniedzēja Kreditora prasījuma saņemšanas, Administratore nosūtīja Iesniedzējam Iesniegumu. Būtiski, ka Iesniegumā, cita starpā, bija norādīts, ka Administratores rīcībā ir informācija, ka Parādnieks ir veicis darba izpildi lielākā apmērā nekā norādīts Kreditora prasījumā. Savukārt Iesniedzēja kreditora prasījums noraidīts tieši tāda iemesla dēļ, ka saskaņā ar Parādnieka pārstāvju sniegto informāciju un iesniegtajiem darbu izpildes aktu projektiem,Iesniedzējam vairs nav prasījuma tiesības uz avansa atgriešanu, jo avanss ir pilnībā izlietots ar izpildītiem darbiem.

Administratore norāda, ka var piekrist, ka ne Iesniedzēja, ne arī Administratores vai Parādnieka (Parādnieka pārstāvju) rīcībā nav akta par izpildītajiem un pieņemtajiem būvdarbiem un avansa izlietojumu lielākā apmērā, kuru kopīgi parakstījis Parādnieks, būvuzraugs un Iesniedzējs. Vienlaikus Administratore norāda, ka šis apstāklis arī ir strīdus būtība un pamats, proti, Parādnieka faktiski izpildīti darbi šobrīd nav pieņemti no Iesniedzēja puses. Tieši šī iemesla dēļ arī Lēmumā ir norādīts, ka par pušu starpā pastāv strīds par tiesībām. Administratore uzskata, ka visi Administratores pieņemtie lēmumi gan atbilst lietas faktiskajiem apstākļiem, gan arī tiesību normām, kā arī ir vērsti uz Parādnieka kreditoru interešu kopuma aizstāvību. Savukārt Iesniedzēja rīcība ir vērsta tikai un vienīgi uz izvairīšanos no faktiski izpildīto darbu apmaksas.

[5.5] Administratore norāda, ka 1. Sūdzība ir nepamatota, neatbilstoša faktiskajiem apstākļiem un satur nepatiesu informāciju par to, ka starp pusēm nav strīda par faktisko Līguma darbu izpildi un to apmaksu.

Paskaidrojumiem pievienoti Administratores ieskatā tos pamatojošie dokumenti.

[6] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 29. maijā saņemti Iesniedzēja 2. Sūdzības papildinājumi, kuros Iesniedzējs, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 174.2 panta pirmās daļas 7. punktu un Komerclikuma 1. panta trešo punktu, lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu uzlikt tiesisku pienākumu Administratorei pieņemt lēmumu par Parādnieka saimnieciskās darbības izbeigšanu.

2. Sūdzības papildinājumos izteikto lūgumu par tiesiskā pienākuma uzlikšanu, Iesniedzējs pamato ar šādiem apstākļiem:

1) Parādnieks vairs neatbilst būvkomersanta statusam;

2) Parādnieks nenodarbina nevienu darbinieku;

3) Parādniekam nav neviena būvspeciālista, kas ir obligāts priekšnoteikums būvkomersanta statusa uzturēšanai;

4) Parādnieks nespēj pildīt no būvniecības līguma izrietošos būvkomersanta tiesības un pienākumus;

5) Parādniekam nav mantas (tehnikas) ar ko pildīt būvniecības līgumu;

6) Parādnieks neveic patstāvīgu darbu izpildi par atlīdzību savās ekonomiskajās interesēs.

[7] Izvērtējot 1. Sūdzībā, 2. Sūdzībā un 2. Sūdzības papildinājumos norādīto informāciju, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[7.1] Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. un 2. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, komercsabiedrība (tiesiskās aizsardzības procesā), fiziskā persona (šīs personas maksātnespējas procesā), parādnieka pārstāvis (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora vai tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas rīcību.

1. Sūdzībā izteikta pretenzija par Administratores rīcību, pieņemot lēmumu par Iesniedzēja kreditora prasījuma neatzīšanu;

2. Sūdzībā izteiktas pretenzijas par Ziņojuma saturu.

Vienlaikus 2. Sūdzības papildinājumos izteikts lūgums uzlikt Administratorei tiesisku pienākumu pieņemt lēmumu par Parādnieka saimnieciskās darbības izbeigšanu.

[7.2] Iepazīstoties ar Parādnieka maksātnespējas procesa lietas apstākļiem, secināms, ka, izskatot 2. Sūdzību un 2. Sūdzības papildinājumus, nav nepieciešami Administratores paskaidrojumi. Proti, Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās ziņas ir pietiekamas, lai objektīvi izvērtētu Administratores rīcību saistībā ar 2. Sūdzībā un 2. Sūdzības papildinājumos minētajiem apstākļiem.

[7.3] Attiecībā uz 1. Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratora rīcību, pieņemot lēmumu par Iesniedzēja kreditora prasījuma neatzīšanu, secināms turpmāk minētais.

Administrators ir parādnieka maksātnespējas procesa vadītājs un virzītājs, kura ekskluzīvā kompetencē ietilpst pēc būtības izvērtēt visus maksātnespējas procesa ietvaros konstatētos faktus un iegūto informāciju to kopsakarībā. Pēc attiecīgās informācijas izvērtēšanas administrators var pieņemt pamatotus lēmumus par turpmāko parādnieka maksātnespējas procesa norisi.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 74. panta pirmajai daļai administratoram ir pienākums pārbaudīt kreditoru prasījumu pamatotību un atbilstību normatīvo aktu prasībām. Ja administrators, izskatot saņemto kreditora prasījumu, konstatē, ka tas neatbilst normatīvo aktu prasībām, administrators, lai pilnvērtīgi izvērtētu iesniegto kreditora prasījumu, nekavējoties nosūta kreditoram lūgumu 10 dienu laikā no administratora pieprasījuma nosūtīšanas dienas novērst konstatētos trūkumus (Maksātnespējas likuma 74. panta otrā daļa).

Savukārt Maksātnespējas likuma 75. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka pēc kreditoru prasījumu pārbaudes administrators pieņem pamatotu lēmumu par kreditora prasījuma atzīšanu, neatzīšanu vai daļēju atzīšanu. Administrators pilnībā vai daļēji neatzīst kreditora prasījumu, par kuru pastāv strīds starp parādnieku un kreditoru. Jānorāda, ka kreditora vienpersonisks apgalvojums par strīda neesamību, vēl nepārprotami neapstiprina tā neesamību. Līdz ar to likumdevējs ir paredzējis kreditora tiesības pārsūdzēt administratora lēmumu par kreditora prasījuma atzīšanu (Maksātnespējas likuma 80. panta trešā daļa).

No minētajām tiesību normām izriet, ka kreditoru prasījumu atzīšana vai neatzīšana, ietilpst administratora kompetencē. Personām, kuras nepiekrīt administratora lēmumam, ir tiesības par to iesniegt sūdzību tiesā. Gala vērtējumu par administratora lēmuma atbilstību normatīvo aktu prasībām sniedz tiesa, izskatot sūdzību, kas iesniegta atbilstoši Maksātnespējas likuma 80. pantam. Tāpat arī strīdu izšķiršana jautājumā par kreditora prasījuma pamatotību pēc būtības ietilpst tiesas kompetencē, jo Maksātnespējas kontroles dienests atbilstoši Maksātnespējas likuma 176. panta trešajai daļai neizskata sūdzības par administratora lēmumiem, kuru pamatā ir strīds par tiesībām. Līdz ar to tiesas nevis Maksātnespējas kontroles dienesta kompetencē ietilpst administratora pieņemto lēmumu saistībā ar kreditora prasījumiem atbilstības normatīvo aktu prasībām izvērtēšana, kā arī strīdu par tiesībām izšķiršana.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā pieejamās informācijas izriet, ka 2024. gada 12. aprīlī Iesniedzējs iesniedza Administratorei kreditora prasījumu. Ar Lēmumu nolemts kreditora prasījumu neatzīt.

Iesniedzējam un Administratorei ir atšķirīgi viedokļi par to, vai Iesniedzējs ir novērsis trūkumus kreditora prasījumā, kā arī par to, vai Parādnieka un Iesniedzēja starpā pastāv strīds par tiesībām. Līdz ar to secināms, ka lietā pastāv strīds par Administratores pieņemtā lēmuma pamatotību.

Vienlaikus norādāms, ka Iesniedzēja un Administratores atšķirīgie viedokļi par to, vai pastāv strīds par līguma izpildi un apmaksu pats par sevi norāda uz strīda par tiesībām esamību, neatkarīgi no tā, vai šāds strīds ir nodots izskatīšanai tiesā.

Ievērojot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav piekritīga administratora pieņemto lēmumu saistībā ar kreditora prasījumiem atbilstības normatīvo aktu prasībām izvērtēšana un strīda par kreditora prasījuma pamatotību izšķiršana. Savukārt Maksātnespējas kontroles dienests atbilstoši Maksātnespējas likumā noteiktajai kompetencei, nepieņemot lēmumu pēc būtības, ir tiesīgs pārbaudīt, vai administrators, pieņemot konkrētu lēmumu, tostarp par kreditora prasījumu, ir visaptveroši izvērtējis visu viņa rīcībā esošo informāciju un lietas apstākļus, un spēj to pamatot. Tāpat Maksātnespējas kontroles dienests kā administratoru uzraugošā iestāde sūdzības izskatīšanas gaitā, nevērtējot ne kreditora prasījumu (administratora ekskluzīvā kompetence), ne administratora lēmumu par kreditora prasījuma atzīšanu, daļēju atzīšanu vai neatzīšanu (tiesas kompetence) pēc būtības, ir tiesīgs pārbaudīt, vai administrators ir ievērojis kreditoru prasījuma izskatīšanas procedūru, proti, vai administrators ir ievērojis Maksātnespējas likumā noteiktos termiņus, tādējādi nodrošinot maksātnespējas procesa likumīgu un efektīvu norisi un mērķu sasniegšanu.

Arī Rīgas rajona tiesas 2019. gada 3. septembra lēmumā lietā Nr. C33460619 norādīts, ka *"no Maksātnespējas likuma 80. un 174.1 panta redzams, ka Maksātnespējas kontroles dienesta un tiesas kompetence ir nodalīta attiecībā uz kārtību, kādā tiek izskatītas sūdzības par administratora lēmumiem par kreditoru prasījumu atzīšanu. Tiesa, nevis Maksātnespējas kontroles dienests, var izskatīt sūdzību par administratora lēmumu par kreditoru prasījumu atzīšanu. Taču Maksātnespējas kontroles dienests, nevērtējot kreditora prasījuma pamatotību pēc būtības, var pārbaudīt, vai administrators ir ievērojis kreditoru prasījumu izskatīšanas kārtību (administratora rīcību)"*.

Līdz ar to šajā lēmumā tiks izvērtēts tas, vai Administratore ir visaptveroši izvērtējusi visu viņas rīcībā esošo informāciju un lietas apstākļus saistībā ar Iesniedzēja Kreditora prasījumu, kā arī to, vai Administratore ir ievērojusi kreditora prasījuma izskatīšanas procedūru.

No Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā (turpmāk – EMUS) reģistrētajiem dokumentiem izriet, ka, Administratore 2024. gada 19. aprīlī lūdza Iesniedzēju novērst trūkumus Kreditora prasījumā, lai izvērtētu Iesniedzēja kreditora prasījuma pamatotību. 2024. gada 30. aprīlī Iesniedzējs nosūtīja Administratorei atbildi, kurai pievienoja, Iesniedzēja ieskatā, Administratores Iesniegumā norādītos dokumentus un sniedza Administratores Iesniegumā norādīto informāciju.

Savukārt no 2024. gada 6. maija Lēmuma izriet, ka kreditora prasījuma neatzīšanas pamatā ir strīds par tiesībām. Tāpat 1. Sūdzības izskatīšanas gaitā ir konstatēts, ka Administratores un Iesniedzēja starpā pastāv pretēji viedokļi par to, vai pastāv tiesisks pamats parakstīt aktus par izpildītajiem darbiem, kā arī par aktos minēto darbu apjomu un to atbilstību Līgumam.

Jānorāda, ka Administratora un Iesniedzēja viedokļa par lēmuma par kreditora prasījuma atzīšanu vai neatzīšanu nesakritība, kā arī viedokļu nesakritība par to, vai pastāv strīds par tiesībām, vēl neapliecina Administratores rīcībā pārkāpumu. Izvērtējot Parādnieka maksātnespējas procesa lietas apstākļus, Maksātnespējas kontroles dienestam šā lēmuma sagatavošanas brīdī nav pamata uzskatīt, ka Administratore, pieņemot lēmumu par kreditora prasījuma neatzīšanu, nav izvērtējusi visu viņas rīcībā esošo informāciju un lietas apstākļus, un nespēj to pamatot.

Tāpat Sūdzības izskatīšanas gaitā konstatēts, ka 2024. gada 12. aprīlī Iesniedzējs iesniedza Administratorei kreditora prasījumu, savukārt 2024. gada 19. aprīlī Administratore lūdza Iesniedzēju novērst trūkumus kreditora prasījumā. 2024. gada 30. aprīlī Iesniedzējs nosūtīja Administratorei atbildi, savukārt ar 2024. gada 6. maijā Administratore pieņēma lēmumu par kreditora prasījuma neatzīšanu. Ņemot vērā minēto, Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē pārkāpumus Administratores darbībās saistībā ar kreditora prasījuma izvērtēšanu. Līdz ar to 1. Sūdzība ir noraidāma.

[7.4] Attiecībā uz 2. Sūdzībā izteiktajām pretenzijām par Ziņojuma saturu, secināms turpmāk minētais.

Maksātnespējas procesā iesaistītās personas, tostarp kreditori, aizsargājot savas intereses, ir tiesīgas pārliecināties par administratora rīcības likumību un efektivitāti, pieprasot informāciju un sniedzot iebildumus.

Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkts paredz, ka maksātnespējas procesā ir piemērojams atklātības princips. Proti, lai nodrošinātu uzticamību, informācijai par procesu ir jābūt pieejamai visām procesā iesaistītajām personām, tādējādi veicinot šo personu interešu ievērošanu un procesa mērķu sasniegšanu.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 111. panta pirmo daļu administrators divu mēnešu laikā no juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas sastāda parādnieka mantas pārdošanas plānu vai ziņojumu par parādnieka mantas neesamību. Tātad, likumdevējs ir paredzējis, ka administratoram divu mēnešu laikā no maksātnespējas procesa pasludināšanas dienas ir pienākums sastādīt vai nu parādnieka mantas pārdošanas plānu, vai ziņojumu par mantas neesamību.

Norādāms, ka arī gadījumā, ja administratora rīcībā nav visaptveroša un pilnīga informācija par parādnieka mantu, administratora pienākums jebkurā gadījumā ir sastādīt mantas pārdošanas plānu vai ziņojumu par parādnieka manta neesamību Maksātnespējas likumā noteiktajā termiņā. Attiecīgajā dokumentā administrators norāda informāciju, kas administratoram zināma uz to brīdi, vēlāk nepieciešamības gadījumā dokumentu precizējot, vai sagatavojot citu dokumentu, tādējādi nodrošinot atklātības principa ievērošanu un uzticamību administratora veiktajām darbībām.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 81. panta pirmās daļas 2. punktu juridiskās personas maksātnespējas procesa efektīvas un likumīgas gaitas nodrošināšanai administrators šajā likumā noteiktajā kārtībā ziņo kreditoriem par mantas neesamību parādnieka uzņēmumā. Savukārt no Maksātnespējas likuma 82. panta izriet, ka gadījumā, ja kreditoram ir iebildumi par Maksātnespējas likuma 81. pantā minētajām ziņām, viņiem ir pienākums par to ziņot administratoram.

Iesniedzējs 2. Sūdzībā izteicis pretenzijas par Ziņojumu, līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka Iesniedzējs faktiski iesniedzis Maksātnespējas kontroles dienestā iebildumus par Ziņojumu.

Vienlaikus, pārbaudot EMUS reģistrētos dokumentus, Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē, ka Iesniedzējs ir iesniedzis Administratorei iebildumus par Ziņojumu, kā arī to 2. Sūdzībā nenorāda arī pats Iesniedzējs.

Maksātnespējas kontroles dienests norāda, ka Maksātnespēja likums paredz kārtību, kādā iesniedzami kreditora iebildumi, kā arī kārtību, kādā tie tiek izvērtēti. Proti, saskaņā ar Maksātnespējas likuma 83. pantu, ja Maksātnespējas likumā nav noteikts citādi, pēc kreditoru iebildumu saņemšanas par Maksātnespējas likuma [81. pantā](https://likumi.lv/ta/id/214590#p81) minētajām ziņām administrators izvērtē iebildumu pamatotību un, ja iebildumi tiek ņemti vērā, veic atbilstošas izmaiņas un paziņo par tām visiem kreditoriem, savukārt, ja iebildumi netiek ņemti vērā, sniedz kreditoram motivētu atbildi.

No minētā secināms, ka iebildumu par ziņojuma par parādnieka mantas neesamību pamatotības izvērtēšana ietilpst administratora kompetencē, nevis Maksātnespējas kontroles dienesta kompetencē. Savukārt Maksātnespējas kontroles dienests ir tiesīgs pārbaudīt, vai administratora rīcība pēc iebildumu saņemšanas ir bijusi atbilstoša Maksātnespējas likuma 83. panta prasībām.

Ņemot vērā to, ka Iesniedzējs ar iebildumiem nebija vērsies pie Administratores, kā rezultātā Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata izvērtēt Administratores rīcību saistībā ar iebildumu izvērtēšanu, 2. Sūdzība ir noraidāma.

[7.5] Attiecībā par 2. Sūdzības papildinājumos izteikto lūgumu uzlikt tiesisku pienākumu Administratorei pieņemt lēmumu par Parādnieka saimnieciskās darbības izbeigšanu, secināms turpmāk minētais.

Administratora kā maksātnespējas procesa vadītāja ekskluzīvā kompetencē ir izvēlēties tiesiskos līdzekļus, lai atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta otrajai daļai nodrošinātu efektīvu un likumīgu maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu. Tikai un vienīgi administratora rīcībā ir pilnīga un visaptveroša informācija, kuras izvērtēšana ir par pamatu konkrētā lēmuma pieņemšanai. Lēmumus administrators pieņem, ievērojot konkrētā maksātnespējas procesa tiesiskos un faktiskos apstākļu, kā arī vadoties no savas profesionālās pieredzes un zināšanām.

Ņemot vērā, ka administratoram lēmums par parādnieka saimnieciskās darbības turpināšanu pilnā/ierobežotā apjomā, vai parādnieka saimnieciskās darbības neturpināšu jāpieņem katra maksātnespējas procesa ietvaros, attiecīgo apstākļu izvērtēšana, lai pieņemtu pamatotu lēmumu saistībā ar parādnieka saimniecisko darbību ietilpst administratora kompetencē.

2. Sūdzības papildinājumos Iesniedzējs lūdz uzlikt Administratorei tiesisku pienākumu pieņemt lēmumu par Parādnieka saimnieciskās darbības izbeigšanu, tā kā, Iesniedzēja ieskatā, nepastāv pamats Parādnieka saimnieciskās darbības turpināšanai ierobežotā apjomā, jo, Iesniedzēja ieskatā, līgumu izpildes nodošana apakšuzņēmējam nav uzskatāma par Parādnieka saimnieciskās darbības veikšanu ierobežotā apmērā.

Vēršam uzmanību, ka Lēmuma pieņemšana par saimnieciskās darbības turpināšanu vai izbeigšanu ietilpst administratora ekskluzīvajā kompetencē, līdz ar to Maksātnespējās kontroles dienests nav tiesīgs uzlikt administratoram tiesisku pienākumu grozīt lēmumu vai pieņemt jaunu lēmumu. Maksātnespējas kontroles dienests ir tiesīgs vērtēt to, vai administratora rīcība un faktiskie apstākļi pēc lēmuma pieņemšanas atbilst pieņemtajam lēmumam.

No Ziņojuma satura izriet, ka Administratore tajā ir norādījusi Parādnieka kreditoriem uz apstākļiem, kuri bija par pamatu lēmuma par Parādnieka saimnieciskās darbības turpināšanu ierobežotā apmērā pieņemšanai. Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka nav pamata uzskatīt, ka līgumu izpildes nodošana Parādnieka apakšuzņēmējam neatbilst saimnieciskās darbības tvērumam, tā kā no Ziņojuma izriet, ka apakšuzņēmējam ir nodotas no līgumiem izrietošās līgumu izpildes saistības ar nolūku gūt peļņu. No līgumiem izrietošo darbu izpildes rezultātā Parādnieks provizoriski iegūs papildu naudas līdzekļus 50 025,75 *euro* apmērā.

Ja Iesniedzējam bija iebildumi par Ziņojumā norādīto Administratores pamatojumu saistībā ar Parādnieka saimnieciskās darbības turpināšanu ierobežotā apmērā, Iesniedzējam bija pienākums ar iebildumiem vērsties pie Administratores Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā.

Izvērtējot 2. Sūdzības izskatīšanas gaitā konstatēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata uzskatīt, ka procesa faktiskie apstākļi un Administratores rīcība būtu neatbilstoša lēmumam par Parādnieka saimnieciskās darbības turpināšanu ierobežotā apmērā. Līdz ar to 2. Sūdzības papildinājumi ir noraidāmi.

[8] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**NOLĒMU:**

/SIA "Nosaukums A"/, /reģistrācijas numurs/, 2024. gada 13. maija sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, juridiskās personas maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktora p.i. Agnese Barojana
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