**/**Nosaukums A/

E-pasts:/elektroniskā pasta adrese/

/elektroniskā pasta adrese/

/adrese/

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/**Administrators**/**

Paziņošanai e‑adresē

Zināšanai: /tiesas nosaukums/

Paziņošanai e‑adresē

**Par /Nosaukums A/ sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību /SIA "Nosaukums B"/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 2. aprīlī saņemta /Nosaukums A/ (turpmāk – Iesniedzējs) 2024. gada 15. marta sūdzība[[1]](#footnote-1) (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelta Administratore.

Ieraksts par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

Iesniedzējs 2023. gada 10. novembrī nosūtīja Administratorei rakstisku paziņojumu /paziņojuma numurs/ (turpmāk – Paziņojums) par prasījuma tiesībām pret Parādnieku 16 159,61 eiro (/ārvalsts valūta/). Prasījuma tiesības izriet no nodokļu parādiem, kas saistīti ar Parādnieka darbību /ārvalsts/.

Iesniedzējs 2023. gada 19. decembrī saņēma informāciju par *bankrota plāna izsludināšanu[[2]](#footnote-2)*, kurā netika ņemts vērā Paziņojums.

Tā kā Administratore neņēma vērā Iesniedzēja 2023. gada 21. decembra prasījuma deklarāciju /deklarācijas numurs/, Iesniedzējs 2024. gada 23. februārī Administratorei iesniedza iebildumus. Proti, Iesniedzējs Administratorei nosūtīja vēl vienus iebildumus /iebildumu numurs/.

Administratore neinformēja Iesniedzēju par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu. Informāciju par maksātnespējas procesu Iesniedzējs ieguva pats, pārbaudot ziņas Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistrā. Turklāt Parādnieka valdes loceklis /pers. C/ maksātnespējas procesā neinformēja Administratori par saistībām pret /ārvalsts/ Valsts kasi, lai gan tas viņam bija jādara saskaņā ar likumu.

Saskaņā ar Eiropas Parlamenta un Padomes 2015. gada 20. maija regulas (ES) Nr. 2015/848 par maksātnespējas procedūrām (pārstrādāta redakcija) (turpmāk – Regula) 54. pantu:

1. Tiklīdz kādā dalībvalstī ir sākta maksātnespējas procedūra, šīs valsts tiesa, kurai ir piekritība, vai minētās tiesas ieceltais maksātnespējas procesa administrators nekavējoties informē zināmos ārvalstu kreditorus.

2. Šā panta 1. punktā minētā informācija, ko sniedz ar individuālu paziņojumu, cita starpā ietver termiņus, līgumsodus, kas noteikti attiecībā uz šiem termiņiem, struktūru vai iestādi, kas ir pilnvarota pieņemt prasījumu un jebkādus citus noteiktos pasākumus. Šādā paziņojumā arī norāda, vai kreditoriem, kuru prasījumi ir prioritāri vai nodrošināti ar lietu tiesībām, ir jāiesniedz prasījumi. Paziņojumā ietver arī prasījumu iesniegšanai paredzētās standarta veidlapas kopiju, kas minēta 55. pantā, vai informāciju par to, kur minētā veidlapa ir pieejama.

3. Šā panta 1. un 2. punktā minēto informāciju sniedz, izmantojot standarta paziņojuma veidlapu, kas jāizveido saskaņā ar 88. pantu. Veidlapu publicē Eiropas e-tiesiskuma portālā, un veidlapas nosaukums ir “Paziņojums par maksātnespējas procedūru” visās Savienības iestāžu oficiālajās valodās. To nosūta tās valsts oficiālajā valodā, kas sākusi procedūru, vai, ja minētajā dalībvalstī ir vairākas oficiālās valodas, – oficiālajā vai vienā no oficiālajām tās vietas valodām, kurā ir sākta maksātnespējas procedūra, vai citā valodā, kuru valsts ir norādījusi kā tai pieņemamu saskaņā ar 55. panta 5. punktu, ja var uzskatīt, ka minētā valoda ārvalstu kreditoriem ir vieglāk saprotama.

4. Maksātnespējas procedūrā, kas attiecas uz fizisku personu, kura neveic darījumdarbību vai profesionālo darbību, šajā pantā minētās standarta veidlapas izmantošana nav obligāta, ja kreditoriem nav jāiesniedz savi prasījumi, lai procedūrā tiktu ņemti vērā viņu prasījumi.

Ievērojot iepriekš minēto, Iesniedzējs kā kreditors iesniedz sūdzību Maksātnespējas kontroles dienestā par Administratores rīcību. Vienlaikus Iesniedzējs lūdz atzīt Iesniedzēja kreditora prasījumu, kas saistīts ar Parādnieka nesamaksāto preču un pakalpojumu nodokļu parādu. Iesniedzējs Sūdzībai pievieno kreditoru prasījuma kopiju.

Sūdzībai pievienoti Iesniedzēja ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 3. aprīļa vēstulē /vēstules numurs/ lūdza Administratorei iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā minētajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 17. aprīlī saņemta Administratores 2024. gada 16. aprīļa vēstule /vēstules numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kurā sniegti paskaidrojumi par Sūdzību.

Paskaidrojumos norādīts turpmāk minētais.

Administratore 2023. gada 4. decembrī saņēma Iesniedzēja kreditora prasījumu (Paziņojumu) 16 164,12 eiro apmērā. Pārbaudot iesniegto kreditora prasījumu, Administratore konstatēja, ka kreditora prasījums ir iesniegts pēc Maksātnespējas likuma 73. panta otrajā daļā paredzētā kreditoru prasījumu iesniegšanas termiņa, proti, pēc 2022. gada 22. decembra. Ievērojot minēto, Administratore 2023. gada 19. decembrī pieņēma lēmumu par kreditora prasījuma neatzīšanu un nosūtīja to kreditoram. Lēmumā tika norādīta arī tā pārsūdzēšanas kārtība un termiņš.

/Tiesas nosaukums/ telefoniski informēja Administratori, ka tiesā ir saņemti dokumenti no Iesniedzēja, kas varētu būt saistīti ar Parādnieka maksātnespējas procesu.

Administratores rīcība nav informācijas par minēto dokumentu virzību, tostarp, vai tie ir saturējuši sūdzību par Administratores lēmumu, un, ja tie ir saturējusi sūdzību, tad, vai /tiesas nosaukums/ir pieņēmusi izskatīšanai Iesniedzēja iesniegto sūdzību.

Papildus minētajam Administratore norāda, ka, atbildot uz Administratores 2022. gada jūnija informācijas pieprasījumu, Parādnieka pārstāvis nenorādīja ārvalstu nodokļu administrāciju starp Parādnieka kreditoriem.

Tā kā Administratores rīcībā nebija informācijas par iespējamo Iesniedzēja kreditora prasījumu, Administratorei nebija iespējams paziņot Iesniedzējam par Parādnieka maksātnespējas procesu.

Līdz ar to, tā kā Maksātnespējas likums neparedz izņēmumus attiecībā uz kreditoru prasījumu atzīšanu ārpus Maksātnespējas likuma 73. panta otrajā daļā noteiktā termiņa, Administratore nesaskata tiesisku pamatu atzīt Iesniedzēja iesniegto kreditora prasījumu.

[5] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 2. maija vēstulē /vēstules numurs/, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 176. panta sesto daļu, informēja Iesniedzēju un Administratori par Sūdzības izskatīšanas termiņa pagarināšanu līdz 2024. gada 10. maijam.

[6] Izvērtējot Sūdzību, Administratores sniegtos paskaidrojumus, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[6.1] Maksātnespējas likuma 174.1 panta 1. un 2. punktā ir noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, parādnieka pārstāvis vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora rīcību.

Sūdzībā izteiktas pretenzijas par Administratores rīcību, neinformējot Iesniedzēju kā ārvalstu kreditoru par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu un neatzīstot Iesniedzēja kreditora prasījumu.

Vienlaikus Sūdzībā izteikts lūgums atzīt Iesniedzēja 2023. gada 10. novembrī sagatavoto kreditora prasījumu.

[6.2] Nav strīda, ka ārvalstu kreditoriem ir salīdzinoši sarežģītāk uzzināt par Latvijas Republikā pasludinātu maksātnespējas procesu nekā vietējiem kreditoriem un secīgi savlaicīgi iesniegt kreditoru prasījumu. Līdz ar to Regula paredz darbības, kas administratoram ir jāveic, ja maksātnespējas procesā ir konstatējami pārrobežu elementi.

Atbilstoši Līguma par Eiropas Savienības darbību 288. pantam regulas ir vispārpiemērojamas un tās uzliek saistības kopumā un ir tieši piemērojamas visās dalībvalstīs. Ievērojot minēto, norādāms, ka Regula Latvijas Republikā ir tieši piemērojama un gadījumā, ja Latvijas Republikā pasludinātā maksātnespējas procesā ir nepieciešams risināt jautājumus, kas saistīti ar pārrobežu elementu Eiropas Savienības telpā, piemēro Regulu.

No Parādnieka maksātnespējas procesa lietas izriet, ka Parādnieka maksātnespējas procesā ir pārrobežu elements Eiropas Savienības telpā. Proti, Parādniekam ir kreditori, kas atrodas ārvalstīs, tostarp Eiropas Savienībā. Ievērojot minēto, secināms, ka Parādnieka maksātnespējas procesā ir piemērojama Regula.

Viens no Regulas mērķiem ir tiesiskās paļāvības un darījumu drošības aizsargāšana pārrobežu maksātnespējas gadījumā. Regula respektē un aizsargā to kreditoru tiesības, kas atrodas citās dalībvalstīs. Atbilstoši Regulas 54. panta 1. punktam, tiklīdz kādā dalībvalstī ir sākta maksātnespējas procedūra, šīs valsts tiesa, kurai ir piekritība, vai tās ieceltais administrators nekavējoties informē zināmos ārvalstu kreditorus.

Atbilstoši Regulas preambulas 26. apsvērumam, uzsākot parādnieka maksātnespējas procesu jebkurā Eiropas Savienības dalībvalstī, piemēro attiecīgās dalībvalsts normatīvo regulējumu. Proti, no minētā izriet, ka Latvijas Republikā pasludinātā maksātnespējas procesā uz kreditoriem, tostarp uz kreditoriem, kuri atrodas citās Eiropas Savienības valstīs, ir attiecināmas Maksātnespējas likumā nostiprinātās tiesības un pienākumi.

Maksātnespējas likuma 6. panta 2. punktā ir nostiprināts kreditoru vienlīdzības princips, kas noteic, ka kreditoriem tiek dotas vienādas iespējas piedalīties procesā un saņemt savu prasījumu apmierinājumu saskaņā ar saistībām, kuras tie nodibinājuši ar parādnieku pirms procesa uzsākšanas. Līdz ar to norādāms, ka, lai visiem kreditoriem būtu nodrošinātas vienādas tiesībās piedalīties parādnieka maksātnespējas procesā, administratoram, pēc parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas, savlaicīgi ir jāpārliecinās, vai parādniekam ir konstatējami kreditori citās Eiropas Savienības dalībvalstīs un jāinformē tie par parādnieka maksātnespējas procesu, nodrošinot iespēju kreditoriem izlietot savas tiesības un iesniegt savu kreditora prasījumu Maksātnespējas likuma 73. pantā noteiktajā termiņā.

[6.3] Saskaņā ar Paskaidrojumiem Administratores rīcībā nebija ziņas par Parādnieka saistībām pret Iesniedzēju. Proti, Administratorei nebija zināms, ka Iesniedzējs ir iespējamais Parādnieka kreditors. Līdz ar to Administratore neinformēja Iesniedzēju par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu.

Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā nav pierādījumu, kas apliecinātu, ka Administratorei bija zināms vai nepārprotami bija jābūt zināmam par Parādnieka parādsaistībām pret /ārvalsts/ valsti saistībā ar nodokļu un nodevu aprēķiniem un to maksāšanas pienākumu.

Ievērojot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata šā lēmuma sagatavošanas brīdī Administratores rīcībā, nepaziņojot Iesniedzējam par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu, atzīt pārkāpumu. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

Lai gan konkrētajā situācijā Iesniedzēja likumiskās tiesības, savlaicīgi neuzzinot par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu, ir aizskartas, pirmšķietami secināms, ka aizskārums nav radies Administratora rīcības dēļ.

[6.4] No Sūdzības un Paskaidrojumiem izriet, ka Administratore 2023. gada 4. decembrī, tas ir, pēc aptuveni pusotra gada pēc Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas, saņēma Iesniedzēja /Nosaukums A/ 2023. gada 10. novembra kreditora prasījumu (Paziņojumu) par nodokļu parāda un likumisko procentu, kopā 16 164,12 eiro apmērā, samaksu.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 74. panta pirmajai daļai administratoram ir pienākums pārbaudīt kreditoru prasījumu pamatotību un atbilstību normatīvo aktu prasībām. Savukārt Maksātnespējas likuma 75. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka pēc kreditoru prasījumu pārbaudes administrators pieņem pamatotu lēmumu par kreditora prasījuma atzīšanu, neatzīšanu vai daļēju atzīšanu.

Līdz ar to Administratore ar 2023. gada 19. decembra lēmumu /lēmuma numurs/ neatzina Iesniedzēja kreditoru prasījumu, secinot, ka ir nokavēts Maksātnespējas likuma 73. panta otrajā daļā noteiktais kreditora prasījuma iesniegšanas termiņš.

Maksātnespējas kontroles dienests atbilstoši Maksātnespējas likumā piešķirtajām pilnvarām, nepieņemot lēmumu pēc būtības (skatīt arī šā lēmuma 6.4. punktu), ir tiesīgs pārbaudīt, vai administrators, pieņemot konkrētu lēmumu, tostarp par kreditora prasījumu, ir rīkojies atbilstoši normatīvo aktu prasībām un ir visaptveroši izvērtējis visu viņa rīcībā esošo informāciju un lietas apstākļus, un spēj to pamatot.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 73. panta otro daļu, ja kreditors neiesniedz savu prasījumu pret parādnieku sešu mēnešu laikā no dienas, kad maksātnespējas reģistrā izdarīts ieraksts par parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu, iestājas noilgums. Līdz ar to kreditors zaudē kreditora statusu un savas prasījuma tiesības pret parādnieku.

Ievērojot minēto, Administratores rīcība, neatzīstot Iesniedzēja kreditora prasījumu saistībā ar noilgumu, nav pilnīgā pretrunā ar maksātnespējas procesu reglamentējošajām tiesību normām.

[6.5] Maksātnespējas likuma 80. pants paredz administratora lēmuma par kreditora prasījumu pārsūdzības kārtību. Personām, kuras nepiekrīt administratora lēmumam, ir tiesības par to iesniegt sūdzību tiesā. Gala vērtējumu par administratora lēmuma atbilstību normatīvo aktu prasībām sniedz tiesa, izskatot sūdzību, kas iesniegta atbilstoši Maksātnespējas likuma 80. pantam.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu Maksātnespējas kontroles dienests neizskata sūdzības par administratora lēmumiem, kas izskatāmas tiesā.

Tādējādi likumdevējs ir skaidri nodalījis Maksātnespējas kontroles dienesta un tiesas kompetenci kārtībā, kādā tiek izskatītas sūdzības par administratora lēmumiem par kreditoru prasījumu atzīšanu, neatzīšanu vai daļēju atzīšanu. Proti, tiesai, nevis Maksātnespējas kontroles dienestam ir piekritīga sūdzību par administratora lēmumiem par kreditora prasījumu atzīšanu, neatzīšanu vai daļēju atzīšanu izskatīšana, pārliecinoties par to atbilstību normatīvo aktu prasībām[[3]](#footnote-3). Savukārt, konstatējot strīdu par tiesībām, kreditora prasījuma pamatotības izvērtēšana ir piekritīga tiesai vispārējā tiesāšanas kārtībā.

Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs vērtēt administratora lēmumu par kreditora prasījumu pēc būtības, tādējādi risinot strīdu, un vērtēt lēmuma atbilstību normatīvo aktu prasībām. Tā kā lēmuma par kreditora prasījumu pieņemšana ir administratora kompetencē, Maksātnespējas kontroles dienests nav arī tiesīgs atzīt vai neatzīt kreditora prasījumu maksātnespējas procesa ietvaros.

Izvērtējot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata Administratores rīcībā, neatzīstot Iesniedzēja kreditora prasījumu, atzīt pārkāpumu. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[6.6] Nepiekrītot Administratores lēmumam par Iesniedzēja kreditora prasījuma neatzīšanu, Iesniedzējam bija tiesības iesniegt tiesā sūdzību Maksātnespējas likuma 80. panta pirmajā daļā noteiktajā termiņā. Proti, viena mēneša laikā no Administratores lēmuma saņemšanas dienas.

No Sūdzības un Paskaidrojumiem izriet, ka Iesniedzējs par Administratores lēmumu par Iesniedzēja kreditora prasījuma neatzīšanu uzzināja 2023. gada nogalē. Līdz ar to pirmšķietami šā lēmuma sagatavošanas brīdī secināms, ka Iesniedzējs ir nokavējis sūdzības tiesā iesniegšanas termiņu. Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā nav ziņu, ka tiesa būtu ierosinājusi lietu saistībā ar saņemtu no Iesniedzēja sūdzību par Administratores lēmumu.

[6.7] Saistībā ar minēto papildus vēršama uzmanība, ka Civilprocesa likums 51. pants paredz procesuālo termiņu atjaunošanu. Proti, nokavētos procesuālos termiņus pēc lietas dalībnieka pieteikuma atjauno tiesa, ja tā atzīst nokavēšanas iemeslus par attaisnojošiem. Atjaunojot nokavēto termiņu, tiesa vienlaikus atļauj izpildīt nokavēto procesuālo darbību.

Šķēršļiem, kas traucēja procesuālās darbības izpildi laikā, jābūt objektīviem, neatkarīgiem no lietas dalībnieka. Tā kā termiņa nokavējuma iemesli pilnībā var būt zināmi tikai pašam nokavējušajam procesa dalībniekam, viņa pienākums, iesniedzot lūgumu par termiņa atjaunošanu, ir norādīt uz termiņa nokavējuma iemesliem. Savukārt tiesas uzdevums, izskatot lūgumu par termiņa atjaunošanu, ir izvērtēt, vai nokavējušā procesa dalībnieka norādītie termiņa nokavējuma iemesli ir attaisnojoši.

Līdz ar to, ja Iesniedzēja ieskatā bija šķēršļi, kas liedza Iesniedzējam savlaicīgi iesniegt sūdzību tiesā par Administratores lēmumu par Iesniedzēja kreditora prasījuma neatzīšanu, Iesniedzējam, izvērtējot lietderību, ir tiesības lūgt tiesu atjaunot sūdzības iesniegšanas termiņu.

[6.8] Maksātnespējas procedūras uzsākšana un pabeigšana citā dalībvalstī nevar ietekmēt kreditora, kurš nav ticis informēts par maksātnespējas procedūru un kreditora prasījuma pieteikšanu, tiesības saņemt apmierinājumu no parādnieka[[4]](#footnote-4). Proti, kreditora tiesību ierobežojums, kas noteikts maksātnespējas procesa ietvaros, nevar būt lielāks, nekā tas ir nepieciešams šā procesa mērķa sasniegšanai.

Tomēr vienlaikus vēršama uzmanība, ka juridiskās personas maksātnespējas procesā saskaņā ar Maksātnespējas likuma 118. pantu tiek segti tikai atzītie kreditoru prasījumi. Savukārt pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa izbeigšanas, ja nav notikusi pāreja uz tiesiskās aizsardzības procesu, juridiskā persona (parādnieks) beidz pastāvēt.

[7] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2.punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo, otro un trešo daļu,

**NOLĒMU:**

/Nosaukums A/ 2024. gada 15. marta sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktore I. Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 5. aprīlī saņemta (pārsūtīta pēc piekritības) arī no /tiesas nosaukums/. [↑](#footnote-ref-1)
2. Acīmredzot domāts Parādnieka kreditoru prasījumu reģistrs 2023. gada 19. decembra redakcijā. [↑](#footnote-ref-2)
3. Civilprocesa likuma 363.17 pants. [↑](#footnote-ref-3)
4. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2016. gada 26. februāra spriedums lietā Nr. C19056212 (SKC–77/2016). [↑](#footnote-ref-4)