**/pers. B/**

E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratoram**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /pers. B/ sūdzību**

**par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/ rīcību**

**/pers. B/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 29. aprīlī saņemta /pers. B/(turpmāk – Parādnieks) 2024. gada 29. aprīļa sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/,/amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administrators) rīcību Parādnieka fiziskās personas maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelts Administrators.

Ieraksts par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Sūdzībā Parādnieks norāda, ka Administrators ir pārdevis Parādniekam piederošo mantu vairāk kā gadu atpakaļ, bet kopš mantas pārdošanas Parādnieka maksātnespējas procesā nav bijusi nekāda virzība, lai pabeigtu bankrota procedūru un pārietu uz saistību dzēšanas procesu.

[2.2] Parādnieks norāda, ka Administrators kopīgi ar sekundārā maksātnespējas procesa administratoru Vācijas Federatīvajā Republikā mēģina izspiest naudu un īpašumu no Parādnieka radiniekiem – Parādnieka laulātās un Parādnieka dēliem. Minētais tiek īstenots, izmantojot draudus un krāpnieciskas darbības, tai skaitā Latvijas Republikā agresīvi ierosinot fiktīvus tiesas procesus pret Parādnieka radiniekiem, kuros Administrators sniedz tiesai nepatiesu informāciju un viltotus dokumentus.

[2.3] Sūdzībā norādīts, ka Parādnieka rīcībā ir nonākusi informācija, ka Administrators privātpersonām Vācijas Federatīvajā Republikā un Latvijas Republikā ir izpaudis Parādnieka un Parādnieka radinieku personu datus (personu apliecinošu dokumentu kopijas kopā ar dzīvesvietas adresēm un e-pasta adresēm), tai skaitā īpašas kategorijas (ziņas par Parādnieka laulātās veselības stāvokli) personas datus.

[2.4] Ņemot vērā to, ka Administrators ir pieļāvis rupjus pārkāpumus savā profesionālajā darbībā, Parādnieks lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu ierosināt disciplinārlietu pret Administratoru.

Sūdzībai nav pievienoti pamatojošie dokumenti, kas pamato izteiktās pretenzijas.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 30. aprīļa vēstuli /vēstules numurs/ lūdza Administratoru līdz 2024. gada 15. maijam, iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 15. maijā saņemti Administratora 2024. gada 15. maija paskaidrojumi /paskaidrojumu numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kuros norādīts turpmāk minētais.

[4.1]  Parādnieka iebildumi par bankrota procedūras ilgumu un mēģinājumiem izspiest naudu no Parādnieka radiniekiem ir nepamatoti.

Pēc Parādnieka mantas, proti, transportlīdzekļa pārdošanas izsolē Administrators izvērtēja Parādnieka iesniegtos norēķinu kontus un konstatēja apstrīdamus darījumus – dāvinājumus /pers. G/ (Parādnieka laulātā) un /pers. V/ (Parādnieka dēls), par ko tika nosūtīja pretenzijas. Ne /pers. G/, ne /pers. V/ labprātīgi neatmaksāja no Parādnieka saņemtos naudas līdzekļus, līdz ar to Administrators cēla prasību tiesā. Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ (turpmāk – Tiesas spriedums) prasība tika apmierināta un tika nospriests piedzīt no /pers. G/ par labu Parādniekam bezatlīdzības ceļā nodotos naudas līdzekļus 30 688,42 *euro* apmērā. Tāpat tika nospriests piedzīt no /pers. V/ par labu Parādniekam bezatlīdzības ceļā nodotos naudas līdzekļus 14 950 *euro* apmērā.

Administrators norāda, ka Tiesas spriedums ir stājies likumīgā spēkā. Ne /pers. G/, ne /pers. V/ labprātīgi tiesas spriedumu nepildīja, līdz ar to Administrators pieprasīja tiesai izsniegt Eiropas izpildes rīkojumu. Tiesa šo pieteikumu noraidīja. Par šo lēmumu Administrators iesniedza blakus sūdzību /tiesas nosaukums/. Diemžēl tiesa noraidīja blakus sūdzību, uzskatot, ka šis prasījums nav "neapstrīdēts" Eiropas Parlamenta un Padomes 2004. gada 21. aprīļa regulas (EK) Nr. 805/2004, ar ko izveido Eiropas izpildes rīkojumu neapstrīdētiem prasījumiem, izpratnē.

Šobrīd Administrators ved sarunas ar sekundārā maksātnespējas procesa administratoru /pers. L/ par Tiesas sprieduma atzīšanu un piedziņas uzsākšanu pret /pers. G/ un /pers. V/Vācijas Federatīvajā Republikā atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2012. gada 12. decembra (ES) regulai Nr. 1215/2012 par jurisdikciju un spriedumu atzīšanu un izpildi civillietās un komerclietās.

[4.2] Administrators norāda, ka Parādnieka pārmetumi par to, ka ir izpausti Parādnieka radinieku personas dati, neatbilst patiesībai. Administrators vērš uzmanību, ka Parādnieks par minēto nav iesniedzis nekādus pierādījumus. Tāpat Administratora rīcībā esošā /pers. G/un /pers. V/ datu apstrāde un pārziņa noris atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes (ES) 2016. gada 27. aprīļa regulai Nr. 2016/679 par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti un ar ko atceļ Direktīvu 95/46/EK (turpmāk –Datu regula) un Fizisko personu datu apstrādes likumam.

[4.3] Paskaidrojumos norādīts, ka Administrators nemēģina un nav mēģinājis izspiest naudu no Parādnieka vai viņa radiniekiem, jo naudas izspiešana ir krimināli sodāma darbība. Vēršanās ar likumīgu prasību tiesā nav uzskatāma par izspiešanu. Nekādus draudus ne Parādniekam, ne viņa radiniekiem Administrators nav izteicis. Nekādas krāpnieciskas darbības Administrators nekad nav veicis. Administrators nav uzsācis nevienu fiktīvu tiesas procesu (Parādnieka maksātnespējas procesa laikā ir norisinājies tikai viens tiesas process). Tāpat Administrators norāda, ka nekad nav sniedzis nepatiesu informāciju un/vai viltotus dokumentus.

[4.4] Administrators norāda, ka ir sazinājies ar sekundārās maksātnespējas procedūras administratoru /pers. L/ un viņa pilnvaroto pārstāvi /pers. K/, lai noskaidrotu sekundārā maksātnespējas procesa virzību. Papildus Administrators informēja sekundārās maksātnespējas procedūras administratoru par maksātnespējas procesu Latvijas Republikā un par tiesvedību pret /pers. G/ un /pers. V/.

[4.5] Administrators norāda, ka Sūdzība ir nepamatota un noraidāma.

[5] Izvērtējot Sūdzībā un tai pievienotajos dokumentos norādīto informāciju, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[5.1] Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. un 2. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, komercsabiedrība (tiesiskās aizsardzības procesā), fiziskā persona (šīs personas maksātnespējas procesā), parādnieka pārstāvis (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora vai tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas rīcību.

Sūdzībā izteiktas pretenzijas par Administratora rīcību:

1) vilcinoties ar bankrota procedūras pabeigšanu;

2) ceļot prasību tiesā, un tiesvedības laikā, sniedzot tiesai nepatiesas ziņas un viltotus dokumentus;

3) veicot noziedzīgus nodarījumus;

4) izpaužot Parādnieka un viņa ģimenes locekļu personas datus.

Vienlaikus Sūdzībā izteikts lūgums ierosināt disciplinārlietu pret Administratoru.

[5.2] Attiecībā uz Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratora rīcību, vilcinoties ar bankrota procedūras pabeigšanu, secināms turpmāk minētais.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu administratoram jānodrošina efektīva un likumīga fiziskās personas maksātnespējas procesa norise un mērķu sasniegšana.

Fiziskās personas maksātnespējas procesa mērķis ir pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus no parādnieka mantas un dot iespēju parādniekam, kura manta un ienākumi nav pietiekami visu saistību segšanai, tikt atbrīvotam no neizpildītajām saistībām un atjaunot maksātspēju (Maksātnespējas likuma 5. panta pirmā daļa).

Administrators ir parādnieka maksātnespējas procesa vadītājs un virzītājs, kura ekskluzīvā kompetencē ietilpst pēc būtības izvērtēt visus maksātnespējas procesa ietvaros konstatētos faktus un iegūto informāciju to kopsakarībā.

Tas nozīmē, ka tikai pēc pilnīgas un visaptverošas informācijas iegūšanas par parādnieka mantas esamību vai neesamību, par slēgtajiem darījumiem pirms maksātnespējas procesa uzsākšanas un citas nozīmīgas informācijas iegūšanas, kas būtiski varētu ietekmēt maksātnespējas procesa norisi, kā arī attiecīgo darbību veikšanu atbilstoši Maksātnespējas likumā noteiktajam, administratoram ir tiesības lemt, vai ir pabeidzama bankrota procedūra un secīgi iesniedzams tiesā pieteikums par bankrota procedūras pabeigšanas apstiprināšanu.

No Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā (turpmāk – EMUS) pieejamās informācijas izriet, ka 2024. gada 24. februārī Administrators sagatavoja Parādnieka mantas pārdošanas plāna precizējumus /dokumenta numurs/ (turpmāk – Plāna precizējumi), no kuriem, cita starpā, izriet:

1. Parādniekam piederošais transportlīdzeklis 2022. gada 5. aprīlī ir atsavināts izsolē /izsoles akta numurs/ par pirkuma summu 5000 *euro* apmērā.

2. Administrators 2023. gada 19. aprīlī ir cēlis tiesā prasību par bezatlīdzības darījumu apstrīdēšanu pret /pers. G/ un /pers. V/, kura ar Tiesas spriedumu apmierināta.

3. Prasījuma tiesības pret /pers. G/ un /pers. V/ir iekļautas Parādnieka neieķīlātās mantas sarakstā un pagarināts mantas pārdošanas termiņš līdz 2024. gada 21. septembrim.

 Tāpat no Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā pieejamās informācijas izriet, ka Tiesas spriedums ir stājies likumīgā spēkā un pēc Tiesas sprieduma stāšanās likumīgā spēkā Administrators ir veicis darbības Eiropas izpildes rīkojuma iegūšanai Tiesas sprieduma piespiedu izpildei.

 Līdz ar to pretēji Sūdzībā norādītajam, ka kopš mantas pārdošanas Parādnieka maksātnespējas procesā nav bijusi nekāda virzība, Administrators ir veicis darbības citas Parādnieka mantas atgūšanai, proti, cēlis tiesā prasību, kas atbilst maksātnespējas procesa mērķim.

Tāpat nav pamata apšaubīt to, ka Administrators ved sarunas ar sekundārā maksātnespējas procesa administratoru par Tiesas sprieduma atzīšanu un piedziņas uzsākšanu Vācijas Federatīvajā Republikā. Pārrobežu maksātnespējas procesu gadījumos maksātnespējas procesu administratoriem rodas pienākums sadarboties un komunicēt atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes 2015. gada 20. maija Regulā (ES) 2015/848 par maksātnespējas procedūrām (pārstrādāta versija) noteiktajam, lai sekmētu efektīvu un likumīgu Parādnieka maksātnespējas procesa norises un mērķu sasniegšanu. Tādējādi pirmšķietami nav pamata uzskatīt, ka Parādnieka bankrota procedūra ir pabeidzama.

 Izvērtējot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata Administratora rīcībā saistībā ar bankrota procedūras nodrošināšanu atzīt pārkāpumu. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[5.3] Attiecībā uz Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratora rīcību, tiesvedības laikā, sniedzot tiesai nepatiesas ziņas un viltotus dokumentus, secināms turpmāk minētais.

Maksātnespējas likuma 137. panta 9. punktā ir noteikts administratora pienākums atgūt debitoru parādus un veikt tiesiskas darbības citas parādnieka mantas atgūšanai. Savukārt Maksātnespējas likuma 144. pants paredz, ka parādnieka noslēgtie darījumi ir apstrīdami šā likuma XVII nodaļā noteiktajā kārtībā. Atbilstoši Maksātnespējas likuma 96. pantam administratoram ir pienākums izvērtēt parādnieka darījumus un nepieciešamības gadījumā celt tiesā prasību par attiecīgā darījuma atzīšanu par spēkā neesošu neatkarīgi no šā darījuma veida.

No minētājām tiesību normām izriet administratora tiesības piedalīties tiesvedībās, veicot visas procesuālās darbības ar tiesībām un pienākumiem, kādi paredzēti normatīvajos aktos.

Tiesvedības ietvaros puses, aizsargājot savas intereses, realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā (Civilprocesa likuma 10. pants). Līdz ar to, uzskatot, ka Administratora tiesai sniegtā informācija ir neatbilstoša faktiskajai situācijai, atbildētājiem, aizsargājot savas intereses, bija tiesības tiesā iesniegt pierādījumus.

Jānorāda, ka tiesai sniegtās informācijas konkrētās civillietas ietvaros, kopsakarā ar lietā esošajiem pierādījumiem, izvērtēšana ir tiesas, nevis Maksātnespējas kontroles dienesta kompetencē.

Saskaņā ar likuma "Par tiesu varu" 11. panta pirmo un otro daļu valsts iestādēm, sabiedriskajām un politiskajām organizācijām, citām juridiskajām un fiziskajām personām ir pienākums respektēt un ievērot tiesu neatkarību un tiesnešu neaizskaramību.

No minētā izriet, ka Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs izvērtēt tiesas nolēmumu pēc būtības vai pārvērtēt tiesas (tiesneša) nolēmumā ietverto apstākļu un pierādījumu vērtējumu un motīvus. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs sniegt savu vērtējumu arī par Tiesas nolēmumu. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[5.4] Savukārt attiecībā uz Sūdzībā norādīto par draudu izteikšanu un krāpniecisku darbību veikšanu no Administratora puses, vēršam uzmanību, ka Valsts policijas nevis Maksātnespējas kontroles dienesta kompetencē ietilpst, iespējams, notikušu noziedzīgu nodarījumu izmeklēšana.

[5.5] Attiecībā uz Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratora rīcību, izpaužot Parādnieka un viņa ģimenes locekļu personas datus, secināms turpmāk minētais.

Par personas datu apstrādes atbilstību, atbilstoši Datu regulas 5. panta 2. punktam, ir atbildīgs pārzinis – fiziska vai juridiska persona, publiska iestāde, aģentūra vai cita struktūra, kas viena pati vai kopīgi ar citām nosaka personas datu apstrādes nolūkus un līdzekļus (šajā gadījumā Administrators). No tā izriet, ka visa informācija par esošo personas datu apstrādi (tai skaitā, par personas datu apstrādes tiesisko pamatu, mērķi un apjomu) ir pārziņa rīcībā, tikai pārzinis var izvērtēt attiecīgos personas datu apstrādes aspektus.

Savukārt datu subjektam ir Datu regulas 15. – 22. pantā noteiktās datu subjekta tiesības. Proti, datu subjektam ir tiesības rakstiski pieprasīt šajā pantā noteikto informāciju, kas saistīta ar datu subjekta personas datu apstrādi. Savukārt pārzinim saskaņā ar Datu regulas 12. panta 3. punktu ir pienākums mēneša laikā no datu subjekta pieprasījuma saņemšanas dienas rakstveidā informēt datu subjektu par darbību, kas pēc pieprasījuma veikta saskaņā ar Datu regulas 15. – 22. pantu. Gadījumā, ja pārzinis minētajā pantā noteiktās datu subjekta tiesības neievēro, tad datu subjektam saskaņā ar Datu regulas 77. pantu ir tiesības šo pārziņa rīcību pārsūdzēt Datu valsts inspekcijā.

Vēršam uzmanību, ka saskaņā ar Datu regulas 51. panta 1. punktu un Fizisko personu datu apstrādes likuma 3. panta pirmo daļu kompetentā datu uzraudzības iestāde, kas ir tiesīga konstatēt personas datu apstrādes pārkāpumus un likt tos izbeigt Datu regulas izpratnē ir Datu valsts inspekcija nevis Maksātnespējas kontroles dienests.

Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests, nepārkāpjot likumdevēja piešķirtās pilnvaras, ir tiesīgs pārliecināties, vai administrators, apstrādājot personas datus, ir rīkojies atbilstoši Maksātnespējas likumam un personas datu apstrādes reglamentējošām tiesību normām.

Ņemot vērā to, ka Sūdzībā Parādnieks nav norādījis uz apstākļiem, kā izpaudusies Parādnieka un viņa ģimenes locekļu datu izpaušana trešajām personām, kā arī Sūdzībai nav pievienoti pierādījumi, kuri apliecina Sūdzībā norādīto saistībā ar personas datu izpaušanu, Maksātnespējas kontroles dienests nevar pārbaudīt, vai Administrators ir nodrošinājis personas datu apstrādes atbilstību Parādnieka maksātnespējas procesā atbilstoši Datu regulas tvērumam. Ievērojot minēto, Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

Papildus vēršama uzmanība, ka Parādniekam ir tiesības vērsties pie Administratora ar lūgumu sniegt ziņas par Parādnieka datu apstrādi. Savukārt gadījumā, ja, Parādnieka ieskatā, Administratora rīcības rezultātā ir noticis Parādnieka personas datu apstrādes pārkāpums, Parādniekam ir tiesības vērsties Datu valsts inspekcijā.

[6] Vienlaikus Sūdzībā izteikts lūgums ierosināt disciplinārlietu pret Administratoru.

Maksātnespējas likumā ir noteikta atšķirīga kārtība, kādā tiek vērtēta administratora rīcības maksātnespējas procesā atbilstība normatīvo aktu prasībām (Maksātnespējas likuma 175. panta pirmās daļas 2. punkts), un kādā tiek vērtēti administratora, iespējams, pieļautie profesionālās ētikas normu būtiski pārkāpumi (Maksātnespējas likuma 31.1 pants).

No Maksātnespējas likuma 31.1 panta pirmās daļas izriet, ka disciplinārlietu pret administratoru var ierosināt Maksātnespējas kontroles dienesta direktors pēc tiesneša vai prokurora, vai biedrības "Latvijas Maksātnespējas procesa administratoru asociācija" priekšlikuma vai pēc savas iniciatīvas. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests, ņemot vērā tā rīcībā esošo informāciju, patstāvīgi izvērtē vai ir pamats ierosināt disciplinārlietu pret administratoru.

No minētā tiesiskā regulējuma neizriet pamats personai lūgt vai iniciēt Maksātnespējas kontroles dienestam ierosināt disciplinārlietu pret administratoru.

Administratīvo tiesu praksē[[1]](#footnote-1) atzīts, ka *personai nav subjektīvo tiesību prasīt kādas konkrētas amatpersonas sodīšanu, un lēmums disciplinārlietā līdz ar to nevar aizskart šādas personas tiesības un tiesiskās intereses (piemēram, SKA-0161-06)*.

Minētais attiecināms arī uz maksātnespējas procesa administratora disciplārsodīšanu.

Ievērojot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata, izskatot Sūdzību, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 175. panta pirmās daļas 2. punktu un 176. pantu, vērtēt Administratores iespējamos ētikas normu pārkāpumus.

[7] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**NOLĒMU:**

/Pers. B/ 2024. gada 29. aprīļa sūdzību par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /pers. B/ fiziskās personas maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktore I. Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Skatīt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments un Judikatūras nodaļa. Tiesu prakses vispārinājums. Pieteikuma nepieņemšana vai tiesvedības izbeigšana lietā sakarā ar to, ka pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav šādu tiesību. 2006. [↑](#footnote-ref-1)