**/pers. A/**

E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /pers. A/ sūdzību**

**par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību**

**/pers. A/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 10. aprīlī saņemta /pers. A/ (turpmāk – Parādnieks) 2024. gada 10. aprīļa sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību Parādnieka fiziskās personas maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu /lietas Nr./ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelta Administratore.

Ieraksts par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/. Savukārt ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu /lietas Nr./ apstiprināta Parādnieka bankrota procedūras pabeigšana un izbeigts Parādnieka maksātnespējas process, nepiemērojot saistību dzēšanas procedūru (turpmāk – Tiesas lēmums).

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Sūdzībā Parādnieks norāda, ka Parādnieks no Administratores ir saņēmis šādus dokumentus un informāciju:

1) 2023. gada 21. augustā elektroniski saņemts Administratores 2023. gada 21. augusta pieprasījums /pieprasījuma numurs/ Uz minēto pieprasījumu Parādnieks 2023. gada 4. septembrī sniedza atbildi, kā arī atbildei pievienoja dokumentus;

2) 2023. gada 28. septembrī elektroniski saņemts neparakstīts dokuments (failu *docx.* formātā) *"/pers. A/,/personas kods/, kreditoru prasījumu reģistrs uz 28.09.2023"*;

3) 2023. gada 1. novembrī elektroniski saņemts neparakstīts dokuments (failu *docx.* formātā) *"Ziņojums par parādnieka mantas neesamību saskaņā ar Maksātnespējas likuma 112. pantu"*, kas datēts ar 2023. gada 11. novembri;

4) 2023. gada 28. novembrī elektroniski saņemta vēstule ar tekstu *"Labdien, lūdzu iesniegt saistību dzēšanas plānu"*, kurai pievienots neparakstīts dokuments (failu *docx.* formātā) *"/pers. A/,/personas kods/, kreditoru prasījumu reģistrs uz 28.11.2023"*. Atbilstoši šai vēstulei Parādnieks sagatavoja un 2023. gada 1. decembrī nosūtīja Administratorei saistību dzēšanas plānu ar pielikumu (Parādnieka noslēgto īres līgumu).

5) 2023. gada 4. decembrī elektroniski saņemti neparakstīti dokumenti (failu *docx.* formātā) *"/pers. A/ paziņojums par bankrota procedūras pabeigšanu"*, *"/pers. A/ Saistību dzēšanas plāns"* (Parādnieka paša sagatavotais un iesniegtais dokuments) un fails *pdf* formātā *"Īres līgums-/pers. A/"* (Parādnieka paša iesniegtais dokuments);

6) 2024. gada 2. janvārī Parādnieks no Administratores saņēma vēstuli ar tekstu: *"Labdien, Atbilstoši Maksātnespējas likuma 157. pantam, Jums jāiesniedz tiesā pieteikums par fiziskās personas saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu"*. Atbilstoši minētajai vēstulei Parādnieks sagatavoja un 2024. gada 3. janvārī iesniedza tiesā pieteikumu par fiziskās personas saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu un par to informēja Administratori, nosūtot Administratorei elektroniski parakstītu dokumentu, proti, 2024. gada 3. janvāra pieteikumu par saistību dzēšanas plāna apstiprināšanu un saistību dzēšanas procedūras pasludināšanu.

Parādnieks norāda, ka cita komunikācija ne mutvārdos, ne rakstiski Parādniekam ar Administratori nav bijusi.

[2.2] 2023. gada 28. decembrī Administratore iesniedza tiesā pieteikumu, kurā lūdza tiesu pabeigt Parādnieka bankrota procedūru, un izbeigt Parādnieka maksātnespējas procesu, nepiemērojot saistību dzēšanas procedūru.

Administratores pieteikums tika pamatots uz šādiem apsvērumiem:

1) /transportlīdzekļa nosaukums/ (2003. gada izlaiduma gads, /valsts reģistrācijas numurs/) (turpmāk – Transportlīdzeklis), kuru Parādnieks 2022. gadā pārdeva par summu 500 *euro* apmērā, esot atsavināts zem tirgus vērtības fiziskai personai /pers. B/, kurš ir valdes loceklis tajā pašā uzņēmumā, proti, /SIA "Nosaukums C"/, kurā valdes loceklis bija arī Parādnieks, līdz ar to Parādnieks ar minētajām darbībām varētu būt nodarījis zaudējumus kreditoriem;

2) Parādnieks nav iesniedzis visu norēķinu platformu izdrukas, līdz ar to neesot iespējams pārbaudīt Parādnieka sniegto informāciju, izvērtēt pirms maksātnespējas pasludināšanas veiktos darījumus un saņemto ienākumu izlietojumu tādā veidā, lai sniegtu pietiekamu un apmierinošu priekšstatu par to, ka nepastāv ierobežojumi saistību dzēšanas procedūras piemērošanai. Bez tam, Parādnieks esot guvis vairākus ienākumus, kuru saņemšana Parādnieka kontos neesot konstatēta. Tāpat, veicot pieprasījumu uz trim norēķinu platformām, divas no tām Administratorei atbildes nesniedza, bet viena sniedza atbildi, ka sniegs ziņas tikai pēc tiesībsargājošo iestāžu pieprasījuma;

3) Parādnieks, būdams /SIA "Nosaukums C"/ valdes loceklis, ar savu rīcību tieši un apzināti esot nodarījis zaudējumus juridiskai personai, kuras amatpersona viņš ir bijis, un kuri ir izpaudušies Valsts ieņēmumu dienesta (turpmāk – VID) audita rezultātā tapušam nodokļu uzrēķinam.

[2.3] Sūdzībā Parādnieks norāda, ka 2023. gada 4. septembrī, sniedzot atbildi uz Administratores 2023. gada 21. augusta pieprasījumu /pieprasījuma numurs/ minētās atbildes beigās, cita starpā, norādīja: *"Ceru, ka esmu sniedzis Jums visu nepieciešamo informāciju un dokumentus, bet jebkurā gadījumā esmu gatavs sadarboties nepieciešamo dokumentu/informācijas iegūšanā"*.

Diemžēl nekādus papildus informācijas pieprasījumus, tai skaitā, pieprasījumu sniegt pamatojumu Transportlīdzekļa atsavināšanas darījuma vērtībai un saņemtās naudas summas izlietojumam Parādnieks no Administratores nav saņēmis. Šāda pieprasījuma gadījumā Parādnieks neapšaubāmi būtu visu minēto informāciju Administratorei sniedzis.

Parādnieks norāda, ka pārdotais Transportlīdzeklis bija sliktā tehniskā un vizuālā stāvoklī, un tā vērtība nav salīdzināma ar līdzīgu transportlīdzekļi tirgus vērtībām, kurus, vadoties no sludinājumu portāla *ss.com* pieejamajiem pārdošanas sludinājumiem, par pamatu ir ņēmusi Administratore. Transportlīdzeklis bija remontējams – to nebija iespējams izmantot ceļu satiksmē motora defekta dēļ un arī vēl citu defektu dēļ, ko apliecināja arī tā pircējs.

Kā redzams no publiski pieejamajām datu bāzēm (piem. /[https://www.firmas.lv/lv/uznemumi/](https://www.firmas.lv/lv/uznemumi/Nosaukums)), Transportlīdzekļa pircējs /pers. B/ nekad nav bijis /SIA "Nosaukums C"/ valdes loceklis, kā tiesai nepamatoti norādīja Administratore.

[2.4] Sūdzībā Parādnieks norāda, ka, sniedzot atbildi uz Administratores 2023. gada 21. augusta pieprasījumu /pieprasījuma Nr./ Parādnieks atbildei pievienoja 5 norēķinu kontu (vai norēķinu platformu) izdrukas, kā arī cita starpā norādīja: *"Periodā no 18.08.2020. līdz 18.08.2023. man bija konti arī šādās norēķinu platformās: 1) “Paysera” – konts slēgts 10.08.2023; 2) “Creditea” – konts slēgts 08.08.2023; 3) “Vialet” – konts slēgts 08.08.2023. Sakarā ar to, ka konti šajās norēķinu platformās ir slēgti, man tiem vairs nav pieejas. Līdz ar to es diemžēl nevaru saņemt un Jums iesniegt kontu izrakstus par šiem slēgtajiem kontiem šajās norēķinu platformās (...). Attiecībā par atbildes 2. punktu skaidroju, ka sakarā ar kontu slēgšanu man nav piekļuves norēķinu platformām “Paysera”, “Creditea” un “Vialet” un iespēju iegūt šo platformu kontu izdrukas. Lūdzu Jūs izmantot savas administratores tiesības un pilnvaras un pieprasīt minētajām norēķinu platformām manu kontu izrakstus (pārskatus) vai izdrukas par periodu no 18.08.2020. līdz 18.08.2023., vai arī dot man norādījumus turpmākajai rīcībai".*

Parādnieks norāda, ka nekādus Administratores norādījumus turpmākajai rīcībai vai pieprasījumu sniegt papildus paskaidrojumu Parādnieks nesaņēma. Šādu norādījumu vai pieprasījuma gadījumā Parādnieks neapšaubāmi būtu sadarbojies ar Administratori nepieciešamās informācijas iegūšanai, tai skaitā, pats būtu vērsies ar iesniegumu tiesībaizsardzības iestādēs.

[2.5] Kā izriet no Administratores pieteikuma tiesai, pēc atbildes saņemšanas no maksājumu platformas, par to, ka tā sniegs ziņas pēc tiesībsargājošo iestāžu pieprasījuma, Administratore tiesībaizsardzības iestādēs nav vērsusies un arī nekādas turpmākās darbības vairs nav veikusi. Tādējādi Administratore nav izmantojusi visus viņas rīcībā esošos tiesiskos instrumentus, lai saņemtu nepieciešamo informāciju no šādām norēķinu platformām: Lietuvas Republikā reģistrētajām norēķinu platformām "Vialet" un "Paysera", kuru intereses Latvijā pārstāv SIA "Vialet Finance", reģistrācijas Nr. 50203193811, SIA "Paysera Latvia", reģistrācijas Nr. 40103996450, kā arī norēķinu platformas "Creditea", kuru pārvalda Latvijā reģistrēta SIA "IPF Digital AS", reģistrācijas Nr. 50003913651, kurai ir kopš 2016. gada 9. novembra izsniegta Patērētāju kreditēšanas pakalpojuma licence Latvijas Republikā (skat. https://www.creditea.com/lv/par-mums un https://registri.ptac.gov.lv/registri/pateretaju-kreditesanas-pakalpojumu-sniedzeji).

Parādnieks norāda, ka pēc tiesībaizsardzības iestāžu iesaistes Administratore būtu saņēmusi nepieciešamos kontu izrakstus un viņas rīcībā būtu visa nepieciešamā informācija, lai pārliecinātos par to, ka arī šajos kontu izrakstos nav konstatējami citi Parādnieka ienākumi, kā vien Administratores rīcībā esošā un publiskajās datu bāzēs pieejamā informācija. Tāpat Administratore varētu pārliecināties par to, ka Parādnieks savus ienākumus ir izlietojis mājsaimniecības vajadzībām un kārtējo izdevumu (patēriņa) segšanai, kā arī par to, ka Parādnieks nav slēdzis darījumus, kuru rezultātā kļuvis maksātnespējīgs vai radījis zaudējumus kreditoriem, u.c.

[2.6] Sūdzībā norādīts, ka izsakot apgalvojumu, ka Parādnieks ir guvis vairākus ienākumus (piemēram, VID veiktās Iedzīvotāju ienākuma nodokļa atmaksas par 2021. līdz 2023. gadu), kuru saņemšana Parādnieka kontos nav konstatēta, Administratore nav pārbaudījusi, ka šīs summas nekad nav tikušas izmaksātas Parādniekam, bet gan ar attiecīgajiem VID lēmumiem tika novirzītas (pārskaitītas) tieši Parādnieka kreditoriem.

Parādnieks norāda, ka Administratore Parādnieka bankrota procedūras laikā varēja uzdot Parādniekam jautājumus, kā arī pieprasīt papildu informāciju, kā to paredz Maksātnespējas likuma 137. pants. Parādnieks norāda, ka, iespējams, Administratore šīs darbības neveica tādēļ, ka viņa, cik noprotams, pastāvīgi dzīvo ārpus Latvijas Republikas (skat. /saite uz Administratora profilu vietnē Facebook/).

[2.7] Sūdzībā Parādnieks norāda, ka lietā nav strīda par to, ka Parādnieks /SIA "Nosaukums C"/ valdes locekļa amatu ieņēma periodā no 2017. gada 1. jūnija līdz 2018. gada 3. septembrim (skat. https://www.firmas.lv/lv/), turpretim Parādnieka maksātnespējas process ir pasludināts /datums/. Tādējādi nav pamata attiecināt Maksātnespējas likuma 153. panta otrajā daļā norādīto laika periodu, proti, pēdējo triju gadu laikā pirms fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas vai maksātnespējas procesa laikā, uz tiem darījumiem, kas slēgti laika periodā, kad Parādnieks ieņēma /SIA "Nosaukums C"/ valdes locekļa amatu, tas ir, no 2017. gada 1. jūnija līdz 2018. gada 3. septembrim.

Pat, ja būtu pamats apgalvojumam, ka Parādnieks kā /SIA "Nosaukums C"/ valdes loceklis apzināti radījis zaudējumus kreditoriem, tad šajā gadījumā šie zaudējumi varētu būt nodarīti /SIA "Nosaukums C"/ kreditoriem, nevis Parādnieka kreditoriem. Turklāt, šādā gadījumā vērā ņemams arī Maksātnespējas likuma 130. panta pirmās daļas 4. punktā ietvertais kritērijs, kas nepārprotami apliecinātu apzinātu izvairīšanos no nodokļu samaksas – stājies spēkā kompetentas institūcijas nolēmums krimināllietā.

Administratores pieteikumā tiesai norādītais, ka *"Maksātnespējas likumā noteiktajā termiņā kreditoru iebildumi par paziņojumu un/vai Saistību dzēšanas plānu nav saņemti"* apliecina, ka Parādnieka kreditori nav iebilduši pret Parādnieka sagatavoto saistību dzēšanas plānu un saistību dzēšanas procedūras piemērošanu. Šāda nostāja ir loģiska un atbilst arī Maksātnespējas likuma 1. pantā noteiktajam likuma mērķim un 5. panta pirmajā daļā ietvertajai fiziskās personas maksātnespējas procesa būtībai.

[2.8]  Ievērojot Sūdzībā norādītos apstākļus, Parādnieks lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu izvērtēt, vai Administratore ir pildījusi savus pienākumus atbilstoši Maksātnespējas likumam, labas pārvaldības principam un profesionālās ētikas kodeksam, kā arī citiem spēkā esošajiem tiesību aktiem.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 11. aprīļa vēstuli /vēstules numurs/ (turpmāk – Vēstule) lūdza Administratori līdz 2024. gada 24. aprīlim, iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 17. aprīlī saņemts Administratores 2024. gada 17. aprīļa lūgums /lūguma numurs/ (turpmāk – Lūgums) pagarināt Maksātnespējas kontroles dienesta Vēstulē noteikto paskaidrojumu iesniegšanas termiņu līdz 2024. gada 2. maijam saistībā ar nepieciešamību sagatavoties administratora kvalifikācijas eksāmenam.

[5] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 18. aprīļa vēstuli /vēstules numurs/ informēja Administratori, ka pagarina paskaidrojumu par Sūdzību iesniegšanas termiņu līdz 2024. gada 2. maijam.

[6] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 2. maijā saņemti Administratores 2024. gada 2. maija paskaidrojumi /paskaidrojumu numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kuros norādīts turpmāk minētais.

[6.1] Administratore norāda, ka Sūdzībā norādītais par to, ka Administratore Parādniekam nosūtījusi dokumentus, kuri nav elektroniski parakstīti, nav patiess, līdz ar to Administratore Paskaidrojumiem pielikumā ir pievienojusi apliecinātas e-pasta izdrukas, kurās redzams, ka Parādniekam ir sūtīti elektroniski parakstīti dokumenti *edoc.* formātā.

Tāpat Administratore norāda, ka Parādniekam tika nosūtīts elektronisks atgādinājums par nepieciešamību iesniegt saistību dzēšanas plānu, kam pievienots Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā (turpmāk – EMUS) automātiski ģenerēts kreditoru prasījumu reģistrs. Saistību dzēšanas plāna sagatavošana, atbilstoši Maksātnespējas likuma 139. un 154. pantam, ir parādnieka pienākums, par ko viņš tika informēts, nosūtot e-pasta vēstuli.

[6.2] Saistībā par Sūdzībā norādīto, ka Administratore nav pieprasījusi Parādniekam informāciju par Transportlīdzekļa atsavināšanas darījumu un šāda pieprasījuma gadījumā Parādnieks neapšaubāmi būtu sniedzis visu informāciju Administratorei, Administratore norāda, ka Parādnieks atbildē par pēdējo triju gadu laikā slēgtajiem darījumiem Administratorei paskaidroja, ka *"2022. gadā par 500 EUR pārdevu automašīnu /transportlīdzekļa nosaukums/, /valsts numurs/ (2003. gada izlaidums). Tika sastādīti tikai tie dokumenti, kas nepieciešami automašīnas pārreģistrācijai CSDD, kas tika iesniegti CSDD un manā rīcībā šo dokumentu nav"*.

Administratore norāda, ka vadoties no iepriekš minētās un citas informācijas, Parādnieka maksātnespējas procesā 2023. gada 11. novembrī tika sastādīts ziņojums par parādnieka mantas neesamību /ziņojuma numurs/ (turpmāk – Ziņojums), kas tika nosūtīts Parādnieka kreditoriem. Saistībā ar Ziņojumu tika saņemti VID iebildumi. Iebildumos, cita starpā, tika norādīts, ka *"saskaņā ar Ceļu satiksmes drošības direkcijas pieejamo informāciju parādnieks līdz 01.04.2022. bija /transportlīdzekļa nosaukums/ īpašnieks un līdz 19.04.2023. šī transportlīdzekļa turētājs. Līdz ar ko, no iepriekš minētā secināms, ka parādnieka transportlīdzekļa atsavināšana iespējams radījusi zaudējumus kreditoriem un kaitējusi kreditoru interesēm"*.

Savukārt, pārbaudot visu pieejamo publisko informāciju attiecībā uz Transportlīdzekli Administratore konstatēja, ka laika posmā no 2017. gada 20. aprīļa līdz 2022. gada 1. aprīlim Transportlīdzekļa īpašnieks bija /AS "Nosaukums D"/, savukārt kā Transportlīdzekļa turētājs reģistrēts Parādnieks. Minētās tiesiskās attiecības izrietēja no pušu noslēgtā atgriezeniskā līzinga līguma nosacījumiem. Pēc tam, kad līzinga saistības tika izpildītas, tieši uz vienu dienu, proti, 2022. gada 1. aprīlī, par Transportlīdzekļa īpašnieku kļuva Parādnieks. Taču pēc tam, nekavējoties, proti, 2022. gada 1. aprīlī Transportlīdzeklis tika reģistrēts /pers. B/ īpašumā (atradās viņa īpašumā līdz 2023. gada 19. aprīlim) Savukārt Parādnieks bija šī Transportlīdzekļa turētājs līdz pat dienai, kad /pers. B/ Transportlīdzekli atsavināja (minētā informācija sākotnēji tika iegūta EMUS sistēmā, kā arī no VID, bet, vēlāk iesniegšanai tiesā tika pieprasīta izziņa no Ceļu satiksmes drošības direkcijas (turpmāk – CSDD)).

Administratore norāda, ka, ieskatoties publiskajās tirdzniecības platformās (ss.com) un aplūkojot līdzīgu transportlīdzekļu ar šādu izlaiduma gadu pārdošanas sludinājumus, Administratore secināja, ka pēc gada, līdzīgu transportlīdzekļu pārdošanas cena ir robežās starp 1500 - 3000 *euro*.

Izvērtējot minēto informāciju kopsakarā, Administratore secināja, ka Parādnieks, visticamāk, nav bijis godprātīgs un Transportlīdzekļa atsavināšanas darījums ir bijis fiktīvs, kurā Parādnieka patiesais mērķis, pirmsšķietami, ir bijis izvairīties no situācijas, kad zvērināti tiesu izpildītāji varētu vērst piedziņu uz viņam piederošu publiskajos reģistros reģistrētu mantu un tai pat laikā, turpināt netraucēti lietot šo Transportlīdzekli. Darījuma apstrīdēšana šajā gadījumā būtu problemātiska, jo Transportlīdzeklis ir atsavināts trešajām personām.

Paskaidrojumos norādīts, ka attiecībā uz Transportlīdzekļa pārdošanas vērtību, Parādnieks vēlāk tiesai norādīja, ka *"/Transportlīdzekļa nosaukums/, /valsts numurs/, pēc tās pārdošanas /pers. B/ palika manā lietošanā, jo ar to pārdošanas brīdī nebija iespējams pārvietoties (tā nebija izmantojama ceļu satiksmē). Tāpat ar pircēju vienojāmies, ka es to par saviem līdzekļiem saremontēšu tiktāl, lai tā vismaz būtu izmantojama ceļu satiksmē, jo man bija nepieciešams transportlīdzeklis mana tēva 1. grupas invalīda /pers. E/, /personas kods/, aprūpei, t.sk. nogādāšanai uz slimnīcu un pie ārstiem, kā arī uz Nacionālo rehabilitācijas centru “Vaivari” Jūrmalā. Tāpat automašīnu pēc savešanas braukšanas kārtībā izmantoju arī savām vajadzībām – nokļūšanai darbavietā. Pēc tam, kad automašīna man vairs nebija vitāli nepieciešama, tā tika nodota pircējam un reģistrācija man kā šīs automašīnas turētājam tika anulēta"*.

Taču vēlāk Parādnieks norādīja, ka *"/Transportlīdzekļa nosaukums/, /valsts numurs/, pārdošanas darījumam bija ekonomiskā loģika, jo:*

*1) es uzreiz saņēmu man nepieciešamos naudas līdzekļus mājsaimniecības vajadzībām un kārtējo izdevumu (patēriņa) segšanai (par ko sīkāk norādīju iepriekšējos paskaidrojumos); 2) samaksājot man par automašīnu, pircējam /pers. B/ saņēma nodrošinājumu – automašīna tika reģistrēta CSDD uz viņa vārda; 3) pārdošanas brīdī automašīna nebija braukšanas kārtībā – tai bija motora defekts, kas liedza ar to pārvietoties (bija jāmaina motora bloka galvas blīve, kas atrodas starp dzinēja bloku un cilindru galvu, un arī degvielas sūknis), un tai arī bija citi gan tehniski, gan vizuāli defekti, kas, lai arī paši par sevi neliedza ar to pārvietoties, ievērojami ietekmēja (samazināja) automašīnas vērtību; 4) tā kā man bija nepieciešama automašīna (par ko sīkāk norādīju iepriekšējos paskaidrojumos), tad remontēju to ar saviem spēkiem un draugu palīdzību, lai vismaz varētu ar to pārvietoties. Manas izmaksas bija nelielas – motora bloka galvas blīvi iegādājos par aptuveni 25,00-30,00 EUR (precīzu summas neatceros), lietotu degvielas sūkni iegādājos par 40 EUR, bet draugiem par palīdzības sniegšanu es neko nemaksāju"*.

Administratore norāda, ka šādam Parādnieka pamatojumam iztrūkst darījuma ekonomiskā loģika. Proti, Parādnieks ir atsavinājis Transportlīdzekli par pazeminātu pārdošanas cenu, jo ar Transportlīdzekli nav iespējams pārvietoties un tam ir motora defekts. Tai pat laikā, Parādnieks ir uzņēmies arī vēl papildu finansiālas saistības – par saviem līdzekļiem trešajai personai piederošu Transportlīdzekli remontēt.

Administratore tiesai norādīja, ka jebkura parastos apstākļos slēgta pirkšanas –pārdošanas darījuma ekonomiskā loģika ir pircēja vēlme pārdot preci par iespējami lielāku cenu, kas ir atbilstoša preces faktiskajam stāvoklim. No Parādnieka un Transportlīdzekļa pircēja paskaidrojumiem izriet, ka pārdošanas cena 500 *euro* apmērā atbilda Transportlīdzekļa vērtībai, jo pārdošanas brīdī Transportlīdzeklis nebija braukšanas kārtībā – tam bija motora defekts, kas liedza ar to pārvietoties (bija jāmaina motora bloka galvas blīve, kas atrodas starp dzinēja bloku un cilindru galvu, un arī degvielas sūknis), un tam bija arī citi gan tehniski, gan vizuāli defekti, kas, lai arī paši par sevi neliedza ar to pārvietoties, ievērojami ietekmēja (samazināja) Transportlīdzekļa vērtību.

Paskaidrojumos norādīts, ka no Parādnieka pretrunīgajiem paskaidrojumiem izriet, ka Transportlīdzeklis vienlaicīgi gan nebija braukšanas kārtībā – tam bija motora defekts, kas liedza ar to pārvietoties, gan bija citi tehniski un vizuāli defekti, kas paši par sevi neliedza ar to pārvietoties, bet ietekmēja Transportlīdzekļa vērtību. Parādnieka sniegtā informācija par nelielajiem Transportlīdzekļa remonta izdevumiem un šaubas par Transportlīdzekļa vērtības pazeminājuma pamatotību vēl vairāk to pastiprina.

Administratore norāda, ka no tiesā iesniegtās Latvijas Transportlīdzekļu apdrošinātāju biroja izziņas izriet, ka pēc Transportlīdzekļa atsavināšanas, proti, laika posmā no 2022. gada 1. aprīļa, Transportlīdzeklim regulāri ir tikusi iegādāta Transportlīdzekļa obligātās civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas polise un faktiski Transportlīdzeklis ir bijis apdrošināts bez pārtraukuma, kas ticami ļauj izdarīt secinājumus par to, ka Transportlīdzeklis bija braukšanas kārtībā un vērtības pazeminājums, visticamāk, nav bijis pamatots.

Paskaidrojumos norādīts, ka Administratores apsvērumiem par darījuma fiktīvo dabu pievienojās arī tiesa. Administratores un Parādnieka sniegtā argumentācija atspoguļota Tiesas lēmuma 11. punktā.

[6.3] Administratore norāda, ka ir kļūdījusies, nepiešķirot nepieciešamo rūpību, pieteikumā tiesai norādot, ka /pers. B/ bija /SIA "Nosaukums C"/ valdes loceklis (sajaucot viņu ar otru valdes locekli /pers. F/). Tomēr Administratore lūdz ņemt vērā, ka šai kļūdai, izvērtējot lietas faktiskos apstākļus, konkrētajā gadījumā nav izšķirošas juridiskas nozīmes. Analizējot Parādnieka iesniegto norēķinu kontu izdrukas, tika konstatēts, ka starp Parādnieku un /pers. B/ pēdējo triju gadu laikā veikti 225 savstarpēji pārskaitījumi, neskaitot tos maksājumus, ko, kā norādīja Parādnieks, /pers. B/, atbilstoši vienošanās ar Parādnieku, veica no sava konta parādnieka labā /AS "Nosaukums D"/.

[6.4] Attiecībā uz Sūdzībā norādīto par to, ka Administratores darbību prettiesiskums izpaudies tajā, ka Administratore nav pieprasījusi ziņas norēķinu platformām, kurās Parādnieks tieši pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas ir aizvēris savus norēķinu kontus, Administratore norāda, ka Maksātnespējas likuma 137. panta 4. punkts nosaka ka pēc fiziskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas un bankrota procedūras uzsākšanas administrators pieprasa un saņem no parādnieka, kā arī no valsts iestādēm un kredītiestādēm ziņas, kas nepieciešamas, lai apzinātu parādnieka mantu un saistības, kā arī citu informāciju fiziskās personas maksātnespējas procesa ietvaros. Savukārt Maksātnespējas likuma 139. panta 5. punkts noteic, ka parādnieka pienākums ir sniegt administratoram maksātnespējas procesa norisei nepieciešamās ziņas.

Administratore norāda, ka Parādnieks, sniedzot Administratorei atbildi, norādīja, ka *"Periodā no 18.08.2020. līdz 18.08.2023. man bija konti arī šādās norēķinu platformās: 1)“Paysera” – konts slēgts 10.08.2023; 2) “Creditea” – konts slēgts 08.08.2023; 3)“Vialet” – konts slēgts 08.08.2023.* *Sakarā ar to, ka konti šajās norēķinu platformās ir slēgti, man tiem vairs nav pieejas. Līdz ar to es diemžēl nevaru saņemt un Jums iesniegt kontu izrakstus par šiem slēgtajiem kontiem šajās norēķinu platformās"*.

Paskaidrojumos Administratore norāda, ka, diemžēl, šobrīd tiesām, nodokļu administrācijai, zvērinātiem tiesu izpildītājiem, administratoriem un citām iestādēm, nav iespējams iegūt ziņas par fizisko personu norēķinu kontiem, kas atvērti maksājumu iestādēs, elektronisko naudas līdzekļu maksājumu iestādēs, norēķinu platformās un citās iestādēs, kas nodrošina maksājumu pakalpojumus, ja tās nav Latvijas Republikā reģistrētas kredītiestādes. Jebkurai personai ir faktiski neierobežotas tiesības atvērt norēķinu kontu jebkurā maksājumu iestādē jebkurā Eiropas Savienības valstī, un to nav iespējams pārbaudīt. Uz administratoru pieprasījumiem norēķinu platformas atbildes parasti nesniedz. Atsevišķas no tām nav sasniedzamas jebkādai komunikācijai, ja tajās ziņu pieprasītājam nav atvērts norēķinu konts.

Administratore norāda, ka norēķinu platforma "Vialet" uz Administratores pieprasījumiem maksātnespējas procesos sniedz šādu standarta atbildi: *"Informējam, ka juridisko palīdzību, ja iespējams, saskaņā ar pārrobežu nolīgumiem par juridisko palīdzību civillietās, ģimenes lietās un krimināllietās un citiem starptautiskiem tiesību aktiem parasti sniedz centrālās tiesībaizsardzības iestādes. Tā kā Jūsu lūgums nav iesniegts saskaņā ar noteikto starptautisko procedūru, UAB Via Payments (turpmāk - VIALET) nav tiesiska pamata to izpildīt. Papildus vēršam Jūsu uzmanību uz to, ka VIALET ir licencēta elektroniskās naudas iestāde, kuras darbība tiek stingri uzraudzīta un kurai ir saistošas personas datu aizsardzības un bankas noslēpuma prasības. Saskaņā ar Lietuvas tiesību aktiem, proti, Likuma par elektronisko naudu un elektroniskās naudas iestādēm 27. pantā minēto EMI noslēpuma noteikumu, kurā mutatis mutandis izmantoti tādi paši ierobežojumi kā Lietuvas Republikas Likuma par bankām 55. pantā aprakstītajā banku noslēpumā, VIALET var sniegt informāciju tikai vietējām tiesībaizsardzības iestādēm, pamatojoties uz tiesas rīkojumu vai līdzvērtīgu dokumentu. Tādēļ lūdzam veikt pieprasījumu, sadarbojoties ar Lietuvas tiesībaizsardzības iestādēm, un mēs labprāt sniegsim pieprasīto informāciju"*.

Parādnieka maksātnespējas process nav pamats tam, lai būtu iespējams vērsties kādā tiesībsargājošā vai valsts iestādē un iegūt informāciju tiesiskās palīdzības lūguma ietvaros. Neraugoties uz to, ka sākotnēji Parādnieks norādīja, ka viņam nav iespējams Administratorei iesniegt minēto norēķinu kontu izdrukas, vēlāk tiesā Parādnieks tās iesniedza.

Parādniekam triju gadu laikā pirms maksātnespējas pasludināšanas bija atvērti 15 norēķinu konti dažādās maksājumu iestādēs (tikai viens no tiem – AS SWEDBANK). Atsevišķos kontos apgrozījums ir līdz 100 *euro*, atsevišķos vēl mazāks, kam faktiski nav nekāda ekonomiska izskaidrojuma. Iesniegtie konta izraksti nav apliecināti, jo maksājumu platformas parasti šādu pakalpojumu nesniedz, tādēļ nav iespējams pārliecināties, vai tie nav sagatavoti ar filtru. Apstāklis, ka Parādnieks ilgstošā laika periodā izmantojis norēķinu kontus maksājumu platformās, ļauj izdarīt ticamus secinājumus par to, ka tā varētu būt apzināta rīcība, kas vērsta uz to, lai izvairītos no iespējamās piedziņas izpildu lietās kopš 2014. gada, ko veic zvērināti tiesu izpildītāji, tai skaitā, uzturlīdzekļu piedziņas lietā, tā kā zvērinātiem tiesu izpildītājiem nav pieejami norēķinu konti maksājumu platformās piedziņas rīkojumu izpildei. Kontu slēgšana norēķinu platformās īsi pirms maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanas ir veids, kā parādnieki parasti izvēlas slēpt informāciju par patiesajiem ienākumiem un to izlietojumu.

Administratore norāda, ka /SIA "Nosaukums G/" (kurā strādāja Parādnieks) Administratorei sniegtajā atbildē ir norādījusi, ka *"/tiesas nosaukums /datums/ spriedumu administratīvajā lietā /lietas numurs/ (turpmāk – Spriedums), cita starpā, atzīts, ka …[…]…Papildus norādāms, ka VID ģenerāldirektora /datums/ lēmumā /lēmuma numurs/cita starpā, konstatēts, ka …[…]… Auditā rezultātā secināts, ka /SIA “Nosaukums G”/ noformēja dokumentus par faktiski neesošiem darījumiem ar SIA “”, SIA “”, SIA “”, SIA ““SIA “”, SIA “”, SIA “” un SIA “”, ar mērķi samazināt ar nodokli apliekamo ienākumu un gūt neuzskaitītus naudas līdzekļus, kuri izmantoti “aplokšņu algu” izmaksai apsardzes darbiniekiem. Turklāt /SIA “Nosaukums G”/ krāpnieciskas shēmas izveidošanā iesaistījās apzināti, ar mērķi samazināt valsts budžetā maksājamo IIN un VSAOI apsardzes darbiniekiem, kā arī nepamatoti veikt PVN priekšnodokļa atskaitījumus…[…]….Lietā ir strīds, vai auditā gūtie pierādījumi ir pietiekami secinājumam, ka /SIA “Nosaukums G”/ faktiski nav saņēmusi apsardzes pakalpojumus no SIA “”, SIA “”, SIA “”, SIA “un SIA “”, kā arī preces (dažādas apsardzes iekārtas) no SIA “”, SIA “” un SIA “”, noformējot dokumentus par faktiski neesošiem darījumiem ar mērķi samazināt budžetā maksājamo PVN, kā iegūt neuzskaitītus naudas līdzekļus darba algu “aploksnēs” izmaksai….[…]…Tāpat no paskaidrojumiem un pārbaudei iesniegtajiem dokumentiem konstatējamas norādes, ka visas darbinieku faktiski nostrādātās darba stundas nav uzskaitītas un apsargiem tiek izmaksāta alga “aploksnēs”…[…]…"*.

Tāpat Administratore norāda, ka citas neatbilstības, kas saistītas ar Parādnieka ienākumu un citu naudas līdzekļu kustību, atspoguļotas Tiesas lēmumā un Paskaidrojumos netiks uzskaitītas.

[6.5] Pretēji Sūdzībā norādītajam Parādnieka viedoklim, ko Parādnieks guvis, apskatot Administratores profilu *Facebook* sociālajā tīklā, Administratore norāda, ka pastāvīgi nedzīvo ārpus Latvijas Republikas. Periodiska uzturēšanās /valsts nosaukums/ ir saistīta ar maģistra studiju pabeigšanu /izglītības iestādes nosaukums/. Administratores studiju aktīvā fāze kopš 2023. gada jūnija ir pabeigta un šobrīd tiek sagaidīti maģistra darba rezultāti un noslēguma eksāmens. Administratore norāda, ka minētais apstāklis nav šķērslis attālinātai komunikācijai un elektroniskai saziņai ar valsts iestādēm un administratora pienākumu veikšanai, kā arī ziņu iegūšanai. Administratores maksātnespējas procesu administratores un zvērināta advokāta prakses vieta atrodas Latvijas Republikā un Administratore aktīvi strādā, nodrošinot, ka to pienākumu veikšanai, kuri prasa fizisku klātbūtni, Administratore atradīsies Latvijas Republikā.

[6.6] Attiecībā uz Sūdzībā norādīto saistībā ar zaudējumu nodarīšanu /SIA "Nosaukums C/" Administratore norāda, ka ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu civillietā /lietas numurs/ apmierināta /SIA "Nosaukums C"/ maksātnespējas procesa administratores /Administrators 2/ prasība pret Parādnieku par zaudējumu piedziņu un nospriests piedzīt no Parādnieka par labu maksātnespējīgai /SIA "Nosaukums C"/ zaudējumus 318 608,12 *euro* apmērā. Spriedums stājies likumīgā spēkā 2023. gada 9. maijā. Par minēto summu arī iesniegts kreditora prasījums.

Administratore norāda, ka minētajā spriedumā tiesa, cita starpā, konstatējusi, ka *"VID laika periodā no 2019. gada 11. septembra līdz 2020. gada 29. oktobrim veicis prasītājas pievienotās vērtības nodokļa (turpmāk - PVN), iedzīvotāju ienākuma nodokļa (turpmāk - IIN) un valsts sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu (turpmāk - VSAOI) auditu par periodu no 2017. gada 1. novembra līdz 2019. gada 31. maijam un uzņēmuma ienākuma nodokļa (turpmāk - UIN) auditu par 2018. gadu. Audita rezultātā ar /datums/ lēmumu /lēmuma numurs/ “Par /SIA “Nosaukums C”/ nodokļu audita rezultātiem” (turpmāk – VID lēmums par nodokļa audita rezultātiem) papildus aprēķināti nodokļu maksājumi, soda un nokavējuma nauda, kopā 433 199,11.*

*Ar VID ģenerāldirektores /datums/ lēmumu /lēmuma numurs/ atstāts negrozīts VID lēmums par nodokļu audita rezultātiem. VID ģenerāldirektores /datums/ lēmums Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā nav pārsūdzēts, līdz ar to VID lēmums par nodokļu audita rezultātiem stājies spēkā, un tajā konstatētie apstākļi nav apstrīdami. Ar minēto lēmumu VID, pārbaudot un analizējot prasītājas uzrādītos darījumus, konstatējis, ka veiktas mērķtiecīgas, saskaņotas darbības, par nenotikušiem darījumiem noformējot dokumentus, kas vērstas uz PVN sistēmas ļaunprātīgu izmantošanu, samazinot ar nodokļiem apliekamo bāzi un budžetā maksājamo nodokļu summu, kas panākts saistītajām personām vienojoties par īpašu un saskaņotu darbību mērķu sasniegšanai. Prasītājas grāmatvedībā iegrāmatoti rēķini par faktiski nenotikušiem darījumiem un iegrāmatoti rēķini par faktiski nesaņemtiem pakalpojumiem, izveidota naudas plūsma, no kuras bijis iespējams izmaksāt lielākas darba algas un nodarbināt personas bez darba līguma. Prasītāja iesaistījusies darbībās ar mērķi izvairīties no VSAOI un IIN nomaksas, izveidojot naudas plūsmu par faktiski nenotikušiem darījumiem. Konstatēti grāmatvedības uzskaites pārkāpumi, nodokļu maksātāju pārskatos, grāmatvedības uzskaitē sniegtās ziņas neatbilst pārbaudē konstatētajiem faktiem un nodokļu administrācijas rīcībā esošajai informācijai.*

*Attiecīgi {…} /pers. A/ kā valdes locekļa darbības laikā (no 2017. gada novembra līdz 2018. gada augustam) VID auditā konstatētas novirzes starp nodokļu maksātāja deklarētajiem un pārbaudes rezultātā iegūtajiem datiem, prasītājai nodokļu aprēķināšanā pārkāpjot virkni grāmatvedības un nodokļu maksāšanu reglamentējošo normatīvo aktu prasības, kā dēļ papildu aprēķināti šādi nodokļu, soda un nokavējuma naudas maksājumi: PVN 173 977,71 euro, t. sk., aprēķinātais par 2017. gada novembri, decembri un 2018. gada janvāri, februāri, martu, aprīli, maiju, jūniju, jūliju, augustu; IIN 9672,45 euro, t. sk., aprēķinātais par 2017. gada novembri, decembri un 2018. gada janvāri, februāri, martu, aprīli, maiju, jūniju, jūliju, augustu; UIN 111 944,51 euro, t. sk., aprēķinātais par 2018. gada 1. pusgadu, jūliju, augustu; VSAOI 23 013,45 euro, aprēķinātais par 2017. gada novembri, decembri un 2018. gada janvāri, februāri, martu, aprīli, maiju, jūniju, jūliju, augustu, kopā aprēķinot 318 608,12 euro. {…..}".*

Administratore norāda, ka no iepriekš minētā, nepārprotami izriet, ka Parādnieks, būdams valdes loceklis, ar savu rīcību tieši un apzināti nodarījis zaudējumus uzņēmumam, kura amatpersona viņš ir bijis, un kurš vienlaicīgi ir kreditors viņa maksātnespējas procesā. Starp Parādnieka prettiesisko rīcību un zaudējumiem, ko apliecina /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu civillietā /lietas numurs/, ir tieša cēloņsakarība. Apstāklim, ka Parādnieks kreditora vārdā darījumus slēdza no 2017. gada līdz 2018. gadam nav nozīmes, jo /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedums /lietas numurs/, ar kuru šī rīcība pēc ilgstošas tiesvedības tika izvērtēta un ieguva savu noslēdzošo juridisko ietvaru, stājās likumīgā spēkā 2023. gada 6. aprīlī.

[6.7] Attiecībā uz Parādnieka Sūdzībā norādīto par to, ka pat, ja būtu pamats apgalvojumam, ka Parādnieks kā /SIA "Nosaukums C"/ valdes loceklis apzināti radījis zaudējumus kreditoriem, tad šajā gadījumā šie zaudējumi varētu būt nodarīti /SIA "Nosaukums C"/ kreditoriem, nevis Parādnieka kreditoriem, Administratore norāda, ka / SIA "Nosaukums C"/ ir Parādnieka kreditors, kurš maksātnespējas procesā ir pieteicis savu kreditora prasījumu.

[6.8] Administratore norāda, ka Parādnieka atsaukšanās uz Maksātnespējas likuma 130. panta pirmās daļas 4. punktā ietverto kritēriju nav pamatota, tā kā konkrētajā gadījumā šis kritērijs nav piemērojams, jo attiecībā uz pašu Parādnieku, kā fizisku personu, netiek izskatīts jautājums par nodokļu nomaksu.

[6.9] Paskaidrojumos norādīts, ka pieteikums par bankrota procedūras izbeigšanu un saistību dzēšanas plāna nepiemērošanu tika pamatots ar Administratores apsvērumiem par Parādnieka darbībām ar Transportlīdzekli, kā arī par zaudējumu nodarīšanu kreditoram /SIA "Nosaukums C"/, līdz ar to pieteikums tika iesniegts izvērtēšanai tiesā. Parādniekam, sniedzot iebildumus, tika vērtēti arī jautājumi par viņa darbībām ar finansiālajiem līdzekļiem.

Administratore norāda, ka apzinās Parādnieka sarūgtinājumu par to, ka viņa bankrota procedūra tika izbeigta un netika piemērota saistību dzēšanas procedūra, taču Tiesas lēmums satur arī citu argumentāciju, kāpēc kopumā Parādniekam nav piemērojams maksātnespējas process. Iebildumus saistību dzēšanas procedūras piemērošanai iesniedza arī kreditors VID.

Parādnieka pārmetumiem par to, ka Administratore nepieprasīja Parādniekam papildu informāciju, Administratore var piekrist tikai daļēji. Administratore uzskatīja, ka viņas sniegtie argumenti un pamatojums pieteikumam par bankrota procedūras izbeigšanu ir pietiekami un pat pēc visas Parādnieka iesniegtās informācijas tiesā izvērtēšanas, savu viedokli par to Administratore nebūtu mainījusi.

Paskaidrojumiem pievienoti Administratores ieskatā tos pamatojošie dokumenti.

[7] Izvērtējot Sūdzībā un tai pievienotajos dokumentos norādīto informāciju, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[7.1] Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. un 2. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, komercsabiedrība (tiesiskās aizsardzības procesā), fiziskā persona (šīs personas maksātnespējas procesā), parādnieka pārstāvis (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora vai tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas rīcību.

Sūdzībā izteikta pretenzija par Administratores rīcību, vispusīgi neizvērtējot Administratores rīcībā pieejamo informāciju, tostarp nepieciešamību iegūt papildu informāciju, pirms pieteikuma par Parādnieka bankrota procedūras pabeigšanas apstiprināšanu un maksātnespējas procesa izbeigšanu iesniegšanas tiesā.

Vienlaikus Sūdzībā izteikts lūgums izvērtēt, vai Administratore ir pildījusi savus pienākumus atbilstoši profesionālās ētikas kodeksam.

[7.2] Fiziskās personas maksātnespējas process ir tiesiska rakstura pasākumu kopums, kura mērķis ir pēc iespējas pilnīgāk apmierināt kreditoru prasījumus no parādnieka mantas un dot iespēju parādniekam, kura manta un ienākumi nav pietiekami visu saistību segšanai, tikt atbrīvotam no neizpildītajām saistībām un atjaunot maksātspēju (Maksātnespējas likuma 5. panta pirmā daļa).

Fiziskās personas maksātnespējas process ir veids, kā persona administratora uzraudzībā un maksātnespējas procesu reglamentējošo normatīvo aktu noteiktajā kārtībā var atjaunot maksātspēju un pēc saistību dzēšanas procedūras beigām tikt atbrīvota no parādsaistībām. Jānorāda, ka šādu tiesisko aizsardzību var baudīt persona, kura ir bijusi godprātīga un uz kuru nevar attiecināt Maksātnespējas likumā noteiktos ierobežojumus.

Savukārt administrators ir parādnieka maksātnespējas procesa vadītājs un virzītājs, kura ekskluzīvā kompetencē ietilpst pēc būtības izvērtēt visus maksātnespējas procesa ietvaros konstatētos faktus un iegūto informāciju to kopsakarībā. Pēc attiecīgās informācijas izvērtēšanas administrators var pieņemt pamatotus lēmumus par turpmāko parādnieka maksātnespējas procesa norisi. Tāpat administratoram bankrota procedūras ietvaros ir jāgūst pārliecība, ka ir veiktas visas nepieciešamās darbības, lai sasniegtu maksātnespējas procesa mērķus, kā arī, izvērtējot visu iegūto informāciju un arī parādnieka darbības pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas, saistību dzēšanas procedūras piemērošanai nav saskatāmi nekādi ierobežojumi.

Lietā nav strīda, ka Administratore ir iesniegusi tiesā pieteikumu par Parādnieka bankrota procedūras pabeigšanas apstiprināšanu, nepiemērojot saistību dzēšanas procedūru un maksātnespējas procesa izbeigšanu. Tāpat lietā nav strīda, ka ar Tiesas lēmumu nolemts apstiprināt Parādnieka bankrota procedūras pabeigšanu un izbeigt Parādnieka maksātnespējas procesu, nepiemērojot saistību dzēšanas procedūru.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 149. panta septītajai daļai administrators, iesniedzot tiesai pieteikumu par bankrota procedūras pabeigšanas apstiprināšanu, vienlaikus lūdz izbeigt fiziskās personas maksātnespējas procesu, ja parādniekam ir konstatēti ierobežojumi saistību dzēšanas procedūras piemērošanai (Maksātnespējas likuma 153. pants).

Civilprocesa likuma 363.30 panta pirmajā daļā noteikts, ka pēc administratora pieteikuma tiesa lemj par bankrota procedūras pabeigšanu. Saskaņā ar minētā panta piekto daļu, ja tiesa apstiprina bankrota procedūras pabeigšanu un parādniekam netiek piemērota saistību dzēšanas procedūra, tiesa vienlaikus pieņem lēmumu par maksātnespējas procesa izbeigšanu.

Tiesvedības ietvaros puses (tostarp maksātnespējīgā fiziskā persona), aizsargājot savas intereses, realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā (Civilprocesa likuma 10. pants).

No minētā izriet, ka Parādniekam, uzskatot, ka Administratores tiesai sniegtā informācija ir nepilnīga vai neatbilstoša faktiskajai situācijai, aizsargājot savas intereses, bija tiesības tiesā iesniegt pierādījumus, kas apliecina, ka nav konstatējami Maksātnespējas likuma 153. pantā noteiktie ierobežojumi Parādnieka saistību dzēšanas procedūras īstenošanai.

Iepazīstoties ar Tiesas lēmuma saturu, Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka Parādnieks ir sniedzis savus argumentus, kā arī pierādījumus tam, ka Parādnieka ieskatā, nav konstatējami Maksātnespējas likuma 153. pantā noteiktie ierobežojumi saistību dzēšanas procedūras īstenošanai. Līdz ar to secināms, ka Parādnieks ir izmantojis savas tiesības minēto darbību veikšanai.

Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka no Tiesas lēmuma izriet, ka izskatot pieteikumu, tiesa ir vērtējusi arī Sūdzībā ietverto pretenziju saistībā ar to, ka Administratore nav pieprasījusi Parādniekam papildu informāciju. Proti, tiesa Lēmumā, cita starpā, ir konstatējusi, ka *"parādnieks nav iesniedzis visus norēķinu kontu pārskatus par pēdējiem trīs gadiem pēc administratora pieprasījuma. Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ un /datums/ lēmumiem uzliekot par pienākumu iesniegt pierādījumus, parādnieks ir iesniedzis tos tikai uz tiesas pieprasījumu, kas pretēji parādnieka norādītajam nav radījis problēmas saņemt konta izrakstus, jo iesniegti lēmumos norādītajos termiņos, kas nav prasījis papildu laiku, proti, ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu uzliekot pienākumu iesniegt pierādījumus līdz 2024.gada 1.februārim, parādnieks iesniedzis pierādījumus 2024.gada 1.februārī un ar /tiesas nosaukums/ /datums/ lēmumu uzliekot pienākumu iesniegt pierādījumus līdz 2024.gada 26.februārim, parādnieks iesniedzis pierādījumus 2024.gada 26.februārī, proti, divu nedēļu laikā [..].*

*No lietas materiāliem redzams, ka administrators ir pieprasījis parādniekam sniegt administratoram maksātnespējas procesa norisei nepieciešamās ziņas, bet parādnieks nav pildījis Maksātnespējas likuma 139. pantā noteiktos parādnieka pienākumus bankrota procedūras laikā un nav sniedzis administratoram visas maksātnespējas procesa norisei nepieciešamās ziņas, tādejādi parādnieks ir būtiski apgrūtinājis maksātnespējas procesu.*

*No lietas materiāliem, administratora un parādnieka iesniegtajiem pierādījumiem secināms, ka parādniekam ir bijuši vienlaicīgi atvērti 15 konti dažādās kredītiestādēs, no kurām lielākā daļa ir atvērti kredītiestādēs, kas nav reģistrētas Latvijā. Kā pamatoti norādījis administrators, nepastāv mehānisms, kā tiesām, valsts iestādēm vai citām personām pārliecināties par to, kur un kādā daudzumā fiziskai personai ir atvērti norēķinu konti. Tāpat no minētiem parādnieka kontiem nav iespējams pārbaudīt parādnieka sniegto informāciju, izvērtēt pirms maksātnespējas pasludināšanas veiktos darījumus, saņemto ienākumu izlietojumu tādā veidā, lai sniegtu pietiekamu un apmierinošu priekšstatu par to, ka nepastāv ierobežojumi saistību dzēšanas procedūras piemērošanai. Papildus tam parādnieks norādījis, ka ir saņēmis daļēji darba algu skaidrā naudā, ar kuru ir norēķinājies ar saviem draugiem"*.

Tāpat no Tiesas lēmuma satura izriet, ka tiesa ir secinājusi, ka *"parādnieks varētu būt automašīnu atsavinājis zem tirgus vērtības un ar to varētu būt nodarījis zaudējumus kreditoriem [..]"*.

Kā arī no Tiesas lēmuma izriet, ka tiesa, cita starpā, sniegusi vērtējumu arī apstākļiem saistībā ar zaudējumu nodarīšanu /SIA "Nosaukums C"/, kā arī saistībā ar Parādnieka citu ienākumu gūšanu.

Jānorāda, ka saskaņā ar likuma "Par tiesu varu" 11. panta pirmo daļu valsts iestādēm, sabiedriskajām un politiskajām organizācijām, citām juridiskajām un fiziskajām personām ir pienākums respektēt un ievērot tiesu neatkarību un tiesnešu neaizskaramību. Savukārt atbilstoši minētā likuma 16. panta otrajai un ceturtajai daļai spriedums, kas stājies likumīgā spēkā, ir izpildāms. Šādam spriedumam ir likuma spēks, visiem tas ir obligāts un pret to jāizturas ar tādu pašu cieņu kā pret likumu.

No minētajām tiesību normām izriet, ka Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs izvērtēt tiesas nolēmumu pēc būtības vai pārvērtēt tiesas (tiesneša) nolēmumā ietverto apstākļu un pierādījumu vērtējumu un motīvus.

Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests nav tiesīgs sniegt savu vērtējumu par Tiesas lēmumā izdarītajiem secinājumiem, apstiprinot Parādnieka bankrota procedūras pabeigšanu un izbeidzot Parādnieka maksātnespējas procesu, nepiemērojot saistību dzēšanas procedūru. Tāpat Maksātnespējas kontroles dienestam, izskatot Sūdzību, nav pamats pārvērtēt Sūdzībā norādītos apstākļus saistībā ar Administratores izvērtējumu iespējamu ierobežojumu pastāvēšanā, par kuriem gala vērtējumu jau sniegusi tiesa.

[8] Attiecībā par Sūdzībā norādīto, ka Parādnieks no Administratores ir saņēmis ar elektronisko parakstu neparakstītus dokumentus, Maksātnespējas kontroles dienests norāda, ka pārbaudot EMUS reģistrētos dokumentus, tai skaitā, Sūdzībā norādītos dokumentus, nav konstatēts, ka Administratore būtu sagatavojusi un Parādniekam nosūtījusi dokumentus, kuri nav noformēti atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

[9] Attiecībā par Sūdzībā norādīto, ka Administratores rīcība, nepieprasot no Parādnieka trūkstošo informāciju, iespējams, saistīta ar to, ka Administratore pastāvīgi dzīvo ārpus Latvijas Republikas, Maksātnespējas kontroles dienests norāda, ka Sūdzības izskatīšanas gaitā nav konstatēts, ka Administratore būtu vilcinājusies ar Maksātnespējas likumā noteikto administratora pienākumu vai darbību izpildi Parādnieka maksātnespējas procesā, līdz ar to arī nav konstatējams, ka, pildot ar Maksātnespējas likumu uzliktos administratora pienākumus arī attālināti, Administratore būtu aizskārusi Parādnieka intereses.

[10] Savukārt attiecībā par Sūdzībā norādīto, ka Parādnieka kreditori nav iebilduši pret Parādnieka sagatavoto saistību dzēšanas plānu un saistību dzēšanas procedūras piemērošanu, līdz ar to nepastāvēja šķēršļi saistību dzēšanas procedūras piemērošanai, Maksātnespējas kontroles dienests norāda, ka apstāklis, ka kreditoru nav izteikuši iebildumus saistībā ar saistību dzēšanas procedūras piemērošanu pats par sevi nav pamats saistību dzēšanas procedūras piemērošanai pie apstākļiem, ja ir konstatēti ierobežojumi saistību dzēšanas procedūras piemērošanai.

[11] Izvērtējot Sūdzībā un Paskaidrojumos norādīto, kā arī Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju, secināms, ka Administratore ir vispusīgi izvērtējusi Administratores rīcībā pieejamo informāciju, tostarp to, vai nepieciešams iegūt papildu informāciju. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata Administratores rīcībā, vēršoties tiesā ar pieteikumu par Parādnieka bankrota procedūras pabeigšanas apstiprināšanu un maksātnespējas procesa izbeigšanu, atzīt pārkāpumu. Līdz ar to Sūdzība ir noraidāma.

[12] Vienlaikus Sūdzībā izteikts lūgums izvērtēt, vai Administratore ir pildījusi savus pienākumus atbilstoši profesionālās ētikas kodeksam.

Maksātnespējas likumā ir noteikta atšķirīga kārtība, kādā tiek vērtēta administratora rīcības maksātnespējas procesā atbilstība normatīvo aktu prasībām (Maksātnespējas likuma 175. panta pirmās daļas 2. punkts), un kādā tiek vērtēti administratora, iespējams, pieļautie profesionālās ētikas normu būtiski pārkāpumi (Maksātnespējas likuma 31.1 pants).

No Maksātnespējas likuma 31.1 panta pirmās daļas izriet, ka disciplinārlietu pret administratoru var ierosināt Maksātnespējas kontroles dienesta direktors pēc tiesneša vai prokurora, vai biedrības "Latvijas Maksātnespējas procesa administratoru asociācija" priekšlikuma vai pēc savas iniciatīvas. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests, ņemot vērā tā rīcībā esošo informāciju, patstāvīgi izvērtē vai ir pamats ierosināt disciplinārlietu pret administratoru.

No minētā tiesiskā regulējuma neizriet pamats personai lūgt vai iniciēt Maksātnespējas kontroles dienestam ierosināt disciplinārlietu pret administratoru.

Administratīvo tiesu praksē[[1]](#footnote-1) atzīts, ka *personai nav subjektīvo tiesību prasīt kādas konkrētas amatpersonas sodīšanu, un lēmums disciplinārlietā līdz ar to nevar aizskart šādas personas tiesības un tiesiskās intereses (piemēram, SKA-0161-06)*.

Minētais attiecināms arī uz maksātnespējas procesa administratora disciplārsodīšanu.

Ievērojot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata, izskatot Sūdzību, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 175. panta pirmās daļas 2. punktu un 176. pantu, vērtēt Administratores iespējamos ētikas normu pārkāpumus.

[13] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**NOLĒMU:**

/Pers. A/ 2024. gada 10. aprīļa sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /pers. A/ fiziskās personas maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktore I. Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Skatīt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments un Judikatūras nodaļa. Tiesu prakses vispārinājums. Pieteikuma nepieņemšana vai tiesvedības izbeigšana lietā sakarā ar to, ka pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav šādu tiesību. 2006. [↑](#footnote-ref-1)