**/SIA "Nosaukums K"/**

Paziņošanai e-adresē

**Maksātnespējas procesa administratoram**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /SIA "Nosaukums K"/ sūdzību**

**par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/ rīcību**

**/SIA "Nosaukums E"/ maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 9. maijā saņemta /SIA "Nosaukums K"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Iesniedzējs) 2024. gada 9. maija sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administrators) rīcību /SIA "Nosaukums E"/, /reģistrācijas numurs/(turpmāk – Parādnieks) juridiskās personas maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts** turpmāk minētais.

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu lietā /lietas numurs/ pasludināts Parādnieka maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelts Administrators.

Ieraksts par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Administrators tiesā ir iesniedzis prasības pieteikumu pret Iesniedzēju par parāda piedziņu, un prasības pieteikumā ir norādīts, ka prasība tiekot celta, pamatojoties uz it kā notikušu uzņēmuma pāreju. Šīs prasības celšanas ietvaros tiesā jau ir ierosināta civillieta /lietas numurs/.

Administrators savu prasības pieteikumu pamato ar Maksātnespējas likuma 65. panta 6. punktu, kas paredz administratora pienākumu pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas atgūt debitoru parādus un veikt citas tiesiskas darbības citas parādnieka mantas atgūšanai.

Iesniedzējs norāda, ka lietā nav iespējams strīds par to, ka Iesniedzējam nav un nekad nav pastāvējušas neizpildītas civiltiesiskas saistības pret Parādnieku, līdz ar to Iesniedzējs nav un nekad nav bijis Parādnieka debitors. Līdz ar to Iesniedzējam ir pamats secināt, ka Administrators tiesai sniedz apzināti nepatiesas ziņas un atsaucas uz tiesību normām, kuras tiesai var radīt aplamu viedokli par to, ka Iesniedzējs jebkādā veidā būtu atzīstams par Parādnieka debitoru.

Prasības pieteikumā ir norādīts, ka prasība ir celta par parāda piedziņu, pamatojoties uz uzņēmuma pāreju. Tāpat prasības pieteikuma tekstā tiek izteikti apgalvojumi par it kā notikušu uzņēmuma pāreju, kas saskaņā ar Komerclikuma 20. pantu uzņēmuma ieguvējam uzliek pienākumu atbildēt par uzņēmuma saistībām.

Atsaucoties uz Komerclikuma 20. panta pirmo daļu, Iesniedzējs norāda, ka šī tiesību norma paredz, ka uzņēmuma pārejas gadījumā uzņēmuma saistību izpilde var tikt prasīta (uzņēmuma kreditori var prasīt) arī no uzņēmuma ieguvēja, bet šī tiesību norma ne pie kādiem apstākļiem nav interpretējama tā, ka gadījumā, ja pēc uzņēmuma pārejas uzņēmuma nodevējs kļūst maksātnespējīgs, tad uzņēmuma ieguvējs samaksā uzņēmuma nodevējam pilnu kreditoru prasījumu summu, kā to šajā lietā vēlas panākt Administrators.

[2.2] Iesniedzējs norāda, ka šāda Administratora rīcība, Iesniedzēja ieskatā, var liecināt, ka Administrators izmanto savu dienesta stāvokli, lai pārstāvētu Parādnieka kreditoru intereses un celtu prasību tiesā kreditoru labā, nevis maksātnespējīgā tiesību subjekta labā, un tādējādi sniegtu juridiskās palīdzības pakalpojumus citām personām, nemaksājot valsts nodevu likumā noteiktajā kārtībā par šādas prasības iesniegšanu.

Tas savukārt var liecināt, ka Administrators šajā lietā nav objektīvs un viņš, iespējams, ir personiski ieinteresēts Parādnieka maksātnespējas procesā, jo ir maz ticams, ka tik atbildīga amata amatpersona labprātīgi uzņemtos veikt tiesiski nepamatotas darbības, nesaņemot par to nekādu labumu pats sev.

[2.3] Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu pārbaudīt, vai Administrators konkrētajā situācijā rīkojas atbilstoši likumam, ētikas kodeksam un tam piešķirto pilnvaru apjomam, un vai Administratora rīcībā nav konstatējamas tiesību aktu pārkāpumu pazīmes un, vai šāda veida prasības celšana ir atbilstoša vispārīgai maksātnespējas procesa administratoru darbības praksei kopumā.

Sūdzībai pievienoti Iesniedzēja ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 10. maija vēstuli /vēstules numurs/ (turpmāk – Vēstule) lūdza Administratoru līdz 2024. gada 23. maijam, iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 14. maijā saņemti Administratora 2024. gada 13. maija paskaidrojumi /paskaidrojumu numurs/ (turpmāk – Paskaidrojumi), kuros norādīts turpmāk minētais.

[4.1] Administrators norāda, ka iepazīstoties ar Iesniedzēja Sūdzību, Administrators uzskata to par pilnībā nepamatotu, tai skaitā, nesaprotamu un noraidāmu.

[4.2] Paskaidrojumos norādīts, ka Iesniedzējs Sūdzībā pareizi norāda, ka tiesā ir iesniegta prasība par uzņēmuma pārejas atzīšanu un lietas izskatīšana ir nozīmēta tiesas sēdē 2024. gada 19. jūnijā.

[4.3] Administrators norāda, ka Iesniedzēja valdes locekle ir /pers. A/. Arī Parādnieka iepriekšējā amatpersona un šobrīd noteiktā parādnieka pārstāve ir /pers. A/. /Pers. A/ ir skaidri zināms, ka vienīgā manta, kuru viņa kā Parādnieka pārstāve ir nodevusi Administratoram ir mazs seifs (pieņemams, ka dažu *euro* vērts). Nekāda cita manta Administratoram netika nodota.

No pārņemtajiem Parādnieka grāmatvedības un saimnieciskās darbības dokumentiem tika konstatēts, ka tieši /pers. A/ ir veikusi sistēmiskas darbības, lai daļu Parādnieka mantas nodotu sev kontrolētajai sabiedrībai, proti, Iesniedzējam, un turpinātu veikt to pašu saimniecisko darbību, ko veica Parādnieks. Tādējādi pilnībā atstājot Parādnieku bez vērtīgas mantas, bet ar būtiskām parādsaistībām pret kreditoriem, par ko arī tika celta prasība tiesā un tikai tiesa minēto prasību var vērtēt, proti, apmierināt vai noraidīt. Prasības pieteikums ar visiem pielikumiem ir pieejams Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā (turpmāk – EMUS), līdz ar to Administrators uzskata, ka prasības celšanas motivāciju nav nepieciešams atreferēt.

[4.4] Administrators norāda, ka tas, ka, Iesniedzēja ieskatā, nav notikusi uzņēmuma pāreja ir izskatāms tiesvedības kārtībā. Maksātnespējas likums uzliek par pienākumu atgūt parādnieka mantu un izvērtēt darījumus, lai pēc iespējas lielākā apmērā veicinātu kreditoru saistību izpildi, tas ir, apmierinātu tos kreditorus, kuri savus prasījumus ir iesnieguši administratoram juridiskās personas maksātnespējas procesā Maksātnespējas likuma 73. pantā noteiktajā kārtībā.

Paskaidrojumos norādīts, ka Administrators nepārstāv ne vienu kreditoru individuāli, bet jebkāda mantas atgūšana, tai skaitā, tiesvedības ceļā, tiek celta kreditoru kopuma interesēs. Vienīgā Administratora ieinteresētība juridiskās personas maksātnespējas procesā ir līdzekļu atgūšana maksātnespējas procesa izdevumu segšanai un kreditoru prasījumu apmierināšanai.

Kā izriet no Sūdzībā paustās nostājas, kā arī tiesai sniegtajiem paskaidrojumiem, Iesniedzējs, iespējams, neizprot uzņēmuma pārejas būtību, kā arī pastāvošo tiesu praksi, līdz ar to Administrators norāda, ka Sūdzībā izteiktie argumenti balstīti tikai uz subjektīvu neapmierinātību par uzsākto tiesvedību.

[4.5] Administrators norāda, ka Sūdzību uzskata par nepamatotu un lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu to noraidīt pilnā apmērā.

[5] Izvērtējot Sūdzībā un tai pievienotajos dokumentos norādīto informāciju, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[5.1] Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. un 2. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, komercsabiedrība (tiesiskās aizsardzības procesā), fiziskā persona (šīs personas maksātnespējas procesā), parādnieka pārstāvis (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora vai tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas rīcību.

Sūdzībā izteikta pretenzija par Administratora rīcību, ceļot tiesā prasību pret Iesniedzēju par uzņēmuma pārejas atzīšanu un naudas līdzekļu piedziņu.

Vienlaikus Sūdzībā izteikts lūgums, cita starpā, pārbaudīt, vai Administrators konkrētajā situācijā rīkojas atbilstoši ētikas kodeksam.

[5.2] Attiecībā uz Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratora rīcību, ceļot tiesā prasību pret Iesniedzēju par uzņēmuma pārejas atzīšanu un naudas līdzekļu piedziņu, secināms turpmāk minētais.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 1. pantu šī likuma mērķis ir veicināt finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildi un, ja iespējams, maksātspējas atjaunošanu, piemērojot likumā noteiktos principus un tiesiskos risinājumus. Maksātnespējas likuma 4. panta pirmā daļa definē juridiskās personas maksātnespējas procesu kā tiesiska rakstura pasākumu kopumu, kura ietvaros no parādnieka mantas tiek segti kreditoru prasījumi, lai veicinātu parādnieka saistību izpildi.

Administratora rīcībai maksātnespējas ietvaros ir jābūt vērstai uz to, lai tiktu sasniegts Maksātnespējas likuma 1. pantā norādītais likuma mērķis – veicināt finansiālās grūtībās nonākuša parādnieka saistību izpildi. Turklāt atbilstoši Maksātnespējas likuma 26. panta otrajai daļai administrators nodrošina efektīvu un likumīgu juridiskās personas maksātnespējas procesa un fiziskās personas maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu. Līdz ar to Maksātnespējas procesa mērķa sasniegšanai administratoram jāveic visi Maksātnespējas likumā noteiktie pienākumi un jāizmanto visas likumā paredzētās iespējas.

Komerclikuma 20. panta pirmajā daļā noteikts, ka, ja uzņēmums vai tā patstāvīga daļa pāriet citas personas īpašumā vai lietošanā, uzņēmuma ieguvējs atbild par visām uzņēmuma vai tā patstāvīgās daļas saistībām. Tomēr par tām saistībām, kuras radušās pirms uzņēmuma vai tā patstāvīgās daļas pārejas citas personas īpašumā vai lietošanā un kuru izpildes termiņš vai nosacījums iestājies piecu gadu laikā pēc uzņēmuma pārejas, uzņēmuma nodevējs un uzņēmuma ieguvējs atbild solidāri.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 64. panta pirmās daļas 1. punktu pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas administratoram ir visas normatīvajos aktos, parādnieka statūtos vai līgumos paredzētās pārvaldes institūciju tiesības, pienākumi un atbildība. Tādējādi administratoram, administrējot juridiskās personas maksātnespējas procesu, ir jārīkojas kā krietnam un rūpīgam saimniekam. Turklāt Maksātnespējas likuma 67. pantā administratoram pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas papildus šajā likumā noteiktajām vispārīgajām administratora tiesībām ir noteiktas papildu tiesības, tostarp, nodot tiesai izskatīšanai jebkuru parādnieka prasījumu; bez īpaša pilnvarojuma sastādīt un parādnieka vārdā parakstīt jebkuru dokumentu; atteikties no jebkura prasījuma vai slēgt jebkuru izlīgumu parādnieka vārdā attiecībā uz parādnieka prasījumiem pret trešajām personām (minētā panta 3., 5. un 9. punkts). Savukārt Maksātnespējas likuma 65. panta 6. punktā noteikts administratora pienākums atgūt debitoru parādus un veikt tiesiskas darbības citas parādnieka mantas atgūšanai.

Ievērojot iepriekš minēto, administratoram, nodrošinot parādnieka saistību izpildi un kreditoru prasījumu apmierināšana pēc iespējas lielākā apmērā, ir pienākums izvērtēt parādnieka noslēgtos darījumus, tostarp, vai nav notikusi Parādnieka uzņēmuma pāreja, un, vai nav ceļama tiesā prasība ar mērķi apmierināt kreditoru prasījumus pēc iespējas lielākā apmērā.

Lietā nav strīda, ka Administrators pret Iesniedzēju ir cēlis tiesā prasību par uzņēmuma pārejas atzīšanu un naudas līdzekļu piedziņu. Tāpat nav strīda, ka ar /tiesas nosaukums/ tiesas tiesneses /datums/ lēmumu ir ierosināta civillieta /lietas numurs/ Parādnieka prasībā pret Iesniedzēju par uzņēmuma pārejas atzīšanu un naudas līdzekļu piedziņu.

Maksātnespējas kontroles dienests norāda, ka prasības pamatotību izvērtē tiesa. Pamatojoties uz likuma "Par tiesu varu" 11. panta pirmo un otro daļu, Maksātnespējas kontroles dienests šāda strīda risināšanā nav tiesīgs iejaukties.

Proti, *[..] Administrators, kā amatpersona ar speciālām zināšanām un pieredzi ir atbildīgs par kapitālsabiedrības maksātnespējas procesa sekmīgu īstenošanu un tieši administratora ekskluzīvā kompetencē ir izvērtēt, kādas procesuālās darbības veicamas juridiskās personas maksātnespējas procesā - kreditoru prasījumu atzīšana, prasījumu celšana un citas, jo tikai administratora rīcībā ir pilnīga un visaptveroša informācija, kuras izvērtēšana ir par pamatu konkrētā lēmuma pieņemšanai. Savukārt, prasības celšanas gadījumā, prasības izvērtējums ietilpst tiesas kompetencē. Maksātnespējas kontroles dienestam vai kādai no maksātnespējas procesa lietā iesaistītajām personām, nav tiesiska pamata vērtēt administratora celtās prasības pamatotību, tostarp, tiesību normas, ar kurām pamatota administratora celtā prasība[[1]](#footnote-1)*.

Izvērtējot Administratora sniegtos paskaidrojumus, nevērtējot pēc būtības prasības pieteikuma pamatotību, jo tā vērtēšana ir pakļauta tiesai, Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka Administrators, iesniedzot tiesā prasības pieteikumu pret Iesniedzēju, ir nodevis tiesai vērtēšanai ziņas saistībā ar iespējamu uzņēmuma pāreju. Minētā Administratora rīcība nav pretēja maksātnespējas procesu reglamentējošām tiesību normām.

Maksātnespējas kontroles dienests, nekonstatējot nepārprotamu pretrunu ar normatīvo regulējumu, nav tiesīgs ierobežot jebkuras personas (tostarp Administratora) tiesības celt tiesā prasību par uzņēmuma pārejas atzīšanu un naudas līdzekļu piedziņu. Vienlaikus, ceļot prasību tiesā un turpinot tiesvedību, Administrators uzņemas risku segt iespējamos zaudējumus (Maksātnespējas likuma 29. pants).

Izvērtējot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata Administratora rīcībā, ceļot prasību tiesā, tādējādi izpildot Maksātnespējas likuma 65. panta 6. punktā uzlikto pienākumu, atzīt pārkāpumu. Līdz ar to secināms, ka Sūdzība ir noraidāma.

Tāpat Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību uz to, ka tiesvedības ietvaros puses, aizsargājot savas intereses, realizē savas procesuālās tiesības sacīkstes formā (Civilprocesa likuma 10. pants). Līdz ar to, uzskatot, ka Administratora tiesai sniegtā informācija ir neatbilstoša faktiskajai situācijai, atbildētājam, proti, Iesniedzējam, aizsargājot savas intereses, ir tiesības tiesā iesniegt pierādījumus.

[6] Attiecībā par Sūdzībā izteikto lūgumu pārbaudīt, vai Administrators konkrētajā situācijā rīkojas atbilstoši ētikas kodeksam, norādāms turpmāk minētais.

Maksātnespējas likumā ir noteikta atšķirīga kārtība, kādā tiek vērtēta administratora rīcības maksātnespējas procesā atbilstība normatīvo aktu prasībām (Maksātnespējas likuma 175. panta pirmās daļas 2. punkts), un kādā tiek vērtēti administratora, iespējams, pieļautie profesionālās ētikas normu būtiski pārkāpumi (Maksātnespējas likuma 31.1 pants).

No Maksātnespējas likuma 31.1 panta pirmās daļas izriet, ka disciplinārlietu pret administratoru var ierosināt Maksātnespējas kontroles dienesta direktors pēc tiesneša vai prokurora, vai biedrības "Latvijas Maksātnespējas procesa administratoru asociācija" priekšlikuma vai pēc savas iniciatīvas. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests, ņemot vērā tā rīcībā esošo informāciju, patstāvīgi izvērtē vai ir pamats ierosināt disciplinārlietu pret administratoru.

No minētā tiesiskā regulējuma neizriet pamats personai lūgt vai iniciēt Maksātnespējas kontroles dienestam ierosināt disciplinārlietu pret administratoru.

Administratīvo tiesu praksē[[2]](#footnote-2) atzīts, ka *personai nav subjektīvo tiesību prasīt kādas konkrētas amatpersonas sodīšanu, un lēmums disciplinārlietā līdz ar to nevar aizskart šādas personas tiesības un tiesiskās intereses (piemēram, SKA-0161-06)*.

Minētais attiecināms arī uz maksātnespējas procesa administratora disciplārsodīšanu.

Ievērojot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata, izskatot Sūdzību, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 175. panta pirmās daļas 2. punktu un 176. pantu, vērtēt Administratora iespējamos ētikas normu pārkāpumus.

[7] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**NOLĒMU:**

/SIA "Nosaukums K"/, /reģistrācijas numurs/, 2024. gada 9. maija sūdzību par maksātnespējas procesa administratora /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /SIA "Nosaukums E"/, /reģistrācijas numurs/, juridiskās personas maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur šā lēmuma darbību.

Direktore I. Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Rīgas rajona tiesas 2019. gada 9. oktobra lēmums lietā Nr. C33502519. [↑](#footnote-ref-1)
2. Skatīt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments un Judikatūras nodaļa. Tiesu prakses vispārinājums. Pieteikuma nepieņemšana vai tiesvedības izbeigšana lietā sakarā ar to, ka pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav šādu tiesību. 2006. [↑](#footnote-ref-2)