**/pers. A/**

E-pasts: /elektroniskā pasta adrese/

**Maksātnespējas procesa administratorei**

**/Administrators/**

Paziņošanai e-adresē

**Par /pers. A/ sūdzību**

**par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/ rīcību**

**/SIA** **"Nosaukums B"/ juridiskās personas maksātnespējas procesā**

Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 27. februārī saņemta /pers. A/ (turpmāk – Iesniedzējs) 2024. gada 27. februāra sūdzība (turpmāk – Sūdzība) par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, (turpmāk – Administratore) rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, (turpmāk – Parādnieks) juridiskās personas maksātnespējas procesā.

Izskatot Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošo informāciju par Parādnieka maksātnespējas procesa gaitu, **konstatēts:**

[1] Ar /tiesas nosaukums/ /datums/ spriedumu pasludināts Parādnieka juridiskās personas maksātnespējas process un par maksātnespējas procesa administratoru iecelta Administratore.

Ieraksts par Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanu maksātnespējas reģistrā izdarīts /datums/.

[2] Sūdzībā norādīts turpmāk minētais.

[2.1] Ar Administratores 2023. gada 13. maija lēmumu /lēmuma Nr./ par parādnieka pārstāvi iecelta tā valdes locekle /pers. C/. Savukārt ar Administratores 2023. gada 20. jūlija lēmumu /lēmuma Nr./ par parādnieka pārstāvi iecelts Iesniedzējs.

Iesniedzējs, apzinoties Maksātnespējas likumā noteiktos parādnieka pārstāvja pienākumus, tos ir pildījis un joprojām pilda godprātīgi un labā ticībā, tomēr jau ilgstoši Parādnieka maksātnespējas procesā saskaras ar Administratores nolaidīgu rīcību, nepārtrauktiem draudiem un nepamatotu vilcināšanos, kas būtiski ietekmē efektīvu un likumīgu Parādnieka maksātnespējas procesa norisi.

2023. gada 30. novembrī Iesniedzējs vērsās Maksātnespējas kontroles dienestā ar sūdzību par Administratores rīcību Parādnieka maksātnespējas procesā, tomēr sākotnējā sūdzībā tika norādīta tikai daļa informācijas par Administratores rīcībā konstatētajiem normatīvo aktu pārkāpumiem, jo objektīvu apsvērumu dēļ bija nepieciešams papildu laiks informācijas apkopošanai un pierādījumu sagatavošanai.

[2.2] Iesniedzējs norāda, ka neskatoties uz Maksātnespējas likuma 26. panta piektajā daļā noteikto maksātnespējas procesa administratora pienākumu organizēt parādnieka grāmatvedības uzskaiti, tostarp iesniegt parādnieka gada pārskatu, ja tas nepieciešams, Iesniedzējs 2023. gada 9. augustā saņēma Administratores zvanu, kurā Administratore norādīja, ka Parādnieka maksātnespējas procesā ir nepieciešams Valsts ieņēmumu dienesta Elektroniskajā deklarēšanas sistēmā (turpmāk – VID EDS) iesniegt Parādnieka gada pārskatu par 2022. gadu, tomēr Administratore pati to nedarīšot, jo "netaisoties rakāties pa papīriem". Administratore paskaidroja, ka nosūtīs viņai zināmas grāmatvedes /pers. D/ (turpmāk – Grāmatvede) kontaktus, un, ja Iesniedzējs nevēloties nepatikšanas, tad viņam jānoslēdz līgumu ar Grāmatvedi, jāveic samaksu par Grāmatvedes sniegtajiem pakalpojumiem un jānodod Grāmatvedei visus Parādnieka grāmatvedības dokumentus.

2023. gada 31. augustā Grāmatvede ieradās Parādnieka pārstāvja darba vietā adresē, lai pārņemtu visus Parādnieka grāmatvedības dokumentus. Iesniedzējs nodeva visus savā rīcībā esošos Parādnieka grāmatvedības dokumentus, tomēr Grāmatvede atteicās parakstīt Iesniedzēja sagatavoto pieņemšanas – nodošanas aktu, kā rezultātā nekur netika uzskaitīti pārņemtie Parādnieka dokumenti. Savukārt 2023. gada 20. septembrī, lai izvairītos no nepatikšanām, uz kurām atkārtoti norādīja Administratore, Iesniedzējs bija spiests savā vārdā parakstīt līgumu ar Grāmatvedi.

Iesniedzējs norāda, ka no Administratores sākotnējās sarunas par Grāmatvedes pieaicināšanu bija saprotams, ka Grāmatvede nepieciešama Parādnieka gada pārskata sagatavošanai, tomēr līguma parakstīšanas brīdī Iesniedzējs konstatēja, ka patiesībā Grāmatvede tiek pieaicināta Parādnieka iekšējā audita veikšanai un ka šāda grāmatvedības pakalpojuma izmaksas ir 3000 euro, turklāt Iesniedzējam, kā izrādās, šīs izmaksas jāsedz no saviem personīgajiem naudas līdzekļiem, par ko Iesniedzējs iepriekš netika informēts.

2023. gada 22. septembrī Iesniedzējam no saviem privātajiem naudas līdzekļiem bija jāveic minētā līguma daļēja apmaksa, veicot pārskaitījumu Grāmatvedei 900,24 euro apmērā. Savukārt 2023. gada 26. oktobrī Iesniedzējs no saviem privātajiem naudas līdzekļiem veica pārskaitījumu Grāmatvedei 2000 euro apmērā. Tādējādi Iesniedzējs no saviem privātajiem līdzekļiem kopumā veica samaksu par grāmatvedības pakalpojumiem 2900,24 euro apmērā.

Sūdzībā norādīts, ka tā kā samaksa par grāmatvedības pakalpojumiem bija veikta gandrīz pilnā apmērā, tad Iesniedzējs lūdza Grāmatvedi nosūtīt audita rezultātā sagatavoto atzinumu. Saņemot to, Iesniedzējs konstatēja, ka atzinums sagatavots pavirši, un tajā nav ņemta vērā Iesniedzēja sniegtā informācija par Parādnieka darījumiem, norēķiniem ar kreditoriem u.c. Proti, neskatoties uz Iesniedzēja sadarbību un aktīvu iesaisti, Grāmatvede atzinumu sagatavojusi, neņemot vērā Iesniedzēja informāciju un dokumentus. Minētais kopsakarā raisīja šaubas par Grāmatvedes objektivitāti un to, vai Administratores pieaicinātā Grāmatvede ir neatkarīgs speciālists, bez savtīgiem nolūkiem.

Ievērojot visu minēto, Iesniedzējs norādīja Administratorei, ka vēlas ierasties uz Administratores un Grāmatvedes plānoto tikšanos 2023. gada 8. novembrī, sniegt informāciju par Parādnieka darījumiem, kā arī noskaidrot sev interesējošu informāciju. Administratore paskaidroja, ka vispirms apvaicāsies “kādai personai”, vai Iesniedzējs var ierasties uz tikšanos. Pēc neilga laika tika saņemta atļauja ierasties.

Ierodoties pie Grāmatvedes, Iesniedzējs konstatēja, ka Administratores un Grāmatvedes sarunā piedalās vēl kāda persona. Kā tika noskaidrots sarunas laikā, minētā persona bija Administratores palīgs /pers. E/ (bijušais maksātnespējas procesa administrators). Tā kā Iesniedzējs iepriekš nebija informēts par vēl kāda speciālista pieaicināšanu Parādnieka maksātnespējas procesā, tad Iesniedzējs lūdza /pers. E/ atstāt sarunu telpu, uz ko /pers. E/ atbildēja, ka tāpat jau visu nepieciešamo informāciju ir ieguvis.

Sūdzībā norādīts, tikšanās laikā norisinājās diskusijas par Iesniedzēja atbrīvošanu no amata un fiktīvu dokumentu sagatavošanu un radās nesaskaņas saistībā ar dokumentu nodošanu un pārņemšanu. Tāpat Administratore norādīja, ka Iesniedzējam ir jānorēķinās par Grāmatvedes sniegtajiem pakalpojumiem pilnā apmērā, proti, jāsedz atlikušos 100 euro.

Iesniedzējs norāda, ka Iesniedzēja šaubas par Administratores un Grāmatvedes objektivitāti un godprātīgu pienākumu pildīšanu pēc minētās tikšanās tikai pieauga, kā rezultātā Iesniedzējs sagatavoja un nosūtīja Grāmatvedei uzteikumu, lūdzot atgriezt iemaksātos naudas līdzekļus un Parādnieka dokumentus. Līdz šīs Sūdzības sagatavošanas dienai naudas līdzekļi un Parādnieka grāmatvedības dokumenti nav saņemti. Vienlaikus Iesniedzējs nav veicis atlikušo 100 euro samaksu Grāmatvedei, jo Iesniedzējam vairs nav brīvi līdzekļi, no kuriem segt dažādas procesā radušās izmaksas, turklāt, kā Iesniedzējs ir noskaidrojis – pienākums segt šīs izmaksas ir nepamatots.

Atsaucoties uz Maksātnespējas likuma 67. panta pirmās daļas 13. punktu un otro daļu, kā arī Maksātnespējas likuma 168. panta 1. punktu un 3. punktu, Iesniedzējs norāda, ka minētajās tiesību normās ir norādīta precīza kārtība, kas jāievēro administratoram, ja maksātnespējas procesā ir nepieciešams piesaistīt speciālistu un tā atlīdzību nav iespējams finansēt no parādnieka naudas līdzekļiem vai maksātnespējas procesa depozīta. Proti, administratoram un parādnieka pārstāvim ir iespēja noslēgt vienošanos par maksātnespējas procesa finansēšanu, ievērojot būtisku nosacījumu – parādnieka pārstāvja izteiktu gribu (izrādītu iniciatīvu). Proti, Maksātnespējas likuma 168. panta 3. punkts ir dispozitīva nevis imperatīva tiesību norma, tā nevienai no maksātnespējas procesā iesaistītajām pusēm neuzliek pienākumu, piemēram, finansēt maksātnespējas procesu. Minētās normas mērķis ir sasniedzams tikai vienošanās ceļā.

Iesniedzējs norāda, ka konkrētajā gadījumā šī kārtība nav ievērota – tai vietā, lai Administratore panāktu vienošanos ar kreditoriem vai Iesniedzēju par maksātnespējas procesa finansēšanu, Administratore, ignorējot Maksātnespējas likuma nosacījumus un jebkādas ētikas normas, maksātnespējas procesa finansēšanu uzlikusi par imperatīvu Iesniedzēja pienākumu. Proti, Administratore, nemitīgi izsakot Iesniedzējam draudus par vēršanos policijā ar iesniegumu par kriminālprocesa uzsākšanu, psiholoģiska spiediena rezultātā panākusi, ka Iesniedzējs savā vārdā noslēdz līgumu ar Grāmatvedi un apmaksā tās pakalpojumus.

Ievērojot minēto secināms, ka Administratore nav ievērojusi Maksātnespējas likuma regulējumu, kas noteic kārtību, kādā ir veicama speciālistu pieaicināšana un ar to saistīto izdevumu segšana maksātnespējas procesa ietvaros. Tādējādi Administratores rīcībā ir saskatāms Maksātnespējas likuma 26. panta piektās daļas, 67. panta 13. punkta un 168. panta 3. punkta pārkāpums. Tāpat Administratores rīcībā ir saskatāms Maksātnespējas likuma 81. panta pirmās 4. punkta pārkāpums saistībā ar kreditoru informēšanas pienākumu, jo Administratore nav informējusi kreditorus par minētajiem maksātnespējas procesa izdevumiem.

Vienlaikus, ievērojot Maksātnespējas likuma 174.2 panta pirmās daļas 7. punktu, Iesniedzējs lūdz uzlikt Administratorei tiesisku pienākumu rast risinājumu, lai Iesniedzējam tiktu atmaksāti nepamatoti segtie Parādnieka maksātnespējas procesa izdevumi par grāmatvedības pakalpojumiem.

[2.3] Sūdzībā norādīts, ka ievērojot to, ka Parādniekam pieder kustamā manta, tad tās novērtēšanai bija nepieciešams pieaicināt sertificētu vērtētāju. Līdzīgi, kā situācijā ar Grāmatvedes piesaisti, arī vērtētāja pieaicināšanu un komunikāciju ar to Administratore uzdeva veikt Iesniedzējam. Proti, Administratore nosūtīja Iesniedzējam vērtētāja kontaktinformāciju un norādīja, ka jāsazinās, lai vienotos par nepieciešamo vērtējumu, un jāapseko ar vērtētāju Parādnieka manta. Vienlaikus Iesniedzējs bija nepatīkami pārsteigts, ka Administratore bez jebkādas iepriekšējas saskaņošanas norādīja, ka Iesniedzējam no saviem personīgajiem naudas līdzekļiem jāsedz arī mantas novērtēšanas izmaksas 423,50 euro apmērā.

Uz Iesniedzēja norādīto, ka Iesniedzējs jau ir sedzis izmaksas par grāmatvedības pakalpojumiem nepilnu 3000 euro apmērā un tāpēc nepiekrīt segt arī vērtēšanas izmaksas, Administratore norādīja, ka tādā gadījumā Iesniedzējam draudēs nepatikšanas. Vienlaikus Administratore norādīja, ka vēlāk, kad maksātnespējas procesa laikā tiks apstrīdēti un atcelti darījumi, tad tiks "savilkti gali" un Iesniedzējs tikšot iekļauts kreditoru sarakstā.

2023. gada 18. oktobrī /SIA "Nosaukums F"/ apsekoja Parādnieka mantu, un 2023. gada 27. novembrī tika saņemts Parādnieka kustamās mantas novērtējums. Lai arī par sniegto pakalpojumu tika izsniegts rēķins par kopējo summu 423,50 euro, tomēr Iesniedzējam vairs nebija brīvu personīgo naudas līdzekļu, līdz ar to minētais rēķins netika apmaksāts. Iesniedzēja rīcībā ir informācija, ka Administratore joprojām nav norēķinājusies ar /SIA "Nosaukums F"/ par tā sniegtajiem pakalpojumiem.

Kā izriet no Maksātnespējas kontroles dienesta skaidrojumu apkopojuma, juridiskās personas maksātnespējas procesā mantas vērtēšanas izdevumiem piemērojams Maksātnespējas likuma 67. panta 13. punkts, jo juridisko personu maksātnespējas procesā nav izdalītas izmaksas, kas saistītas ar mantas novērtēšanu (Maksātnespējas kontroles dienesta skaidrojumi 2022.07. - 2022.11., 15. lpp.).

Administrators speciālistu maksātnespējas procesā pēc nepieciešamības piesaista patstāvīgi, savukārt kreditoru sapulces kompetencē ietilpst speciālistu izmaksu apstiprināšana. Lai arī ar speciālista pieaicināšanu radušās izmaksas, ja faktiskie apstākļi to pieļauj, ir sedzamas pēc kreditoru informēšanas par sniegtajiem pakalpojumiem un izmaksu apstiprināšanas, tomēr, ja samaksa ir veicama pirms pakalpojuma saņemšanas, tādā gadījumā administrators var nodot kreditoru sapulces apstiprināšanai šīs izmaksas pēc pakalpojuma saņemšanas. Tādā gadījumā tā ir administratora atbildība, jo kreditoru sapulce var arī nolemt šādas izmaksas nesegt.

Iesniedzējs norāda, ka konkrētajā gadījumā Administratore, ignorējot Maksātnespējas likumā ietvertos nosacījumus un nepanākot vienošanos par Parādnieka maksātnespējas procesa finansēšanu, uzlika Iesniedzējam pienākumu segt mantas novērtēšanas izmaksas no privātajiem naudas līdzekļiem. Vienlaikus, pastāvot apstākļiem, ka Iesniedzējs minētās izmaksas nav sedzis, Administratore gandrīz četrus mēnešus nav veikusi jebkādas darbības, lai nodrošinātu saņemtā pakalpojuma apmaksu vai vienotos par Parādnieka maksātnespējas procesa finansēšanu.

Ievērojot minēto secināms, ka Administratore nav ievērojusi Maksātnespējas likuma regulējumu, kas noteic kārtību, kādā ir veicama speciālistu pieaicināšana un ar to saistīto izdevumu segšana maksātnespējas procesa ietvaros. Tādējādi Administratores rīcībā ir saskatāms Maksātnespējas likuma 67. panta 13. punkta un 168. panta 3. punkta pārkāpums.

Vienlaikus, ievērojot iepriekš minēto un Maksātnespējas likuma 174.2 panta pirmās daļas 7. punktu, Iesniedzējs lūdz uzlikt Administratorei tiesisku pienākumu veikt nepieciešamās darbības attiecīgo izmaksu segšanai vai vienoties ar Parādnieka maksātnespējas procesā iesaistītajām personām par maksātnespējas procesa finansēšanu.

[2.4] Sūdzībā norādīts, ka, lai gan Parādnieka maksātnespējas process ir pasludināts 2023. gada 9. maijā, tomēr Iesniedzējs joprojām ir darba tiesiskajās attiecībās ar Parādnieku. Proti, neskatoties uz to, ka nekāda saimnieciskā darbība netiek veikta, Administratore gandrīz gadu pēc Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas joprojām nav veikusi nekādas darbības darba tiesisko attiecību pārtraukšanai.

Iesniedzējs norāda, ka Administratore, uzdod Iesniedzējam dažādu pienākumu pildīšanu, kas attiecīgi dod pamatu secinājumam, ka darba tiesiskās attiecības joprojām ir nepieciešamas, tomēr Iesniedzējs kopš Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas nav saņēmis darba algu. Tāpat, ievērojot minēto, Administratore nav veikusi arī sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas un iedzīvotāju ienākuma nodokļa samaksu.

Tāpat Iesniedzējs norāda, ka 2023. gada 8. novembra tikšanās laikā notika saruna starp Administratori un Grāmatvedi par Iesniedzēja kā darbinieka atbrīvošanu no amata (sarunas audio ieraksts pievienots šīs Sūdzības pielikumā). No minētās sarunas nepārprotami secināms, ka Administratore apzinās savu rīcību un radušos situāciju, kā rezultātā plānoja veikt darbības fiktīvu dokumentu sagatavošanai par darba tiesisko attiecību pārtraukšanu ar Iesniedzēju pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Piemēram, no sarunas ieraksta (ieraksta 1:34 un 1:50 minūte) ir konstatējams, ka Administratore paskaidro Grāmatvedei: "Es varu uzrakstīt kā paskaidrojumu, ka dokumentus pārņēmu tanī datumā un starp dokumentiem konstatēju vienošanos, ja?". Sarunas turpinājumā Administratore dod norādījumus Grāmatvedei, sakot: "Bet tā vienošanās ir jāuzzīmē, ja?", uz ko Grāmatvede atbild: "Mhm", tādējādi izsakot piekrišanu Administratores fiktīvajai rīcībai.

Sarunas turpinājumā (ieraksta 2:26 minūte) Administratore norāda: "A, es uzrakstīšu vienošanos pirms maksātnespējas procesa, jo pretējā gadījumā tās man administrācijas izmaksas...Nu, labi, nu, es vairāk centīšos atcelt darījumus, jo jāmaksā darbiniekiem." No minētā nepārprotami konstatējams, ka Administratore plāno sagatavot dokumentu ar atpakaļejošu datumu saistībā ar Iesniedzēja atbrīvošanu no pienākumu pildīšanas. Tādējādi Administratore sadarbībā ar Grāmatvedi cenšas slēpt savas nolaidīgās rīcības radītās sekas.

Iesniedzējs norāda, ka tā kā Iesniedzējam šādas Administratores plānotās darbības nešķita pieņemamas, tad 2024. gada 31. janvārī Iesniedzējs vērsās pie Administratores ar iesniegumu (turpmāk – Iesniegums), lūdzot izmaksāt darba algu par laika posmu no 2023. gada maija līdz 2024. gada janvārim un veikt nodokļu samaksu. Līdz šīs Sūdzības sagatavošanas dienai Administratores atbilde uz Iesniegumu nav saņemta, kā arī Iesniedzēja rīcībā nav informācija, ka Administratore būtu veikusi kādas darbības. Tāpat joprojām Administratore nav veikusi nekādas darbības darba tiesisko attiecību pārtraukšanai ar Iesniedzēju.

Maksātnespējas likumā ir noteikts, ka pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas administrators pārņem visus ar uzņēmuma pārvaldīšanu saistītos jautājumus, tostarp stājas darba devēja vietā un veic visas nepieciešamās darbības attiecībā pret darbiniekiem. Savukārt saskaņā ar Maksātnespējas likuma 103. panta pirmo daļu pēc parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas administratoram ir tiesības uzteikt darba līgumu ar parādnieka darbinieku. Vienlaikus pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas administrators veic kārtējos nodokļu un nodevu maksājumus normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā (Maksātnespējas likuma 64. panta pirmās daļas 3. punkts), līdz ar to gadījumā, ja pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas uzņēmumā joprojām ir nodarbināti darbinieki, tad administratora pienākumos ietilpst arī sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksu un iedzīvotāju ienākuma nodokļa samaksas veikšana.

Iesniedzējs norāda, ka Maksātnespējas likuma 26. panta otrajā daļā ietvertais administratora pienākums nodrošināt efektīvu un likumīgu maksātnespējas likuma norisi nepieļauj administratora patvaļīgu rīcību. Proti, nenoliedzami, ka administratora pienākumos ietilpst lēmumu pieņemšana par darba tiesisko attiecību turpināšanu vai pārtraukšanu ar uzņēmuma darbiniekiem, tomēr ar jēdzienu "likumīgs" jāsaprot ar likumu atļautas, legālas darbības, līdz ar to patvaļīgas darbības, kas neatbilst maksātnespējas procesa mērķim, nav pieļaujamas.

Ievērojot minēto, secināms, ka Administratores rīcība, ilgstoši neveicot darbības darba tiesisko attiecību pārtraukšanai ar Iesniedzēju un neizmaksājot tam pienākošo darba algu, kā arī neveicot kārtējo nodokļu maksājumus, neatbilst Maksātnespējas likuma prasībām. Vienlaikus Administratore ar šādu rīcību, kas izpaudusies bezdarbībā, radījusi Parādnieka maksātnespējas procesā arī papildu izmaksas, un tādējādi arī zaudējumus kreditoriem ievērojamā apmērā (neizmaksātā darba alga 13 500 euro un nesegtie nodokļu maksājumi 10 822 euro). Turklāt par minētajiem apstākļiem nav informēti Parādnieka kreditori.

Tādējādi Administratores rīcībā ir saskatāms Maksātnespējas likuma 26. panta otrās daļas un 64. panta pirmās daļas 3. punkta pārkāpums. Tāpat Administratores rīcībā, neizmantojot Maksātnespējas likumā nostiprinātās tiesības apstākļos, kuros darba tiesisko attiecību turpināšana ar Parādnieka pārstāvi nav ekonomiski pamatota, ir saskatāms Maksātnespējas likuma 103. panta pirmās daļas pārkāpums.

Vienlaikus, ievērojot iepriekš minēto un Maksātnespējas likuma 174.2 panta pirmās daļas 7. punktu, Iesniedzējs lūdz uzlikt Administratorei tiesisku pienākumu pārtraukt darba tiesiskās attiecības ar Parādnieka pārstāvi, veikt darba algas samaksu Parādnieka pārstāvim par laika periodu no 2023. gada maija līdz 2024. gada janvārim (ieskaitot) 13 500 euro apmērā, segt sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksas un iedzīvotāju ienākuma nodokli kopumā 10 822 euro apmērā, kā arī nekavējoties informēt Parādnieka kreditorus par esošo situāciju un radītajiem izdevumiem.

[2.5] Sūdzībā norādīts, ka, lai maksātnespējas procesa ietvaros nodrošinātu efektīvu un atklātu informācijas apriti, komunikācija starp maksātnespējas procesa administratoru un maksātnespējas procesā iesaistītajām personām norit rakstveidā. Minētais attiecināms arī uz administratora rīcību, pieprasot maksātnespējas procesā nepieciešamo informāciju. Proti, lai iegūtu maksātnespējas procesā nepieciešamo informāciju, administrators to pieprasa rakstveidā. Turklāt administratoram, kā jebkurai fiziskai vai juridiskai personai, sagatavojot pieprasījumus un jebkurus citus dokumentus, ir jāievēro noteiktas prasības, kas dokumentam piešķir tā juridisko spēku.

Iesniedzējs visa Parādnieka maksātnespējas procesa laikā ir nepārtraukti saņēmis Administratores zvanus, kuros Administratore uzdod dažādus jautājumus par Parādnieka grāmatvedību, darījumiem, mantu un citu interesējošo informāciju. Tā kā komunikācija bija neskaidra, regulāri tika uzdoti vieni un tie paši jautājumi, samērā bieži tika izteikti draudi par vēršanos policijā par kriminālprocesa uzsākšanu pret Iesniedzēju un /pers. C/, turklāt dažkārt Administratores zvani tika saņemti pat pēc plkst. 20:00, tad Iesniedzējs 2023. gada 10. augustā, sniedzot rakstveida atbildi, vienlaikus lūdza Administratori turpmāk nodrošināt savstarpēju komunikāciju rakstveidā, kā arī noformēt dokumentus atbilstoši normatīvo aktu prasībām.

Tomēr 2023. gada 26. augustā (tas ir, divas nedēļas pēc izteiktā lūgumā komunicēt rakstveidā) Iesniedzējs atkal saņēma Administratores zvanu (sarunas ilgums 27 minūtes), kurā viņa norādīja, ka "šādi varēsim ilgi sarakstīties" un turpināja uzdot jautājumus Iesniedzējam. Sarunas laikā Iesniedzējs atkārtoti lūdza sazināties rakstveidā, tomēr it nekas nemainījās – Administratore turpina veikt zvanus un uzdot jautājumus, kas saistīti ar maksātnespējas procesa norisi.

Iesniedzējs vērš uzmanību, ka Administratores komunikācijas rezultātā ir būtiski ietekmētas arī Iesniedzēja likumiskās tiesības aizstāvēt savas intereses un iesniegt pierādījumus, kas to pamato. Proti, Administratore, apzināti ignorējot formu, kādā būtu pieprasāma informācija no Iesniedzēja pēc būtības ir saņēmusi atbildes uz visiem jautājumiem, kas Administratorei dod priekšrocības izvirzīt pieņēmumus par it kā prettiesisku Iesniedzēja rīcību. Tomēr jāuzsver, ka minētās hipotēzes ir Administratores subjektīvais viedoklis par kādu konkrētu apstākli, kas izklāstīts Administratorei vēlamā formā, jo par to nepastāv nekādi rakstveida pierādījumi (piemēram, Administratores informācijas pieprasījumi un Iesniedzēja sniegtās atbildes). Tādējādi Iesniedzējam ir faktiski neiespējami pierādīt savus apsvērumus par konkrētajiem apstākļiem.

Iesniedzējs norāda, ka Administratore, neskatoties uz Iesniedzēja lūgumu visu Parādnieka maksātnespējas procesā nepieciešamo informāciju pieprasīt rakstveidā un turpinot maksātnespējas procesā nozīmīgu informāciju pieprasīt mutvārdos, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktā nostiprināto atklātības principu, kā arī Ministru kabineta 2018. gada 4. septembra noteikumus Nr. 558 "Par dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtību".

[2.6] Sūdzībā norādīts, ka Maksātnespējas procesa administratoram kā kvalificētam speciālistam ir jānodrošina maksātnespējas procesā iesaistīto personu tiesisko interešu aizsardzība, kā arī jārada pārliecība, ka viņa rīcība ir vērsta uz maksātnespējas procesa mērķa sasniegšanu. Tāpat administratoram savā darbībā ir jāievēro ētikas pamatprincipi un normas, tostarp vispārējās uzvedības normas, apzinoties, ka administratora rīcība veido administratoru kopējo tēlu sabiedrībā un uzticību maksātnespējas procesu sistēmai.

Līdz ar to administratoram profesionālajā darbībā ir jāizvairās no tādas rīcības un uzvedības, kas var radīt šaubas par viņa objektivitāti, godīgumu un taisnīgumu. Tāpat komunikācijā ar maksātnespējas procesā iesaistītajām personām nav pieļaujama administratora agresivitāte un draudu izteikšana, lai ietekmētu maksātnespējas procesa norisi.

Tomēr konkrētajā gadījumā Iesniedzējs vērš uzmanību uz apstākļu kopumu, kas nepārprotami norāda uz Administratores negodprātību un neobjektivitāti, kā arī rada pamatotas šaubas par Administratores spēju pienācīgi un patstāvīgi pildīt Maksātnespējas likumā noteiktos maksātnespējas procesa administratora pienākumus.

[2.6.1] Sūdzībā norādīts, ka Iesniedzējs visa maksātnespējas procesa laikā nepārtraukti saņem Administratores draudus par vēršanos Valsts policijā ar iesniegumu par kriminālprocesa uzsākšanu. Proti, neskatoties uz to, ka Iesniedzējs ir pienācīgi pildījis savus pienākumus, sadarbojies ar Administratori un pat veicis darbības, kas ietilpst maksātnespējas procesa administratora pienākumos, Administratore, izmantojot savu amatu un ietekmi, tiešā vai netiešā veidā ir nepārtraukti izteikusi draudus, lai ietekmētu Iesniedzēju un viņa rīcību un pēc tam vērstos pret pašu Iesniedzēju. Līdz ar to gandrīz visas maksātnespējas procesā nepieciešamās darbības veiktas Administratores draudu ietekmē, turklāt īstenojot tās tieši Administratores norādītajā kārtībā (kas nav atbilstoša normatīvo aktu prasībām).

Neskatoties uz Maksātnespējas likuma 67. panta otrajā daļā noteiktajām prasībām, kas paredz, ka darījumus ar pieaicinātajiem speciālistiem rakstveidā slēdz tieši administrators, Administratore apzināti (izsakot draudus) panākusi, ka darījumus ar pieaicinātajiem speciālistiem savā vārdā noslēdz Iesniedzējs, un arī Parādnieka maksātnespējas procesa izmaksas (par pieaicināto speciālistu pakalpojumiem) sedz Iesniedzējs no saviem personīgajiem naudas līdzekļiem.

Iesniedzējs kā persona bez padziļinātām zināšanām maksātnespējas jomā tikai vēlāk, konstatējot aizdomīgu Administratores e-pastu, kas adresēts Grāmatvedei, un pēc tam, konsultējoties ar zinošiem juristiem, sapratis, ka draudu ietekmē pakļāvies Administratores prettiesiskajām norādēm un veicis darbības, kas nemaz neatbilst Maksātnespējas likumā noteiktajai kārtībai. Proti, Administratore, apzinoties draudu ietekmi, jau sākotnēji veikusi darbības, kas patiesībā vērstas pret pašu Iesniedzēju.

Ievērojot minēto, šīs Sūdzības pielikumā pievienots Administratores 2023. gada 8. novembra Grāmatvedei adresētais e-pasts, kurā Administratore norādījusi: "*Es Jums ne tikai paldies pateikšu, bet arī puķes un torti aizvedīšu, jo man bija nepieciešama zinoša speciālista konsultācija, bet uzņēmumā nebija naudas ne kapeikas - tukša vieta,* tāpēc es radīju situāciju, ka komercdarbības organizācijas idejas autors (/pers. A/) pats apmaksā pakalpojumu, kas man palīdzēs turpmāk vērsties pret viņu tiesā." Iesniedzējs norāda, ka šo e-pastu Grāmatvede nejauši nosūtījusi Iesniedzējam, sūtot Parādnieka grāmatvedības dokumentu nodošanas –pieņemšanas aktu.

Iesniedzēja ieskatā šāda Administratores attieksme un nodoms nav nekādā mērā savienojams ar godprātīgu pienākumu pildīšanu Parādnieka maksātnespējas procesā. Lai arī maksātnespējas procesa administratora kompetencē ir izvērtēt un lemt par prasības celšanu tiesā par zaudējumu piedziņu no maksātnespējīgā uzņēmuma pārvaldes institūciju locekļiem, tomēr administratora izvērtējumam ir jābūt objektīvam un pamatotam. Administratora formāla vēršanās tiesā pret parādnieka pārstāvjiem "principa pēc*"*, aiz kuras patiesībā slēpjas administratora negodprātīga rīcība un, iespējams, mantiska ieinteresētība, nekādā mērā nav vērsta uz maksātnespējas procesa mērķa sasniegšanu.

Proti, administratoram, pieņemot konkrētu lēmumu – celt vai necelt prasību tiesā par zaudējumu piedziņu pret parādnieka valdes locekļiem, visaptveroši ir jāizvērtē visu viņa rīcībā esošo informāciju, tostarp apstākļus, kas varētu būt par pamatu zaudējumu piedziņai un prasības celšanai, un jāspēj to pamatot ar šīs izvērtēšanas rezultātā konstatētajiem faktiem un argumentiem. Tomēr konkrētajā gadījumā Administratore ar šo formālo vēršanos tiesā rada maldīgu priekšstatu par it kā veiktu izvērtējumu un aktīvu darbību veikšanu Parādnieka maksātnespējas procesā, taču patiesībā aiz tā slēpj virkni normatīvajiem aktiem neatbilstošu un negodprātīgu darbību.

[2.6.2] Iesniedzējs norāda, ka kārtība, kādā tika organizēta Parādnieka grāmatvedības dokumentu pārņemšana, nepārprotami norāda uz Administratores apzinātu vēlmi ierobežot Iesniedzēja iespējas vēlāk, maksātnespējas procesa norisē, aizstāvēt savas tiesiskās intereses. Proti, ievērojot gan Iesniedzēja 2023. gada 30. novembra sūdzībā norādītos apstākļus, gan no 2023. gada 8. novembra trīspusējās sarunas starp Administratori, Grāmatvedi un Iesniedzēju izrietošo informāciju, secināms, ka vilcināšanās parakstīt pārņemto Parādnieka dokumentu pieņemšanas – nodošanas aktu ļauj Administratorei neierobežoti īstenot un plānot virkni dažādu patvaļīgu un negodprātīgu darbību. Savukārt Iesniedzējam no savas gribas neatkarīgu apstākļu dēļ nav iespējams pilnīgi aizstāvēt savas tiesiskās intereses attiecībā pret Administratores izvirzītajām pretenzijām, jo nav abpusēji parakstīts dokuments, kurā būtu uzskaitīti visi Parādnieka pārstāvja nodotie dokumenti.

Konkrētajā gadījumā ir ļoti būtiski vērst uzmanību nevis uz Administratores formālo pārkāpumu par Parādnieka grāmatvedības dokumentu nepārņemšanu, par ko Iesniedzēja 2023. gada 30. novembra sūdzības rezultātā Administratorei atzīts pārkāpums, bet gan par Administratores apzinātu rīcību, lai vilcinātu laiku dokumentu pārņemšanā un tādējādi varētu veikt dažādas negodprātīgas un sev labvēlīgas darbības, par kurām nav informēta neviena maksātnespējas procesā iesaistītā persona.

Iesniedzējs norāda, ka ar šādu apzinātu vilcināšanos – pienācīgi nepārņemot Parādnieka grāmatvedības dokumentus, Administratore visa Parādnieka maksātnespējas procesa norisē nodrošinājusi sev iespēju gan pēc nepieciešamības sagatavot atsevišķus fiktīvus dokumentus, gan izņemt no dokumentu kopuma atsevišķus Iesniedzēja nodotos dokumentus, tādējādi būtiski ierobežojot Iesniedzēja iespējas atsaukties uz kādiem pierādījumiem, kas atrodas starp Administratorei nodotajiem dokumentiem. Turklāt minētie apstākļi burtiski izslēdz Iesniedzēja iespējas pamatot savus argumentus Administratores tiesā celtās prasības ietvaros. Ievērojot minēto, rodas pamatotas aizdomas par Administratores nolūku gūt personisku mantisku labumu, ceļot tiesā prasību par darījumu apstrīdēšanu, apzinoties, ka ir ievērojami pasliktinātas Iesniedzēja izredzes aizstāvēt savu tiesiskās intereses tiesvedības gaitā.

Sūdzībā norādīts, ka Iesniedzējs ir konstatējis apstākļus, kas norāda uz bijušā maksātnespējas procesa administratora /pers. E/ iesaisti Parādnieka maksātnespējas procesā. Proti, Iesniedzējs jau vairākkārt konstatējis, ka Administratore, atbildot uz dažādiem jautājumiem par Parādnieka maksātnespējas procesa norisi, norāda, ka nepieciešams konsultēties ar kādu speciālistu. Sākotnēji Iesniedzējs šīm norādēm nepievērsa vērību, tomēr ar laiku sāka rasties nojauta, ka Administratore nepārtraukti ar kādu saskaņo informāciju, veicamās darbības un ka Administratore ir tikai formāls maksātnespējas procesa virzītājs, tomēr patiesībā Parādnieka maksātnespējas procesu vada kāda cita persona.

Iesniedzējs norāda, ka arī pirms 2023. gada 8. novembra tikšanās ar Administratori un Grāmatvedi, Administratorei bija ar kādu personu jāsaskaņo Iesniedzēja ierašanās. Tikšanās laikā tika konstatēts, ka tajā piedalās arī /pers. E/ (pēc Administratores sacītā – viņas palīgs). Turklāt no /pers. E/ sniegtās atbildes uz Iesniedzēja lūgumu atstāt sarunas telpu bija nepārprotami konstatējams, ka /pers. E/ ir kādā mērā iesaistīts Parādnieka maksātnespējas procesa norisē un, iespējams, arī tā vadīšanā (/pers. E/ norādīja, ka viņa rīcībā ir visa nepieciešamā informācija un viņa klātbūtne sarunās var arī nebūt).

[2.6.3] Iesniedzējs norāda, ka Administratore Parādnieka maksātnespējas procesā neievēro maksātnespēju reglamentējošo normatīvo aktu prasības un ir konstatēta virkne apstākļu, kas rada pamatotas šaubas par Administratores objektivitāti. Proti, Sūdzībā ir norādīti pārkāpumi, kurus Administratore pieļāvusi Parādnieka maksātnespējas procesā, tādējādi radot būtiskus šķēršļus Maksātnespējas likumā noteikto mērķu sasniegšanai un radot pārliecību, ka Administratore nav ieinteresēta Parādnieka maksātnespējas procesa likumīgas un efektīvas norises nodrošināšanā.

Tāpat iesniedzējs norāda, ka atbilstoši Maksātnespējas likuma 19. panta pirmajai daļai administratoru juridiskās personas maksātnespējas procesā ieceļ tiesa Maksātnespējas likumā un Civilprocesa likumā noteiktajā kārtībā. Ar tiesas lēmumu par administratora iecelšanu konkrētajā maksātnespējas procesā, tieši administratoram tiek piešķirtas ekskluzīvas tiesības veikt darbības un pieņemt lēmumus Parādnieka vārdā. Tādējādi administratoram kā parādnieka likumīgajam pārstāvim un maksātnespējas procesa virzītājam ir plašs pilnvaru apjoms, kuras tam jārealizē labā ticībā *(skatīt Rīgas pilsētas Latgales priekšpilsētas tiesas 2017. gada 19. jūnija lēmumu lietā Nr. C29431817)*, un nav pieļaujama tādu apstākļu pastāvēšana, kas varētu radīt šaubas par administratora objektivitāti un neitralitāti attiecībā pret konkrētajā maksātnespējas procesā iesaistītajām personām. Šādu apstākļu pastāvēšana ne tikai apdraud attiecīgā maksātnespējas procesa likumīgu un efektīvu norisi, bet arī grauj uzticību maksātnespējas procesiem kopumā.

Arī Rīgas pilsētas Kurzemes rajona tiesa 2016. gada 13. septembra lēmumā lietā Nr. ir uzsvērusi administratora objektivitātes nozīmīgumu, norādot, ka maksātnespējas procesa likumīga un efektīva norise ietver sevī tādu administratora rīcību, kas sabiedrībai un maksātnespējas procesā iesaistītajiem subjektiem neradītu nekādas šaubas par administratora objektivitāti un spēju likumīgi vadīt maksātnespējas procesu. Turklāt, kā atzinis Augstākās tiesas Civillietu departaments 2015. gada 29. decembra lēmumā lietā Nr. SPC‑18/2015 *"Administrators maksātnespējas procesā darbojas uz tiesas pilnvarojuma pamata, tāpēc ir būtiski nodrošināt, lai administratoram piešķirtās pilnvaras tiktu izlietotas labticīgi, ievērojot likumu, un ar pienākošos rūpību."*

No iepriekš norādītajām tiesu atziņām nepārprotami izriet, ka administratora objektivitāte un neitralitāte ir viena no nozīmīgākajām maksātnespējas procesa pamatvērtībām. Tādējādi būtiski uzsvērt, ka saskaņā ar Maksātnespējas likuma 20. panta pirmās daļas 7. punktu, administratora pienākumus konkrētajā maksātnespējas procesā administrators nevar uzņemties un pildīt, ja ir apstākļi, kas rada pamatotas šaubas par viņa objektivitāti.

Iesniedzējs norāda, ka Administratores pieļauto pārkāpumu raksturs norāda, ka pieļautie pārkāpumi pamatā neizriet no Administratores kļūdainas izpratnes par atsevišķiem maksātnespējas procesa regulējumā ietvertiem jautājumiem, bet rada pamatu uzskatīt, ka Administratore neatzīst sev par saistošu no administratora sagaidāmo rīcību Maksātnespējas likuma mērķa sasniegšanai un likumā noteikto pienākumu izpildē.

[2.7] Iesniedzējs norāda, ka gan Iesniedzēja ieskatā, gan no Sūdzībā norādītajām tiesu judikatūrā nostiprinātajām atziņām izriet, ka nav pieļaujama tāda situācija, ka maksātnespējas procesu vada administrators, kas rīkojas pretēji normatīvo aktu prasībām un maksātnespējas procesa mērķim, kā arī rada šaubas par savu objektivitāti. Konkrētajā gadījumā norādāms, ka Administratore arī nodara maksātnespējas procesā iesaistītajām personām, tostarp kreditoriem, ievērojamus finansiālos zaudējumus, sniedz tiem maldinošu informāciju, sadarbojoties ar piesaistīto speciālistu un savu palīgu plāno un organizē fiktīvu dokumentu sagatavošanu, izmantojot savu autoritatīvo statusu, nepārtraukti izsaka draudus Iesniedzējam, lai panāktu sev vēlamu rezultātu, kā arī noklusē no kreditoriem būtisku informāciju un neinformē tos par patiesajiem apstākļiem maksātnespējas procesa ietvaros.

Iesniedzējs norāda, ka Administratore jau kopš Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas būtiski ietekmē Parādnieka maksātnespējas procesa efektīvu un likumīgu norisi, un, ņemot vērā, ka pārkāpumi tiek pieļauti joprojām, ir secināms, ka Administratore nespēs nodrošināt Parādnieka maksātnespējas procesa tiesisku un efektīvu norisi arī turpmāk, un tādējādi ir tiesisks pamats Administratores atcelšanai no pienākumu pildīšanas Parādnieka maksātnespējas procesā.

[2.8] Pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 174.2 panta pirmās daļas 7. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu, Iesniedzējs lūdz Maksātnespējas kontroles dienestu izvērtēt Sūdzībā norādīto informāciju un atzīt Administratores rīcībā maksātnespējas procesu reglamentējošo tiesību normu pārkāpumus, uzlikt Administratorei tiesiskus pienākumus, kā arī, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 22. panta pirmo daļu, otrās daļas 2. un 7. punktu, vērsties tiesā ar pieteikumu par Administratores atcelšanu no Parādnieka maksātnespējas procesa.

Sūdzībai pievienoti Iesniedzēja ieskatā to pamatojošie dokumenti.

[3] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 1. marta vēstuli /vēstules Nr./. (turpmāk – Vēstule) lūdza Administratori līdz 2024. gada 14. martam iesniegt rakstveida paskaidrojumus par Sūdzībā norādītajiem apstākļiem. Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests lūdza sniegt arī atbildes uz uzdotajiem jautājumiem.

[4] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 15. martā saņemts Administratores 2024. gada 15. marta lūgums /lūguma Nr./ (turpmāk – Lūgums) pagarināt Maksātnespējas kontroles dienesta Vēstulē noteikto paskaidrojumu iesniegšanas termiņu līdz 2024. gada 24. martam saistībā ar Administratores darbnespēju.

[5] Maksātnespējas kontroles dienests ar 2024. gada 18. marta vēstuli /vēstules Nr./ informēja Administratori, ka pagarina paskaidrojumu par Sūdzību iesniegšanas termiņu līdz 2024. gada 24. martam.

[6] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 26. marta vēstulē /vēstules Nr./, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 176. panta sesto daļu, informēja Iesniedzēju, ka Sūdzības izskatīšanas termiņš pagarināts līdz 2024. gada 26. aprīlim.

[7] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 25. martā saņemti Administratores 2024. gada 25. marta paskaidrojumi /paskaidrojumu Nr./ (turpmāk – Paskaidrojumi), kuros Administratore sniedz atbildes uz Vēstulē ietvertajiem jautājumiem.

[7.1] Sniedzot atbildi uz Vēstulē ietverto jautājumu par to, kādi bija Administratores apsvērumi speciālista (grāmatveža) pieaicināšanai Parādnieka maksātnespējas procesā, tostarp lūdzot Iesniedzējam segt ar speciālista pieaicināšanu saistītās izmaksas no Iesniedzēja līdzekļiem, Administratore paskaidro turpmāko.

Iepazīstoties ar informāciju par Parādnieka finansiālo stāvokli un veiktajiem darījumiem, kā arī izmantojot kontu izrakstus un informāciju no VID EDS un citiem publiskajiem reģistriem, tika konstatēti daudzi darījumi, kuri pirmšķietami radīja iespaidu par apzinātām darbībām, kuru rezultātā iestājās Parādnieka maksātnespēja. Tāpat tika konstatēti aizdevumi fiziskām personām, izmatojot AS "Swedbank" norēķinu kontu, kā arī neatbilstība starp VID EDS sniegto informāciju – aizdevumi fiziskām personām un konta apgrozījumu un viena no parādnieka pārstāvjiem, proti, Iesniedzēja sākotnēji sniegto (nesniegto) informāciju, kā arī Parādnieka pārstāves /pers. C/ izvairīšanās no informācijas sniegšanas.

Tāpat Paskaidrojumos Administratore norādīja, ka atbilstoši VID EDS informācijai, Parādnieka darba tiesiskās attiecības ar grāmatvedi tika izbeigtas 2022. gada jūlijā, līdz ar to tad arī tika pārtraukts kārtot uzņēmuma grāmatvedību.

Tā kā Administratore atteicās pieņemt Parādnieka grāmatvedības dokumentus nesakārtotā stāvoklī, proti, neatbilstoši Ministru kabineta 2018. gada 4. septembra noteikumiem Nr. 558 "Dokumentu izstrādāšanas un noformēšanas kārtība" (turpmāk – Noteikumi Nr. 558) un Grāmatvedības likumam, Administratore lūdza, lai Iesniedzējs atrisina šo problēmu, jo pretējā gadījumā Administratore būs spiesta vērsties tiesībsargājošajās institūcijās ar iesniegumu par parādnieka pārstāvju (valdes) prettiesiskām darbībām, kā arī tiesā ar prasību par nodarīto zaudējumu atlīdzināšanu kreditoriem.

Pretēji Iesniedzēja interpretācijai Administratore piekrita, ka parādnieka pārstāvji – /pers. C/ un Iesniedzējs, neskatoties uz procesuālajiem termiņiem, paši sakārto grāmatvedības un lietvedības dokumentus un iesniegs tos Administratorei kopā ar finanšu atskaitēm (operatīvo bilanci, paskaidrojumiem par veiktajiem darījumiem).

Paskaidrojumos norādīts, ka Iesniedzējs Administratorei norādīja, ka darba tiesiskās attiecības ar grāmatvedi ir pārtrauktas, kā arī to, ka grāmatvede šobrīd strādā citā darbā, līdz ar to noteiktajos termiņos nav iespējams izpildīt Maksātnespējas likumā noteiktos parādnieka pārstāvja pienākumus saistībā ar grāmatvedības informācijas sakārtošanu un detalizētas informācijas sniegšanu par pamatlīdzekļu atsavināšanu un norēķiniem par atsavinātajiem pamatlīdzekļiem, kas sevī ietvēra arī virkni ieskaita darījumu. Savukārt Parādnieka pārstāve /pers. C/ no sadarbības ar Administratori atteicās, norādot, ka visi dokumenti atrodas pie Iesniedzēja.

Tā kā šāda situācija negatīvi ietekmēja Parādnieka maksātnespējas procesa norisi, kas, Administratores ieskatā, ir pretrunā kreditoru kopuma interesēm, kā arī ar sadarbības partneriem veikto saimniecisko darījumu atspoguļošanai Parādnieka grāmatvedībā (kas iepriekš nebija veikta) atbilstoši normatīvo aktu prasībām, tāpat arī pretrunā ar Maksātnespējas likuma prasībām saistībā ar dokumentu sakārtošanu to nodošanu, Administratore ieteica Iesniedzējam Grāmatvedi, kurai bija iepriekšēja pieredze darbā maksātnespējas procesos.

Līgumu par pakalpojuma saņemšanu savā starpā slēdza Grāmatvede un Iesniedzējs, tāpat arī Iesniedzējs un Grāmatvede vienojās par līguma priekšmetu. Administratore nepiedalījās nedz sarunās par šī līguma noslēgšanu, nedz līguma noteikumu apspriešanā. Darbu apjoms tika noteikts, pusēm, proti, Grāmatvedei un Iesniedzējam, savstarpēji vienojoties, un iekļāva sevī visas darbības, kuras atrunātas līguma priekšmetā. Pakalpojuma sniedzēja darbības tika definētas kā "Audits", jo, kā vēlāk Administratorei paskaidroja Grāmatvede, tas ietvēra sevī arī visu iepriekšējo trīs gadu periodā pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas veikto darījumu izvērtējumu Maksātnespējas likuma kontekstā, kas dotu pamatu Iesniedzējam sagatavoties paskaidrojumu sniegšanai turpmākā maksātnespējas procesā, tai skaitā, sagatavojot atbildes uz Administratores pieprasījumiem.

Administratore norāda, ka neuzskata, ka konkrētajā gadījumā Grāmatvedes darbs ir vērtējams kā speciālista pieaicināšana maksātnespējas procesā Maksātnespējas likuma izpratnē, jo līgums tika slēgts starp Iesniedzēju un Grāmatvedi. Administratore nav nedz pieaicinājusi Grāmatvedi kā speciālisti Parādnieka maksātnespējas procesā, nedz arī lūgusi Iesniedzēju apmaksāt Grāmatvedes pakalpojumu. Līdz ar to nav nekāda tiesiska pamata iekļaut šīs izmaksas arī maksātnespējas procesa izdevumos.

Tāpat Paskaidrojumos Administratore norāda, ka savstarpēji pārmetumi izveidojās tikai tad, kad grāmatvede sniedza objektīvu atzinumu par faktisko situāciju uzņēmumā, aktīvu atsavināšanu, veikto darbību vērtējumu un ietekmi uz turpmāko Parādnieka maksātnespējas norisi Maksātnespējas likuma kontekstā. Administratore vērš uzmanību uz to, ka Iesniedzējs nav izmantojis savas līgumā ietvertās tiesības vērsties pret izpildītāju (Grāmatvedi) par atzinumā ietverto informāciju un datu interpretāciju.

[7.2] Sniedzot atbildi uz Vēstulē ietverto jautājumu par to, kādi bija Administratores apsvērumi, lūdzot Iesniedzējam segt ar speciālista (vērtētāja) pieaicināšanu saistītās izmaksas no Iesniedzēja līdzekļiem, Administratore paskaidro turpmāko.

Tā kā sākotnēji Iesniedzējs pats piedāvāja segt šīs izmaksas, jo Parādnieka kontos nebija naudas līdzekļu, ko pierāda uz Iesniedzēja vārda izrakstītais rēķins, kas atbilst Maksātnespējas likuma 168. panta trešajā daļā paredzētajai vienošanās. Tā kā Iesniedzējs mainīja savu viedokli, tad vienošanās rakstveidā netika noformēta, savukārt izrakstītais rēķins tā arī palika reģistrēts Elektroniskajā maksātnespējas uzskaites sistēmā (turpmāk – EMUS) kā saņemtais dokuments.

Paskaidrojumos norādīts, ka šobrīd tiek veiktas darbības Parādnieka mantas atsavināšanai, kuras līdz šim ir bijušas neveiksmīgas. Gadījumā, ja izdosies atsavināt Parādnieka atlikušos pamatlīdzekļus vai atgūt naudas līdzekļus saistībā ar darījumu atcelšanu un prasību par valdes radīto zaudējumu piedziņu, šīs izmaksas tiks segtas no Parādnieka līdzekļiem, bet, ja šo darbību rezultātā naudas līdzekļi netiks atgūti vai izmaksas netiks apstiprinātas, tad šo izmaksu segšanas kārtība tiks risināta Maksātnespējas likumā noteiktajā kārtībā, izmantojot citus finansēšanas avotus.

[7.3] Sniedzot atbildi uz Vēstulē ietverto jautājumu par to, kādi bija Administratores apsvērumi, izmaksu, kas radušās saistībā ar speciālista (vērtētāja) pieaicināšanu, neiekļaušanai Parādnieka maksātnespējas procesa izmaksās, Administratore paskaidroja turpmāko.

Tā kā rēķins par vērtētāja pakalpojumiem nebija apmaksāts (izmaksas nebija segtas) un nebija skaidrs šo izmaksu finansēšanas avots, tad saņemtais rēķins bija reģistrēts EMUS kā saņemtais dokuments. Šobrīd dokumenta statuss ir izmainīts un dokuments ir iekļauts izmaksās un atzīmēts kā neapmaksāts.

[7.4] Vēstulē Maksātnespējas kontroles dienests, cita starpā, lūdza Administratori sniegt informāciju par to, vai Administratore ir pieņēmusi lēmumu saistībā ar Parādnieka saimnieciskās darbības izbeigšanu. Ja šāds lēmums ir pieņemts, Maksātnespējas kontroles dienests lūdza Administratori norādīt lēmuma pieņemšanas datumu, savukārt, ja šāds lēmums nav pieņemts, lūdza norādīt apsvērumus minētā lēmuma nepieņemšanai. Tāpat lūdza norādīt, vai un kad Administratore ir uzteikusi darba līgumu ar Iesniedzēju.

Paskaidrojumos Administratore norādīja, ka Parādnieka saimnieciskā darbība ir izbeigta, par ko ir izdarīts ieraksts EMUS. Savukārt attiecībā uz jautājumiem par darba tiesiskajām attiecībām un ar to saistītajiem jautājumiem Iesniedzējam ir sniegtas atbildes un tās ir pievienotas EMUS.

Atbildē uz Iesniedzēja Iesniegumu Administratore, atsaucoties uz Darba likuma 3. pantu, 62. panta otro daļu, 72. panta pirmo daļu un 130. pantu, norādīja, ka Iesniedzējs norādītajā laika posmā nav strādājis Parādnieka vadībā un nav atradies Parādnieka rīcībā. Tā kā Iesniedzējs šajā laika posmā vispār nav pildījis savus darba pienākumus, tad saskaņā ar Darba likuma 62. panta otro daļu Iesniedzējam par šo laiku darba samaksa nepienākas. Jebkādas darbības, kuras Iesniedzējs ir veicis Parādnieka maksātnespējas procesā, ir veiktas tikai un vienīgi Maksātnespējas likumā paredzēto parādnieka pārstāvja pienākumu izpildei, par ko nedz Maksātnespējas likums, nedz Darba likums parādnieka pārstāvim neparedz darba algu.

[7.5] Tāpat Vēstulē, cita starpā, Maksātnespējas kontroles dienests lūdza Administratori norādīt Parādnieka maksātnespējas procesa finansēšanas avotu.

Paskaidrojumos Administratore norādīja, ka plānotais finansēšanas avots ir no Parādnieka līdzekļiem, kuri tiks saņemti darījumu apstrīdēšanas un/vai zaudējumu piedziņas rezultātā, kā arī no atlikušo pamatlīdzekļu atsavināšanas. Pagaidām šīs izmaksas tiek segtas no Administratores līdzekļiem.

[7.6] Papildus tam Vēstulē Maksātnespējas kontroles dienests lūdza Administratori sniegt skaidrojumu saistībā ar Sūdzībā norādīto un tai pievienoto e-pasta saturu, proti, *"Es Jums ne tikai paldies pateikšu, bet arī puķes un torti aizvedīšu, jo man bija nepieciešama zinoša speciālista konsultācija, bet uzņēmumā nebija naudas ne kapeikas - tukša vieta, tāpēc es radīju situāciju, ka komercdarbības organizācijas idejas autors (/pers. A/) pats apmaksā pakalpojumu, kas man palīdzēs turpmāk vērsties pret viņu tiesā"*.

Paskaidrojumos Administratore norādīja, ka minētajā e-pastā nesaredz nekādu zemtekstu vai saistību ar iespējamām darbībām, kas vērstas pret Iesniedzēju. Līgums tika noslēgts ar neatkarīgu grāmatvedi. Iesniedzējs, atkārtoti sniedzot Sūdzību par Administratores rīcību Parādnieka maksātnespējas procesā, ne reizi nav norādījis faktus, kuri noradītu uz iespējamu grāmatvedes kaut kāda veida “ieinteresētību”, nepareizu faktu interpretāciju vai citiem apstākļiem, kuri objektīvi liecinātu par Administratores personīgu ieinteresētību vai kaut kāda veida neētisku rīcību Parādnieka maksātnespējas procesā. Tāpat Administratore Paskaidrojumos norādīja, ka šīs sūdzības vērtē kā Iesniedzēja vēlēšanos izvairīties no atbildības par iepriekšējā periodā veikto darījumu objektīvu izvērtējumu un no šāda izvērtējuma materiāli tiesiskajām sekām, tai skaitā tādām sekām, kas vērstas arī pret Iesniedzēja bijušo laulāto, proti, parādnieka pārstāvi /pers. C/.

Paskaidrojumos Administratore norādīja, ka vēlas sniegt papildu mutvārdu paskaidrojumus.

Paskaidrojumiem pievienoti Administratores ieskatā tos pamatojošie dokumenti.

[8] Maksātnespējas kontroles dienests 2024. gada 4. aprīlī vēstulē /vēstules Nr./ uzaicināja Administratori sniegt papildu mutvārdu paskaidrojumus attālināti, izmantojot programmu Microsoft Teams

[9] Maksātnespējas kontroles dienestā 2024. gada 12. aprīlī saņemti Administratores papildu paskaidrojumi /paskaidrojumu Nr./ (turpmāk – Papildu paskaidrojumi).

[9.1] Papildu paskaidrojumos Administratore norāda, ka, atbildot uz Iesniedzēja jautājumu par iespējamo turpmāko izdevumu segšanu un Parādnieka līdzekļiem, Administratore informēja Iesniedzēju, ka gadījumā, ja maksātnespējas procesā darījumu atcelšanas rezultātā tiks atgūti naudas līdzekļi, ar kreditoru piekrišanu šie naudas līdzekļi var tikt iekļauti izmaksās un atlīdzināti. Vienlaikus Administratore norādīja, ka neskatoties uz pieprasījumiem, joprojām nav saņemti Parādnieka grāmatvedības dokumenti par periodu no 2022. gada jūlija beigām līdz maksātnespējas pasludināšanas dienai.

[9.2] Papildu paskaidrojumos norādīts, ka Sūdzībā izvirzītos pārmetumus saistībā ar komunikāciju Administratore uzskata par nepamatotiem, jo arī Iesniedzējs komunikāciju, izmantojot telefona sarunas, lai iespējami ātrāk noskaidrotu ar maksātnespējas procesu saistītos jautājumus, uzskatīja par pieņemamu, pretējā gadījumā šāda savstarpēja komunikācija nebūtu notikusi.

[9.3] Saistībā ar Sūdzībā norādīto par draudu saņemšanu par vēršanos policijā ar iesniegumu par kriminālprocesa uzsākšanu, Administratore Papildu paskaidrojumos norāda, ka informācijas sniegšana parādnieka pārstāvim par krimināltiesiskajām sekām gadījumā, ja netiek pildīti parādnieka pārstāvja pienākumi vai konstatēti apstākļi parādnieka saimnieciskās darbības organizācijā, kas norāda uz Krimināllikumā paredzētiem noziedzīgiem nodarījumiem, nav uzskatāma par draudu izteikšanu.

[9.4] Administratore Papildu paskaidrojumos norāda, ka Parādnieka grāmatvedības dokumentu nodošana administratoram maksātnespējas procesā, pretēji Sūdzībā norādītajam, nevar tikt vērtēta kā Administratores apzināta vēlme ierobežot Iesniedzēja iespējas vēlāk maksātnespējas procesa norisē aizstāvēt savas tiesiskās intereses. Tieši tādēļ, lai nerastos turpmākas domstarpības šajos jautājumos, Administratore atteicās pieņemt dokumentus bez detalizēta nodošanas pieņemšanas akta ar dokumentu aprakstu.

[9.5] Saistībā ar Sūdzībā norādīto par to, ka Iesniedzējs ir konstatējis apstākļus, kas norāda uz bijušā maksātnespējas procesa administratora /pers. E/ iesaisti Parādnieka maksātnespējas procesā, Administratore norāda, kašis apgalvojums ir nepamatots, jo maksātnespējas procesu Administratore vada personīgi.

[9.6] Papildu paskaidrojumos norādīts, ka nepieciešamības gadījumā Administratore var iesniegt Parādnieka konta izrakstus, no kuriem redzams, ka Parādnieks sistemātiski ir veicis darbības, kas nav saistītas ar Parādnieka komercdarbību, piemēram, ir konstatēta sistemātiska bezprocentu aizdevumu izsniegšana saistītajām personām.

[10] Administratore 2024. gada 12. aprīlī attālināti sniedza papildu mutvārdu paskaidrojumus (turpmāk – Mutvārdu paskaidrojumi) par Parādnieka maksātnespējas procesa norisi.

Administratore papildus paskaidroja, ka 2023. gada 9. maijā, kad tika izbeigta Parādnieka saimnieciskā darbība, Administratorei nebija radies priekšstats par to, vai darba tiesiskās attiecības ar Iesniedzēju ir izbeidzamas. Administratore izdarīja visu tā, kā tas uz to brīdi viņai šķita atbilstoši. Uzteikumā datumu, ar kuru izbeigtas darba tiesiskās attiecības ar Iesniedzēju, Administratore norādīja 2023. gada 9. maiju. Iesniedzējs netika nodarbināts visu šo laiku. Iesniedzējs pats neizrādīja interesi par darba tiesisko attiecību izbeigšanu.

Administratore papildus paskaidroja, ka tad, kad tika pasludināts Parādnieka maksātnespējas process, sākotnēji par parādnieka pārstāvi tika iecelta /pers. C/, un sākumā Administratore komunicēja ar viņu. /pers. C/ nesniedza Administratorei atbildes uz jautājumiem. Pēc tam par parādnieka pārstāvi tika iecelts arī Iesniedzējs. Sākotnēji Administratores un Iesniedzēja starpā bija pozitīva komunikācija, taču tā vēlāk pasliktinājās.

Iesniedzējs Administratorei vairākkārt nosūtīja dokumentus, kuri bija neatbilstoši likumā noteiktajām prasībām. Lai Administratores un Iesniedzēja starpā nerastos domstarpības saistībā ar nododamiem dokumentiem, Administratora atteicās pieņemt dokumentus kastēs. Iesniedzējs neizprata Administratores pieprasītās informācijas būtību. Lai nerastos domstarpības par dokumentu sastāvu un saturu, dokumenti ir korekti jāapraksta, mapēm ir jābūt cauršūtām, jābūt dokumentu sarakstam.

Iesniedzējs norādīja, ka viņam nav pieejami grāmatvedības pakalpojumi, līdz ar to Administratore ieteica Iesniedzējam Grāmatvedi, kurai ir pieredze maksātnespējas jautājumos. Pakalpojums tika definēts kā audits. Administratore nesniedza paskaidrojumus par līguma formulējumu, jo tas bija divpusējs līgums starp Iesniedzēju un Grāmatvedi. Grāmatvede veica dokumentu sistematizāciju, sagatavoja bilanci, kā arī norādīja uz tiem darījumiem, kuriem turpmāk būtu jāpievērš uzmanība. Informāciju par darījumiem Grāmatvede sniedza tādā apjomā, kādā ar Administratores pieprasījumiem tika lūgts to sniegt Iesniedzējam. Grāmatvedes pakalpojumu apmaksa tika veikta atbilstoši līgumā noteiktajam.

Attiecībā uz turpmāku iespējamu izmaksu segšanu no Parādnieka līdzekļiem, Administratore paskaidroja, ka pakalpojuma summa ir samaksāta saskaņā ar līgumu, kas noslēgts starp grāmatvedi un Iesniedzēju, bet pamatojoties uz Iesniedzēja pieprasījumu jautājums par šīs summas iekļaušanu maksātnespējas procesa izmaksās var tikt nodots izlemšanai Parādnieka kreditoriem.

Administratore nodeva Iesniedzējam grāmatvedes kontaktus, grāmatvede ieradās Iesniedzēja darba vietā, kurā Iesniedzējs nodeva viņai kastes ar dokumentiem. Administratore būtu pieprasījusi, lai Iesniedzējs pats sakārto dokumentus, bet Administratorei radās šaubas, ka tādā gadījumā Iesniedzējs Parādnieka dokumentus varētu Administratorei nenodot vispār. Faktiski, sagatavojot nepieciešamos dokumentus, grāmatvede Iesniedzēja vietā izpildīja parādnieka pārstāvja pienākumus. Grāmatvedi Administratorei ieteica trešā persona, savukārt pati Administratore personīgi nebija ar grāmatvedi pazīstama. Līdz ar to no Administratores puses tikai ieteikta grāmatvede, bet par pārējo vienojās Iesniedzējs ar grāmatvedi. Iesniedzējam bija iespēja izvēlēties citu grāmatvedi, ko viņš neizdarīja. Neviens Iesniedzējam nepieprasīja noslēgt līgumu ar grāmatvedi.

Administratore papildus paskaidroja, ka Iesniedzēja sūdzībā norādītajā e-pastā nav saskatāms nekāda veida zemteksts, jo grāmatvede praktizē savā dzīvesvietā. Tekstu iztulkot katrs var dažādi. Iesniedzējs netika maldināts, jo pats noslēdza līgumu ar grāmatvedi, nodeva dokumentus un tikās ar grāmatvedi. Iesniedzējs sākotnēji pret atzinumu necēla nekādus iebildumus. Līguma noslēgšanas rezultātā Administratorei tika nodoti atbilstoši sakārtoti dokumenti, tāpat atzinumā tika norādīta informācija saistībā ar darījumiem, kuriem Administratorei jāpievērš uzmanība. Administratores mērķis saņemt atbalstoši normatīvajiem aktiem sakārtotus dokumentus, lai ar minimālu laika patēriņu Administratorei būtu iespēja celt tiesā attiecīgās prasības, konstatējot Maksātnespējas likumā noteikto pamatu, līdz ar to tika ieteikta grāmatvede dokumentu sakārtošanai.

Tāpat Administratore paskaidroja, ka vienošanās saistībā ar vērtētāju saistīto izdevumu segšanu no Iesniedzēja līdzekļiem tika noslēgta mutvārdos, jo sākotnēji Administratores un Iesniedzēja starpā bija pozitīva komunikācija. Iesniedzējs ar Administratori vienojās, ka Iesniedzējs segs izmaksas saistībā ar vērtētāja pieaicināšanu. Vērtētājs arī bija informēts. Rakstveida vienošanās noslēgta netika. Sākotnēji pats Iesniedzējs izrādīja vēlmi segt ar vērtētāja pieaicināšanu saistītās izmaksas, minēto apliecina Iesniedzējam izrakstītais rēķins. Administratore izsniedza vērtētājam pilnvaru, lai vērtētājs Administratores vārdā pieņem Parādnieka mantu. Mutvārdu vienošanās ar Iesniedzēju tika noslēgta tad, kad Administratores un Iesniedzēja starpā bija atbilstoša sadarbība. Rēķins ar Iesniedzēja piekrišanu tika izrakstīts apmaksai Iesniedzējam. Rēķins tika iesniegts Administratorei un tika reģistrēts EMUS kā ienākošais dokuments. Administratore bija kļūdījusies un nebija rēķinu ievietojusi EMUS Izmaksu sadaļā, šobrīd kļūda ir novērsta. Rēķins nav apmaksāts. Ja darījumu apstrīdēšanas rezultātā tiks iegūti naudas līdzekļi, tad ar kreditoru piekrišanu tiks risināts jautājums par izmaksu atlīdzināšanu Iesniedzējam.

[11] Izvērtējot Sūdzībā un tai pievienotajos dokumentos norādīto informāciju, Administratores paskaidrojumos un tiem pievienotajos dokumentos norādīto informāciju, kā arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normas, **secināms** turpmāk minētais.

[11.1] Maksātnespējas likuma 174.1panta 1. un 2. punktā noteikts, ka Maksātnespējas kontroles dienests veic administratoru uzraudzību un izskata sūdzības par administratoru rīcību, izņemot tos likumā noteiktos gadījumus, kad sūdzības par administratoru lēmumiem izskatāmas tiesā, kurā ierosināta attiecīgā maksātnespējas procesa lieta.

Savukārt Maksātnespējas likuma 176. panta pirmajā daļā noteikts, ka kreditors, komercsabiedrība (tiesiskās aizsardzības procesā), fiziskā persona (šīs personas maksātnespējas procesā), parādnieka pārstāvis (juridiskās personas maksātnespējas procesā) vai trešā persona, kuras likumiskās tiesības ir aizskartas, var iesniegt Maksātnespējas kontroles dienestam sūdzību par administratora vai tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas rīcību.

[11.2] Sūdzībā izteiktas pretenzijas par Administratores rīcību:

1) neievērojot kārtību, kādā pieaicināms speciālists (grāmatvedis) Parādnieka maksātnespējas procesa nodrošināšanai, kā arī neievērojot kārtību, kādā veicama ar speciālista (grāmatveža) pieaicināšanu saistīto izdevumu segšana un neinformējot kreditorus par minētajiem maksātnespējas procesa izdevumiem;

2) neievērojot kārtību, kādā pieaicināms speciālists (vērtētājs) Parādnieka maksātnespējas procesa nodrošināšanai, kā arī neievērojot kārtību, kādā veicama ar speciālista (vērtētāja) pieaicināšanu saistīto izdevumu segšana;

3) neizbeidzot darba tiesiskās attiecības ar Iesniedzēju, neizmaksājot Iesniedzējam darba algu un nesedzot sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas un iedzīvotāju ienākumu nodokli, kā arī par to neinformējot Parādnieka kreditorus;

4) nesniedzot atbildi uz Iesniegumu;

5) neatbilstoši (mutvārdos) komunicējot ar Iesniedzēju;

6) izsakot draudus Iesniedzējam un pārkāpjot ētikas normas;

7) neievērojot kārtību, kādā pārņemami Parādnieka grāmatvedības dokumenti;

8) iesaistot E Parādnieka maksātnespējas procesā.

Vienlaikus Iesniedzējs Sūdzībā Maksātnespējas kontroles dienestam ir izteicis lūgumu vērsties tiesā ar pieteikumu par Administratores atcelšanu no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas.

[11.3] Attiecībā uz Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, neievērojot kārtību, kādā pieaicināms speciālists (grāmatvedis) Parādnieka maksātnespējas procesa nodrošināšanai, kā arī neievērojot kārtību, kādā veicama ar speciālista (grāmatveža) pieaicināšanu saistīto izdevumu segšana un neinformējot kreditorus par minētajiem maksātnespējas procesa izdevumiem, secināms turpmāk minētais.

[11.3.1] Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 67. panta pirmās daļas 13. punktu Administratoram pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas papildus šajā likumā noteiktajām vispārīgajām administratora tiesībām ir tiesības pieaicināt speciālistus, lai nodrošinātu efektīvu un likumīgu juridiskās personas maksātnespējas procesu, un ar kreditoru sapulces piekrišanu segt ar to saistītās izmaksas no parādnieka vai citiem juridiskās personas maksātnespējas procesa līdzekļiem.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 168. panta pirmajā un trešajā daļā ir noteiktajam, juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksas sedz no parādnieka mantas. Savukārt, ja no parādnieka mantas nav iespējams segt juridiskās personas maksātnespējas procesa izmaksas, tās var finansēt no parādnieka pārstāvja, administratora, kreditora, kreditoru grupas vai citu fizisko vai juridisko personu naudas līdzekļiem un pēc to iniciatīvas, minētajām personām par to rakstveidā vienojoties ar administratoru, ja šāda vienošanās atbilst kreditoru interesēm.

Savukārt Maksātnespējas likuma 170. panta otrajā daļā iekļauts izdevumu, kurus administratori ir tiesīgi iekļaut parādnieka maksātnespējas procesa izmaksās, uzskaitījums. Vienlaikus noteikts, ka juridiskās personas maksātnespējas procesa izdevumos iekļauj atlīdzību pieaicinātajiem speciālistiem atbilstoši viņu sniegto pakalpojumu būtībai, apjomam un vērtībai pakalpojumu sniegšanas laikā [..]. Minētā panta 10. punktā noteikts, ka juridiskās personas maksātnespējas procesa izdevumos iekļauj izdevumus, kas pamatoti un saistīti ar konkrētā juridiskās personas maksātnespējas procesa nodrošināšanu.

Ņemot vērā Sūdzībā norādīto, Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka, lai izvērtētu Administratores rīcības atbilstību normatīvo aktu prasībām šajā Sūdzības daļā, sākotnēji ir pamats izvērtēt to, vai Grāmatvedes sniegtā pakalpojuma veikšana ir uzskatāma par speciālista pieaicināšanu Maksātnespējas likuma izpratnē.

Lietā nav strīda, ka starp Iesniedzēju, kā pasūtītāju, un Grāmatvedi, kā izpildītāju, 2023. gada 14. septembrī noslēgts Līgums /līguma Nr./ par iekšējā audita veikšanu Parādnieka maksātnespējas procesam (turpmāk – Līgums). Tāpat lietā nav strīda, ka Iesniedzējs ir veicis grāmatvedes sniegtā pakalpojuma daļēju samaksu.

No EMUS pieejamās sadaļas *Izmaksas* Parādnieka maksātnespējas procesa kartītē neizriet, ka minētās izmaksas būtu iekļautas Parādnieka maksātnespējas procesa izdevumos. Tāpat minēto Administratore norāda arī savus Paskaidrojumos, kuros arī, cita starpā, sniedz viedokli, ka sniegtie Grāmatvedes pakalpojumi nav vērtējami kā speciālista pieaicināšana maksātnespējas procesā Maksātnespējas likuma izpratnē, jo līgums tika slēgts starp Iesniedzēju un Grāmatvedi.

Vienlaikus Mutvārdu paskaidrojumos Administratore norādīja, ka, lai Administratores un Iesniedzēja starpā nerastos domstarpības saistībā ar nododamo Parādnieka dokumentu sastāvu un saturu, Administratore atteicās pieņemt dokumentus kastēs. Tāpat Mutvārdu paskaidrojumos Administratore norādīja, ka Administratore neiedziļinājās līguma formulējumā, jo tas bija divpusējs līgums starp Iesniedzēju un Grāmatvedi. Grāmatvede veica dokumentu sistematizāciju, sagatavoja bilanci, kā arī vērsa Administratores uzmanību uz tiem darījumiem, kuriem turpmāk būtu jāpievērš uzmanība.

Sūdzībai pievienotajā 2023. gada 30. oktobra audita atzinumā (turpmāk – Atzinums) norādīts Parādnieka veikto darījumu apraksts, kā arī norādīti aizņēmumi no valdes locekļiem un citām juridiskām un fiziskām personām. Minētais ir pamats secinājumam, ka audita veikšanas laikā Grāmatvede ir sniegusi informāciju par Parādnieka noslēgtajiem darījumiem.

Minēto rakstveida Paskaidrojumos, cita starpā, norāda arī Administratore, norādot, ka audits ietvēra sevī arī visu iepriekšējo trīs gadu periodā pirms maksātnespējas pasludināšanas Parādnieka veikto darījumu izvērtējumu Maksātnespējas likuma kontekstā, kas dotu pamatu Iesniedzējam sagatavoties paskaidrojumu sniegšanai turpmākajā maksātnespējas procesā, tai skaitā, sagatavojot atbildes uz Administratores pieprasījumiem. Proti, Administratore uzskata, ka Grāmatvede palīdzēja tieši Iesniedzējam.

No EMUS pievienotajiem dokumentiem, proti, 2023. gada 25. oktobra Grāmatvedības dokumentācijas pieņemšanas – nodošanas akta (dokuments elektroniski parakstīts 2023. gada 27. oktobrī) (turpmāk – Akts), izriet, ka Grāmatvede nodevusi Administratorei Parādnieka grāmatvedības dokumentus, kas sašūti grāmatvedības reģistros par periodu no 2020. gada 1. janvāra līdz 2022. gada 31. decembrim. Tāpat Aktā norādīts nododamo dokumentu saraksts.

Ņemot vērā iepriekš minēto, Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka Sūdzības izskatīšanas gaitā iegūtā informācija un pierādījumi ir par pamatu secinājumam, ka, neskatoties uz to, ka Līgums tik noslēgts par iekšējā audita veikšanu, Līguma ietvaros Grāmatvede veica arī darbības, kuru veikšana saskaņā ar normatīvo aktu prasībām (Maksātnespējas likuma 70. panta otrā daļa) ietilpst parādnieka pārstāvja, proti, Iesniedzēja pienākumos. Līdz ar to nav pamata secinājumam, ka Līgums tika noslēgts ar mērķi veikt tikai tās darbības, kuras Administratorei nepieciešamas Parādnieka maksātnespējas procesa nodrošināšanai.

[11.3.2] Sūdzībā Iesniedzējs norāda, ka no Administratores norādītā sākotnēji bija saprotams, ka Grāmatvede nepieciešama Parādnieka gada pārskata sagatavošanai. Tomēr Līguma parakstīšanas brīdī Iesniedzējs konstatēja, ka patiesībā Grāmatvede tiek pieaicināta Parādnieka iekšējā audita veikšanai un ka šāda grāmatvedības pakalpojuma izmaksas ir 3000 euro, turklāt Iesniedzējam šīs izmaksas jāsedz no saviem personīgajiem naudas līdzekļiem, par ko iepriekš Iesniedzējs netika informēts. Neskatoties uz minēto, Iesniedzējs ir veicis pakalpojuma daļēju apmaksu. Proti, Iesniedzēja ieskatā, Iesniedzējs ir maldināts par Līguma nosacījumiem.

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka, lai gan Iesniedzējs Sūdzībā ir norādījis, ka Līgumu parakstījis Administratores izteikto draudu ietekmē, Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā nav pierādījumu, ar kuriem šo informāciju būtu iespējams apstiprināt.

Norādāms, ka jebkuram līdzējam ir tiesības neparakstīt līgumu, tāpat arī pirms līguma parakstīšanas ir tiesības lūgt mainīt līguma noteikumus. Savukārt, parakstot Līgumu, Iesniedzējs ar savu parakstu ir apliecinājis, ka piekrīt Līguma noteikumiem, līdz ar to arī izteicis piekrišanu līgumcenai un norēķinu kārtībai, līdz ar to pretrunīgi vērtējams Iesniedzēja Sūdzībā norādītais par to, ka Līgums tika parakstīts Administratores izteikto draudu ietekmē. Tāpat norādāms, ka parakstot līgumu, tiesiskās attiecības tika nodibinātas starp Grāmatvedi un Iesniedzēju, nevis starp Grāmatvedi un Administratori.

Tāpat norādāms, ka Sūdzības izskatīšanas gaitā nav apstiprinājies tas, ka tieši konkrētā grāmatvedības pakalpojuma veicēja, proti, Grāmatvedes ieteikšana liecinātu par Administratores ieinteresētību Parādnieka maksātnespējas procesā.

Vienlaikus pretrunīgi ir vērtējams arī Administratores arguments par to, ka Grāmatvede nav uzskatāma par pieaicināto speciālistu Parādnieka maksātnespējas procesā kopsakarā ar Mutvārdu paskaidrojumos norādīto, ka jautājums par grāmatvedības pakalpojumu summas iekļaušanu maksātnespējas procesa izmaksās var tikt nodots izlemšanai Parādnieka kreditoriem.

No minētā izriet, ka Administratore Iesniedzējam ir sniegusi maldinošu informāciju par iespējām atgūt naudas līdzekļus, kas saistīti ar Grāmatvedes sniegtajiem pakalpojumiem. Proti, Līgums ir noslēgts starp Iesniedzēju un Grāmatvedi. Minētais liecina par Administratores rīcības un izteikumu radīto nenoteiktību Parādnieka maksātnespējas procesā. Tomēr tas nemaina Līguma nosacījumus.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata secināt, ka būtu apstiprinājies Iesniedzēja Sūdzībā norādītais par draudu izteikšanu, kuru ietekmē Iesniedzējs ir noslēdzis Līgumu. Nav apstiprinājies arī tas, ka Administratore par imperatīvu Iesniedzēja pienākumu noteikusi grāmatvedības pakalpojuma finansēšanu.

Sūdzības izskatīšanas gaitā Maksātnespējas kontroles dienests nav guvis apstiprinājumu tam, ka grāmatvedības pakalpojumi tika sniegti tādu Parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros veicamo darbību nodrošināšanai, kas neietilpst Iesniedzēja pienākumos, lai Grāmatvedes pieaicināšana būtu nepārprotami uzskatāma par speciālista pieaicināšanu Maksātnespējas likuma izpratnē. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[11.3.3] Attiecībā uz Sūdzībā ietverto lūgumu par tiesiskā pienākuma uzlikšanu Administratorei rast risinājumu, lai Iesniedzējam tiktu atmaksāti nepamatoti segtie Parādnieka maksātnespējas procesa izdevumi par grāmatvedības pakalpojumiem, norādāms turpmāk minētais.

Sūdzībā norādīts, ka saņemot Atzinumu, Parādnieka pārstāvis konstatēja, ka Atzinums sagatavots pavirši, un tajā nav ņemta vērā Iesniedzēja sniegtā informācija par Parādnieka darījumiem, norēķiniem ar kreditoriem. Tāpat Sūdzībā norādīts, ka Iesniedzējs sagatavoja un nosūtīja Grāmatvedei Līguma uzteikumu, lūdzot atmaksāt iemaksātos naudas līdzekļus un grāmatvedības dokumentus, tomēr līdz Sūdzības sagatavošanas dienai tie nav atgriezti.

No iepriekš norādītā secināms, ka Iesniedzējam ir radušās pretenzijas pret Līguma izpildi. Maksātnespējas kontroles dienests norāda, ka Maksātnespējas kontroles dienesta kompetencē neietilpst strīdu izskatīšana saistībā noslēgto līgumu izpildi. Ja Iesniedzējs uzskata, ka viņa tiesiskās intereses, kas izriet no Līguma noslēgšanas un izpildes ir aizskartas, Iesniedzējam strīda risināšanai ir tiesības vērsties tiesā vai, uzskatot, ka ir veikts noziedzīgs nodarījums, tiesībaizsardzības institūcijās.

Līdz ar to arī attiecīgi Maksātnespējas kontroles dienestam nav tiesiska pamata uzlikt Administratorei tiesisku pienākumu atmaksāt Iesniedzējam izdevumus par grāmatvedības pakalpojumiem, tādējādi minētais lūgums ir noraidāms.

[11.4] Attiecībā uz Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, neievērojot kārtību, kādā pieaicināms speciālists (vērtētājs) Parādnieka maksātnespējas procesa nodrošināšanai, kā arī neievērojot kārtību, kādā veicama ar speciālista (vērtētāja) pieaicināšanu saistīto izdevumu segšana, secināms turpmāk minētais.

Maksātnespējas likuma 67. panta pirmās daļas 13. punkts paredz administratora tiesības pieaicināt speciālistu.

Nav strīda, ka konkrētajā gadījumā vērtētāja pieaicināšana bija Administratores izvēle un bija nepieciešama tieši Administratores Maksātnespējas likumā noteikto pienākumu izpildei. Līdz ar to vērtētāja pieaicināšana ir uzskatāma par speciālista pieaicināšanu Maksātnespējas likuma izpratnē.

Speciālista pieaicināšana parādnieka maksātnespējas procesā ir administratora ekskluzīvā kompetence un vienīgi administrators kā persona, kura vislabāk pārzina parādnieka maksātnespējas procesu, ir spējīgs objektīvi izvērtēt, vai parādnieka maksātnespējas procesā ir nepieciešams piesaistīt speciālistu.

[11.4.1] Kā norādīts šīs Sūdzības 11.3.1. punktā, Maksātnespējas likums noteic konkrētu kārtību, kādā tiek segtas maksātnespējas procesa izmaksas, tāpat arī Maksātnespējas likuma normas paredz, ka maksātnespējas procesa izmaksas var finansēt no parādnieka pārstāvja, administratora, kreditora, kreditoru grupas vai citu fizisko vai juridisko personu naudas līdzekļiem un pēc to iniciatīvas, minētajām personām par to rakstveidā vienojoties ar administratoru, ja šāda vienošanās atbilst kreditoru interesēm.

Sūdzībā norādīts, ka Administratore bez iepriekšējas saskaņošanas ar Iesniedzēju ir lūgusi Iesniedzējam no saviem personīgajiem naudas līdzekļiem segt ar vērtētāja pieaicināšanu saistītās izmaksas 423,50 euro apmērā.

Judikatūrā nostiprināta atziņa, ka *"[..] speciālists Maksātnespējas likuma 67. panta 13. punkta izpratnē ir persona, kurai piemīt speciālas zināšanas un prasmes kādā noteiktā jomā, kā, piemēram, finanšu jomā, grāmatvedībā, tehnikā, mākslā vai jebkurā citā ar parādnieka darbību saistītā jomā, un šo zināšana un prasmju izmantošana ir nepieciešama efektīvai maksātnespējas procesa norisei. Speciālists nav administratora palīgs vai administratora aizvietotājs."* (skat. Rīgas pilsētas Ziemeļu rajona tiesas 2016. gada 6. decembra spriedumu lietā Nr. C32330116). Ņemot vērā iepriekš minēto secināms, ka vērtētājs Maksātnespējas likuma kontekstā ir uzskatāms par speciālistu.

Lietā nav strīda, ka /SIA "Nosaukums F/ sagatavojis Iesniedzējam apmaksai 2023. gada 24. oktobra rēķinu /rēķina Nr./ (turpmāk – Rēķins) kopējās summas 423,50 *euro* apmērā par atlīdzību saistībā ar Parādnieka kustamās mantas apsekošanu un novērtējumu.

Paskaidrojumos Administratore norāda, ka Iesniedzējs pats piedāvāja segt šīs izmaksas, jo Parādnieka kontos nebija naudas līdzekļu. Minēto, Administratores ieskatā, pierāda uz Iesniedzēja vārda izrakstītais Rēķins, kas atbilst Maksātnespējas likuma 168. panta trešajā daļā paredzētajai vienošanās. Tāpat Paskaidrojumos Administratore norāda, ka tā kā turpmāk Iesniedzējs mainīja savu viedokli, tad vienošanās rakstveidā netika izteikta.

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka pretēji Administratores norādītājam Rēķins nav uzskatāms par vienošanos, kas paredzēta Maksātnespējas likuma 168. panta trešajā daļā, jo minētajā tiesību normā nepārprotami ir norādīts, ka vienošanās noformējama rakstveidā ar administratoru. Turklāt rakstveida vienošanās pamatā jābūt parādnieka pārstāvja, administratora, kreditora, kreditoru grupas vai citu fizisko vai juridisko personu gribai finansēt maksātnespējas procesu. Tas, ka Iesniedzējs, iespējams, mutvārdos ir norādījis Administratorei, ka piekrīt segt izmaksas saistībā ar speciālista (vērtētāja) pieaicināšanu pats par sevi nav pamats uzskatīt, ka šāda vienošanās ir noslēgta, jo likumdevējs ir paredzējis šādas vienošanās noslēgšanu rakstveidā.

Lai arī Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā nav pierādījumi par to, ka Administratore ir lūgusi Iesniedzējam apmaksāt ar speciālista (vērtētāja) pieaicināšanu saistītās izmaksas, tomēr Rēķins sagatavots apmaksai Iesniedzējam bez rakstveida vienošanās ar Administratori, ko Paskaidrojumos neapstrīd arī Administratore, kas savukārt norāda uz to, ka Rēķins bija paredzēts apmaksai Iesniedzējam, proti, ka Iesniedzējs finansē radušos izdevumus no saviem līdzekļiem.

Izvērtējot visu minēto, secināms, ka Administratore, neievērojot kārtību, kādā maksātnespējas procesa izmaksas finansējamas no parādnieka pārstāvja naudas līdzekļiem saistībā ar speciālista (vērtētāja) pieaicināšanu, ir rīkojusies pretēji Maksātnespējas likuma 26. panta otrajai daļai kopsakarā ar Maksātnespējas likuma 168. panta trešo daļu.

[11.4.2] Maksātnespējas procesa izdevumu apmērs ietekmē maksātnespējas procesa mērķu sasniegšanu un kreditoru intereses, proti, iespējas pilnīgāk segt kreditoru prasījumus.

Atbilstoši Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktā ietvertajam atklātības principam, lai nodrošinātu uzticamību, informācijai par procesu ir jābūt pieejamai visām procesā iesaistītajām personām, tādējādi veicinot šo personu interešu ievērošanu un procesa mērķu sasniegšanu.

Savukārt no Maksātnespējas likuma 67. panta pirmās daļas 13. punkta izriet, ka administrators ar kreditoru sapulces piekrišanu ir tiesīgs segt izmaksas, kas saistītas ar speciālistu pieaicināšanu, no parādnieka vai citiem juridiskās personas maksātnespējas procesa līdzekļiem. Proti, kreditoru sapulces kompetencē ir lemt, vai maksātnespējas procesa izdevumi atzīstami par pamatotiem (Maksātnespējas likuma 89. panta 3. punkts).

Maksātnespējas likuma 67. panta pirmās daļas 13. punkts neparedz administratoram rīcības brīvību izvēlēties sasaukt vai nesasaukt kreditoru sapulci pirms izdevumu, kas saistīti ar speciālistu pieaicināšanu, segšanas.

No Sūdzības izriet, ka Administratore bez iepriekšējas saskaņošanas ar kreditoriem piesaistījusi speciālistu – sertificētu vērtētāju.

Lietā nav strīda, ka Parādnieka maksātnespējas procesa nodrošināšanai Administratore ir piesaistījusi sertificētu vērtētāju /SIA "Nosaukums F"/, kurš 2023. gada 18. oktobrī ieradās Parādnieka juridiskajā adresē un veica Parādnieka mantas novērtējumu.

Lai gan speciālista pieaicināšana parādnieka maksātnespējas procesā ir administratora ekskluzīvā kompetence, tomēr ar speciālista pieaicināšanu saistīto izdevumu segšana saskaņā ar Maksātnespējas likumu nav administratora vienpersonisks lēmums, bet gan lēmums, kura pieņemšanai ir nepieciešama parādnieka kreditoru sapulces piekrišana. Proti, likumdevējs ir paredzējis, ka minētie izdevumi ir apstiprināmi kreditoru sapulcē pirms izmaksu segšanas.

No EMUS sadaļas Izmaksas redzams, ka Parādnieka maksātnespējas procesā radušās izmaksas saistībā Parādniekam piederošās neieķīlātās kustamās mantas novērtēšanu 423,50 *euro* apmērā. Tāpat no minētas sadaļas redzams, ka izmaksas ir radušās, bet nav apmaksātas.

No Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā esošās informācijas neizriet, ka Administratore būtu sasaukusi kreditoru sapulci ar speciālista (vērtētāja) pieaicināšanu saistīto izmaksu apstiprināšanai.

Lai arī konkrētajā gadījumā izmaksas saistībā ar speciālista pieaicināšanu uz šo brīdi nav segtas, tam nav izšķirošas nozīmes, jo Administratore ir iekļāvusi minētās izmaksas maksātnespējas procesa izdevumos, un pieaicinātā speciālista – vērtētāja, pakalpojums jau ir sniegts.

Lai gan Maksātnespējas likumā nav noteikts konkrēts termiņš, kādā sasaucama kreditora sapulce, lai nodrošinātu tiesisko noteiktību, nav pieļaujama lieka vilcināšanās.

Rēķins apmaksai tika sagatavots 2023. gada 24. oktobrī, tas ir, četrus mēnešus pirms Sūdzības sagatavošanas. Līdz ar to secināms, ka Administratores rīcībā bija pietiekami daudz laika kreditoru sapulces sasaukšanai, tomēr līdz šīs Sūdzības izskatīšanas brīdim kreditoru sapulce vēl nav sasaukta.

Ņemot vērā minēto, secināms, ka Administratore, bez kreditoru sapulces piekrišanas, iekļaujot maksātnespējas procesa izdevumos ar speciālista (vērtētāja) pieaicināšanu saistītās izmaksas un neinformējot kreditorus par speciālista (vērtētāja) pieaicināšanu, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punktu un 67. panta 13. punktu.

[11.5] Attiecībā uz Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, neizbeidzot darba tiesiskās attiecības ar Iesniedzēju, neizmaksājot Iesniedzējam darba algu un nesedzot sociālās apdrošināšanas obligātās iemaksas un iedzīvotāju ienākumu nodokli, kā arī par to neinformējot Parādnieka kreditorus, secināms turpmāk minētais.

[11.5.1] Pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas parādnieka pārvaldes institūciju darbība tiek apturēta, un parādnieka pārvaldīšanu veic administrators (Maksātnespējas likuma 63. panta pirmās daļas 2. punkts), administratoram ir visas normatīvajos aktos, parādnieka statūtos vai līgumos paredzētās pārvaldes institūciju tiesības, pienākumi un atbildība (Maksātnespējas likuma 64. panta pirmās daļas 1. punkts). Līdz ar to administrators pēc juridiskās personas maksātnespējas procesa pasludināšanas pārstāv parādnieku arī kā darba devējs.

No Maksātnespējas likuma 26. panta otrajā daļā noteiktā administratora pienākuma izriet, ka administratora darbībām jāatbilst ne vien formāli atsevišķām tiesību normu prasībām, bet tiesību sistēmai kopumā, kā arī jābūt vērstām uz juridiskās personas maksātnespējas procesa mērķa ievērošanu.

No minētā izriet, ka Administratoram, nodrošinot iepriekš minēto prasību izpildi juridiskas personas maksātnespējas gadījumā, rūpīgi jāraugās, lai tiktu nodrošināta parādnieka darbinieku normatīvajos aktos garantēto tiesību īstenošana darba devēja maksātnespējas procesa uzsākšanas gadījumā.

Maksātnespējas likuma 103. panta pirmajā daļā ir noteikts, ka pēc parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas administratoram ir tiesības uzteikt darba līgumu ar parādnieka darbinieku. Šajā gadījumā par darba līguma uzteikuma tiesisko pamatu uzskatāmi Darba likuma 101. panta pirmās daļas 9. un 10. punkta noteikumi, un netiek piemēroti Darba likuma 103. panta pirmās daļas 3. punkta noteikumi par darba līguma uzteikšanas termiņu. Ja darbinieks noslēdzis darba koplīgumu, administratoram ir tiesības nepiemērot tā normas par darba līguma uzteikumu, t. sk. ar uzteikumu saistītām izmaksām.

Sūdzībā Iesniedzējs norāda, ka uz Sūdzības iesniegšanas brīdī Iesniedzējs joprojām ir darba tiesiskajās attiecībās ar Parādnieku. Tāpat Iesniedzējs norāda, ka, neskatoties uz to, ka nekāda saimnieciskā darbība netiek veikta, Administratore gandrīz gadu pēc Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas joprojām nav veikusi nekādas darbības darba tiesisko attiecību izbeigšanai.

No EMUS reģistrētajiem dokumentiem, proti, administratora darbības pārskata par 2024. gada februāri sadaļas *"Administratora pieņemtie lēmumi par parādnieka saimniecisko darbību visa maksātnespējas procesa laikā"* izriet, ka ar Administratores 2023. gada 9. maija lēmumu nolemts neturpināt Parādnieka saimniecisko darbību.

Tāpat no EMUS reģistrētajiem dokumentiem, proti, no Administratores 2024. gada 11. marta rīkojuma /rīkojuma Nr./ (turpmāk – Rīkojums) izriet, ka ar Rīkojumu izbeigtas darba tiesiskās attiecības ar Iesniedzēju, norādot tā izbeigšanās datumu – 2023. gada 9. maijs. Savukārt EMUS pievienotajā 2024. gada 11. marta paziņojumā /paziņojuma Nr./ *"Par vienpusēju darba līguma uzteikšanu un darba tiesisko attiecību izbeigšanu"* (turpmāk – Paziņojums) norādīts, ka Administratore paziņo Iesniedzējam par vienpusēju darba līguma uzteikšanu un darba tiesisko attiecību izbeigšanu ar 2023. gada 9. maiju.

Līdz ar to secināms, ka Rīkojumu un Paziņojumu Administratore sagatavojusi un Iesniedzējam nosūtījusi pēc Sūdzības nosūtīšanas Administratorei 2024. gada 1. martā. Tāpat konstatējams, ka Rīkojums un Paziņojums sagatavots gandrīz vienu gadu pēc Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas. Turklāt gan Rīkojumā, gan Paziņojumā Administratore ir norādījusi, ka darba tiesisko attiecību ar Iesniedzēju izbeigšanas datums ir 2023. gada 9. maijs, proti, uzreiz pēc Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Savukārt Mutvārdu paskaidrojumos Administratore norādīja, ka 2023. gada 9. maijā, kad tika izbeigta Parādnieka saimnieciskā darbība, Administratorei nebija radies priekšstats par to, vai darba tiesiskās attiecības ar Iesniedzēju ir izbeidzamas. Savukārt darba tiesisko attiecību uzteikumā darba tiesisko attiecību izbeigšanas datumu – 2023. gada 9. maijs, Administratore norādīja, jo Iesniedzējs visu šo laiku netika nodarbināts.

Maksātnespējas kontroles dienests norāda, ka par darba tiesisko attiecību izbeigšanas datumu būtu uzskatāms datums, kad administrators ir paziņojis darba ņēmējam par darba tiesisko attiecību izbeigšanu. Minēto apstiprina Valsts darba inspekcijas Maksātnespējas kontroles dienestam sniegtais viedoklis, kurā Valsts darba inspekcija norādīja, ka *"darba likumā noteiktie uzteikuma termiņi administratoram nav saistoši, jo uzteikuma termiņu regulē Maksātnespējas likuma 103. panta pirmā daļa, kas ir speciālā tiesību normu attiecībā pret Darba likuma 103. panta pirmās daļas 3. punktu. Minētais nozīmē, ka darba līguma uzteikums, kuru administrators pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas izsniedz maksātnespējīgā uzņēmuma darbiniekam, stājas spēkā ar tā paziņošanu darbiniekam"*.[[1]](#footnote-1)

Tāpat jāņem vērā, ka darba līguma uzteikuma tiesiskā kārtība pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas nodrošina darbinieka tiesību aizsardzību, kuras viņš var īstenot likumā noteiktajā termiņā pēc tam, kad viņš ir saņēmis uzteikumu. Līdzīgs viedoklis ir ietverts Augstākās tiesas Civillietu departamenta 2015. gada 26. februāra spriedumā lietā Nr. C20142114, kurā tiesa ir norādījusi, ka: "*uzteikuma mērķis ir darbinieka informēšana par paredzamo darba attiecību izbeigšanu, kas ļautu darbiniekam sagatavoties atlaišanai, kā arī izmantot citas šādam gadījumam likumā garantētās tiesības. Tas nozīmē, ka darbinieks šīs tiesības var īstenot tikai pēc tam, kad ir uzzinājis par paredzamo atlaišanu, tādēļ par darba līguma uzteikuma dienu atzīstama diena, kad darbinieks ir saņēmis darba devēja uzteikumu. Gadījumā, ja par uzteikuma dienu atzītu uzteikuma sastādīšanas un parakstīšanas dienu, tad būtu pietiekoši, ja šo uzteikumu darbiniekam izsniegtu (paziņotu) dienā, kad viņš tiek atlaists. Nepārprotami, ka šādā situācijā būtu ignorētas darbinieka likumiskās garantijas, kas būtu pretrunā ar likuma normu mērķi aizsargāt darbinieku".*

Ņemot vērā minēto, Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka par darba tiesisko attiecību izbeigšanas dienu pirmšķietami uzskatāms datums, kad Iesniedzējs tika informēts par darba tiesisko attiecību izbeigšanu, proti, par darba tiesisko attiecību izbeigšanas datumu uzskatāms datums, kad Iesniedzējs saņēma Rīkojumu un Paziņojumu.

Jānorāda, ka Maksātnespējas kontroles dienestam nav piekritīga no darba tiesiskajām attiecībām izrietošo strīdu izšķiršana. Tomēr tas neliedz Maksātnespējas kontroles dienestam, īstenojot likumdevēja piešķirtās pilnvaras, nepieņemot lēmumu par strīdu par darba tiesiskajām attiecībām pēc būtības, izvērtēt Administratores rīcību, ievērojot normatīvo aktu prasības.

Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests norāda, ka, lai gan Maksātnespējas likuma normās nav noteikts termiņš, kādā administratoram ir tiesības uzteikt darba līgumu ar parādnieka darbinieku, nav pieļaujama lieka vilcināšanās, kas var aizskart darbinieka likumiskās intereses un nenodrošina tiesisko noteiktību.

Tā kā Parādnieka saimnieciskā darbība pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas netika turpināta un Administratore nav sniegusi pamatotus apsvērumus par iemesliem darba tiesisko attiecību turpināšanai ar Iesniedzēju, secināms, ka nepastāvēja objektīvs pamats Administratorei kavēties ar uzteikuma sagatavošanu un tā nosūtīšanu Iesniedzējam.

Izvērtējot visu minēto, secināms, ka Administratore, sagatavojot un nosūtot Paziņojumu un Rīkojumu Iesniedzējam tikai 2024. gada 11. martā, norādot, ka faktiskais atlaišanas datums ir 2023. gada 9. maijs, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 26. panta otrās daļas prasības kopsakarā ar Maksātnespējas likuma 103. panta pirmo daļu.

[11.5.2] Tāpat norādāms, ka Sūdzības izskatīšanas gaitā secināts, ka Administratore faktiski ir izbeigusi darba tiesiskās attiecības ar Iesniedzēju, līdz ar to nav pamata tiesiskā pienākuma uzlikšanai šajā Sūdzības daļā un Iesniedzēja lūgums ir noraidāms.

[11.5.3] Sūdzībā Iesniedzējs ir vērsis Maksātnespējas kontroles dienesta uzmanību uz 2023. gada 8. novembra tikšanās laikā notikušo sarunu starp Administratori un Grāmatvedi par Iesniedzēja kā darbinieka atbrīvošanu no amata (sarunas audioierakstu Iesniedzējs pievienojis Sūdzības pielikumā). Sūdzībā Iesniedzējs norāda, ka no minētās sarunas nepārprotami secināms, ka Administratore apzinās savu rīcību un radušos situāciju, kā rezultātā plānoja veikt darbības fiktīvu dokumentu sagatavošanai par darba tiesisko attiecību pārtraukšanu ar Iesniedzēju pirms Parādnieka maksātnespējas procesa pasludināšanas.

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka tā kompetencē neietilpst audioieraksta autentiskuma konstatēšana, kā arī to personu identificēšana, kuras piedalās sarunā, kura tika fiksēta, veicot audioierakstu, lai izvirzītu jebkādus apgalvojumus vai noliegumus saistībā ar tajā esošo personu izteikumiem.

Tāpat Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka Maksātnespējas kontroles dienesta kompetencē neietilpst, iespējams, notikušu noziedzīgu nodarījumu izmeklēšana un gadījumā, ja Iesniedzējs uzskata, ka Administratore ir veikusi fiktīvu dokumentu sagatavošanu, Iesniedzējs ir tiesīgs ar iesniegumu un viņa rīcībā esošajiem pierādījumiem vērsties Valsts policijā saistībā ar kriminālprocesa uzsākšanu.

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka Sūdzības izskatīšanas gaitā Maksātnespējas kontroles dienests nav ieguvis tādu informāciju, kas apliecinātu, iespējams, fiktīvu dokumentu sagatavošanu.

[11.6] Par norādi Sūdzībā, ka Administratore uzdod Iesniedzējam dažādu pienākumu pildīšanu, kas dod pamatu secinājumam, ka darba tiesiskās attiecības joprojām ir nepieciešamas, secināms turpmāk minētais.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 70. panta otro daļu parādnieka pārstāvis ar pieņemšanas un nodošanas aktu nodod administratoram visu parādnieka mantu, organizatoriskos, personāla un grāmatvedības dokumentus, rīkojumus, izziņas, pārskatus un saraksti, kā arī parādnieka zīmogu un spiedogu administratora noteiktajā termiņā [..]. Savukārt Maksātnespējas likuma 71. panta ir ietverti noteikumi saistībā parādnieka pārstāvja pienākumu sniegt administratora pieprasītās ziņas. Tāpat norādāms, ka nevienā normatīvajā aktā nav noteikts, ka par parādnieka pārstāvja no Maksātnespējas likumā noteikto pienākumu pildīšanu būtu paredzēta darba samaksa.

Maksātnespējas kontroles dienests secina, ka Sūdzībā Iesniedzējs nav norādījis, tieši kādus no Maksātnespējas likuma 70. un 71. panta neizrietošus papildu pienākumus Administratore uzdod Iesniedzējam pildīt un tieši kādi Administratores uzdotie pienākumi ir par pamatu secinājuma izdarīšanai, ka darba tiesiskās attiecības joprojām ir nepieciešamas. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata vērtēt Administratores rīcību saistībā ar Iesniedzēja Sūdzībā norādīto par Administratores papildu pienākumu uzlikšanu Iesniedzējam.

[11.7] Par norādi Sūdzībā, ka Administratore nav sniegusi atbildi uz Iesniedzēja 2024. gada 31. janvāra Iesniegumu, secināms turpmāk minētais.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 26. panta trešās daļas 2. punktu administratoram ir pienākums sniegt informāciju par juridiskās personas maksātnespējas procesa norisi tiesai, kreditoriem, Maksātnespējas kontroles dienestam un citām normatīvajos aktos noteiktajām personām un institūcijām.

Vienlaikus, lai nodrošinātu uzticamību maksātnespējas procesam, ievērojot atklātības principu, informācijai par procesu ir jābūt pieejamai visām procesā iesaistītajām personām, tādējādi veicinot šo personu interešu ievērošanu un procesa mērķu sasniegšanu (Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkts).

Līdz ar to administratoram jāsniedz maksātnespējas procesā iesaistītām personām atbildes, tādā veidā nodrošinot atklātības principa un maksātnespējas procesā iesaistīto personu interešu ievērošanu.

Sūdzībā norādīts, ka 2024. gada 31. janvārī Iesniedzējs nosūtīja Administratorei Iesniegumu, kurā lūdza Administratori izmaksāt Iesniedzējam darba algu par laika posmu no 2023. gada maija līdz 2024. gada janvārim 13 500 euro apmērā un segt sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksas un iedzīvotāju ienākuma nodokli kopumā 10 822 euro apmērā. Tāpat Sūdzībā norādīts, ka līdz Sūdzības sagatavošanas dienai Administratores atbilde uz Iesniegumu nav saņemta.

No EMUS reģistrētajiem dokumentiem, proti, Administratores 2024. gada 5. marta atbildes /atbildes Nr./ *"Atbilde uz iesniegumu par algas izmaksu"* (turpmāk – Atbilde) izriet, ka Administratore sniegusi Iesniedzējam atbildi, cita starpā, norādot, ka tā kā Iesniedzējs Iesniegumā norādītajā laika posmā nav pildījis savus darba pienākumus, tad saskaņā ar Darba likuma 62. panta otro daļu Iesniedzējam par šo laiku darba samaksa nepienākas.

No minētā izriet, ka Administratore atbildi Iesniedzējam ir sagatavojusi 2024. gada 5. martā, tas ir, nedaudz vēlāk kā mēnesi pēc Iesnieguma saņemšanas.

Maksātnespējas likumā nav noteikts konkrēts termiņš, kādā administratoram ir jāsniedz atbilde uz iesniegumiem.

Tomēr vienlaikus arī jānorāda, ka administratoram, kā valsts amatpersonai, ir saistoši ārējie normatīvie akti un tiesību principi, ciktāl tas ir nepieciešams Maksātnespējas likuma un maksātnespējas procesa un administratora darbības mērķa sasniegšanai. Tādējādi, lai arī maksātnespējas procesu reglamentējošās tiesību normās šādas informācijas/atbildes sniegšanas termiņš nav konkrēti noteikts, tomēr, ievērojot personu tiesības saņemt to tiesisko interešu aizsardzībai nepieciešamo informāciju saprātīgā termiņā, sniedzot atbildi uz informācijas pieprasījumu par maksātnespējas procesa norisi, administratoram ir jāvadās no Iesniegumu likuma 5. panta trešajā daļā noteiktā. Proti, ka atbildi uz iesniegumu pēc būtības sniedz saprātīgā termiņā, ņemot vērā tajā minētā jautājuma risināšanas steidzamību, bet ne vēlāk kā viena mēneša laikā no iesnieguma saņemšanas, ko likumdevējs atzinis par samērīgu un saprātīgu termiņu atbildes sniegšanai publiskajiem subjektiem.

Civilprocesa izpratnē saprātīgs termiņš ir tāds termiņš *"kura laikā var reāli izpildīt attiecīgu procesuālu darbību"* (skatīt Rozenbergs J., Civilprocesa likuma komentāri. Sagatavojis autoru kolektīvs prof. K. Torgāna zinātniskajā redakcijā, Rīga: Tiesu namu aģentūra, 2011., 151. lpp.).

Ja administratoram ir nepieciešams ilgāks laiks, lai sniegtu atbildi pēc būtības, ir nosūtāma starpatbilde. Pretējā gadījumā pieprasījuma vai iesnieguma iesniedzējam nav ziņu par administratora turpmāk plānotām darbībām saistībā ar saņemto pieprasījumu vai iesniegumu.

Ievērojot minēto secināms, ka Atbildi Iesniedzējam Administratore ir sniegusi pēc Sūdzības saņemšanas un nokavējot Iesniegumu likumā noteikto atbildes sniegšanas termiņu. Ievērojot minēto un samērīguma principu, Maksātnespējas kontroles dienests konkrētajā gadījumā Administratores rīcībā neatzīst pārkāpumu.

Izvērtējot sniegtās Atbildes saturu, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata šaubām par to, ka Administratore ir izvērtējusi viņas rīcībā saņemto informāciju. Tāpat secināms, ka Atbilde ir pamatota ar konstatētajiem faktiem un tiesību normām. Viedokļu nesakritība vēl nav pamats, lai Maksātnespējas kontroles dienests Administratores rīcībā atzītu pārkāpumu par atbildes nesniegšanu.

Proti, Sūdzības izskatīšanas gaitā konstatēts, ka Iesniedzējs uzskata, ka Iesniedzējam pienākas darba alga par laika posmu no 2023. gada maija līdz 2024. gada janvārim 13 500 euro apmērā, tāpat Iesniedzējs uzskata, ka Administratorei ir pienākums segt sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksas un iedzīvotāju ienākuma nodokli kopumā 10 822 euro apmērā.

Savukārt Administratore uzskata par nepamatotu Iesniedzēja lūgumu izmaksāt Iesniedzējam darba algu par laika posmu no 2023. gada maija līdz 2024. gada janvārim 13 500 euro apmērā un segt sociālās apdrošināšanas obligāto iemaksas un iedzīvotāju ienākuma nodokli kopumā 10 822 euro apmērā, tā kā Iesniedzējam šāda samaksa nepienākas, jo Iesniedzējs netika nodarbināts, turklāt Administratore ir uzteikusi darba tiesiskās attiecības ar 2023. gada 9. maiju.

No iepriekš minētā izriet, ka Administratorei un Iesniedzējam ir pretēji viedokļi saistībā ar darba algas un nodokļu samaksu, līdz ar to secināms, ka faktiski lietā pastāv strīds par tiesībām.

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka atbilstoši Maksātnespējas likuma 176. panta trešajai daļai, Maksātnespējas kontroles dienesta kompetencē neietilpst sūdzību par administratora lēmumiem izskatīšana, kuru pamatā ir strīds par tiesībām. Tāpat Maksātnespējas kontroles dienests savas kompetences ietvaros, izskatot Sūdzību, nav tiesīgs izvērtēt to, vai ir konstatējams darba samaksas un nodokļu parāds un kādi pierādījumi to apliecina, jo minētais ietilpst tiesas kompetencē.

Proti, strīdus gadījumā izvērtējums par to, vai ir konstatējams darba samaksas un nodokļu parāds un kādi pierādījumi to apliecina, ietilpst tiesas kompetencē, izskatot prasību pēc būtības, ja netiek panākta abu pušu savstarpējā vienošanās pirms tiesas.

Līdz ar to, tā kā Administratore ir sniegusi Iesniedzējam Atbildi uz Iesniegumu ar nelielu nokavējumu, bet strīds par darba samaksu ir risināms tiesā, secināms, ka Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

Tādējādi ir noraidāms arī Iesniedzēja lūgums par tiesiskā pienākuma uzlikšanu Administratorei veikt darba algas un nodokļu samaksu.

Tāpat arī, ņemot vērā to, ka Administratores un Iesniedzēja starpā pastāv strīds saistībā ar darba samaksu, kurš nav izskatīts, nav pamata konstatēt, ka Iesniedzēja Sūdzībā norādītais darba algas un nodokļu parāds šobrīd būtu iekļaujams Parādnieka maksātnespējas procesa izmaksās atbilstoši Maksātnespējas likumā noteiktajai kārtībai. Tā kā šobrīd minētais strīds nav atrisināts, Administratorei nav arī iestājies pienākums informēt kreditorus par šādām izmaksām.

[11.8] Attiecībā uz Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, neatbilstoši (mutvārdos) komunicējot ar Iesniedzēju, secināms turpmāk minētais.

Lai maksātnespējas procesa norise būtu efektīva un likumīga, nepieciešama maksātnespējas procesā iesaistīto personu savstarpēja likumiska un konstruktīva sadarbība. Turklāt maksātnespējas procesā iesaistīto personu sadarbība, proti, komunikācija, var notikt gan rakstiski, gan mutvārdos, piem. telefonsarunu laikā. Vienlaikus norādāms, ka savstarpējas nesaskaņas neveicina konstruktīvu komunikāciju.

Sūdzībā Iesniedzējs norāda, ka Administratore, neskatoties uz Iesniedzēja lūgumu visu Parādnieka maksātnespējas procesā nepieciešamo informāciju pieprasīt Iesniedzējam rakstveidā, turpināja maksātnespējas procesā nozīmīgu informāciju pieprasīt Iesniedzējam mutvārdos.

Maksātnespējas kontroles dienests norāda, ka, lai gan maksātnespējas procesā iesaistīto personu komunikācija rakstveidā paredz plašākās iespējas aizstāvēt savas tiesības strīdus gadījumos, tomēr ne Maksātnespējas likums, kā arī neviens cits normatīvais akts neliedz maksātnespējas procesā iesaistītajām personām komunicēt mutvārdos, tai skaitā telefoniski.

Par Sūdzībā izteikto pretenziju, ka visa maksātnespējas procesa laikā Iesniedzējs ir nepārtraukti saņēmis Administratores zvanus, kuros Administratore uzdevusi dažādus jautājumus par Parādnieka grāmatvedību, darījumiem, mantu un citu interesējošo informāciju, Maksātnespējas kontroles dienests norāda, ka minēto Maksātnespējas kontroles dienestam nav iespējams to objektīvi izvērtēt. Proti, nav iespējams gūt pārliecību, ka Iesniedzējs ir nepārtraukti saņēmis Administratores zvanus, kā arī nav iespējams izvērtēt to, kāda satura informāciju Administratore ir pieprasījusi Iesniedzējam, jo šādu pierādījumu Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā nav.

Tāpat vēršama uzmanība, ka gadījumā, ja pieprasītās informācijas apjoms, tās specifika, vai saturs bija tāds, kuru Iesniedzēja ieskatā, nebija iespējams sniegt mutvārdos (telefoniski), Iesniedzējs minēto informāciju varēja sniegt Administratorei rakstveidā.

Tā kā komunikācija, kas telefoniski norisinājusies starp Iesniedzēju un Administratori nav objektīvi izvērtējama, kā arī nav izvērtējams komunikācijas biežums, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata Administratores rīcībā atzīt pārkāpumu par komunikāciju mutvārdos. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[11.9] Attiecībā uz Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, izsakot draudus Iesniedzējam, secināms turpmāk minētais.

Saskaņā ar Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu administrators nodrošina efektīvu un likumīgu juridiskās personas maksātnespējas procesa un fiziskās personas maksātnespējas procesa norisi un mērķu sasniegšanu.

Maksātnespējas procesa likumīga un efektīva norise (Maksātnespējas likuma 26. panta otrā daļa) ietver sevī tādu administratora rīcību, kas sabiedrībai un maksātnespējas procesā iesaistītajiem subjektiem neradītu nekādas šaubas par administratora objektivitāti un spēju likumīgi vadīt maksātnespējas procesu.

Lai maksātnespējas procesa norise būtu efektīva un likumīga, nepieciešama maksātnespējas procesā iesaistīto personu savstarpēja likumiska un konstruktīva sadarbība. Kā arī korekti izvēlēts komunikācijas veids var veicināt konstruktīvu sadarbību starp Parādnieka maksātnespējas procesā iesaistītajām pusēm.

Sūdzībā norādīts, ka Administratore, nemitīgi izsakot Iesniedzējam draudus par vēršanos Valsts policijā ar iesniegumu par kriminālprocesa uzsākšanu, psiholoģiska spiediena rezultātā panākusi, ka Iesniedzējs paraksta līgumu ar Administratores ieteiktu Grāmatvedi , kā arī veic samaksu par Grāmatvedes sniegtajiem pakalpojumiem.

Lietā nav strīda, ka Iesniedzēja un Administratores starpā gan rakstiski, gan telefoniski notikusi aktīva saziņa. Tāpat lietā nav strīda, ka saziņa Administratores un Iesniedzēja starpā lielākoties notikusi telefoniski.

Maksātnespējas kontroles dienests norāda, ka administrators kā savas jomas speciālists, kuru konkrētajā maksātnespējas procesā iecēlusi tiesa un, kurš saskaņā ar Maksātnespējas likuma 9. pantu amata darbībā ir pielīdzināts amatpersonai, nedrīkst pieļaut tādu rīcību, kas ir neētiska, pretrunā tiesību normām vai tiesību principiem. Tomēr konkrētajā gadījumā Maksātnespējas kontroles dienests nevar objektīvi izvērtēt Sūdzībā norādīto informāciju attiecībā par Administratores rīcību telefonsarunu laikā (draudu izteikšanu), jo iestādes rīcībā nav tādu pierādījumi, kuri apstiprinātu Sūdzībā pausto saistībā ar draudu izteikšanu. Tāpat minēto (draudu izteikšanu) Maksātnespējas kontroles dienests nekonstatē arī no Sūdzībai pievienotajiem audioierakstiem.

Sūdzībai Iesniedzējs pievienojis Administratores Grāmatvedei sūtītā e-pasta izdruku ar šādu saturu: "*Es Jums ne tikai paldies pateikšu, bet arī puķes un torti aizvedīšu, jo man bija nepieciešama zinoša speciālista konsultācija, bet uzņēmumā nebija naudas ne kapeikas - tukša vieta,* tāpēc es radīju situāciju, ka komercdarbības organizācijas idejas autors (/pers. A/) pats apmaksā pakalpojumu, kas man palīdzēs turpmāk vērsties pret viņu tiesā." Sūdzībā norādīts norāda, minēto e-pastu Grāmatvede nejauši nosūtījusi Iesniedzējam, sūtot Parādnieka grāmatvedības dokumentu nodošanas-pieņemšanas aktu.

Mutvārdu paskaidrojumos Administratore norādīja, ka Sūdzībā norādītajā e-pastā nav saskatāms nekāda veida zemteksts, jo Grāmatvede praktizē savā dzīvesvietā, turklāt tekstu iztulkot katrs var dažādi. Tāpat Mutvārdu paskaidrojumos Administratore norādīja, ka līguma noslēgšanas rezultātā Administratorei tika nodoti atbilstoši sakārtoti dokumenti, tāpat atzinumā tika norādīta informācija saistībā ar darījumiem, kuriem Administratorei jāpievērš uzmanība. Administratore norādīja, ka Administratores mērķis bija saņemt atbalstoši normatīvajiem aktiem sakārtotus dokumentus.

Vēršama uzmanība, ka Administratoram savā profesionālajā rīcībā ir ne vien pienākums ievērot vispārējos tiesību principus, Latvijas Republikas un Latvijai saistošos starptautisko tiesību normatīvos aktus un profesionālās ētikas normas, bet arī vadīties no vispārējām uzvedības normām. Tāpat administratoram būtu jāatturas no emocionāliem izteikumiem un tādu frāžu izteikšanas, kas varētu radīt maksātnespējas procesā iesaistītajām personām aizdomas par administratora objektivitāti un ētikas normu ievērošanu.

Maksātnespējas kontroles dienests norāda, ka administratoram savā darbībā ir jāievēro ētikas pamatprincipi un normas, tostarp vispārējās uzvedības normas, apzinoties, ka administratora rīcība veido administratoru kopējo tēlu sabiedrībā. Turklāt administratora profesionālajai darbībai jābūt vērstai uz to, lai celtu administratora profesijas prestižu un veidotu uzticību maksātnespējas procesu sistēmai. Līdz ar to administratoram profesionālajā darbībā ir jāizvairās no tādas rīcības un uzvedības, kas var radīt šaubas par viņa cieņu, godīgumu un taisnīgumu.

Tomēr vienlaikus arī norādāms, ka Maksātnespējas likumā ir noteikta atšķirīga kārtība, kādā tiek vērtēta administratora rīcības maksātnespējas procesā atbilstība normatīvo aktu prasībām (Maksātnespējas likuma 175. panta pirmās daļas 2. punkts), un kādā tiek vērtēti administratora, iespējams, pieļautie profesionālās ētikas normu būtiski pārkāpumi (Maksātnespējas likuma 31.1 pants).

No Maksātnespējas likuma 31.1 panta pirmās daļas izriet, ka disciplinārlietu pret administratoru var ierosināt Maksātnespējas kontroles dienesta direktors pēc tiesneša vai prokurora, vai biedrības "Latvijas Maksātnespējas procesa administratoru asociācija" priekšlikuma vai pēc savas iniciatīvas. Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests, ņemot vērā tā rīcībā esošo informāciju, patstāvīgi izvērtē vai ir pamats ierosināt disciplinārlietu pret administratoru.

No minētā tiesiskā regulējuma neizriet pamats personai lūgt vai iniciēt Maksātnespējas kontroles dienestam ierosināt disciplinārlietu pret administratoru.

Administratīvo tiesu praksē[[2]](#footnote-2) atzīts, ka *personai nav subjektīvo tiesību prasīt kādas konkrētas amatpersonas sodīšanu, un lēmums disciplinārlietā līdz ar to nevar aizskart šādas personas tiesības un tiesiskās intereses (piemēram, SKA-0161-06)*.

Minētais attiecināms arī uz maksātnespējas procesa administratora disciplārsodīšanu.

Ievērojot minēto, Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata, izskatot Sūdzību, pamatojoties uz Maksātnespējas likuma 175. panta pirmās daļas 2. punktu un 176. pantu, vērtēt Administratores iespējamos ētikas normu pārkāpumus. Līdz ar to Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

Vienlaikus Maksātnespējas kontroles dienests ir pieņēmis zināšanai Sūdzībā norādīto informāciju.

[11.10] Attiecībā uz Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, neievērojot kārtību, kādā pārņemami Parādnieka grāmatvedības dokumenti, secināms turpmāk minētais.

Sūdzībā Iesniedzējs norāda, ka kārtība, kādā tika organizēta Parādnieka grāmatvedības dokumentu pārņemšana, nepārprotami norāda uz Administratores apzinātu vēlmi ierobežot Parādnieka pārstāvja iespējas vēlāk, maksātnespējas procesa norisē, aizstāvēt savas tiesiskās intereses.

Maksātnespējas kontroles dienests vērš uzmanību, ka Iesniedzēja pretenzija saistībā ar Parādnieka dokumentu pārņemšanu tika vērtēta, izskatot Iesniedzēja 2023. gada 30. novembra sūdzību, kā rezultātā ar Maksātnespējas kontroles dienesta 2024. gada 26. janvāra lēmumu /lēmuma Nr./ Administratores rīcībā ir atzīts pārkāpums, līdz ar to, izskatot konkrēto Sūdzību, nav pamats atkārtoti vērtēt Administratores rīcību saistībā ar Parādnieku dokumentu pārņemšanu. Ņemot vērā minēto, Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[11.11] Attiecībā uz Sūdzībā izteikto pretenziju par Administratores rīcību, iesaistot /pers. E/ Parādnieka maksātnespējas procesā, secināms turpmāk minētais.

Maksātnespējas kontroles dienests norāda, ka Maksātnespējas likuma institūts neparedz maksātnespējas procesa administratora palīga lomu, savukārt darbinieku piesaistīšana ir administratora izvēle. Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā nav ziņu, uz kuru pamata būtu iespējams izdarīt secinājumu par to, ka /pers. E/ Parādnieka maksātnespējas procesā ir piesaistīts kā speciālists un līdz ar to nav pamata vērtēt Administratores rīcību saistībā ar /pers. E/ kā speciālista piesaistīšanas lietderības un procesuālajiem jautājumiem. Tāpat Maksātnespējas kontroles dienesta rīcībā nav ziņu, uz kuru pamata būtu iespējams izdarīt secinājumu par /pers. E/ prettiesisku rīcību, līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienestam nav pamata vērtēt Administratores atbildību saistībā ar to. Ņemot vērā minēto, Sūdzība šajā daļā ir noraidāma.

[12] Par Iesniedzēja izteikto lūgumu vērsties tiesā ar pieteikumu par Administratores atcelšanu no Parādnieka maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas norādāms turpmāk minētais.

Maksātnespējas likuma 174.2 panta pirmās daļas 8. punkts noteic Maksātnespējas kontroles dienesta tiesības iesniegt tiesā pieteikumu par administratora atcelšanu no attiecīgā maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanas. Savukārt Maksātnespējas likuma 22. panta otrajā daļā norādīts, uz kādu apstākļu pamata administrators tiek atcelts no pienākumu pildīšanas konkrētā maksātnespējas procesā.

Proti, Maksātnespējas kontroles dienesta pieteikumam par administratora atcelšanu ir jābūt pamatotam ar pierādījumiem par administratora pieļautiem būtiskiem vai sistemātiskiem maksātnespējas procesu reglamentējošo tiesību normu pārkāpumiem, kas apliecina, ka nav pieļaujams, ka administrators turpina konkrētā maksātnespējas procesa administratora pienākumu pildīšanu.

Līdz ar to Maksātnespējas kontroles dienests, ņemot vērā tā rīcībā esošo informāciju, izvērtēs, vai tiesā ir iesniedzams pieteikums par Administratores atcelšanu no Parādnieka maksātnespējas procesa, ievērojot Parādnieka maksātnespējas procesa ietvaros konstatētos faktiskos apstākļus.

[13] Izvērtējot minēto un pamatojoties uz norādītajām tiesību normām, kā arī Maksātnespējas likuma 174.1 panta 2. punktu, 174.2 panta pirmās daļas 7. punktu, 175. panta pirmās daļas 2. punktu, 176. panta pirmo un otro daļu,

**NOLĒMU:**

**1. Atzīt**, ka maksātnespējas procesa administratore /Administrators/, /amata apliecības numurs/, /SIA "Nosaukums B/, /reģistrācijas numurs/, juridiskās personas maksātnespējas procesā:

1) neievērojot kārtību, kādā maksātnespējas procesa izmaksas saistībā ar speciālista (vērtētāja) pieaicināšanu finansējamas no parādnieka pārstāvja līdzekļiem, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 168. panta trešās daļas prasības;

2) nesasaucot kreditoru sapulci, lai lemtu par maksātnespējas procesa izdevumu, kas saistīti ar speciālista (vērtētāja) pieaicināšanu, apstiprināšanu, nav ievērojusi Maksātnespējas likuma 6. panta 7. punkta un 67. panta 13. punkta prasības;

3) novēloti izbeidzot darba tiesiskās attiecības ar /pers. A/, nav nodrošinājusi maksātnespējas procesa likumīgu un efektīvu gaitu saskaņā ar Maksātnespējas likuma 26. panta otro daļu, neievērojot Maksātnespējas likuma 103. panta pirmās daļas prasības.

**2.** **Uzlikt** maksātnespējas procesa administratorei /Administrators/, /amata apliecības numurs/, /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, juridiskās personas maksātnespējas procesā tiesisko pienākumu **līdz 2024. gada 17. maijam:**

1)sasaukt kreditoru sapulci, nododot kreditoriem apstiprināšanai izmaksas saistībā ar speciālista (vērtētāja) pieaicināšanu /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, juridiskās personas maksātnespējas procesā;

2) informēt par tiesiskā pienākuma izpildi Maksātnespējas kontroles dienestu.

**3.**Pārējā daļā /pers. A/ 2024. gada 27. februāra sūdzību par maksātnespējas procesa administratores /Administrators/, /amata apliecības numurs/, rīcību /SIA "Nosaukums B"/, /reģistrācijas numurs/, juridiskās personas maksātnespējas procesā **noraidīt**.

Lēmumu var pārsūdzēt /tiesas nosaukums/ mēneša laikā no lēmuma saņemšanas dienas. Sūdzības iesniegšana tiesā neaptur Maksātnespējas kontroles dienesta lēmuma darbību.

Direktore I. Šteina

DOKUMENTS IR PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU

1. Valsts darba inspekcijas 2020. gada 17. marta atbilde uz Maksātnespējas kontroles dienesta 2020. gada 24. februāra lūgumu sniegt viedokli par darba līguma uzteikuma, kuru izsniedz administrators maksātnespējīgā uzņēmuma darbiniekam pēc maksātnespējas procesa pasludināšanas, termiņu. [↑](#footnote-ref-1)
2. Skatīt Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departaments un Judikatūras nodaļa. Tiesu prakses vispārinājums. Pieteikuma nepieņemšana vai tiesvedības izbeigšana lietā sakarā ar to, ka pieteikumu iesniegusi persona, kurai nav šādu tiesību. 2006. [↑](#footnote-ref-2)