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**Izmantotie saīsinājumi:**

**Administrators** – maksātnespējas procesa administrators

**Direktīva par pārstrukturēšanu un maksātnespēju** – Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva (ES) 2019/1023 (2019. gada 20. jūnijs) par preventīvās pārstrukturēšanas regulējumu, parādsaistību dzēšanu un diskvalifikāciju un ar pārstrukturēšanu, maksātnespēju un parādsaistību dzēšanu saistīto procedūru efektivitātes palielināšanas pasākumiem un ar ko groza Direktīvu (ES) 2017/1132 (Direktīva par pārstrukturēšanu un maksātnespēju) (Dokuments attiecas uz EEZ.)

**EMUS** – Elektroniskā maksātnespējas uzskaites sistēma

**FID** – Finanšu izlūkošanas dienests

**IKS** – iekšējās kontroles sistēma

**MKD** – maksātnespējas kontroles dienests

**NILLTPFN** – Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršana

**Novēršanas likums** – Noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas un terorisma un proliferācijas finansēšanas novēršanas likums

**Sankciju likums** – Starptautisko un Latvijas Republikas nacionālo sankciju likums

**TAP** – tiesiskās aizsardzības process

**Uzraugošā persona** – tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošā persona

# **Ievads**

MKD ir tieslietu ministra pārraudzībā esoša tiešās pārvaldes iestāde, kas normatīvajos aktos noteiktās kompetences ietvaros īsteno valsts politiku tiesiskās aizsardzības procesa un maksātnespējas procesa jautājumos, aizsargā darbinieku intereses viņu darba devēja maksātnespējas gadījumā un likumā noteiktajā kārtībā īsteno valsts un sabiedrības interešu aizsardzību TAP un maksātnespējas procesa jautājumos.[[1]](#footnote-2)

Lai īstenotu normatīvajā regulējumā noteiktās funkcijas, viens no MKD uzdevumiem ir veikt administratoru un uzraugošo uzraudzību,[[2]](#footnote-3) tai skaitā veikt uzraudzības un kontroles pasākumus pār administratoru darbībām Novēršanas likuma[[3]](#footnote-4) izpildē un Sankciju likuma[[4]](#footnote-5) izpildē.

**Stratēģijas mērķis ir definēt MKD veiktās uzraudzības mērķi un izvirzīt prioritātes, uzraudzības virzienus un piemērojamos pasākumus 2024. – 2025. gadā, tādējādi veicinot MKD darbības atklātību un resursu efektīvu un lietderīgu izlietojumu.**

Stratēģija (tajā noteiktās iestādes prioritātes un rīcības virzieni) ir paredzēta MKD iekšējai lietošanai, plānojot uzraudzības pasākumus, tiktāl, ciktāl to neierobežo Maksātnespējas likuma 176. pantā noteiktās personas tiesības iesniegt sūdzību par administratora un uzraugošās personas rīcību un MKD pienākums pieņemt lēmumu par to.

Stratēģija ir izstrādāta, ievērojot MKD darbības stratēģijā 2021. – 2025. gadam[[5]](#footnote-6) izvirzīto prioritāti – tiesiskuma un uzraudzības stiprināšana maksātnespējas jomā, un izpildot tajā noteikto uzdevumu – izstrādāt uzraudzības stratēģiju.

Izstrādājot stratēģiju, ņemtas vērā Ekonomikas ministrijas izstrādātās vadlīnijas par "Konsultē vispirms" principa piemērošanu valsts iestāžu darbā (2017), OECD *Best Practice Principles for Regulatory Enforcement. Regulatory Enforcement and Inspections* (2014) un FATF *Guidance on Risk-Based Supervision* (2021) ietvertie principi un ieteikumi tiktāl, ciktāl to pieļauj spēkā esošie normatīvie akti.

Izstrādājot stratēģiju ņemts vērā nevalstisko organizāciju – Ārvalstu investoru padomes Latvijā, Latvijas Tirdzniecības un rūpniecības kameras un Latvijas Finanšu nozares asociācijas, viedoklis par prioritātēm maksātnespējas nozares uzraudzībā.

# **Uzraudzības mērķis un principi**

**Uzraudzības mērķis ir panākt administratora un uzraugošās personas rīcības atbilstību normatīvo aktu prasībām, kā arī novērst to, ka maksātnespējas procesi tiek izmantoti noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijā un terorisma un proliferācijas finansēšanā, kā arī starptautisko un nacionālo sankciju apiešanā un pārkāpšanā. Tādējādi veicinot maksātnespējas procedūru tiesiskumu un efektivitāti un, secīgi, sekmējot pievilcīgas uzņēmējdarbības vides veidošanu un investīciju piesaisti.**

Lai sekmētu to, ka MKD rīcība ir vērsta uz minētā mērķa sasniegšanu, iestāde savā darbībā ievēro šādus **uzraudzības principus**:

1. **Uz risku vadību balstītas, taisnīgas un proporcionālas uzraudzības darbības**. Plānojot un veicot uzraudzības pasākumus, MKD izmanto uz risku izvērtējumu balstītu pieeju un vadās pēc proporcionalitātes principa – jo zemāks risks, jo mazāk resursu tiek veltīts tā uzraudzībai.
2. **Taisnīgi un proporcionāli lēmumi, kas vērsti uz atbilstības panākšanu**. Piemērojot uzraudzības instrumentus, iestāde izvēlas to instrumentu, kas vērsts uz uzraudzības mērķa sasniegšanu un vislabāk sekmē atbilstības panākšanu, kā arī ievēro vienlīdzību un proporcionalitātes principu – jo būtiskāks pārkāpums, jo smagākas sekas.
3. **Atbalsts uzraugāmajiem subjektiem normatīvo aktu prasību izpildē**. MKD informē uzraugāmos subjektus par normatīvo aktu prasībām un iestādes viedokli to piemērošanas jautājumos (piemēram, skaidrojumi, viedokļi, vadlīnijas u.c., katrā konkrētā gadījumā izvēloties efektīvāko saziņas veidu).
4. **Sadarbība ar uzraugāmajiem subjektiem, nevalstiskajām organizācijām un citām uzraudzības iestādēm**. Iestāde ir vērsta uz sadarbību, regulāri sniedz informāciju par uzraudzības rezultātiem, kā arī uzklausa un izvērtē saņemtos priekšlikumus.

# **Identificētie riski**

MKD rīcībai uzraudzības jomā ir jābūt tieši un koncentrēti vērstai uz uzraudzības mērķa sasniegšanu. Vienlaikus jāņem vērā, ka MKD uzraudzībai paredzētie resursi ir ierobežoti iepretim uzraugāmo subjektu un procesu skaitam.[[6]](#footnote-7) Turklāt MKD īsteno uzraudzību trīs dažādos virzienos atbilstoši:

* Maksātnespējas likumā noteiktajai kompetencei,
* Novēršanas likumā noteiktajai kompetencei;
* Sankciju likumā noteiktajai kompetencei[[7]](#footnote-8).

Līdz ar to MKD nevar uzraudzīt katra administratora rīcību katrā maksātnespējas procesā, kā arī katras uzraugošās personas rīcību katrā TAP. Šādos apstākļos efektīva, uz mērķi vērsta un sabiedrības interesēm atbilstoša uzraudzība ir iespējama tikai pamatojoties uz risku vadības un prioritizācijas principiem. Tāpēc MKD pienākums ir apzināt riskus uzraudzības jomā un noteikt prioritātes.

**Nemainīgi MKD prioritāte ir ekonomikā nozīmīgi maksātnespējas procesi un TAP, kuru uzraudzībai tiek veltīti pastiprināti iestādes resursi.**

Turpmāk tiks analizēti riski, kas izriet no 2022. – 2023. gadā veiktās uzraudzības rezultātiem (riski, ko rada uzraugāmie subjekti), un citi faktori, kas var ietekmēt maksātnespējas procedūru tiesiskumu un efektivitāti un kurus ir iespējams ietekmēt ar MKD veiktās uzraudzības starpniecību (riski, ko rada ārējās vides faktori, piemēram, grozījumi normatīvajā regulējumā, notikumi, kas ietekmē uzņēmējdarbību u.c.).

## **Uzraudzības pasākumu rezultātā identificētie riski**

### Uzraudzība saskaņā ar Maksātnespējas likumu

No 2022. gada 1. janvāra līdz 2023. gada 30. septembrim, veicot uzraudzību saskaņā ar Maksātnespējas likumu, MKD ir konstatējis 236 pārkāpumus administratoru rīcībā.

Analizējot konstatēto pārkāpumu būtību (grafiks Nr. 1) secināms, ka **biežāk pieļautie pārkāpumi** saistīti ar:

1. informācijas nesniegšanu maksātnespējas procesā iesaistītajām personām (46 pārkāpumi);
2. parādnieka mantas apzināšanas, atgūšanas, pārdošanas procesa neatbilstību Maksātnespējas likumā noteiktajai kārtībai (30 pārkāpumi);
3. mantas pārdošanas plāna un ziņojuma par parādnieka mantas neesamību satura, termiņu un iebildumu izvērtēšanas procesa neatbilstību Maksātnespējas likumā noteiktajai kārtībai (24 pārkāpumi);
4. savlaicīgu, vispusīgu un pilnvērtīgu parādnieka darījumu neizvērtēšanu (22 pārkāpumi);
5. EMUS nelietošanu atbilstoši normatīvo aktu prasībām (22 pārkāpumi).

Šie pārkāpumi ne tikai ietekmē maksātnespējas procesa likumīgu norisi, bet rada tiešu ietekmi uz tā efektivitātes rādītājiem – izmaksu apmēru, maksātnespējas procesa ilgumu un kreditoru atgūstamības rādītāju (t.s. *recovery rate*).

Pārkāpumi, kas saistīti ar darījumu izvērtēšanas pienākumu, papildus rada risku koruptīvām darbībām no administratora puses, jo darījumu izvērtēšana saistīta ar lielu administratora rīcības brīvību un ierobežotām uzraudzības iespējām.

Attiecībā uz pārkāpumiem, kas saistīti ar EMUS lietošanu neatbilstoši normatīvajiem aktiem – EMUS kā informācijas sistēma, kas satur datus par maksātnespējas procedūru norisi un administratoru un uzraugošo personu lietvedību, ir būtiskākais MKD informācijas avots, plānojot un veicot uzraudzību. Attiecīgi kvalitatīvas un pilnīgas informācijas pieejamība ir priekšnoteikums efektīvas un mērķtiecīgas uzraudzības plānošanai un veikšanai. Līdz ar to minētā pārkāpumu kategorija rada tiešu ietekmi uz MKD spējām veikt efektīvu uzraudzību.

*Grafiks Nr. 1*

Papildus no 2022. gada 1. janvāra līdz 2023. gada 30. septembrim veiktajās pārbaudes konstatēti 3 gadījumi, kad administratori bija veikuši prettiesiskas darbības ar parādnieka naudas līdzekļiem, pārskaitot tos uz savu norēķinu kontu bez likumīga pamata. Šāda rīcība ne tikai apdraud kreditoru likumīgās intereses uz parādnieka naudas līdzekļiem, bet ir saistāma ar administratora kā valsts amatpersonas pilnvaru ļaunprātīgu pārsniegšanu.

**Apkopojot minēto, lai mazinātu riskus, ko rada uzraugāmie subjekti, MKD stratēģijas darbības periodā, veicot uzraudzību saskaņā ar Maksātnespējas likumu, prioritāri pārbaudīs vai administrators (uzraugošā persona, ja attiecināms) ir veicis šādas darbības:**

1. savlaicīgi, vispusīgi un pilnvērtīgi izvērtējis parādnieka pirms maksātnespējas procesa slēgtos darījumus;
2. ar parādnieka naudas līdzekļiem ir rīkojies likumīgi un godprātīgi;
3. ir nodrošinājis atklātības principa prasības pret maksātnespējas procesā iesaistītajām personām;
4. parādnieka mantas apzināšanas, pārņemšanas, atgūšanas, novērtēšanas un pārdošanas procesā ir rīkojies likumīgi un efektīvi;
5. lieto EMUS atbilstoši normatīvo aktu prasībām, un vai ievadīto datu kvalitāte atbilst faktiskajai situācijai.

### 2.1.2. Uzraudzība saskaņā ar Novēršanas likumu

Veicot uzraudzību saskaņā ar Novēršanas likumu, MKD uzraudzīja arī administratoru rīcību, pārvaldot starptautisko un nacionālo sankciju riskus. Lai gan administratori kā subjekti un MKD kā uzraugošā iestāde Sankciju likumā iekļauti ar grozījumiem, kas stājas spēkā 2024. gada 1. aprīlī, administratoru pienākums ievērot sankcijas līdz tam izrietēja no Sankciju likumā nostiprinātā vispārējā visu personu pienākuma ievērot un izpildīt sankcijas.

No 2022. gada 1. janvāra līdz 2023. gada 30. septembrim MKD, veicot Novēršanas likumā noteikto uzraudzību, ir konstatējis 70 pārkāpumus (grafiks Nr. 2).[[8]](#footnote-9)

Analizējot konstatēto pārkāpumu būtību, secināts, ka **biežāk pieļautie pārkāpumi saistīti ar**:

1. IKS neatbilstību normatīvo aktu prasībām, tajā skaitā attiecībā uz sankciju risku pārvaldību;
2. parādnieka jeb administratora klienta Novēršanas likuma izpratnē izpētes dokumentēšanas prasību neievērošanu;
3. parādnieka neatbilstoša riska līmeņa noteikšanu;
4. kvalitatīvu un savlaicīgu ziņojumu FID nesniegšanu.

Savas darbības risku novērtējums un kvalitatīva un aktuāla IKS ir pamats, lai administrators varētu efektīvi pārvaldīt NILLTPFN un sankciju riskus. Šie dokumenti nav uzskatāmi par formāliem. To uzdevums ir pasargāt administratoru no iesaistes noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijā un sankciju pārkāpšanā, kas, savukārt, var rezultēties ar iespējamu kriminālatbildību administratoram, parādnieka līdzekļu iesaldēšanu, maksātnespējas procesa kavēšanu un citām negatīvām sekām, tostarp uz profesijas reputāciju.

Vienlīdz svarīga ir arī Novēršanas likuma prasību izpilde attiecībā uz klienta identifikāciju. Administratoram ir jāprot pareizi noteikt klienta riska līmeni, lai piemērotu konstatētajam riskam atbilstošus izpētes pasākumus, un jāspēj pierādīt, ka klienta izpētes pasākumi ir veikti, lai pasargātu sevi no aizdomām par iesaisti legalizācijas darbībās.

NILLTPFN stūrakmens ir kvalitatīvi un savlaicīgi ziņojumi FID par aizdomīgiem darījumiem. Administratora kā Novēršanas likuma subjekta pamatpienākums ir šādus ziņojumus sniegt, lai valsts varētu sekmīgi cīnīties ar noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizāciju.

*Grafiks Nr. 2*

**Apkopojot iepriekš minēto MKD stratēģijas darbības periodā, veicot uzraudzību saskaņā ar Novēršanas likumu un Sankciju likumu prioritāri pārbaudīs, vai administrators ir:**

1. veicis savas darbības risku novērtējumu un izveidojis efektīvu IKS;
2. veicis pienācīgu klienta izpēti un dokumentējis to atbilstoši normatīvo aktu prasībām (gan paša parādnieka, gan darījuma partnera pie mantas pārdošanas, ja tas ir nepieciešams);
3. savlaicīgi un atbilstoši likuma prasībām iesniedzis ziņojumu FID.

## **Ārējo faktoru ietekmē radušies riski**

### Sankciju risku pārvaldība

2022. gada 24. februārī Krievijai uzsākot karu Ukrainā, nebijušu apmēru un nozīmi sasniegušas sankcijas. Ņemot vērā Latvijas ģeogrāfisko atrašanās vietu, varbūtība, ka maksātnespējas procesā administrators saskarsies ar sankcionētiem subjektiem vai precēm, ir samērā augsta. Līdz ar to nepastāvot efektīviem sankciju risku pārvaldības rīkiem, pastāv būtisks risks tās pārkāpt vai tikt iesaistītam to apiešanā. Par sankciju pārkāpšanu ir paredzēta kriminālatbildība.[[9]](#footnote-10) Papildus, neveicot pienācīgu sankciju risku pārvaldību maksātnespējas procesā, var tikt kavēta tā norise, tādējādi nepamatoti ietekmējot arī citu personu intereses.

Ar grozījumiem Sankciju likumā[[10]](#footnote-11) administratori noteikti par Sankciju likuma subjektiem – personām, kurām ir pienākums veikt sankciju riska novērtējumu, lai noskaidrotu, novērtētu, izprastu un pārvaldītu savai darbībai vai klientiem noteikto starptautisko un nacionālo sankciju neizpildes riskus, un izveidot IKS. Ar šiem grozījumiem MKD noteikts, kā administratoru uzraugošā institūcija attiecīgajā jautājumā.

MKD jau līdz šim veicot uzraudzību tostarp pārbaudīja, vai administratori ir izstrādājuši dokumentus sankciju risku pārvaldībai un veic sankciju skrīningu. Ņemot vērā šī jautājuma būtisko raksturu, stratēģijas darbības periodā tas ir izvirzīts kā prioritārs.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Faktors: Saskaņā ar Sankciju likuma prasībām administratoram ir pienākums ievērot un izpildīt sankcijas, kā arī izstrādāt efektīvu sistēmu sankciju risku pārvaldībai – sankciju riska novērtējumu un IKS. | Risks: Nepastāvot efektīvai sankciju risku pārvaldības sistēmai (sankciju riska novērtējumam un IKS), pastāv risks, ka administrators var pārkāpt vai apiet sankcijas vai var tikt iesaistīts šādās darbībās. | Ietekme: Par sankciju pārkāpšanu administratoram var tikt piemērota kriminālatbildība. Iesaiste sankciju pārkāpšanā vai apiešanā var kavēt maksātnespējas procesa norisi, tādējādi nepamatoti aizskarot citu maksātnespējas procesā iesaistīto personu intereses. Papildus šīs darbības var radīt negatīvas sekas maksātnespējas nozares reputācijai kopumā. |
| **Prioritāte:** Administratori nodrošina kvalitatīvu un efektīvu sankciju riska pārvaldību – ir veikuši un dokumentējuši starptautisko un nacionālo sankciju riska novērtējumu un, pamatojoties uz to, izstrādājuši IKS. | | |

### T.s. "Zombijuzņēmumi"

Ziņojumā par Covid-19 infekcijas un tās seku mazināšanas pasākumu ietekmi uz maksātnespējas jomu, identificētiem riskiem un to iespējamiem risinājumiem[[11]](#footnote-12) secināts, ka Covid-19 seku mazināšanas nolūkos ieviestie ierobežojumi (t.s. moratorijs un t.s. drošās ostas princips) var radīt risku, ka veidojas t.s. "zombijuzņēmumi".Proti, tādi uzņēmumi, kuru apgrozījums ir neesošs vai gandrīz neesošs, kas savukārt nozīmē, ka šie uzņēmumi nespēs norēķināties ar saviem kreditoriem un piegādātājiem, taču šo uzņēmumu īpašnieki un vadītāji neveic nekādas darbības, lai izpildītu saistības vai šo uzņēmumu likvidētu. Ziņojumā konstatēts, ka šādi uzņēmumi var radīt arī likumpārkāpumu riskus maksātnespējas nozarei.

Analizējot datus par 2022. gadā un 2023. gada pirmajos deviņos mēnešos pasludinātajiem juridisko personu maksātnespējas procesiem, secināms, ka bažas par t.s. "zombijuzņēmumu" veidošanos ir apstiprinājušās (vienlaikus nevar apgalvot, ka to ietekmējuši tikai Covid-19 seku mazināšanas pasākumi). Minētajā laika periodā pasludināti 505 juridisko personu maksātnespējas procesi, no kuriem 250 procesos jeb 50% no tiem sastādīts ziņojums par mantas neesamību – parādnieka aktīvu apmērs nepārsniedz divas valstī noteiktās minimālās mēnešalgas. Savukārt 156 (62%) no šiem parādniekiem ir nodokļu parādi ar vidējo apmēru 234 tūkstoši eiro. Tāpat 17 no 250 maksātnespējīgajiem parādniekiem bez aktīviem apgrozījums pēdējā pārskata gadā ir bijis virs 1 miljona eiro, un 15 no tiem ir nodokļu parādi vidēji 1,7 miljonu eiro apmērā. No šiem datiem identificējams risks, ka uzņēmuma aktīvi varētu būt "iztīrīti", lai izvairītos no saistībām pret kreditoriem, tai skaitā Valsts ieņēmumu dienesta.

Pēdējā pārskata gadā 83 no 505 (16%) maksātnespējīgajiem parādniekiem apgrozījums ir bijis 0 eiro, bet 14 gadījumos gada pārskats vispār nav iesniegts. Tas ļauj secināt, ka šie uzņēmumi saimniecisko darbību nav veikuši. Šie apstākļi liecina par novēlotu maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu, kas, savukārt, apgrūtina ne tikai aktīvu atgūšanu maksātnespējas procesa ietvaros, bet arī darījumu uzraudzību Novēršanas likuma prasību izpildes ietvaros.

Gan aktīvu "iztīrīšana", gan novēlota maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšana ievērojami apgrūtina maksātnespējas procesa norisi – darījumu izvērtēšanu un efektīvu aktīvu atgūšanu, tādējādi apdraudot kreditoru intereses saņemt savu prasījumu apmierinājumu pēc iespējas lielākā apmērā. Līdz ar to MKD, veicot uzraudzību stratēģijas darbības periodā, kā prioritāti izvirzīs maksātnespējīgos parādniekus, kurus raksturojošie dati liecina par iespējamu uzņēmuma "iztukšošanu", gan novēlotu maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu, sevišķi pievēršot uzmanību tam, vai administrators vispusīgi ir izvērtējis parādnieka darbību gan Maksātnespējas likuma, gan Novēršanas likuma kontekstā.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Faktors: Ievērojama daļa uzņēmumu maksātnespējas procesā nonāk bez aktīviem, bet ar ievērojamām saistībām (t.sk. nodokļu parādiem), daļa no tiem pēdējā gada laikā nav veikuši saimniecisko darbību. | Risks: Pastāv risks, ka šie uzņēmumi ir apzināti "iztukšoti" vai savlaicīgi nav iesniegts maksātnespējas procesa pieteikums, tādējādi liekot šķēršļus darījumu izvērtēšanai un efektīvai aktīvu atgūšanai. | Ietekme: Iespējas efektīvi atgūt aktīvus maksātnespējas procesa ietvaros tiešā veidā ietekmē kreditoru prasījumu apmierināšanas iespējas jeb t.s. *recovery rate*. Šādas darbības negatīvi ietekmē arī uzņēmējdarbības vidi kopumā. |
| **Prioritāte:** Administratori ir savlaicīgi, vispusīgi un pilnvērtīgi izvērtējuši parādnieka rīcību pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas un rīkojušies, lai atgūtu parādnieka aktīvus un sauktu pie likumā noteiktās atbildības personas, kas veikušas darbības, lai izvairītos no parādnieka saistību izpildes un nodarītu zaudējumus parādniekam. | | |

### TAP

2023. gada 15. septembrī stājās spēkā grozījumi Maksātnespējas likumā, ar kuriem veiktas būtiskas izmaiņas TAP regulējumā – galvenokārt, lai ieviestu Direktīvu par pārstrukturēšanu un maksātnespēju. Ar šiem grozījumiem stiprināta uzraugošās personas loma TAP norisē, kā arī paplašināti MKD piemērojamie uzraudzības instrumenti – MKD var pieņemt lēmumus par pārkāpumu atzīšanu uzraugošo personu rīcībā.

Ir stiprinātas uzraugošās personas kvalifikācijas prasības, kā arī ieviesta obligāta prasība pēc civiltiesiskās apdrošināšanas. Uzraugošā persona tiek iecelta TAP līdz ar lietas ierosināšanu un tās loma ir iesaistīties TAP pasākumu plāna izstrādē, savukārt, TAP īstenošanas stadijā uzraugošās personas klātbūtne ir nepieciešama tikai atsevišķos gadījumos. Uzraugošajai personai ir pienākums sniegt atzinumu par TAP pasākumu plānu – tā atbilstību Maksātnespējas likuma 38., 40. un 42. panta prasībām un vērtējumu, vai sagatavotais plāns ir izpildāms un vai tas sasniegs TAP mērķi. Gadījumā, ja uzraugošā persona tiek iecelta TAP īstenošanas stadijā, tās pienākums ir veikt uzraudzību par TAP pasākumu plāna izpildi – gūt pārliecību par faktiski veiktajām darbībām un to atbilstību pasākumu plānam.

Papildus Maksātnespējas likumā noteiktajām tiesībām un pienākumiem, uzraugošās personas darbību nosaka arī Ministru kabineta 2023. gada 10. oktobra noteikumi Nr. 568 "Noteikumi par tiesiskās aizsardzības procesa uzraugošās personas darbības un atlīdzības noteikšanas principiem".

Ņemot vērā būtiskās izmaiņas TAP regulējumā kā tādā, kā arī uzraugošās personas lomas maiņu TAP, MKD šīs stratēģijas darbības periodā veiks pārbaudes par TAP norises atbilstību Maksātnespējas likumam.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Faktors: Nozīmīgas izmaiņas TAP regulējumā, kā arī uzraugošās personas lomas maiņa, paredzot tās dalību TAP pasākumu plāna izstrādē u.c. pienākumus. | Risks: Ņemot vērā nozīmīgās TAP regulējuma izmaiņas, pastāv risks, ka tas var tikt piemērots neatbilstoši, jo sevišķi attiecībā uz uzraugošās personas paplašinātajām pilnvarām. Formāla iesaiste TAP pasākumu plāna sagatavošanā var radīt risku sagatavot tādu plānu, kas nav izpildāms vai nevar sasniegt TAP mērķi, savukārt, formāla vai nepatiesa atzinuma par plānu sniegšana var maldināt tiesu un citas TAP iesaistītās personas. Nepienācīgi veicot uzraudzību par TAP norisi, uzraugošā persona rada risku nodarīt zaudējumus parādnieka kreditoriem. | Ietekme: Iestājoties identificētajiem riskiem, tiešā veidā var tikt ietekmētas kreditoru intereses saņemt savu prasījumu apmierinājumu, kā arī apdraudēts TAP mērķis – atjaunot parādnieka spēju nokārtot savas saistības un turpināt veiksmīgu uzņēmējdarbību. |
| **Prioritāte:** TAP noris atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Uzraugošās personas rīkojas atbilstoši normatīvo aktu prasībām, pienākumus pildot un tiesības izlietojot pēc būtības, nevis formāli. | | |

### Fizisko personu godprātība

Fiziskās personas maksātnespējas procesa ietvaros saistību dzēšana ir piemērojama tikai godprātīgiem parādniekiem. Godprātības elements ir vērtējams pēc dažādiem kritērijiem – vai parādnieks nav apzināti sevi novedis līdz nespējai segt savas saistības, vai gūst ienākumus atbilstoši savām spējām, vai neslēpj savus ienākumus un mantu, vai sedz kreditoru prasījumus atbilstoši saviem faktiskajiem ienākumiem u.c.

MKD redzes lokā ir nonākusi informācija, ka pastiprināta uzmanība uzraudzības ietvaros būtu jāpievērš tam, vai administratori fizisko personu maksātnespējas procesos vērtē parādnieka godprātību un rīkojas atbilstoši likumam, ja konstatē pārkāpumus. Līdz ar to MKD, stratēģijas darbības periodā veicot uzraudzību, pastiprinātu uzmanību pievērsīs šim aspektam.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Faktors: Fiziskās personas maksātnespējas procesos nav godprātīgas un pretdarbojas fiziskās personas maksātnespējas procesa mērķim – segt kreditoru prasījumus pēc iespējas lielākā apmērā. | Risks: Administratoram neveicot vispusīgu fiziskās personas uzraudzību, pastāv risks, ka saistību dzēšana var tikt piemērota tādam parādniekam, kurš nav bijis labticīgs. | Ietekme: Iestājoties šādam riskam, nepamatoti tiek aizskartas kreditoru intereses saņemt savu prasījumu pēc iespējas lielākā apmērā. |
| **Prioritāte:** Administratori ir izvērtējuši parādnieka – fiziskās personas godprātību, un rīkojušies atbilstoši Maksātnespējas likumam, ja konstatējuši, ka parādnieks nav bijis godprātīgs. | | |

# **Prioritātes**

Apkopojot iepriekš minēto un lai novērstu identificētos riskus, **MKD nosaka šādas šīs stratēģijas darbības perioda prioritātes uzraudzības jomā[[12]](#footnote-13) un īstenojamos pasākumus to sasniegšanai**. Vienlaikus prioritāšu un īstenojamo pasākumu noteikšana neizslēdz iestādes tiesības veikt citus uzraudzības pasākumus par citiem maksātnespējas procesa aspektiem.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Prioritāte | Īstenojamie pasākumi: |
| Uzraudzība saskaņā ar Maksātnespējas likumu: | | |
| 1 | **Administratori ir savlaicīgi, vispusīgi un pilnvērtīgi izvērtējuši parādnieka darījumus pirms maksātnespējas procesa pasludināšanas un rīkojušies, lai atgūtu parādnieka aktīvus un sauktu pie likumā noteiktās atbildības personas, kas veikušas darbības, lai izvairītos no parādnieka saistību izpildes un nodarījušas zaudējumus parādniekam.** | 1. Reizi gadā veikta tematiskā pārbaude par parādnieka darījumu izvērtēšanu un aktīvu atgūšanu 2. Veiktas padziļinātās pārbaudes tādu parādnieku maksātnespējas procesos, kuru raksturojošie dati liecina par iespējamu uzņēmuma "iztukšošanu" un novēlotu maksātnespējas procesa pieteikuma iesniegšanu 3. Izstrādāts informatīvais materiāls par darījumu izvērtēšanu maksātnespējas procesā 4. Rīkotas apmācības administratoriem par darījumu izvērtēšanu maksātnespējas procesā |
| 2 | **Administratori ar parādnieka naudas līdzekļiem ir rīkojušies likumīgi un godprātīgi**. | 1. Reizi gadā veikta tematiskā pārbaude par parādnieka naudas līdzekļu pārvaldīšanu 2. Izstrādāts apkārtraksts par administratora rīcību ar parādnieka naudas līdzekļiem |
| 3 | **Administratori ir nodrošinājuši atklātības principa ievērošanu pret maksātnespējas procesā iesaistītajām personām.** | 1. Reizi gadā veikta tematiskā pārbaude par atklātības principa nodrošināšanu maksātnespējas procesā 2. Izstrādāts informatīvais materiāls par atklātības principa nodrošināšanu maksātnespējas procesā 3. Rīkotas apmācības administratoriem par atklātības principa nodrošināšanu maksātnespējas procesā |
| 4 | **Administratori parādnieka mantas apzināšanas, pārņemšanas, atgūšanas, novērtēšanas un pārdošanas procesā ir rīkojušies likumīgi un efektīvi.** | 1. Veiktas padziļinātās pārbaudes tādu parādnieku maksātnespējas procesos, kuru aktīvu apmērs ir virs 100 tūkst. eiro 2. Reizi gadā veikta tematiskā pārbaude par mantas apzināšanu, pārņemšanu, atgūšanu, novērtēšanu un pārdošanu 3. Papildināts informatīvais materiāls efektīvākai rīcībai ar parādnieka mantu 4. Rīkotas apmācības administratoriem par biežāk konstatētajām kļūdām parādnieka mantas apzināšanā, pārņemšanā, atgūšanā, novērtēšanā un pārdošanā |
| 5 | **Administratori un uzraugošās personas lieto EMUS atbilstoši normatīvo aktu prasībām un ievadīto datu kvalitāte atbilst faktiskajai situācijai.** | 1. Reizi gadā veikta tematiskā pārbaude par datu ievadi EMUS administratoriem un uzraugošajām personām 2. Reizi gadā rīkots informatīvais pasākums administratoriem par biežāk pieļautajām kļūdām datu ievadē EMUS 3. Ieviestas automātiskas kontroles EMUS, kas ziņo administratoriem par datu kļūdām un atgādina par termiņu notecējumu |
| 6 | **Administratori ir izvērtējuši parādnieka – fiziskās personas godprātību, un rīkojušies atbilstoši Maksātnespējas likumam, ja konstatējuši, ka parādnieks nav bijis godprātīgs.** | 1. Reizi gadā veikta tematiskā pārbaude par administratora rīcību fiziskās personas maksātnespējas procesā, vērtējot parādnieka godprātību 2. Sagatavots apkārtraksts par administratora pienākumu izvērtēt parādnieka – fiziskās personas, godprātību 3. Izstrādāts informatīvais materiāls fiziskajām personām par godprātīgu maksātnespējas procesa izmantošanu |
| 7 | **TAP noris atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Uzraugošās personas rīkojas atbilstoši normatīvo aktu prasībām, pienākumus pildot un tiesības izlietojot pēc būtības, nevis formāli.** | 1. Veiktas padziļinātās pārbaudes par uzraugošo personu rīcības atbilstību Maksātnespējas likumam TAP, kas uzsākti sākot no 2023. gada 15. septembra 2. Veikta tematiskā pārbaude par uzraugošo personu civiltiesisko apdrošināšanu 3. Izstrādāts informatīvais materiāls par uzraugošās personas kvalifikācijas prasībām un tiesībām un pienākumiem TAP |
| Uzraudzība saskaņā ar Novēršanas likumu: | | |
| 8 | **Administratori ir veikuši savas darbības risku novērtējumu un izveidojuši efektīvu IKS.** | 1. Reizi gadā veikta tematiskā pārbaude par administratoru darbības risku novērtējuma un IKS atbilstību Novēršanas likuma prasībām 2. Izstrādāts informatīvais materiāls efektīvai IKS izmantošanai 3. Rīkots informatīvais pasākums par biežāk pieļautajām kļūdām savas darbības risku novērtējumā un IKS izstrādē |
| 9 | **Administratori ir veikuši klienta izpēti un dokumentējuši to atbilstoši normatīvo aktu prasībām (gan paša parādnieka, gan darījuma partnera pie mantas pārdošanas, ja tas ir nepieciešams).** | 1. Veiktas padziļinātās pārbaudes par Novēršanas likuma prasību izpildi darījumu uzraudzības jomā 2. Reizi gadā veikta tematiskā pārbaude par parādnieka mantas ieguvēja izpēti un naudas līdzekļu izcelsmes izpēti 3. Rīkots informatīvais pasākums administratoriem par biežāk konstatētajām kļūdām klienta izpētē un darījumu uzraudzībā |
| 10 | **Administratori ir savlaicīgi un atbilstoši likuma prasībām iesnieguši ziņojumus Finanšu izlūkošanas dienestā.** | 1. Veiktas padziļinātas pārbaudes par Novēršanas likuma prasību izpildi darījumu uzraudzības jomā 2. Papildināts informatīvais materiāls par maksātnespējas procesu uzraudzībā konstatētām noziedzīgi iegūtu līdzekļu legalizācijas tipoloģijām un pazīmēm |
| Uzraudzība saskaņā ar Sankciju likumu: | | |
| 11 | **Administratori nodrošina pienācīgu un efektīvu sankciju riska pārvaldību – ir veikuši un dokumentējuši starptautisko un nacionālo sankciju riska novērtējumu un, pamatojoties uz to, izstrādājuši IKS.** | 1. Izstrādāta kārtība, kurā ir noteikts pasākumu kopums, kas administratoram jāveic Sankciju likuma prasību izpildes nodrošināšanai 2. Papildināts informatīvais materiāls par sankciju piemērošanu maksātnespējas procesā 3. Reizi gadā veikta tematiskā pārbaude par administratoru izstrādātajiem dokumentiem sankciju risku pārvaldībai |

1. Maksātnespējas likuma 173. panta pirmā daļa. [↑](#footnote-ref-2)
2. Maksātnespējas likuma 174. panta 1. punkts. [↑](#footnote-ref-3)
3. Novēršanas likuma 77. panta pirmā daļa. [↑](#footnote-ref-4)
4. Sankciju likuma 13.2 panta pirmā daļa. Grozījumi Sankciju likumā, kas noteic MKD kompetenci veikt uzraudzību šajā likumā noteiktajā kārtībā stājas spēkā 2024. gada 1. aprīlī. [↑](#footnote-ref-5)
5. Pieejama: <https://www.mkd.gov.lv/lv/par-mums#mkd-darbibas-strategija-2021-2025gadam>. [↑](#footnote-ref-6)
6. Saskaņā ar maksātnespējas reģistra datiem 2023. gada 11. decembrī amatā ir 149 administratori, kuri administrē 2211 maksātnespējas procesus, ar tiesas lēmumu TAP ir ieceltas 70 uzraugošās personas un ierosinātas 76 TAP lietas. [↑](#footnote-ref-7)
7. Grozījumi Sankciju likumā, kas noteic MKD kompetenci veikt uzraudzību šajā likumā noteiktajā kārtībā stājas spēkā 2024. gada 1. aprīlī. [↑](#footnote-ref-8)
8. Pārkāpumi konstatēti 12 lēmumos par sankciju piemērošanu un 11 skaidrojumos par administratora rīcības nepareizību. [↑](#footnote-ref-9)
9. Krimināllikuma 84. pants. [↑](#footnote-ref-10)
10. Grozījumi Sankciju likumā stājas spēkā 2024. gada 1. aprīlī. [↑](#footnote-ref-11)
11. Tieslietu ministrijas (sadarbībā ar MKD) izstrādātais Ziņojums par Covid-19 infekcijas un tās seku mazināšanas pasākumu ietekmi uz maksātnespējas jomu, identificētie riski un to iespējamie risinājumi. Apstiprināts Maksātnespējas jautājumu konsultatīvās padomes 2021. gada 14. oktobra sēdē. Pieejams: <https://www.tm.gov.lv/lv/2021-gads#zinojums-par-covid-19-infekcijas-un-tas-seku-mazinasanas-pasakumu-ietekmi-uz-maksatnespejas-jomu-identificetie-riski-un-iespejamie-risinajumi> [↑](#footnote-ref-12)
12. Aptverot uzraudzības pasākumus, kas tiek īstenoti uz Maksātnespējas likuma, Novēršanas likuma un Sankciju likuma pamata. [↑](#footnote-ref-13)